



LILLY LIBRARY

WITHDRAWN

EARLHAM COLLEGE

Gift of

THEODORE L. FOLKERTH, M.D.

Class of 1959

Kant's gesammelte Schriften

Herausgegeben

von der

Akademie der Wissenschaften der DDR

Band XXVII

Vierte Abteilung

Vorlesungen

Vierter Band

Zweite Hälfte, zweiter Teil

Berlin 1979

Walter de Gruyter & Co.

vormals G. J. Göschen'sche Verlagehandlung - J. Guttentag, Verlags-
buchhandlung - Georg Reimer - Karl J. Trübner - Veit & Comp.

Kant's Vorlesungen

Herausgegeben

von der

Akademie der Wissenschaften zu Göttingen

Band IV

Vorlesungen über Moralphilosophie

Zweite Hälfte, zweiter Teil

Berlin 1979

Walter de Gruyter & Co.

vormals G. J. Göschen'sche Verlagsbuchhandlung - J. Guttentag, Verlags-
buchhandlung - Georg Reimer - Karl J. Trübner - Veit & Comp.

Durch die nachträgliche Aufnahme zweier neu aufgefundenener Abschriften mußte dieser Teilband (XXVII 2, 2) vergrößert werden.

Er enthält außer dem Apparat (Einleitung, Erläuterungen, Textänderungen und Lesarten, Varianten) das Naturrecht Feyerabend (S. 1317—1394) und die Moral Mrongovius (S. 1395—1581).

Gerhard Lehmann

B
2753
1910
V. 27
pt. 2
Sect. 2

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Kant, Immanuel:

[Sammlung]

Kants gesammelte Schriften / hrsg. von d. Akad.
d. Wiss. d. DDR. — Berlin : de Gruyter.

Bd. 27 — Abt. 4, Vorlesungen /
hrsg. von d. Akad. d. Wiss. zu Göttingen; Bd. 4.
Vorlesungen über Moralphilosophie.

Hälfte 2.

Teil 2. — 1978.

ISBN 3-11-006786-2

© 1978 by Walter de Gruyter & Co., Berlin 30

Printed in Germany

Alle Rechte, insbesondere das der Übersetzung in fremde Sprachen, vorbehalten. Ohne ausdrückliche Genehmigung des Verlages ist es auch nicht gestattet, dieses Buch oder Teile daraus auf photomechanischem Wege (Photokopie, Mikrokopie) zu vervielfältigen.

Satz und Druck: Walter de Gruyter & Co., Berlin 30


Buchbinder: Lüderitz & Bauer, Berlin 61

EARLHAM COLLEGE

JAN 25 1979

LIBRARY

Anhang



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
Kahle/Austin Foundation

Abkürzungen

Kant-Zitate nach Band und Seite der Akademieausgabe.

A B	Erste und zweite Auflage der Kr. r. V.
Beobachtungen	Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen (II 205—256)
Bemerkungen	Bemerkungen zu den Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen (XX 1—192)
E	Erläuterung
E E	Erste Einleitung in die Kritik der Urteilskraft (XX 193—251)
Enz	Vorlesungen über Enzyklopädie und Logik I Vorlesungen über Philosophische Enzyklopädie, ed. Lehmann, Berlin 1961
H	Handschrift
L Bl	Loses Blatt
Op post	opus postumum (XXI, XXII)
Opg	Originalpaginierung
Refl	Reflexion
Religion innerhalb	der Grenzen der bloßen Vernunft auch als Philosophische Religionslehre
Sect	Sectio
Tit	Titulus
Vorarbeiten	Vorarbeiten und Nachträge zu Kants Druckschriften (XXIII)
Abegg	Johann Friedrich Abegg, Reisetagebuch von 1798, Frankfurt a. M. 1976
Achenwall, Pr.	Gottfried Achenwall, Prolegomena juris naturalis, Göttinge 1774
Achenwall, J. N. I, II	Gottfried Achenwall, Juris naturalis pars prior, pars posterior, editio septima, Göttinge 1774
Ad	Adickes
Adickes, Ansichten	Erich Adickes, Kants Ansichten über Geschichte und Bau der Erde, Tübingen 1911
Adickes, Untersuchungen	Erich Adickes, Untersuchungen zu Kants physischer Geographie, Tübingen 1911

- Arnoldt Emil Arnoldt, *Gesammelte Schriften*, Bd. V: Kritische Exkurse im Gebiete der Kantforschung Teil II, Berlin 1909 (ed. Schöndörffer)
- Baumgarten P. P. p. Alexander Gottlieb Baumgarten, *Initia philosophiae practicae primae* 1760, *Halae Magdeburgicae* (XIX 7—91)
- Baumgarten, Ethica Alexander Gottlieb Baumgarten, *Ethica philosophica*, editio 2/3, *Halae Magdeburgicae* 1751, 1763 (XXVII 733—1028)
- Baumgarten, M. Alexander Gottlieb Baumgarten, *Metaphysica*, editio III, *Halae, Magdeburgicae* 1757 (XVII 5—226 und XV, 5—54)
- Bohatec Josef Bohatec, *Die Religionsphilosophie Kants in der „Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft“*, Hamburg 1938
- Borowski Ludwig Ernst Borowski, *Darstellung des Lebens und Charakters Immanuel Kants*, Königsberg 1804
- Borries Kurt Borries, *Kant als Politiker*, Leipzig 1928
- Brahn Max Brahn, s. Lamettrie
- Brandes Georg Brandes, *Voltaire* Bd. II, Berlin 1923
- Brenning Emil Brenning, s. Hippel
- Cousin Victor Cousin, *Philosophie Écossaise*, 3. éd., Paris 1857
- Crusius Chr. August Crusius, *Anweisung vernünftig zu leben, darinnen nach Erklärung des menschlichen Willens die natürlichen Pflichten und allgemeinen Klugheitslehren im richtigen Zusammenhange vorgetragen werden*, Leipzig 1744 (1. Auflage)
- Denhardt H. Denhardt, s. Rousseau
- Eberhard Johann August Eberhard, *Sittenlehre der Vernunft*, Berlin 1781
- Eberhard, Apologie Johann August Eberhard, *Neue Apologie des Sokrates* I. Bd., Berlin und Stettin 1776 (2. Auflage)
- Eberhard, Natürliche Theologie Johann August Eberhard, *Vorbereitung zur natürlichen Theologie*, Halle 1781 (XVIII, S. 491—606)
- Feder Johann Georg Heinrich Feder, *Grundriß der philosophischen Wissenschaften nebst der nöthigen Geschichte zum Gebrauche seiner Zuhörer*, Coburg 1767 (2. Auflage 1769)
- Feuerbach Paul Johann Anselm Feuerbach, *Betrachtungen über das Geschworenengericht*, Landshut 1813
- Frischeisen-Köhler Max Frischeisen Köhler, s. Hobbes, Shaftesbury
- Garve Christian Garve, *Abhandlung über die menschlichen Pflichten in drey Büchern aus dem Lateinischen des Marcus Tullius Cicero*, Breslau 1792 (4. Auflage). Dazu Anmerkungen und Abhandlungen: Anmerkungen zu dem Ersten Buche, 1792, zu dem Zweyten Buche, 1792, zu dem Dritten Buche, 1792, (mit Abhandlung über die Verbindung der Moral mit der Politik)

Gause	F. Gause, Die Geschichte der Stadt Königsberg in Preußen, Bd. II, Köln-Graz 1968
Geiger	Ludwig Geiger, s. Schiller
Gellert	Sammlung der besten deutschen prosaischen Schriftsteller und Dichter, 8. Theil. Gellerts moralische Vorlesungen, Carlsruhe 1774
v. Glasenapp	Helmuth v. Glasenapp, Kant und die Religionen des Ostens, Beihefte zum Jahrbuch der Albertus-Universität Königsberg/Pr. V, Kitzingen-Main 1954
Hamann	Johann Georg Hamann, Sämtliche Werke, ed. Josef Nadler, Bd. I—VI, Wien ab 1949 (Bd. II Philosophie) Johann Georg Hamann, Briefwechsel, ed. Ziesemer/Henkel, Bd. II (1760—1769), Wiesbaden 1956
Harnack	Adolf v. Harnack, Dogmengeschichte, in: Grundriß der Theologischen Wissenschaften, Vierter Teil, Dritter Band, 7. Aufl., Nachdruck etwa 1945 USA
Hasse	Johann Gottfried Hasse, Letzte Äußerungen Kants, in: Buchenau-Lehmann, Der alte Kant, Berlin 1925
Haym	Rudolf Haym, Herder nach seinem Leben und seinen Werken Bd. I, Berlin 1877
Havet	Ernest Havet, s. Pascal
Hd	Herder
Helvetius	Claude Adrien Helvetius, De l'esprit. Presentation de François Châtelet, marabout université, Verviers (Belgique) 1973
Herder, Briefe	Herders Briefe, ed. Wilhelm Dobbeck, Weimar 1959; Herders Briefe in einem Band, ed. Regine Otto, Berlin und Weimar 1970
Hesse	Heinrich Hesse, s. Pascal
Hippel	Theodor Gottlieb v. Hippel, Über die Ehe, Leipzig 1872 (Einleitung und Anmerkungen von Emil Brenning). (Nach der 7. Aufl. 1841; 1. Aufl. 1774)
Hobbes, Leviathan	The Philosophical Works of David Hume, I—IV, ed. by T. H. Green and T. H. Grose, New York and Bombay 1874
Hobbes, De Cive	David Hume's Traktat über die menschliche Natur I/II, Leipzig und Hamburg 1912, ed. Theodor Lipps. Dazu die Einführung von Reinhard Brandt in dem Nachdruck Hamburg 1973
Hume, G u G	David Hume, History of England, Vol. VII, London 1818
Hume, Lipps	Thomas Hobbes, Leviathan, ed. A. D. Lindsay, London und Toronto 1914ff.
Hume, History	Thomas Hobbes, Grundzüge der Philosophie, 2. und 3. Teil: Lehre vom Menschen und vom Bürger, ed. Max Frisch-eisen-Köhler, Leipzig 1918

- Hutcheson, Inquiry Francis Hutcheson, *An Inquiry into the origin of our Ideas of Beauty and Virtue* (2 Teile), London 1725
- Ir Hans Dietrich Irmscher, *Immanuel Kant, Aus den Vorlesungen der Jahre 1762 bis 1764. Auf Grund der Nachschriften Johann Gottfried Herders*, Köln 1964
- Iselin, Briefe J. Iselins *Pädagogische Schriften*, ed. Hugo Göring, Langensalza 1882
- Jachmann Reinhold Bernhard Jachmann, *Immanuel Kant geschildert in Briefen an einen Freund*. Königsberg 1804
- Jastrow J. Jastrow, s. Smith, *Vorlesungen*
- Kow Die philosophischen Hauptvorlesungen Immanuel Kants. Nach den neu aufgefundenen Kollegheften des Grafen Heinrich zu Dohna-Wundlacken, hrsg. von A. (Arnold) Kowalewski, München und Leipzig 1924
- Küenburg Max Küenburg S. J., *Ethische Grundfragen in der jüngst veröffentlichten Ethikvorlesung Kants*, Innsbruck 1925 (*Philosophie und Grenzwissenschaften* I 4)
- Lachmann Karl Lachmann, s. Lessing
- Lametrie Julien Offray de la Mettrie, *L'homme machine* 1748; deutsch von Max Brahn 1939
- Larochefoucauld *Oeuvres complètes*, Bibliothèque de la Pléiade, vol. 24, 1957
- Lehmann, Beiträge Gerhard Lehmann, *Beiträge zur Geschichte und Interpretation der Philosophie Kants*, Berlin 1969
- Lehmann, Gewissen Gerhard Lehmann, *Zur Analyse des Gewissens in Kants Vorlesungen über Moralphilosophie*, Göttingen 1974 (*Nachrichten der Akademie der Wissenschaften in Göttingen*, I. Philologisch-historische Klasse, Jahrgang 1974, Nr. 8)
- Lessing G. E. Lessing, *sämtliche Schriften*, ed. K. Lachmann. Nachdruck (1968) der dritten Auflage (besorgt durch Franz Muncker) 23 Bände, Leipzig 1886 ff.
- Lipps Theodor Lipps, s. Hume
- Locke John Locke, *Works*, London 1823; *Johannis Lockii, Libri IV., de intellectu humano*, ed. Thiele, Lipsiae 1741; *The Educational Writings*, ed. James L. Axtell, Cambridge 1968
- M Menzer
- Mendelssohn Moses Mendelssohn, *Philosophische Schriften* I/II, vermehrte Auflage, Berlin 1771
- Meier Georg Friedrich Meier, *Auszug aus der Vernunftlehre*, Halle 1752 (XVI)
- Menzer Paul Menzer, *Eine Vorlesung Kants über Ethik*, Berlin 1924
- Montaigne Michel Eyquem de Montaigne, *Oeuvres complètes*, 12 Bände, Paris 1924—1941

- Montesquieu Charles de Secondat, baron de la Brède et de Montesquieu, Oeuvres (Destutt de Tracy), Paris 1822 (Tome II-V: Esprit des Lois)
- Nadler Josef Nadler, Johann Georg Hamann, Salzburg 1949, s. Hamann
- Nettelblatt Daniel Nettelblatt, Anfangsgründe der natürlichen Rechtsgelehrsamkeit. Eine abgekürzte freye Übersetzung — von J. Chr. Gottlieb Heineccius. Halle 1779
- Payley Payley, Grundsätze der Moral und Politik. Aus dem Englischen übersetzt von C. Garve, Bd. I/II, Leipzig 1787
- Pohlenz M. Pohlenz, Die Stoa. Die Geschichte einer geistigen Bewegung. I Göttingen 1948, II Göttingen 1955
- Reusch J. P. Reusch, Systema Metaphysicum, Jenae 1735
- Rink Friedrich Theodor Rink, Mancherley zur Geschichte der metakritischen Invasion, Königsberg 1800
- Rosenkranz Karl Rosenkranz, Geschichte der Kant'schen Philosophie, Leipzig 1840 (Immanuel Kant's sämtliche Werke herausgegeben von Karl Rosenkranz und Friedrich Wilhelm Schubert, 12. Theil, Leipzig 1840)
- Rousseau, Emile J. J. Rousseau, Oeuvres, Tome Septieme, Tome Huitieme, Aux Deux Ponts, 1782
- Rousseau, Discours I/II J. J. Rousseau, Schriften zur Kulturkritik (frz./deutsch) ed. Kurt Weigand, Hamburg 1964
- Rousseau, nouvelle Héloïse J. J. Rousseau, La nouvelle Héloïse (1761), deutsch von H. Denhardt, 2 Bde., Leipzig o. J.
- Schubert Friedrich Wilhelm Schubert, Immanuel Kants Biographie, Leipzig 1842, in: Immanuel Kant's sämtliche Werke, hrsg. von Karl Rosenkranz und Fried. Wilh. Schubert, Bd. XI, 2. Leipzig 1842
- Schiller Friedrich Schiller, Sämtliche Werke, Säkularausgabe, Cotta 1904
- Schiller, Briefe Briefwechsel zwischen Schiller und Körner, ed. Ludwig Geiger, Bd. 1—4, Stuttgart 1892
- Schlapp O. Schlapp, Kants Lehre vom Genie und die Entstehung der „Kritik der Urteilskraft“, Göttingen 1901
- Smith Adam Smith, The Theory of moral sentiments, deutsch von Walther Eckstein, Bd. I, II, Leipzig 1926
- Smith, Vorlesungen Adam Smith, Lectures on Justice, Police, Revenue and Arms, delivered in the University of Glasgow . . . reported by a student, ed. Edwin Caman. Nach der deutschen Ausgabe ed. S. Blach (Geleitwort J. Jastrow) Halberstadt 1928
- Stavenhagen Kurt Stavenhagen, Kant und Königsberg, Göttingen 1949
- Usener Hermann Usener, Epicurea, Leipzig 1887
- Voltaire Oeuvres completes, Tome Quarantieme, Basle 1792

Vorländer	Immanuel Kant, Der Mann und das Werk, Bd. I—II, Leipzig 1924 (1977, Hamburg, einbändig, mit gleicher Paginierung)
Warda	Arthur Warda, Immanuel Kants Bücher, Berlin 1922
Wolff, Jus nat.	Christian Wolff, Jus Naturae I, ed. M. Thomann, Hildesheim 1972 (Lateinische Schriften Bd. 17)
Wolff, Eth.	Christian Wolff, Philosophia moralis sive Ethica III, Hildesheim 1970 (Lateinische Schriften Bd. 14)
Wundt	Max Wundt, Die deutsche Schulphilosophie im Zeitalter der Aufklärung, Tübingen 1945
Zedler	J. H. Zedler, Großes vollständiges Universal Lexikon, Leipzig und Halle 1735ff.

Kant-Zitate in Fraktur, andere Zitate in Kursiv, Grundschrift Antiqua; Baumgartens Eindeutschungen in Kursiv und einfachen Klammern; lateinische Zitate Antiqua

Einleitung

Herausgeber: Gerhard Lehmann

Dieser Band folgt dem über Metaphysik, geht ihm aber der Zählung nach vorher. Die als XXV und XXVI zu zählenden Bände (Physische Geographie und Anthropologie) sind noch nicht erschienen. Das heißt: eine Menge von Hinweisen aus Kants Vorlesungen kann nur aus unveröffentlichten Nachschriften (in der Originalpaginierung) gegeben werden.

Welche Bedeutung den Vorlesungen über Moralphilosophie für Kants Druckschriften zukommt, braucht nicht gesagt zu werden. Zu sagen ist dagegen, daß Kant, wie er von der Metaphysik die natürliche Theologie abspaltete, so von der Moralphilosophie das Naturrecht — Nebenvorlesungen, die einen anderen Zuschnitt trugen als die Hauptvorlesungen, in denen die Gegenstände auch weiterhin behandelt wurden.

Zu sagen ist ferner, daß der abgeschlossene, bzw. zum Satz vorbereitete Band wieder unfertig wurde durch die Wiederentdeckung einer Nachschrift von Kants Naturrecht, überliefert unter dem Namen Feyerabend. Sie mußte als Anhang gebracht werden. In den Lesarten zur Rechtslehre (VI 528f.) verweist Natorp auf Kants Verhältnis zu Achenwall, und fragt, wie Kants eigene Vorlesung über Naturrecht ausgesehen hat.

Daher war es dem Herausgeber erwünscht, wenigstens eine solche Nachschrift (von Gottfr. Feyerabend, aus dem Sommersemester 1784, Eigentum der Danziger Stadtbibliothek) einsehen zu können. Die Vergleichung ergab indessen, daß von irgend einer engeren Anlehnung der Rechtslehre an die Vorlesungen nicht die Rede sein kann. Es war aus den letzteren wohl für die „Sachlichen Erläuterungen“ einiges zu entnehmen,¹ für den Text aber kam einzig in Betracht die ausdrückliche

¹ Zu 286₂₃ : pecunia als Definition, 306₁₁ : Einteilung des Naturrechts (beides VI 523). — Kants Spezialvorlesung über das Naturrecht geht nur bis 1788; die Rechtslehre der Metaphysik der Sitten ist aus Baumgarten hervorgegangen, wenn auch mit Achenwall amalgamiert.

Erklärung über den substantivischen und adjectivischen Gebrauch von Recht, recht . . . (VI 529)

Wenn die Struktur des vorliegenden Bandes von der der früheren Bände (Logik und Metaphysik) abweicht, so hat das verschiedene Gründe. Die einen beziehen sich auf den Textband XIX des Handschriftlichen Nachlasses (1934), die anderen auf die Erläuterungen unseres Apparates. Die Reflexionen und Losen Blätter Kants, die sich auf Moral- und Rechtsphilosophie beziehen, waren von Adickes mit den entsprechenden Kompendien abgedruckt bzw. ihnen zugeordnet worden. Aber nur aus äußerlichen Gründen. Müssen nach „natürlicher“ Ordnung Kants Notizen in den Textbüchern, diese Textbücher selbst, die sich darauf beziehenden Stellen der gedruckten Schriften Kants und seiner Briefe jeweils ein Ganzes bilden, so mußte — solange die Vorlesungen selbst vom handschriftlichen Nachlaß und den darin enthaltenen Kompendienteilen getrennt waren — der Erläuterungsapparat für Ersatz sorgen. Das tat Adickes. Aus vielen Vorlesungsheften, die heute verloren sind, hat er wichtige Hinweise, Beispiele, Zitate retten können. Das gilt von den Bänden XIV bis XVIII.

Für Band XIX gilt es nicht. In der Gesamteinleitung XIV, S. XXIV, spricht Adickes von seinem persönlichen Studium der Kolleghandschriften: *Schließlich arbeitete ich die Nachschriften Kantischer Vorlesungen über Physik, physische Geographie, Anthropologie, philosophische Encyklopädie, Logik, Metaphysik und natürliche Theologie daraufhin durch, ob sich aus ihnen Anhaltspunkte für die Datierung einzelner Reflexionen und Blätter gewinnen ließen.* Die Moralphilosophie ist nicht dabei. Auch nicht die Rechtsphilosophie, obwohl er eine Kolleghandschrift zur Datierung (Phase *ι*) der Achenwall-Reflexionen (Naturrecht)² heranzog. Mit der Rationaltheologie, bzw. den Vorlesungsheften darüber, hat sich Adickes ausführlich beschäftigt, behandelt sie in der Metaphysik, einschließlich Eberhards Vorbereitung zur natürlichen Theologie (vgl. XVIII 489, Anmerkung Refl 6206). Was dagegen in XIX als „Religionsphilosophie“ erscheint, sind nur noch Reicke-Schubert-Restfragmente. Wie immer es sich mit Adickes' Vorarbeiten zu Bd. XIX verhält — entscheidend ist, daß er, 1928 verstorben, den Band nicht fertigstellen konnte, und die Endreaktion seinem damaligen Assistenten Friedrich Berger überlassen mußte.

² XIV, S. XXXVIII f.

Dieser berichtet über seine Tätigkeit: *Die Reflexionen waren im großen und ganzen von Erich Adickes schon abgeschrieben und im vorläufigen Sinne auch chronologisch zusammengestellt.* Seine eigene mühevollen Arbeit war die Ergänzung der Restbestände. Daß sich das *System der Datierung der einzelnen Reflexionen . . . in allen Teilen als richtig und objektiv erwiesen hat* (XIX, S. V u. VI), mußte sich dabei von selbst verstehen. Es fehlt aber ein Hinweis auf die zum Textverständnis nicht weniger nötige kommentierende Tätigkeit. Ganz wenige Anmerkungen in den Reflexionen zur Rechtsphilosophie stammen ersichtlich von Adickes. Sonst werden die Textfragmente nur philologisch beschrieben — nach Phasen, Lesarten, Stellungsindizien.³

Auf diesen Band mußte sich der vorliegende stützen. Aber er gibt kein Bild, weder von Kants ethischen Vorlesungen noch von seinen naturrechtlichen. Warum er es nicht gibt, hätte angedeutet werden können, in Einleitung oder Erläuterungen. Die den *Reflexionen zur Moralphilosophie* vorangestellten *Erläuterungen Kants zu A. G. Baumgartens Initia philosophiae practicae primae* (XIX 7—91), *erläutern* weder das 1760 erschienene Werk, noch benutzte es Kant (seit dem Wintersemester 1764—5)⁴ allein, sondern in Verbindung mit Baumgartens *Ethica philosophica* (3. Aufl. 1760): diese ist älter, umfangreicher und wichtiger. Kant hatte zwar unmittelbar vorher (1763/4) *Ethik* und *Moral* nach Baumeister gelesen⁵, aber noch früher⁶ Baumgartens *Ethica* allein zugrunde gelegt. Die beiden Baumgartenschen Handbücher behandelte Kant nacheinander, verknüpfte sie nicht; für die *Ethik* insbesondere benutzte er nicht nur das *Fachwerk der Einteilung*⁷, sondern die von Baumgarten geprägten Ausdrücke, Definitionen, Charakteristiken (z. T. Allgemeingut), und setzte sich kritisch mit ihnen auseinander.

³ Eine ausführliche Kritik des Bandes bei Klaus Reich, *Blätter für Deutsche Philosophie*, Bd. X Heft 3, S. 336—338 (1936).

⁴ Vgl. Arnoldt 201.

⁵ Arnoldt, S. 196. Über Baumeister XXIV 1023, E zu 918. Zu Kants Textvorlage schrieb mir Prof. Tonelli, Burhamton/New York, im Dezember 1973: *Kant hat wahrscheinlich für seine Ethikvorlesungen die Elementa Philosophiae von Baumeister gebraucht*, Lipsiae 1747¹, 1750², 1755³. — Über Baumeisters Systemauszüge vgl. Max Wundt, S. 219f. — Nach Schubert S. 59 wurden in einem Reskript von Zedlitz (vom 25. XII. 1775) die Dozenten vor veralteten Kompendien (z. B. Baumeister) gewarnt.

⁶ Arnoldt, S. 191.

⁷ Arnoldt, S. 202.

Ein Kompendium Kants zur Ethik besitzen wir nicht. Wenn Adickes XIV, S. L, mit Recht betont, ohne den Text der Kompendien sei eine Benutzung der handschriftlichen Zusätze wie der Nachschriften nur *in sehr beschränktem Maße möglich*, mußte der Text Baumgartens beigegeben werden, auch wenn wir ihn nicht als Kompendium besitzen.

Dann aber mußte auch Baumgartens Text mit den Handschriften so verbunden werden, daß diese sich jeweils, d. h. von jeder Stelle aus, mit ihm vergleichen ließen. Das kann nur durch Erläuterungen geschehen: der Erläuterungsapparat mußte so geändert werden, daß die Formulierungen, die Kant in den vier Nachschriften (Herder, Powalski, Collins, Vigilantius) gibt, mit Baumgarten und den Nachschreibern verglichen werden können — natürlich unter der Voraussetzung, daß die Handschriften nicht nur zeitlich, sondern auch inhaltlich differieren. So läßt sich zeigen, was an der Darstellung Kants anders wird („Entwicklung“), und was gleich bleibt. Bis zur Rechts- und Tugendlehre der Metaphysik der Sitten. Da es außer den genannten Handschriften noch mehrere gibt, die mit der zur Norm gemachten (Collins) übereinstimmen, mußte für sie ein Variantenapparat hergestellt werden. Das ist, wenn man so will, ein „wortstatistisches“ Verfahren⁸, oder könnte einem solchen zur Voraussetzung dienen. Wenigstens müßte es zeigen, daß Kant für die Ethikvorlesung von ca 1777 (Kaehler) bis ca 1790 denselben Text benutzt. Und das zeigt es in der Tat — wunderbar genug, wenn Kant frei gesprochen haben soll, oder wenn die ethischen Grundschriften (1785, 1788) den Ansatz der Tugendlehre radikal geändert haben sollten. Er hat nicht frei gesprochen, so lebendig sein Vortrag auch klingt⁹, und hatte nicht nötig, z. B. den Inhalt der Kritik der praktischen Vernunft zu ex-

⁸ Dazu die Diskussion Schmucker/Hinske, Kant-Studien 1976, S. 73—101 (Bd. 66) und 1977, S. 321—340 (Bd. 68) über die Datierung der Refl 3716.

⁹ Wie Kant im Kolleg gesprochen hat, ist bekannt (vgl. Vorländer I, S. 53—65, besonders S. 64). Die Frage, inwieweit er „frei“ gesprochen, wird verschieden beantwortet: nach Adickes (XIV, S. XXXV) ist der freie Vortrag schuld daran, daß seine Zuhörer *nicht (oder nicht immer) wörtlich nachschrieben* . . . Arnoldt sinniert (S. 291): *Wahrscheinlich sprach Kant so, daß die Studenten schwer seinen Vortrag wörtlich nachschreiben konnten. Trotzdem bemühten sie sich darum, und zwei oder mehrere, die in einem und demselben Semester dasselbe Kolleg hörten, mögen ihre Annotationen ausgetauscht, und jeder von ihnen bei Ausarbeitung und Mundierung der seinigen die des anderen oder die der anderen zur Ergänzung und Berichtigung der eigenen benutzt haben* . . . — Entscheidend ist, daß die Vorlage der Studenten (meist die gekaufte Ab-

plizieren — wenn es auch (z. B. in der Philosophischen Moral von Brandt/Aron¹⁰) einen „Variantenknick“ gibt, der darauf hindeutet.

Bei der intensiven und vor allem extensiven Beschäftigung mit Kants Ethik überrascht es, daß seine Vorlesungen darüber kein Interesse fanden. Ganz im Gegensatz zu denen über Metaphysik. Obwohl es eine Ethikvorlesung war, die Dilthey studiert hatte, als er (I, S. XIV) sein so positives Urteil über Kants Vorlesungsnachschriften aussprach, hat es doch bis zum Jubiläumsjahr 1924 gedauert, ehe P. Menzer (+ 1960) *Eine Vorlesung Kants über Ethik* herausgab¹¹. Er benutzte für diese Edition drei Handschriften: Brauer (1780), Kutzner (1781), Mrongovius (1782), und als Druckvorlage die von Brauer: *Philosophia practica universalis una cum Ethica*, ohne aber seine Textänderungen (Verbesserungen) und Varianten anzugeben. Er sagt nur, der Vergleich der Abschriften zeige eine meist wörtliche Übereinstimmung, die sich nur durch Annahme eines gemeinsamen Urtextes erklären lasse, aber auch *zahlreiche Abweichungen in einzelnen, deren Erklärung mir unmöglich erscheint* (325)¹². In Summa: der hergestellte Text *enthält außer einigen Verbesserungen nichts, was nicht mindestens in einem der Hefte steht* . . . (325). Was die Datierung (der Urschrift, für die er besondere Zeitschichten nicht annehmen zu müssen glaubt, 326) betrifft, so meint er, der Text gebe die Vorlesungen Kants über Ethik wieder, wie er sie in den Jahren 1775—1780 gehalten hat (327), was sicher richtig ist, aber nicht ausschließt — und das ist der springende Punkt —, daß er sie später auch noch so gehalten hat, als eine Art „Diktattext“ (wie in der Physischen Geographie), den er von Fall zu Fall variierte.

Jedenfalls haben wir, weil Menzers Text sich nicht nachprüfen ließ, einen anderen als Vorlage gewählt: die Moralphilosophie Collins vom Wintersemester 1784/5 — also auch noch vor der „Grundlegung“ (1785), welche — nach Menzer — erst die *leitende Idee* bringt, um die *Bausteine zu dem späteren System der Ethik zu einem systematischen Ganzen zu vereinigen* (328)¹³.

schrift) ein durchgehend gegliedertes Ganzes in Kants Rede- und Wortweise bildet.

¹⁰ Siehe weiter unten S. 1058.

¹¹ Paul Menzer, *Eine Vorlesung Kants über Ethik*, Berlin 1924.

¹² Aber es handelt sich doch um individuelle Schreibprodukte, die von Studenten, während oder nach der Vorlesung, benutzt wurden!

¹³ Für diese These verweist M auf seine Arbeit über den *Entwicklungsgang der Kantischen Ethik*, Kantstudien II/III (1899).

Über die Bedeutung der Menzerschen Veröffentlichung besteht kein Zweifel. Ein Jahr danach erschien in Innsbruck eine Schrift von Max Küenburg S. J. über die Ethikvorlesung¹⁴, in der gegen Menzers Edition einiges eingewendet, vornehmlich aber eine Analyse des Verhältnisses Kants zu Baumgarten gegeben wird — zweifellos die zunächst wichtigste Aufgabe¹⁵. Eine Zweischichtigkeit des ersten Teils (Initia) vermutet er, weil im Text der Abschnitt: *Vom Prinzip der Moralität* zweimal vorkommt: XXVII 252ff. und XXVII 274ff. (*Vom Principio der Moralitaet — Vom obersten Principio der Moralitaet*). Auch bringe der Abschnitt von der praktischen Nezesitation (XXVII 268ff.) *nacheinander ohne inhaltliche Überleitung Absätze über drei verschiedene Arten von Freiheit*¹⁶. Mag es sich so oder so verhalten, in den genannten Abschnitten ist nur die Überschrift identisch, und auch das nicht einmal. Und bei Baumgarten wird unterschieden: *principium totius philosophiae practicae* und *principium ethices* (dies zwar in der Ethik, aber in Bezug auf die Initia). — Leider ist die Arbeit zu kurz und beschränkt sich auf die Initia.

Mit der doppelten Fassung des Moralitätsprinzips setzt die nächste Arbeit ein: Schmuckers Untersuchungen über die Ursprünge der Ethik Kants (1961)¹⁷. Hier wird der Entwicklungsgang der Kantischen Moralphilosophie von der Nova Dilucidatio bis in die 60er Jahre behandelt (Rousseau-Einfluß) — ein altes Thema, das dann aber bis zur Auseinandersetzung Kants mit Baumgarten durchgeführt wird. Schmucker zeigt, daß Küenburgs Schluß von der Überschriftverdopplung auf eine Zweischichtigkeit der Vorlesung unberechtigt ist¹⁸. Und er zeigt, in einem genauen Vergleich des Vorlesungstextes mit den Reflexionen, *wie genuin Kantisch doch im allgemeinen der Text der Vorlesung ist*¹⁹ — dies nun als endgültiges Resultat, das hoffent-

¹⁴ Max Küenburg S. J., *Ethische Grundfragen in der jüngst veröffentlichten Ethikvorlesung*, Innsbruck 1925 (Philosophie und Grenzwissenschaften I). Vgl. damit seine Dissertation über den Pflichtbegriff Kants, ebd. 1927, die aber aus dem Jahre 1921 stammt.

¹⁵ Kurz vorher (1923): G. Anderson, *Kants Metaphysik der Sitten — ihre Idee und ihr Verhältnis zur Ethik der Wolffschen Schule*, in Kant-Studien Bd. 28, S. 41 ff. Diese Arbeit beschäftigt sich vornehmlich mit Kant und Baumgarten, aber eben noch ohne Kenntnis der Ethikvorlesung.

¹⁶ Ebd. 111; zur Frage der Mehrschichtigkeit S. 42 ff.

¹⁷ Josef Schmucker, *Die Ursprünge der Ethik Kants*, Meisenheim a. Glan 1961. Vgl. S. 316f., 318f.

¹⁸ S. 324.

lich weiterem Reden über mangelnde Authentizität der Ethikvorlesung ein Ende macht. Ebenso wichtig ist aber auch die Kritik an Menzers These, Kants Ethik sei in der 2. Hälfte der 70er Jahre noch unfertig, weil die leitende Idee zum System noch fehle: diese Auffassung ist *heute aufgrund des neu zugänglich gewordenen Quellenmaterials, insbesondere des damit möglich gewordenen Einblickes in die Art der Auseinandersetzung Kants mit seinem Lehrbuch, nicht mehr haltbar*²⁰ —.

Den nächsten Schritt tat H. D. Irmscher 1964 mit der Veröffentlichung der Ethikvorlesung Kants in den 60er Jahren. Sie ist Bestandteil seiner Ausgabe der Kantnachschriften Herders von 1762 bis 1764²¹, und zwar der umfangreichste. Da Herder alle Vorlesungen Kants gehört haben soll, ist zum Vergleich auf die anderen Bände unserer Abteilung Vorlesungen zurückzugreifen, insbesondere auf die Metaphysikvorlesung und deren Geschichte (XXVIII, 1348—1356). Obzwar die Praktische Philosophie Herder noch nicht der durchgehenden Ethikvorlesung Menzer-Collins angehört, ist es von größtem Interesse, zu zeigen, was sie an Ähnlichkeiten mit ihr schon aufweist.

Bevor wir darauf eingehen, ist noch zu fragen, ob es eine Vorlesung gibt, die der durchgehenden Fassung Menzer-Collins noch voraufgeht und der Herderzeit näher steht. Und da stoßen wir auf zwei Punkte: auf die schlecht überlieferte, nur in Varianten erhaltene Nachschrift Kaehler, und die auf den Namen Powalski gehende Praktische Philosophie, die zuerst berücksichtigt sei.

Gottlieb Bernhard Powalski, von dem auch eine Vorlesung über Physische Geographie erhalten ist (1777)²², wurde am 10. X. 1759 in Johannesburg geboren und studierte seit dem 19. III. 1777 in Königsberg. 1782 finden wir ihn als Konrektor in Mewe (Marienwerder), wo er 1785 Rektor wird²³. Seine Nachschrift (280 S., Kunstschrift, durchgeheftet, mit zahlreichen nachträglichen Unterstreichungen, wohl käuflich erworben) ist derjenigen von Menzer-Collins zwar ähnlich, wie schon der Vergleich der Inhaltsüberschriften XXVII 95 und

²⁰ S. 367.

²¹ Immanuel Kant, aus den Vorlesungen der Jahre 1762–1764. Auf Grund der Nachschriften Johann Gottfried Herders. Herausgegeben von Hans Dietrich Irmscher. Köln 1964. — Es fehlt bei Ir die Physische Geographie, die in Bd. XXV erscheint. Vgl. dazu Adickes, Kants Ansichten, S. V und 82.

²² Siehe Adickes, Kants Ansichten, S. 4.

²³ Nach einer Notiz auf dem Vorsatzblatt der Handschrift.

XXVII 472 zeigt, aber nirgends gleichlautend. Sie ist deshalb als besondere Fassung zu bringen. Sie fällt nicht in den Zeitraum des durchgehenden Textes, sondern muß ihm vorangehen: dieser Eindruck drängt sich sogleich auf, obwohl besondere Leitfossilien nicht angebbar sind. Daß die Einleitung bei Powalski von der *Möglichkeit der Dinge* (96), bei Menzer-Collins von der *Regel der Erkenntnis* (243) ausgeht, scheint immerhin auch eine zeitliche Differenz anzudeuten. Sicher aber läßt sich wohl nur sagen, daß sich die Powalski-Nachschrift von der durchgehenden Nachschrift Menzer-Collins durch ihre defizienten Merkmale unterscheidet.

Hier tritt nun eine Schwierigkeit auf: Nach Erscheinen von Menzers Buch berichtete ihm Schöndörffer von einer Handschrift aus dem S. S. 1777: Collegium Philosophicum una cum Ethica, die unter dem Namen Johann Friedrich Kaehler lief. Er gab in einem Brief vom 10. XII. 1924 eine Beschreibung von ihr und vor allem ein *Verzeichnis derjenigen Textabweichungen*, die zur Verbesserung des gedruckten Textes beitragen könnten.²⁴ Sein Verzeichnis war nicht sehr umfangreich²⁵: beide Texte, Menzer und Kaehler, sollen *im großen und Ganzen* ziemlich genau übereinstimmen.

Beim Versuch, den Besitzer der Handschrift ausfindig zu machen, stellte er fest, daß es (nach der Matrikel) überhaupt keinen Johann Friedrich Kaehler gab, sondern zwei Studenten: Johann Sigismund Kaehler (am 17. Oktober 1775 als stud. jur. immatrikuliert) und einen Johann Friedrich Kehler (am 10. April 1771 als stud. theol. immatrikuliert), beide aus Friedland in Pr. Sollte, fragt Schöndörffer, dieser *erst Theologie studiert und dann umgesattelt haben, so daß er noch im Sommersemester 1777 Vorlesungen hörte?*

Von dieser Fraglichkeit abgesehen, ist das bei Kaehler (nach Schöndörffer) angegebene Schlußdatum: Aestivum 1777, für die Datierung von Powalski wichtig. Wenn beide, Kaehler und Powalski, im Sommer 1777 bei Kant Moralphilosophie gehört haben, müßten die Fassungen formal gleich sein. Sie sind es aber nicht. Rechnet Kaehler zu der durchgehenden Fassung Menzer-Collins, so kann Powalski nicht dazu gerechnet werden. Also müßte Kaehler später geschrieben sein.

²⁴ Wenn Sie etwas davon brauchen können stelle ich Ihnen diese Angaben gerne zur völlig freien Verfügung (mit oder ohne Angabe meines Namens). Zu einem vollständigen Aufsatz scheint mir die Sache nicht wichtig genug.

²⁵ Vgl. Varianten Kaehler, weiter unten S. 1205 f.

Schöndörffer beruft sich auf Arnoldts *möglichst vollständiges Verzeichnis aller von Kant gehaltenen oder auch nur angekündigten Vorlesungen*, dessen Buchausgabe (1909) er selbst besorgt hat, und meint, Kant habe im S. S. 1777 *Allgemeine praktische Philosophie nebst Ethik über Baumgarten* privatim vom 17. April bis 19. September gelesen und dabei 18 Zuhörer gehabt. *Das stimmt also mit den Angaben des Heftes* (Kaehler) *überein* . . . Es ist aber sehr die Frage, ob es das tut. *Nach dem gedruckten Lekt. Kat. hatte Kant im Sommersemester 1777 nur vier Kollegia lesen wollen: Logik, Naturrecht, Physische Geographie und das Repetitorium der Logik; er las aber nach seiner eigenen Angabe noch „Phil. Pract. Universal. una cum Ethica über Baumgarten“.* Zu dieser Angabe Arnoldts bemerkt Schöndörffer als Herausgeber²⁶: *Nach den Akten des Etats — Min. 139b (vol. VIII) sind nur die angezeigten Collegia auch gelesen worden [Zus. des Her.] Die angezeigten, das heißt doch wohl: die gedruckten.* Hat Schöndörffer 1924 nicht bemerkt, was er 1909 ergänzte, obwohl er sich auf die gleiche Seite von Arnoldt berief? Das nächst frühere Kolleg (mit allerdings nur 14 Zuhörern) war im Winter 1776/7, das nächst spätere im Winter 1778/9. Bei der Annahme, daß die Abschrift, die Powalski vorlag, früheren Datums ist, hat er sie vielleicht auch 1778 noch gebrauchen können — Sichereres läßt sich da nicht ausmachen —, Kaehler müßte auf alle Fälle zur gleichen Zeit die *neue* Fassung Menzer-Collins benutzt haben.

Was das letzte Glied, die Metaphysik der Sitten Vigilantius, betrifft, so ist der Inhalt nicht nur von größter Bedeutung für die Schrift von 1797, sondern auch als Endgestalt der Ethikvorlesung. Johann Friedrich Vigilantius (1757—1823), Justizrat und als solcher Kants Rechtsberater, hörte *noch als erwachsener Mann alle Vorlesungen* Kants²⁷, war mit Kant befreundet, gehörte zur engsten Tischgesellschaft, erscheint in den Memorienbüchern als R. R. (= Regierungsrat) und wird im Tisch- (Wein-) zettel von Kant bedacht; er war (nach Wasianski) bei Kants Tode zugegen. Hat er also Kants letztes Kolleg über Metaphysik der Sitten mitgeschrieben — im Winter 1793/4, beginnend am 14. Oktober —, dann dürfte an der Zuverlässigkeit des Inhalts kein Zweifel sein.

Aber wir besitzen das Original nicht. Oder doch nur in so veränderter Form, daß Bündiges darüber nicht auszusagen ist. Arnoldt, der

²⁶ Arnoldt, S. 244; Schöndörffers Anmerkung.

²⁷ Vorländer II, S. 301 u. ö.

die Handschrift kannte²⁸, hat sie — mit Recht — für so wichtig gehalten, daß er sie publizieren wollte. Daraus entstand ein monströses Produkt von 1205 Seiten (wobei die Zählung auch nicht ganz sicher ist) in Schulheftform mit großer Kinderschrift, mit zahlreichen Verbesserungen, Zusätzen, Anmerkungen, Paragraphen, Umstellungen — in der Orthographie und Interpunktion der Jahrhundertwende. Da es nicht mehr ordnungsgemäß zusammengelegt war, mußte die richtige „Ordnung“ erst erforscht werden. Worin sich Arnoldt anscheinend schon selbst versucht hatte; denn er vermerkt am Rand von 627, (nach Zählung unserer Ausgabe): *Vigilantius Nachschrift von Kants Metaphysik der Sitten 1793/4* — an einer Stelle also, wo zwar ein Text abbricht, aber kein neuer Teil einsetzt. Die Verbesserungen sind solche des Schreibers, des Benutzers, des Abschreibers und Arnoldts selbst, der häufig eigene Erläuterungen hinzusetzt, und einen Passus, den er wohl selbständig veröffentlichen wollte, mit eigener Hand abschreibt, sodaß er jetzt doppelt zu finden ist.²⁹ Eines ist jedenfalls dem Text nicht zu entnehmen: daß Vigilantius ihn selbst geschrieben hat. Er hat ihn nur eigenhändig verbessert. Vielleicht auch schon orthographisch, so daß ein Teil der vielen sic's von ihm herrührt.

Ein letztes Vielleicht, das sich auf die Paragrapheneinteilung bezieht. Daß sie von Vigilantius stammt, ist von vornherein unwahrscheinlich. Hat Kant sie gegeben, so wäre es schön, wenn wir einen Beleg dafür hätten. Es fällt auf, daß in dieser Einteilung gleich zu Anfang die §§ 6 und 7 fehlen. Nur die Paragraphenzeichen. Der Inhalt geht, wie es scheint, kontinuierlich weiter. Nun gibt es in XXIII 416—419 ein von uns so genanntes *Bruchstück eines zusammenhängenden Entwurfs* (zur Metaphysik der Sitten). Es ist von Reicke zuerst mit der Nummer E 40 veröffentlicht und beschrieben (Reicke II 1895, S. 151—153). Und es trägt die Paragraphennummern 6 und 7. Vielleicht sind sie die Vorlage für die bei Vigilantius fehlenden bzw. ersetzten. Dann wäre zu vermuten, daß dem Vigilantiustext eben dieser *zusammenhängende Entwurf* Kants zugrunde liegt.

Um auf die erste Handschrift, die Praktische Philosophie Herder, zurückzukommen, so ist sie — im Gegensatz zu anderen Teilen des Herdernachlasses — nicht mit Bleistift, sondern durchweg mit Tinte

²⁸ Arnoldt, S. 174 und 321.

²⁹ S. 637₂₇—640₃₅ in unserer Paginierung.

geschrieben: daß sie eine (häusliche) Umschrift ist, scheint aufgrund der zahlreichen Sigel und Flüchtigkeitsfehler unwahrscheinlich. Wir haben es also mit einer im Kolleg vorgenommenen Mitschrift zu tun, und Irmscher will, um ihre Entstehung zu veranschaulichen, aus einer Eckennotiz unbekannter Hand mit dem Exlibris Haberkant schließen: *Herder hat also . . . den neben ihm sitzenden Haberkant um ein Blatt gebeten, als ihm während der Vorlesung der eigene Papiervorrat auszugehen drohte. Schon die vorhergehende Seite . . . hat Herder in ihrer unteren Hälfte außerordentlich eng beschrieben, um seinem Papiermangel zu begegnen.*³⁰ Das macht die ohnedies lebendige Handschrift noch lebendiger.

Auffallen muß, daß Ir sozusagen zweimal ansetzt. Er bringt S. 89—98 unter der Überschrift: *Praktische Philosophie nach Hutcheson und Baumgarten*, einen in vier Blätter gefalteten Bogen, dessen Datierung zwischen 1762 und 1764 nicht möglich sei. Dann bringt er unter der Überschrift: *Praktische Philosophie nach Baumgarten* S. 99—178 das ganze übrige Manuskript, von dem er schreibt, es kann sich auf eine im S. S. 1764 gehaltene Vorlesung Kants über Baumgartens *Ethica* beziehen — was insofern unwahrscheinlich ist, als Kant (nach Arnoldt) im S. S. 1764 nicht über Baumgarten, *Praktische Philosophie* las, sondern im Wintersemester 1763/4 noch über Baumeister, im Wintersemester 1764/5 (zum erstenmal in der Doppelfassung) über Baumgarten³¹. Da Herder am 22. XI. 1764 sein Studium abbrach, hätte er also nur in den Herbstmonaten 1764 das Moralkolleg nach Baumgarten hören können. Dann aber ist unerklärlich, wieso der Text nahezu bis zum Schluß mitgeschrieben bzw. fragmentarisch erhalten ist. Es bleibt nur die Folgerung, das erste Baumgarten-Kolleg ist doch im S. S. 1764 gehalten, und die Angaben von Arnoldt sind nicht zutreffend.

Nun der doppelte Beginn der *Praktischen Philosophie* — das ist zunächst Irmschers Gesamtüberschrift (S. 88). Sie ist fett gedruckt. Es folgt auf der nächsten Seite: *Praktische Philosophie*, gesperrt gedruckt. Das ist eine offenbar nachträglich hinzugefügte Überschrift auf dem ersten Blatt des in vier Blätter gefalteten Bogens, der nach

³⁰ Irmscher, S. 99.

³¹ Arnoldt, S. 200f. Zu Baumeister siehe Arnoldt 196 und weiter oben S. 1039 unserer Einleitung. Zum Weggang Herders aus Königsberg, der mit dem großen Brand zusammenfällt, siehe die Briefe an Lindner vom 5. Oktober 1764 und 7. November 1764. Vgl. Haym I 67f. und Nadler 154.

Irmschers Druck ganz normal mit Absatz und Großbuchstaben ansetzt. Er beginnt aber (XXVII 3) deutlich erkennbar als Fortsetzung, ohne Absatz, und kleingeschrieben.

Irmscher hat es sich — das darf hier eingefügt werden, weil es von grundsätzlicher Bedeutung ist — zur Norm gemacht, den Text nicht bloß zu transkribieren, sondern zu erläutern, zu korrigieren, und zu ergänzen. Die Lektüre soll erleichtert und dem Leser ein einleuchtender Text geboten werden, z. B. durch Angabe aller Sektionen und Paragraphen Baumgartens; Menzer hatte das (in seinem Anhang) nur dort getan, wo Kant vom „Autor“ spricht. Aber so ist jedenfalls Irmschers Intention. Ob sie didaktisch zweckmäßig ist, bleibe dahingestellt. Philologisch führt sie, gerade bei Herders Schrift, seinen Abkürzungen, aber auch Textgliederungen, Absätzen, Einteilungen und dergleichen, zu Irrtümern.

Sie führt auch zu falschen Akzentuierungen. Daß z. B. auf den ersten vier Blättern die Obligationenlehre der *Initia* so gut wie ganz wegfällt (Ir 94f.), bedeutet entweder, Herder hat sie nicht gehört — es sind immerhin 234 Paragraphen — oder er hat, aus Mangel an Interesse, nicht hingehört: er atmet förmlich auf, wenn die Rede auf die natürliche Religion und den Atheismus kommt, und er bricht denn auch danach ab. Was auf den nächsten Blättern folgt, ist Baumgartens *Ethica* — richtig mit §§ 1 ff. beginnend —, vorgeordnet allerdings eine *Einleitung in die praktische Philosophie*, die sich auf Baumgartens Prolegomena bezieht. Fragmentarisch ist die ganze Ethikmitschrift³². Sie geht nur dort auf Einzelheiten ein, wo Herders pädagogische, theologische und wohl auch anthropologische Neigungen berührt werden.

Abgesehen von dem äußerlichen Stützungsapparat, wird der Text der ersten vier Blätter, der sich so gründlich von dem Folgenden unterscheiden soll, einem besonderen Hypothesengefüge unterstellt: der Text nach Baumgartens *Initia* beginne erst 6₃₂ (nach unserer Paginierung) mit Sectio 2; der fragmentarische Text vorher soll ein *Ersatz* für Baumgartens *Einleitung* sein; Kant habe die *Einleitung* nach Hutcheson gelesen³³. Als Hilfhypothese³⁴ könnte, unter Hinweis auf II 311 (Nachricht), noch angenommen werden, daß Kant seinen *neuen Plan* schon vorweggenommen habe, wonach Hutcheson

³² Vgl. XXVII 39. 47, 63, 89,

³³ Ir 93.

³⁴ Vgl. Ir 51; XXVIII 1351.

(nebst Shaftesbury und Hume) *diejenige Präcision und Ergänzung erhalten* soll, die ihm mangelt (311₂₈). Die These, Kant habe den in Frage kommenden Text *nach Hutcheson* gelesen, bzw. *nach Hutcheson* und *Baumgarten*, ist recht anfechtbar. Zunächst: was ist das für ein Text? Einer, der nicht bloß bei Herder vorkommt, sondern — abgewandelt — auch bei Powalski und Collins, ja sogar noch bei Vigilantius (XXVII 481ff.). Auch Hutcheson tritt später auf und Hutchesons *Irrtum* stets im gleichen Sinne³⁵. Der Text, der mit: *Rousseau hats aufgesucht* abbricht (XXVII 6), enthält die Namen Hobbes, Lucrez, Epikur, die Stoiker, Hutcheson, Rousseau, und es wird in ihm nach den Quellen der Sittlichkeit gefragt. Da Baumgarten in den Kompendien geschichtliche Angaben nicht bringt³⁶, Kant aber eine *Historie der Moral* (XXVII 100—110, Powalski), *Übersicht über die moralischen Systemata der Alten* (XXVII 247—252, Collins) braucht, die auch in den Reflexionen erscheint³⁷ und auf die Modernen ausgedehnt wird, so gehört das alles — auch in den völkerpsychologischen Partien — zu Kants eigener Einleitung. Was hier (XXVII 6) von der Schamhaftigkeit, den nackten Spartanerkindern, den Indianerinnen, den spartanischen Weibern, Chinesen ausgeführt wird, tritt gleich oder ähnlich auch bei Powalski (XXVII 108₂₃ff.) oder Collins (XXVII 253₂₀ff.) unter Hinweis auf Montaigne als Quelle auf (z. T. ist das Material Kants Physischer Geographie entnommen). Auch vom Freiheitsproblem ist Kant schon hier (XXVII 4) ausgegangen, nicht erst bei Powalski (XXVII 96: *die practische Philosophie enthält die Regeln der freyen Anwendung der freyen Willkühr in Ansehung der Gegenstände, die Anwendung der freyen Handlungen an und vor sich selbst*) oder Collins (XXVII 243₂₄ff.: *so ist die Philosophie des Verhaltens diejenige, die eine Regel giebt vom guten Gebrauch der Freiheit . . .*). Daß Kant in den 60er Jahren besondere Gründe hat, das *uneigengemeinnützige Gefühl* der Engländer hervorzuheben, heißt doch nicht, daß er seinen Text *nach Hutcheson* gelesen habe; er hat durchaus nach Kant gelesen. Und daß bei Herder dieser Einleitung sogleich die Sectio II: Coactio moralis der Initia folgt, wobei die Sectio I: Obligatio in Genere (§§ 10—49) wegfällt, bedeutet doch nur, daß

³⁵ Zu Hutchesons Einfluß und Nichteinfluß auf Kant siehe Menzer, Kantstudien II (1898), S. 295ff.; Henrich, Kantstudien 1963, Über Kants früheste Ethik, S. 40ff., sowie unsere Erläuterungen, 1069f.

³⁶ Abgesehen dort, wo er religiöse Irrtümer aufzählt, z. B. Ethica §§ 38, 39 u. ö.

³⁷ Vgl. XIX 94ff. Siehe auch XXIV 4ff. (Logik Herder).

Herder sie nicht gehört hat oder daß seine Aufzeichnungen darüber nicht erhalten sind.

Was Plan und Planentwicklung dieses Bandes betrifft, so waren die Gründe für die Substitution von Menzers gedruckter Vorlesung durch eine ungedruckte schon angegeben. Was sprach dafür, die Handschrift von Collins zu wählen?

Georg Ludwig Collins, 1763—1814, Sohn eines Königsberger Fabrikbesitzers, mußte sich, als der Vater sein Vermögen verloren hatte, gegen seine Neigung dem Kaufmannsstande widmen und wurde in einer Seidenhandlung in Riga untergebracht. Sein Schwager setzte ihn jedoch . . . in den Stand, zu den Studien zurückzukehren. 1784 bezog er die Universität Königsberg und wurde als Student der Theologie am 9. IX. 1784 inskribiert; 1785 ging er an die Universität Leipzig, 1787 zurück nach Riga. 1788 wurde er Prediger an der dortigen reformierten Gemeinde³⁸. Sein Vater war mit Kant befreundet; beide — Vater und Sohn — treten in Kants Briefwechsel auf (XII 179)³⁹. Das Kollegdatum (Titelblatt: *Moralphilosophie nach den akademischen Vorlesungen des Herrn Prof. Kant. Königsberg im Wintersemestre 1784 und 1785*. Abschlußdatum: *Königsberg den 19. April 1785*) stimmt mit dem Lektionskatalog überein⁴⁰, womit sich zugleich Arnoldts Zweifel, ob das Kolleg vielleicht nur angekündigt, nicht auch gehalten worden sei, erledigt.

Die Handschrift ist wohl eine häusliche Umschrift. Das Schlußdatum ist von gleicher Hand und Tinte wie der Text. Titel und Register in Rundschrift bezeugen, daß der Schreiber nicht nur auf Wohlgefälligkeit, sondern auch auf Vollständigkeit Wert legte, und die Tatsache, daß auf dem 2. Titelblatt der Name Collins nicht nachträglich eingesetzt ist, beweist, daß er selbst dieser Schreiber ist.

Von Interesse sind die dem sorgfältig präparierten Rande⁴¹ eingefügten Zusätze⁴² und die sich darauf beziehenden Textunterstreichungen. Es sind Marginalien in der üblichen Art der Textzusammen-

³⁸ Nach Goedecke, 7. Bd., 7. Buch, 2. Abt., Dresden 1906, S. 480f.

³⁹ Vgl. Vorländer I 387 Hier, wie im Register, als Collin. Der gleiche Fehler auch in der — 1974 neu herausgegebenen — kleineren Arbeit Vorländers. Er hat ihn von Schubert übernommen: Schubert, S. 204, und dieser von Borowski, S. 96.

⁴⁰ Arnoldt, S. 279.

⁴¹ Genau wie bei Dohna, vgl. XXVIII 1358f.

⁴² S. Textänderungen und Lesarten, 1169 ff.

fassung, in gleicher Schönschrift wie Titelblätter und Inhaltsverzeichnis, allerdings nicht durchgehend. Die Grundschrift, flüssig und sauber, weicht von der am Rande verwendeten Schönschrift ab, zeigt aber auf den ersten Seiten (Prooemium) eine Übergangsform, die erkennen läßt, daß es sich um denselben Schreiber handelt. Das Mskpt. (606 Seiten, nicht wie in H steht, 610 Seiten — ohne Inhaltsverzeichnis) stammt aus Riga, aus der früheren Rigaer Stadtbibliothek (ZAFB 2878, vormals Mi 266), und wurde uns im April 1967 zur Verfügung gestellt.

Das nächste, was hinzukam, war der Abdruck von Baumgartens *Ethica*⁴³. Nach dem Unterschiede der beiden Auflagen: der zweiten (1751) und dritten (1763) — die erste (1740) kam ja nicht in Betracht —, war es zweckmäßig, beide hinter einander zu drucken. Die Zutaten und Verbesserungen Baumgartens in der dritten Auflage als solche kenntlich zu machen, hätte nicht weniger Arbeit erfordert, denn es handelt sich — bei Einhaltung der Paragraphenzahlen — um Hinweise Baumgartens auf seine anderen Schriften (*Metaphysica*, *Aesthetica*, *Initia philosophiae practicae*), besonders aber um neu hinzugefügte Verdeutschungen der wichtigsten lateinischen Begriffe. Diese Verdeutschungen sind oft knorrig-altertümelnd. Z. B. setzt er § 176 für *conscientia micrologica*: *Das Gewissen eines Mückenseigers*. § 259 für *frugaliter*: *das hauswirthliche Wesen, ein Mensch laest genug drauf gehen*, § 403 für *ingenium politum*: *ein verbesserter, angebauerter Kopf* etc. So ist überhaupt die deutsche Sprache in seinen Vorlesungen.⁴⁴

Die Texte nachzudrucken, verlangte jedoch, sie durchzusehen und nicht nur Druckfehler, sondern auch Sinnfehler zu verbessern.⁴⁵ Im ersten Band der Akademieausgabe wird für die lateinischen Schriften (Kants) eine philologische Revision gefordert (I 516f.), die damals E. Thomas (Berlin) besorgte. Obgleich es sich hier nicht um Kant, sondern um Baumgarten handelt, sahen auch wir uns nach einer solchen Hilfe um und fanden sie — nach einigen zeitraubenden Fehlgriffen -- in Herrn Dr. G. Vollmer/Hamburg, der sich dieser Aufgabe mit Interesse und Sachkenntnis unterzog.

Der Nutzen des *Ethica*-Nachdrucks liegt auf der Hand. Mit Recht sagt Menzer: *Die im Text* (sc. der Vorlesung über Ethik) *häufig sich*

⁴³ Vgl. Jahrbücher der Akademie der Wissenschaften in Göttingen 1975, S. 118

⁴⁴ Siehe seine deutsche Ästhetik-Vorlesung bei Poppe, *Alexander Gottlieb Baumgarten*, Diss. Münster. Borna-Leipzig 1907.

⁴⁵ Das fehlt in dem fotomechanischen Nachdruck bei Olms 1969.

*findende Polemik gegen Sätze des Autors kann den Schein erwecken, als habe Kant sich nur negativ zu seiner Vorlage verhalten. Vergleicht man aber fortlaufend Vorlesung und Kompendium, so findet man, daß Kant sich an das letztere nicht nur äußerlich anlehnt.*⁴⁶ Dieser Vergleich läßt sich jetzt genau durchführen.

Und damit hätte der Band, umfangreich genug, seinen Abschluß gefunden, wenn nicht verloren geglaubte Handschriften aufgetaucht wären. Auf die Handschrift Gottfried Feyerabend über Kants Naturrecht (1784) wurde schon hingewiesen. Aber sie ist nur ein Teil der erhalten gebliebenen Bestände der früheren Danziger Stadtbibliothek (jetzt Biblioteka Gdńska Akademii Nauk)⁴⁷. Es handelt sich dabei um den Nachlaß Mrongovius: Philosophische Moral (Ms. 2213), Metaphysik (Ms. 2214), Anthropologie (Ms. 2217)⁴⁸, Physik (Ms. 2218)⁴⁹ — dazu einige Fragmente aus Vorlesungen anderer Dozenten (Kraus, Hagen); die Signatur Ms. 2216 (Rational-Theologie 1784) ist — laut Mitteilung der Bibliothek — seit 1945 verschollen. Wie oben angegeben, ist die Philosophische Moral Mrongovius — *eine treue Nachschrift von vielem Werte* — eine der Vorlagen Menzers. Da es nicht mehr möglich war, sie an Stelle von Collins zu setzen (ihre Qualität ist auch keineswegs besser), mußten wir sie, zusammen mit Feyerabend (Ms. 2215), unter Uneingerichtetes bringen; einige Hinweise auf Feyerabend konnten in den Erläuterungen mit der Originalpaginierung gegeben werden.

Christoph Coelestin Mrongovius, Hohenstein Boruss. wurde am 21. März 1781 in Königsberg immatrikuliert⁵⁰. Das Schlußdatum seiner Handschrift: 1782 d. 11. Febr. stimmt insofern nicht, als Kant nach dem Lektionskatalog erst wieder im Wintersemester 1782—1783 Moralphilosophie über Baumgartens Ethika gelesen hat.⁵¹ Das von einem Schreiber in Schönschrift hergestellte Manuskript umfaßt 301 Seiten, enthält viele Sinn- und Schreibfehler und ist ohne Register.

⁴⁶ Menzer 327.

⁴⁷ Siehe den *Katalog der Handschriften der Danziger Stadtbibliothek*, Teil 3, bearbeitet von Otto Günther, Danzig 1909, S. 213f.

⁴⁸ Die Anthropologie ist — im Gegensatz zur Moral — eine unmittelbare Mitschrift im Kolleg.

⁴⁹ Die „Danziger Physik“ ist ein wertvoller Fund; sie ergänzt die fragmentarische „Berliner Physik“, vgl. XIV 66 (Ad.), sowie Lehmann, Enz S. 95—127.

⁵⁰ Siehe Menzer 325.

⁵¹ Siehe Arnoldt S. 265.

Gottfried Feyerabend aus Neidenburg ist eingeschrieben am 6. Mai 1783. Das Titelblatt seines Manuskriptes zeigt in der 4. Zeile eine Verschreibung: aus dem angesetzten *Sommerhalben Jahre 1784* hat der Schreiber *Winterhalben Jahre 1784* gemacht — eine Verschlimmbesserung; es handelt sich offenbar um das *Naturrecht nach Achenwall* vom 29. April bis 24. September 1784⁵². Eine ziemlich späte Fassung; denn Kant hat dieses kleinere Kolleg von ca 1767 bis 1788 gelesen.⁵³ Das Kompendium von Achenwalls *Jus naturalie*, das Kant für seine Eintragungen benutzte, wurde zu einem Teil XIX 321–442 unter dem irreführenden Titel: *Erläuterungen zu G. Achenwalls Juris naturalis pars posterior* abgedruckt. Im Kolleg über Naturrecht benutzte Kant den ganzen Achenwall, also auch den ersten Teil und die Prolegomena.⁵⁴ Auch in der Rechtslehre.

Achenwalls erster Band (*Jus naturale in Genere, Jus mere naturale seu Jus naturale Singulorum in statu extrasociali*) behandelt also das „eigentliche“ Naturrecht im strengen und im hypothetischen Sinne (Privatrecht, Besitzerwerbung, Vertrag, Erbfolge etc.), der zweite das „gesellschaftliche“. Gegen diese Unterscheidung wendet sich Kant VI 306: dem Status naturalis werde nicht „der gesellschaftliche Zustand (wie Achenwall meint), und der ein künstlicher (status artificialis) heißen könnte, sondern der bürgerliche (status civilis) einer unter einer distributiven Gerechtigkeit stehenden Gesellschaft entgegen gesetzt; denn es kann auch im Naturzustande rechtmäßige Gesellschaften (z. B. eheliche, väterliche, häusliche überhaupt und andere beliebige mehr) geben, von denen kein Gesetz a priori gilt: „Du sollst in diesen Zustand treten“, wie es wohl vom rechtlichen Zustande gesagt werden kann...⁵⁵

Die beiden Bände sind das Produkt einer Gemeinschaftsarbeit von Pütter und Achenwall.

⁵² Siehe Arnoldt S. 278.

⁵³ Siehe Arnoldt S. 336. Von Interesse ist, daß im Winter 1781/2 (Arnoldt 262) Kants Schüler Kraus über Achenwalls Politik (*Die Staatsklugheit nach ihren ersten Grundsätzen*) las, daß also Achenwall ein damals beliebter „Autor“ war.

⁵⁴ Über die Prolegomena Achenwalls heißt es bei Feyerabend Opg 24: der Autor habe das Recht in seinen Prolegomenen darauf gegründet, daß es ein göttliches Gesetz sey und daß wir dadurch glücklich werden, das ist hier aber nicht nöthig. Seine Prolegomena scheinen zu einem Grundriß eines besonderen Collegii gehört zu haben.

⁵⁵ Zum Gesellschaftsvertrag bei Achenwall siehe Borries, 16f.; S. 164 wird auf den königlichen Erlaß verwiesen, daß Kant gut getan habe, Achenwalls Naturrecht zu benutzen.

Johann Stephan Pütter (1725—1807) und Gottfried Achenwall lehrten beide in Göttingen; sie verfaßten zusammen *Elementa juris naturae* (1750, 1752); in dritter Auflage (1753) schied Pütter aus⁵⁶. *In den fast täglichen freundschaftlich litterarischen Unterhaltungen mit meinem Freunde Achenwall*, schreibt er in seiner Autobiographie⁵⁷, war immer einer der Hauptgegenstände, daß wir unsere Begriffe und Grundsätze vom Rechte der Natur und dem allgemeinen Staats- und Völkerrechte mit einander verglichen . . . Nun fielen wir darauf, ein gemeinschaftliches Compendium darüber zu schreiben. Wir vertheilten die Ausarbeitung so, daß Achenwall im eigentlichen Natur- und Völkerrechte, ich im allgemeinen Staats- und bürgerlichen Rechte die Feder führte. Jeder legte aber seine Aufsätze dem andern zur Durchsicht und Beurtheilung vor. So erschien dann endlich im April 1750 „*Elementa iuris naturae in vsum avditorum adornata, iuncto Jo. St. Pütteri et Gottf. Achenwalli studio, Goetting. 1750 8.*“ (21 Bogen). — Als mein Freund das erstemal dieses Buch in seinen Lehrstunden zum Grunde legte, überließ er mir selbst den Vortrag über den Theil des Buches, worin ich den Aufsatz vom allgemeinen Staats- und bürgerlichen Rechte verfertigt hatte . . . Ich war der Meynung, daß auch ein allgemeines bürgerliches Privatrecht in gewissen hypothetischen Sätzen wohl mit Nutzen erörtert werden könnte. Darüber dachte mein Freund anders.

Das Mskpt. mit dem Besitzernamen Gottfried Feyerabend, eng beschrieben, mit vielen Abkürzungen, einen intelligenten Schreiber veratend, der möglicherweise F. selbst ist, ist für Kants Vortrag besonders lehrreich. Es zeigt, wie Kant mit seinem Autor umging. Da Kant, nach einer umfangreichen Einleitung, den Sektionen und Titeln des Autors mehr oder minder genau folgt, und ihre Überschriften angibt (diktirt), wobei der Schreiber nicht immer folgen kann, sondern Lücken lassen muß, — was auch vom übrigen Text gilt —, kann man Inhalt und Umfang der Kollegnachschrift und des Compendiums vergleichen. Man kann sehen, was Kant ausläßt und was er verkürzt bzw. zusammenzieht, wobei etwa drei Titel Achenwalls auf einer Seite Feyerabend besprochen werden. Man kann schließlich sehen, wie Kants Interesse immer mehr nachläßt (Zeitmangel ?) und er, ganz gegen seine Gewohnheit, den Text durch eine einfache Literaturangabe (beim Völkerrecht) ersetzt. Siehe dazu die am Schluß der Einleitung beigegebene Tabelle.

⁵⁶ Siehe *Jus Naturae*, Praefatio zur 3. Auflage (1753).

⁵⁷ *Johann Stephan Pütters Selbstbiographie*, Bd. I, Göttingen 1798, S. 230f.

Die Beschaffenheit der Naturrechtsvorlesung ist durch Feyerabend geklärt. Die Rechtslehre der Metaphysik der Sitten durch Vigilantius. Der Leitfaden ist hier Baumgarten, aber Kants Abweichungen sind beträchtlich und in eine besondere Systematik aufgenommen. Für die praktische Behandlung der Rechts- und Tugendlehre darf an das Reskript der Regierung vom Jahre 1770⁵⁸ erinnert werden, wonach die praktische Philosophie *kein Theologe entbehren könne*, und der Jurist die *natürlichen Zwangspflichten und Rechte* verstehen muß, wenn er die *bürgerlichen Gesetze recht verstehen und anwenden wolle*, und wonach die *eigentlich sogenannten philosophischen schönen Wissenschaften* die Philosophia practica universalis, das Jus naturae, die Ethica philosophica, das Jus sociale und die Prudentia socialis (Politik) umfassen soll. Bis auf die Politik, die er seinem Kollegen Kraus überließ⁵⁹, hat Kant dies in seinem zweischichtigen Baumgartenkolleg beachtet.⁶⁰ Daß er neben dem Naturrecht die natürliche Theologie in einem besonderen Kolleg behandelte, weist auf einen Antagonismus hin, der offenbar behördlicherseits erwünscht war: *Besonders im Naturrecht, worüber viel von Juristen wie von den Professoren der praktischen Philosophie gelesen wurde, wurde ein von der Theologie unabhängiges Gebiet geschaffen. Diese Vorlesungen gehörten auch zu dem üblichen Lektionsplan der Theologen*⁶¹.

An letzter Stelle wären die nichtgedruckten, nur nach den Abweichungen von Collins angegebenen Handschriften zu erwähnen. Dazu würden Angaben über den Gesamtbestand der noch erhaltenen Ethik-Nachschriften gehören. Solche Angaben sind aber sehr problematisch. Krieg und Nachkrieg haben Bewegung unter den Handschriften hervorgebracht. Daß es Nachschriften gibt, die nicht ans Licht der Öffentlichkeit gekommen oder schnell daraus verschwunden sind, wird bereits 1898 von Adickes beklagt.⁶² Von einer nicht-identifizierten, weil im Handel zu schnell verschwundenen *Kurzen Dar-*

⁵⁸ Arnoldt 227f.

⁵⁹ Was der Charakteristik Kants als *politischem Denker* (Borries) wohl doch etwas abträglich ist.

⁶⁰ Zur genauen Wissenschaftsklassifikation der damaligen Zeit siehe Tonelli, The Problem of the Classification of the Sciences in Kant's Time, in: Rivista Critica di Storia della Filosofia 3/1975, S. 243—294. — Vgl. auch Wundt 1945, besonders: Unterricht (287ff.).

⁶¹ Paul Konschel, *Der junge Hamann*, Königsberg 1915, S. 2. In: *Schriften der Synodalkommission für ostpreußische Kirchengeschichte*, Heft 18.

⁶² Siehe Kantstudien Bd. II, S. 144.

stellung der Praktischen Philosophie ist in Kantstudien III 254 die Rede (Pillauer Kantfund), dort wird auch berichtet, daß Motherby im Besitz einer Nachschrift über Praktische Philosophie war. Für einen möglichen Verlust der Dohnaschen Moralphilosophie Gründe aufzuspüren, erübrigt sich.⁶³ Fehlanzeigen lassen sich natürlich von allen nach Titelei und Signatur „bekannten“ Handschriften geben, wenn sie aus irgendwelchen Gründen nicht mehr auffindbar sind. Der Trost ist nur, daß wesentlich Neues nicht zu erwarten ist — es sei denn, aus der Zeit vor Herder.

Nach Menzers Angaben⁶⁴ waren um die Jahrhundertwende 16 Hefte nachweisbar: die moralische Vorlesung Dilthey; die moralische Vorlesung 1791; die Moral Fürst Dohna (in 2 Teilen); die Philosophische Moral von Brandt/Aron 1789; Vigilantius (1793/4); Powalski; Praktische Philosophie Herder; Praktische Philosophie Berliner Königliche Bibliothek I; Moralische Vorlesung (Gotthold'sche Bibliothek); Moral Universitäts-Bibliothek Königsberg; Mrongovius (1782); Collins (1785); Moral I/II Königsberg, Univ. Bibliothek; Moral, Bruchstück Danzig; Philosophia practica universalis una cum Ethica Brauer (1780); Philosophische Moral Kutzner (1781) — abgekürzt im Titel, und in Menzers Reihenfolge. Lassen wir die hier abgedruckten Handschriften (Herder, Powalski, Collins, Vigilantius, Mrongovius) bei Seite, und ebenso die nur in Varianten angegebenen, so bleiben als unerreichbar bzw. in Verlust geraten: die Moral Fürst Dohna; die beiden Königsberger Nachschriften; das Mrongovius-Fragment; die Handschriften Brauer und Kutzner, die aber von Menzer verwendet wurden.

Die Königsberger Handschriften hat Arnoldt nicht gerade epitomiert, aber behandelt und bewertet.⁶⁵ Er beschreibt sie zunächst und sagt, daß sie *durchweg Satz für Satz dem Sinne nach* übereinstimmen, *bisweilen wörtlich, oft fast wörtlich, öfter mit Abweichungen mehrerer Worte, mitunter der Wortstellung, auch wohl der Konstruktion*. Sie gehören also zum Typ Menzer-Collins. Er führt sie an als *P. Kants Moral 1^{er} Teil, 2^{er} Teil* (in zwei Quartbänden und der Königsberger Universitätsbibliothek gehörend — Sign. Ub. 2 (9) I) und als *Einleitung in die praktische Weltweisheit* (in 1 Quartband, unnummeriert, einer Pri-

⁶³ Vgl. XXVIII, 1356.

⁶⁴ Siehe XXVIII, 1338.

⁶⁵ Arnoldt, S. 289ff.

vatbibliothek angehörig). Dies war damals Reickes Bibliothek, nach dessen Tode sie in die Universitätsbibliothek übernommen wurde (Sign. Ms 2521). Von den beiden Handschriften sei die zweite hinsichtlich des Inhalts vollkommener als die erste, so daß von ihr aus *mancherlei Auslassungen, ungenaue Begriffs-Bestimmungen, unklare Auseinandersetzungen, sinnwidrige Behauptungen* der ersten *ergänzt und berichtigt* werden können. Er vermutet, daß die beiden undatierten Nachschriften aus einem *Kolleg Kants aus dem Semester der 1780er Jahre, und zwar eher aus einem Semester der zweiten, als der ersten Hälfte jenes Dezenniums* — genauer 1786/7, möglicherweise aber auch aus früherer oder späterer Zeit, stammen.

Er benutzt seine Vorlagen dazu, Kants Vorlesung zu charakterisieren. Er wiederholt seine (falsche) Behauptung von Kants *bloß äußerlicher Anlehnung an das Lehrbuch, bei welcher gelegentlich auch wohl ein dort nicht vorhandener ganzer Abschnitt eingeschoben, und der eine und der andere dort vorhandene entweder völlig übergangen, oder nur mit wenigen Sätzen gestreift wird*.⁶⁶ Als Beispiel für eine Einteilung, von der im Lehrbuch nichts zu finden ist, gibt er die zwischen Pflichten des Wohlwollens (Gütigkeit) und der Schuldigkeit (Gerechtigkeit) bei Kant an. Da er Kants eigene Position verteidigen will — als wenn das nötig wäre —, wird er ungerecht gegen Baumgarten. Daß Baumgarten die *officia humanitatis* an anderer Stelle behandelt (*Ethica* § 365f.) als die *justitia interna* (*Ethica* § 317), berechtigt nicht zu dem Tadel, von der Unterscheidung sei *im Lehrbuch nichts zu finden*. Und wenn Kants sehr unscharfe Exposition des *Instinktes* der Gütigkeit (Wohlwollen bzw. Wohltun aus Gütigkeit) angeführt wird, um die *Pflicht* des Wohltuns aus Grundsätzen damit zu kontrastieren⁶⁷, so hätte der Warnungen Kants, überhaupt Wohltaten anzunehmen, gedacht werden müssen. *Ein wohldenkender Mensch nimmt nicht einmal Gütigkeit an, viel weniger noch Wohlthaten* (XXVII 443_{13f}).

Man sieht, worauf es in der Ethikvorlesung ankommt: die Klugheitslehre, die bei Kant immer kräftig mitspricht, nicht zu eliminieren — wie Arnoldt —, sondern voll zur Geltung zu bringen, um zum persönlichen Kern⁶⁸ seiner Aussagen durchzudringen. Kant

⁶⁶ Arnoldt, S. 293.

⁶⁷ Arnoldt, S. 294.

⁶⁸ Adickes, Kantstudien I 1896, S. 40: *Ich glaube, es giebt nur wenige Philosophen, bei welchen die persönlichen Motive eine solche Rolle spielen wie bei Kant.*

eifert gegen das Almosenwesen: *Durch die Almosen werden die Menschen niedrig gemacht. Es wäre besser, es auf eine andere Art zu überlegen, dieser Armut abzuhelfen, damit nicht Menschen so niedrig gemacht werden, Almosen anzunehmen* (XXVII 455_{30ff.}). Aber er pflegte — nach Rink — jedem Bettler einen blanken preußischen Groschen zu geben und ließ sich dazu ganz neue aus der Münze holen. Das hatte die Folge, daß er seinen gewohnten Spaziergang aufgeben mußte.

Was nun die bloß in ihren Varianten gebrachten Abschriften betrifft (zu denen auch Kaehler gehört), so käme es darauf an, ob und wo sie etwas grundsätzlich neues bzw. anderes bringen, und zwar in einem Umfange, der einen neuen Ansatz in Kants Vortrag ohne weiteres erkennen läßt. Zunächst die Philosophische Moral 1789 mit ihren drei Besitzernamen: C. F. v. Brandt (in der Schrift der Titelseite), R. Aron (am unteren Rande), Prof. Kehrbach (mit Bleistift auf dem freien Raum in der Mitte) und der Datierung: den 4. April 1789. Hier ist zunächst der erste Besitzer nicht eindeutig feststellbar; denn nach der Matrikel ist ein de Brandt, eq. Boruss., am 28. III. 1792 eingeschrieben; und das Datum kann auch nicht stimmen, denn Kant hat nach dem Lektionskatalog im Wintersemester 1788/9 vom 16. X. bis 21. III. Moralphilosophie gelesen.⁶⁹ Da die Handschrift (Schönschrift, wenn auch nicht Zierschrift) erworben ist, könnte die Datierung vom Benutzer nachgetragen sein; Zusätze, die auf einen Gebrauch (im Kolleg) hindeuten, enthält sie allerdings nicht. Ende der 80er Jahre entstanden, würde das Manuskript Varianten erwarten lassen, die auf die ethischen Grundschriften, insbesondere auf die Kritik der prakt. Vernunft (1788) hinweisen. In der Tat gibt es eine gegenüber Menzer/Collins geänderte Stelle (276₁₄—278₃₉), die sich zunächst mit der Moralthologie, sodann mit dem Moralprinzip und dem moralischen Gefühl als der *Fähigkeit durch ein moralisches Urtheil afficirt zu werden* (im Text, S. 1211 gesperrt) beschäftigt, und der Formulierung von 1788 näher kommt als die frühere Fassung. Man kann das aber nicht pressen, denn von prinzipiellen Änderungen seines ethischen Standpunktes, besonders hinsichtlich der Tugendverankerung und Gebotserläuterung, ist weder hier noch anderswo etwas zu merken.

Die Moralische Vorlesung 1791, mit ihren 510 Seiten eine der umfangreichsten (in flüssiger Abschrift), hat zwar ein wohlgefälliges, ver-

⁶⁹ Arnoldt, 303.

schnörkeltes Titelblatt wie ein Buch, mit der Aufschrift: Eine Moralsche Vorlesung von Immanuel Kant, Professor der Philosophie zu Königsberg 1791, trägt aber keinen Besitzernamen. (Einer verwischten, unleserlichen Bleistiftnotiz: What was the First Book . . . Conf. with Pöl. 68 . . ., läßt sich nicht einmal sicher entnehmen, daß sie in England benutzt ist). Und das Jahr 1791 ist auch nicht belegbar.⁷⁰ Längere Abweichungen (Ergänzungen) liegen nicht vor, wohl aber eine Menge kleinerer, die nichts bringen, was nicht an anderen Stellen oder in anderen Abschriften auch zu finden wäre. Anklänge an die Kr. U. (1790) bestehen nicht.

Etwas anders verhält es sich mit der sogen. Praktischen Philosophie Marburg. Sie wurde aus Berlin (Signatur ms. germ quart. 401) nach Marburg verlagert, befindet sich jetzt wieder in Berlin. Sie ist auch namen- und traditionslos, undatiert; das Titelblatt trägt nur die Aufschrift: Philosophia practica. Mit ihren 847 Seiten noch umfangreicher als die vorige (was an ihrer weiten Schönschrift und den vielen überflüssigen Abständen liegt), enthält sie zahlreiche Varianten. Darunter befindet sich der lange Zusatz zu 278₁₃, der nach dem göttlichen (vollkommensten) Willen fragt und nach der Korruptheit theologischer Begriffe (Opg. 126). *Die Sittlichkeit*, heißt es weiterhin (Opg. 129), *ist keine Frömmigkeit; das Prinzip der Moralität ist intellectuale internum, es muß in der Handlung selbst durch pure reine Vernunft gesucht werden*. Diese und die weiteren Bestimmungen — auf deren Analyse hier nicht einzugehen ist — entsprechen nicht nur genau (z. T. wörtlich) denen der ethischen Grundschriften, sondern auch dem angegebenen Zusatz bei Brandt/Aron. Was mindestens auf eine zeitliche Nähe beider Abschriften schließen läßt (die Marburger Abschrift würde dann auch ca 1788 oder 1789 zu datieren sein). Und auf Kants Bestreben, den Abschnitt vom obersten Prinzip der Moralität noch stärker zu verdeutlichen.

Als letzte bleibt die, in historischer Hinsicht wichtigste, von uns so genannte moralische Vorlesung Dilthey. Die Abschrift, denn um eine solche handelt es sich, trägt auf der Vorderseite nur den Titel: Kant, philosophische Moral, und auf dem oberen Rand den Namen Dilthey (von Diltheys Hand); ein Titelblatt kann man es nicht nennen, da

⁷⁰ Vgl. Arnoldt 315: *Es ist aber wohl anzunehmen, daß Kant auch in diesem Semester seine 9 Kollegienstunden abgehalten hat, denn daß er in diesem Semester überhaupt las, obschon nicht welche Kollegia, ist durch eine Notiz in Joh. Gottl. Fichtes Tagebuch bezeugt.*

Besitzerangabe und Datierung fehlen. Auf den 358 schön geschriebenen, an Unterstreichungen reichen Seiten (Tinte; Überschriften doppelt unterstrichen) finden sich, außer einer Menge kleinerer Abweichungen, auch größere Varianten: z. B. zu 278₁₃₋₁₅, 354₂₈₋₃₄ u. ö. In dem ersten Zusatz wird noch verstärkt, daß es sich diejenigen bequem machen, die da sagen, *man müßte zuerst Gott glauben, und dann die Moralität annehmen . . . weil sie alsdenn nicht nötig haben, die Principia der Moral im Verstande aufzusuchen*. Der zweite, etwas umfangreichere Zusatz bringt eine schärfere — aber auch nur verbale — Bestimmung der Gewissensvoraussetzung (nach Baumgarten, *Ethica* § 175 ff.); der darüberstehende Satz: *weil die Principia der Moralität gar zu einleuchtend sind* unterstreicht vielleicht auch das Principielle. Die Erweiterung der Schlußsätze von 465 in der Handschrift gibt eine interessante, aber keine abweichende Formulierung des „Übergangs“ vom Laster zur Tugend. Der letzte Abschnitt: Von der letzten Bestimmung des menschlichen Geschlechts (470 f.) ist umstilisiert. Er führt zwar den Abbé St. Pierre, aber nicht Basedow an. D. h. er hätte ihn angeführt, wenn der Schreiber Kant verstanden hätte. So heißt es nur: *Einige der neueren Anstalten machen hierzu eine kleine warme Hofnung — sie müssen aber noch ungleich ernstlicher betrieben werden*. (Opg. 957). Die moralische Fürsten- bzw. Obrigkeitskritik (471_{10ff.}) lautet in H: *Bis jetzt aber ist es noch keinem Fürsten in den Sinn gekommen, etwas zur Vollkommenheit der Menschheit, die den inneren Werth und die wahre Glückseligkeit des Menschen ausmacht, beyzutragen. Sie sind immer nur auf den Flor ihrer Länder, auf ihr Interesse, Größe und Macht bedacht — und dieses ist noch immer auch selbst den Weisesten unter ihnen ihre Hauptsache. Ein einziger Schritt — nur eine Aufopferung ihres Ruhms zur Ehre der Menschheit würde wahrlich ihren Namen mehr verwirken, als alle Denkmäler von Siegen und Eroberungen. Ein Staat, der einmal eine solche Festigkeit erhalten hätte, würde sich durch das übereinstimmende Urtheil aller Menschen alsdann selbst regieren und erhalten. Alle Glieder desselben würden mit wahrhaftem Eifer ihre und die allgemeine Vollkommenheit befördern . . .* (Opg. 957) Man sieht, es findet sich in dieser Abschrift kein sachlicher Unterschied zu Collins. Auch das Reich Gottes auf Erden findet sich mit- samt der anarcho-chiliastischen Formulierung: *alsdann wird das innere Gewißen, Recht und Billigkeit regieren, und keine obrigkeitliche Gewalt*. Kant hat den radikaleren Standpunkt von 1795 noch nicht erreicht, was ja auch ohnedies gewiß ist.

Noch einiges ist nachzutragen, was Paginierung und Erläuterungen betrifft. Das wichtige Problem der Paginierung⁷¹ ist hier wie anderwärts nach der durchgezählten Anzahl der wirklich ganz oder teilweise oder gar nicht beschriebenen Quartseiten, nicht Folioblätter, zu lösen versucht worden. Die Vorlagen zeigen die größte Mannigfaltigkeit. Es gibt undurchgezählte, in der Zählung unterbrochene, neu einsetzende, mit Alphabeten und Kustoden verbundene (so natürlich vornehmlich in den käuflich erworbenen Abschriften⁷²), von fremder Hand ein- oder mehrfach gezählte Seiten. Es gibt leere Seiten, die entweder mit-, oder nicht mitgezählt sind, was wir am Seitenrand entsprechend charakterisierten. Die Bezeichnung Originalpaginierung (Opg) wird nur gebraucht, wenn das Manuskript außerhalb der Akademieausgabe angegeben, oder wenn es uneingerichtet, d. h. nicht in den Textapparat einbezogen ist (s. o.).

Über Absicht und Struktur des Erläuterungsapparates wurde schon anfangs einiges gesagt.⁷³ Hier ist noch zu ergänzen, daß bei Benutzung bereits veröffentlichter Erläuterungen (Menzer, Irmscher) die Fassungen der Editoren, ob richtig oder nicht, unter ihren Namen (M. Ir) angegeben, und dahinter gegebenenfalls korrigiert oder erweitert wurden. Bibliographische Angaben finden sich z. T. unter „Abkürzungen“. Eine Reihe von Abkürzungen — philologische, oder sich von selbst verstehende — ist hier nicht angegeben. Bei der langen Herstellungszeit des Bandes waren Ungleichförmigkeiten, Druck- und Sinnfehler unvermeidlich; die Liste der Errata ist länger als erwartet.

Auch an dieser Stelle haben wir zuerst den Bibliotheken, Archiven, Instituten zu danken, die die Herstellung dieses Bandes ermöglichten: der Niedersächsischen Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen, Handschriftenabteilung, der Berliner Staatsbibliothek Preußischer Kulturbesitz, insbesondere deren Handschriftenabteilung, welche jetzt auch die früher in Tübingen befindlichen Herderbestände

⁷¹ Auf Herder und Vigilantius wurde besonders eingegangen, s. o.

⁷² Daß Kollegnachschriften zuerst in Königsberg hergestellt und verkauft wurden, ist Legende: der Vertrieb von Kollegnachschriften war damals eine blühende Industrie nicht nur in Deutschland. Vgl. die Beschreibung des Göttinger Antiquars und Originals Jonas Kunkel (mit dem Lichtenberg befreundet war) bei O. Deneke, Lichtenbergs Leben I, München 1944, S. 93. — Über das nachgeschriebene Kollegienheft von Adam Smith (1763/4) siehe Jastrow S. VII.

⁷³ Siehe oben S. 1038

übernommen hat, dem Berliner Akademiearchiv und dem Zentralinstitut für Literaturgeschichte (vormals Institut für deutsche Sprache und Literatur), dem Göttinger Max-Planck-Institut, insbesondere Herrn Prof. Dr. Heimpel (Göttingen). Für die Erlaubnis, die *Moralphilosophie Collins* abzudrucken, sind wir der Leitung der Rigaer Universitätsbibliothek (Akademija Fundamentali Biblioteka Rigi, UdSSR) verpflichtet, für Überlassung der Mikrofilme des Mrongovius-Nachlasses der Biblioteka Gdńska Polskij Nauk, der früheren Stadtbibliothek Danzig.

Die Powalski-Handschrift wurde zusammen mit Klaus Reich, das *Naturrecht Feyerabend* mit Unterstützung von Reinhard Brandt durchgesehen, mit dem ich auch Einzelfragen aus *Vigilantius* erörtert habe.⁷⁴ Den Herren Oberbibliotheksrat Dr. Gerhard Vollmer (Hamburg) und Oberbibliotheksrat Dr. Christian Voigt (Hamburg) bin ich für ihre Hilfe beim Baumgartentext und bei einzelnen Zitaten dankbar. Auch Herrn Prof. Dr. Dr. h. c. Hans Urner (Berlin, vormals Halle), sowie Herrn Prof. Dr. R. Schottlaender (Berlin-Hirschgarten) halfen bei Eruiierung von Zitaten. Bei Korrektur der ersten Stücke wirkte mit Herr Prof. Dr. Malter (Mainz). Für viele gute Ratschläge und Nachweise danke ich besonders Herrn Dr. H. Jacob (Berlin-Hohenschönhausen). Mit Herrn Prof. Dr. Kurt Müller (Hannover, Leibnizausgabe) bestand gleichfalls eine freundschaftliche Verbindung. Auch danke ich meiner früheren Mitarbeiterin Frau Dr. Jersch-Wenzel (jetzt Priv. Doz., T. U. Berlin) für ihre nicht erloschene Hilfsbereitschaft, sowie dem jetzigen Mitarbeiter der Ausgabe, Herrn cand. phil. Lothar Busch (Berlin), für seine tatkräftige Unterstützung. Herr Prof. Dr. H. Wenzel (Berlin), Leiter der geisteswissenschaftlichen Abteilung des Verlags, hat sich — wie bei den früheren Bänden — sehr für den Fortgang unserer schwierigen Satz- und Druckarbeiten eingesetzt.

⁷⁴ Vgl. seinen *Vigilantius*-Auszug: *Dagli appunti inediti dalle lezioni di Kant sulla „Metafisica dei costumi“*, in *De homine*, 31—2, 1969, 155—188.

Verzeichnis der Inhaltsangaben

bei Achenwall und Kant-Feyerabend (zu Seite 1054 der Einleitung)

<p>Achenwall I/II. (7. Aufl. 1774).</p> <p>Introductio. Praecognita I (§§ 1—6) 1—5</p> <p>Tit. I</p> <p>De norma actionum liberalium et obligatione in genere I (§§ 7—19) 6—13</p> <p>Libri I.</p> <p>Jus naturale strictissime dictum I (§§ 61—108) 55—90</p> <p>Libri I, Sectio I,</p> <p>Jus naturale absolutum I (§§ 63—108) 57—90</p> <p>Libri. I, Sect. II</p> <p>Jus naturale hypotheticum I (§§ 109—257) 91—233</p> <p>Tit. I</p> <p>De occupatione I (§§ 110—124) 92—109</p> <p>Tit. II</p> <p>De occupatione putativa I (§§ 125—135) 109—116</p> <p>Tit. III</p> <p>De dominio I (§§ 136—145) 116—123</p> <p>Tit. IV</p> <p>De jure re sua utendi fruendi et accessione I (§§ 146—155) 123—132</p>	<p>Kant — Feyerabend Opg.</p> <p>Einleitung 1—24</p> <p>Abhandlung Tit. 1:</p> <p>De norma actionum liberalium et in genere 24—44</p> <p>Libr. 1.</p> <p>Jus naturae strictius sic dictum</p> <p>Sect: 1</p> <p>Jus naturale originarium 44—48</p> <p>Jus naturae hypotheticum 48—113</p> <p>Cap: 1</p> <p>De occupatione 48—54</p> <p>De occupatione putativa 55—56</p> <p>Tit. III</p> <p>De dominio 56—57</p> <p>Tit. IV</p> <p>De jure fruendi, utendi et accessione 57—60</p>
--	--

Achenwall

Tit. V

De jure disponendi de re sua
I (§§ 156—164)
133—141

Tit. VI

De pacto I (§§ 165—181)
142—163

Tit. VII

De effectibus pacti I (§§ 182—197) `
164—178

Tit. VIII

De pretio et pecunia I (§§ 198—207)
178—183

Tit. IX

De pactis beneficiis et onerosis I
(§§ 208—223)
183—198

Tit. X

De cautione I (§§ 224—229)
198—203

Tit. XI

De juramento I (§§ 230—235)
204—208

Tit. XII

De successione I (§§ 236—240)
209—215

De praescriptione juri naturali incog-
nita I (§§ 241)
215—220

Tit. XIII

De modis quibus jus et obligatio ex
pacto contracta tollitur
I (§§ 242—257)
221—233

Libri I

Juris Naturalis

Kant-Feyerabend

Tit. V

De jure disponendi de re sua
60—63

Tit. VI

De jure facto bilaterali vel pacto
63—68

Tit. VII

De effectu
69—74

Tit. VIII

74—84

Tit. X

De cautione
84—87

Tit. XI

De juramento
87—90

Tit. XII

De successione in bona defuncti
90—92

Tit. XIII

De praescriptione
93—94

Tit. XIII

De modis, quibus jus et obligatio tol-
litur
94—99

Achenwall

Sectio III

Jus Naturale belli I (§ 258)
234—270

Tit. I

De modis ius suum persequendi I
(§§ 259—285)
235—257

Tit. II

De modis lites finiendi
I (§§ 286—304)
257—272

Lib. II

Jus sociale vniversale speciatim
Jus societatum domesticarum.

Sect. I

Jus sociale universale in genere II (§ 1)
3—4

Tit. I

De societate in genere II (§§ 2—21)
5—15

Tit. II

De societate aequali II (§§ 22—31)
16—23

Tit. III

De societate inaequali II (§§ 32—40)
24—31

Sectio II

Jus societatum domesticarum univ-
ersale II (§ 41)
32

Tit. I

De matrimonio II (§§ 42—52)
33—40

Tit. II

De societate parentali II (§§ 53—64)
40—49

Kant-Feyerabend

Sectio: III

Jus naturale belli

Tit. I

De modis jus suum persequendi
99—105

Tit. II

De modis lites finiendi
105—108

Lib. II

Jus sociale vniversale

Sect. I et Tit. I

Jus sociale universale in genere
108—109

Tit. II

De societate aequali
109—110

Tit. III

De societate inaequali
110

Sect. II

Jus societatum domesticarum

Tit. I

De matrimonio
110—112

Tit. II

De societate parentali
112—113

Achenwall

Tit. III

De societate herili II (§§ 65—77)
49—60

Tit. IV

De familia II (§§ 78—84)
60—64

Liber III

Jus civitatis universale speciatim.
Jus publicum universale
II (§§ 85—87)
65—70

Sectio I

Jus publicum universale in genere
II (§§ 88—111)
71—95

Sectio II

Jus publicum universale absolutum
II (§ 112)
96—97

Tit. I

De potestate legislativa, exsecutoria
et inspectoria II (§§ 113—119)
97—105

Tit. II

De jure circa munera et dignitates
civiles et circa redditus publicos
II (§§ 120—125)
105—112

Tit. III

De potestate judiciaria et jure armo-
rum II (§§ 126—129)
113—116

Tit. IV

De iure circa felicitatem
publicam II (§§ 130—131)
116—118

Kant-Feyerabend

Tit. III

De societate herili
113

Libr. III

Jus civitatis universale speciatim

Sect. I

Jus publicum
113—117

Sect. II

Jus publicum universale absolutum

Tit. I

De potestate legislativa
exsecutoria et inspectoria
118—119

Tit. II

De jure circa munera et dignitates
civiles et circa redditus publicos
119

Tit. III

De potestate judiciaria et jure
armorum
119

Tit. IV

De jure circa facultatem publicam
119

Achenwall

Tit. V

De iure circa religionem et ecclesiam
II (§§ 132—140)
119—130

Tit. VI

De iure circa administrationem rei-
publicae extrinsecam II (§§ 141—144)
130—134

Tit. VII

De iure eminenti II (§§ 145—147)
135—139

Sectio III

Jus publicum universale hypotheti-
cum II (§ 148)
140

Tit. I

De monarchia II (§§ 149—157)
141—148

Tit. II

De modis habendi imperium monar-
chicum II (§§ 158—173)
149—162

Tit. III

De reliquis rerumpublicarum formis
II (§§ 174—190)
163—174

Sectio IV

De modis jus suum persequendi in
republica II (§§ 191—207)
175—188

Jus privatum universale in jure natu-
rali exul II (§ 208)
188—192

Tit. IV

Jus gentium universale II (§ 209)
193—194

Kant-Feyerabend

Tit. V

De iure circa religionem et ecclesiam
120—121

Tit. VI

De iure circa administrationem
reipublicae extrinsecam
121

Tit. VII

De iure eminenti
121—123

Sect. III

Jus publicum universale
hypotheticum

Tit. I

De monarchia
123

Tit. II

De modis habendi imperium
monarchicum
124

Tit. III

De reliquis rerumpublicarum formis
125

Tit. IV

De modis jus suum prosequendi in
republica
125—129

Liber IV

Jus gentium
129

Achenwall

Kant-Feyerabend

Sectio I

Jus gentium universale in genere

II (§§ 210—213)

195—197

Sect. II

Jus gentium universale absolutum II

(§§ 214—223)

198—203

Sect. III

Jus gentium universale hypotheticum

II

204—231

Tit. I

De dominio et jure territoriali gentis II

(§§ 224—234)

204—214

Tit. II

De iure pactorum publicorum II

(§§ 235—245)

215—222

Tit. III

De iure legationum II (§§ 246—258)

223—231

Sect. IV

Jus belli gentium II (§§ 259—288)

232—252

Sect. IV

Jus belli gentium

129—132

Erläuterungen

Praktische Philosophie Herder

3₁ . . . habe ich nicht bloß] Da diese Zeile weder eingerückt ist noch Platz für eine Überschrift enthält, so ist die links neben der Signatur (XXV. 42.) stehende, dem oberen Rand eingepreßte Kennzeichnung: *IV. Prakt. Phil.* (von Herders Hand) wohl nur ein Hinweis darauf, daß auch dieses Blatt zur Praktischen Philosophie gehört.

3_{21ff.} Hobbes folgte dem Plan des Lukrez und dem Epikur:] Da Kant erst bei Powalski (E zu 109_{12f.}) auf H. s praktische Philosophie eingeht, kann es sich wohl hier nur um die Ähnlichkeit von H. s Korpuskulartheorie mit Epikurs Atomenlehre handeln. In dem gleichen allgemeinen Sinne, wie Kant I 226 sein eigenes „System“ mit dem epikuräischen vergleicht (um sich I 334 freilich von ihm zu distanzieren). An den genannten Stellen tritt auch Lukrez auf. Sonst meint Kant zumeist den Dichter L., den er zu schmückenden Zitaten benutzt. (XXIV 36₂₋₃ wird darauf verwiesen, daß er zuweilen unförmig gewesen sei). Epikur selbst wird durchgehend und meist lobend zitiert. Siehe 100_{29ff.}, 175₈ (Powalski), 250_{21ff.} (Collins), 483_{29ff.}, 646f. (Vigilantius). VI 485 sagt er, zur moralischen Diätetik der Stoiker müsse das jederzeit fröhliche Herz in der Idee des tugendhaften Epikurs hinzukommen (Tugendlehre). Enz 35 ist Epikur ein Philosoph, *der den Weg der Tugend mit Blumen bestreute*. Vgl. auch E zu XXVIII 375_{39ff.}, 376_{23ff.} (Metaphysik Volckmann) sowie XIX 95 (Refl. 6584). Das immer wiederkehrende stets fröhliche Herz des Epikur ist eine Umakzentuierung, insofern die Bezeichnung eher auf Demokrit zutrifft. (Vgl. Köstlin, *Die Ethik des klassischen Altertums*, 1. Abteilung: *Die Griechische Ethik bis Plato*, 1887, S. 211). — Zu Demokrit E zu 101₆ (Powalski); E zu 709₁₂ (Vigilantius).

3₃₆—4₁ des Damiens Unglück] zu R. F. Damiens (1714—1757), der ein Attentat auf Ludwig XV unternahm und hingerichtet wurde, vgl. C. Riffel, *Die Aufhebung des Jesuitenordens* 1845, S. 145ff. — Ir verweist auf eine Parallelstelle in Herders Lebensbild (ed. E. G. von Herder, Bd. III 1, S. 109 A.)

4₂₅ Hutcheson] Francis Hutcheson (1694—1747), Begründer der *Philosophie écosaisse* (Cousin, 2. et. 3. leçon, veröffentlichte 1725 *An Inquiry into the origin of our ideas of beauty and virtue*, deren zweiter Teil *the Original of our ideas of virtue or moral good* behandelte. Weitere Schriften u. a. *Short introduction to moral philosophy in three books containing the elements of ethics and the law of nature* (englisch 1747), *A system of moral philosophy*, 2 vols. 1755. Kant, der sich seit 1760 zustimmend auf H. s „moralisches Gefühl“ (II 300; vgl. II 311) bezog, aber bald daran Kritik übte, besaß außer der Übersetzung der *Inquiry* 1762 eine andere: *Abhandlungen über die Natur und Beherrschung der Leidenschaften und Neigungen und über das moralische Gefühl insonderheit*, Leipzig 1760 (Warda 50), worauf wohl die Wendung II 300 zurückgeht. Kants Auseinandersetzung mit H. reicht bis in die 90er

Jahre (vgl. S. 580₆, Vigilantius). IV 442 verbindet er H. s moralischen Sinn mit dem, ebenfalls von H. angenommenen Princip der Theilnehmung an anderer Glückseligkeit, und polemisiert dagegen. V 40 wird er der Tafel materialer Bestimmungsgründe im Prinzip der Sittlichkeit als Vertreter des moralischen Gefühls eingefügt, XIX 120_{15ff.} (Refl. 6634, 1769 oder 1770) tadelt er H. s Prinzip als unphilosophisch, weil es ein neu Gefühl als einen Erklärungsgrund anführt, zweitens in den Gesetzen der Sinnlichkeit objective Gründe sieht. S. 340_{25ff.} (Collins) stellt er ihn mit Gellert zusammen, was ihm bei A. Smith oder Hume gewiß nicht eingefallen wäre; bei Starke I (S. 302) hebt er hervor, daß H. zuerst den Unterschied zwischen Affect und Leidenschaft bemerkt habe. — H. wurde übrigens von Lessing übersetzt (Lachmann/Muncker VII, S. 64f.). Zur H. — Forschung heute siehe besonders: H. Jensen, *Motivation and the Moral Sense in Francis Hutcheson's Ethical Theory*, The Hague 1971. — Vgl. 5_{10ff.}, 15₁₈ (Herder); E zu 107₃₄ (Powalski). A. Smith, *Gefühle* II S. 501, 535 u. ö. — Über H. und Kant siehe Henrich, *Kant-Studien* Bd. 49, S. 49—69.

5_{8f.} actiones morales] Baumgarten *Ethica* § 67: Ergo omnes tuas actiones morales, et potissimum quidem, suscipe ad dei gloriam, omnes tuae actiones sint illustrationes gloriae diuinae (S. 886)

5₁₀ Hutcheson] E zu 4_{25ff.}

5₁₈ z. E. den Bauer pflegen] Ir: (z. E. den Bauer . . . legen)

6₂₀ Schamhaftigkeit ist fast künstlich] vgl. E zu 37₈₋₉ (Herder), 337_{15ff.} (Collins); VII 260, § 78 (Anthropologie); Starke I 324. Siehe auch Montesquieu, *Esprit* XVI 12: *De la pudeur naturelle* (I 347), Rousseau, *Emile*, T. II, L. IV, pg. 107: *La pudeur ne naît qu'avec la connoissance du mal . . .*

6_{20f.} bei Spartaner Kinder bis 14 Jahr nackt] Plut., vit. parall. Lykurg 16: wenn sie das zwölfte Jahr vollendet hatten, so trügen sie nie mehr ein Unterkleid und bekamen für das ganze Jahr nur einen einzigen Mantel

6₂₆ wie bei Chinesern die Finger zu zeigen.] Vgl. IX 378: Das chinesische Frauenzimmer . . . schlägt die Augenwimpern nieder, zeigt niemals die Hände . . . (Physische Geographie).

6_{27f.} Heirath der Schwester] Vgl. 389f. (Collins), Baumgarten *Ethica* § 275: incestus (Blutschande) S. 948.

6₃₂ Rousseau hats aufgesucht] Nämlich im 2. Discours, 1. Teil, wo er vom Mitleid ausgeht. Kant hat oft dazu Stellung genommen. Vgl. 234_{20f.}: Der bürgerliche Mensch ist ein verunarteter physischer Mensch. (Powalski); 466_{22f.}: Der wilde Zustand stimmt mit der Natur überein, der bürgerliche aber nicht (Collins); XX 17—24: Wenn man die Glückseligkeit des Wilden erweckt so ist es nicht um in die Wälder zu fahren sondern nur um zu sehen was man verlohren habe . . . (Bemerkungen). — Zum Rousseau-Einfluß allgemein J. Schmucker, *Die Ursprünge der Ethik Kants*, 1961 (Kap. IV); zum Naturbegriff R. s. R. Brandt, *R. s. Philosophie der Gesellschaft* 1973, S. 72f.

6₃₃ Sectio 2] Baumgarten P. P. p. Caput. I. Obligatio. Sectio I. Obligatio in genere §. 10—§. 49. Sectio II. Coactio moralis. §. 50—§. 86. (XIX 27—42).

7₂₈ Des Autors Begriff vom Recht] Baumgarten P. P. p. §. 64 (XIX 33): Jus 1) actionem legi conformem, 2) legem, 3) complexum legum similium, latius dictum, . . . 4) complexum legum stricte dictarum similium, ius strictum (externum, cogens, plenum, perfectum), 5) facultatem moralem quamcumque, latius dictum significat, . . . Haec cum vel concedatur a legibus moralibus internis, aptitudo moralis (αξία, meritum), vel a legibus stricte dictis, . . . 6) ius erit stricte dictum facultas moralis a legibus stricte dictis concessa . . . Vgl. Ethica §§ 317, 318 (S. 962, 963). — Über die von Wolff verwendeten Rechtsbegriffe: jus in actiones, jus absolutum, acquisitum, connatum, primitivum etc. siehe sein Jus naturae 1740, Bd. I (in der Ausgabe von Thomann, 1972 Bd. 17), Register.

9₁ Omissiones morales] Baumgarten P. P. p. § 68: Leges affirmative obligantes, s. ad commissionem, . . . sunt praeceptivae, (praecepta) earumque ius, . . . ius mandati, . . . negative obligantes, s. ad omissionem illiciti, . . . sunt prohibitivae (prohibitiones), earumque ius, ius vetiti . . . (XIX 34)

9_{16ff.} Können wir auch ohne Gottes Daseyn . . . alle Verbindlichkeiten interne herleiten?] Zu Kants Abgrenzung von Moral und Theologie vgl. Hutcheson Treatise II p. 254: *And the Deity is called good in a moral Sense* . . . — Vgl. weiter unten 529_{21ff.} (Vigilantius).

10_{3ff.} Der Streit der Reformisten und Lutheraner] bezieht sich auf den Streit über die Willensfreiheit zwischen Luther und Erasmus, vgl. XXVIII 1403, E zu 588₂₂₋₂₃ (Metaphysik L₂)

11₃ Kann ein Atheist] Baumgarten Ethica § 105 spricht von Gottlosigkeit (impietas; dazu § 25) und praktischem Atheismus (atheismus practicus), S. 897. — Siehe weiter unten 184_{1ff.} (hier unterscheidet Kant, Zeile 16f., *Gottes-Vergeßenheit und Gottlosigkeit*) (Powalski); 311_{30ff.} (*Ohngötterey und Gottesläugnung*) (Collins); 716_{13ff.} (*dogmatischer/skeptischer Atheismus*) (Vigilantius).

11_{9ff.} z. E. hottentotten,] Siehe E zu 109_{8ff.} (Powalski). — Die Hottentotten treten in der Physischen Geographie häufig auf: s. IX E zu 407₄ (Gedan).

11_{36f.} z. E. Spinoza:] Diese Charakteristik Spinozas tritt bei Kant öfter auf, z. B. XXVIII 1041, 1207; vgl. E zu 1105_{12f.} (1434).

11₃₉—12₁ und wie Cartesius alles zerstörte,] bezieht sich auf den (methodischen) Zweifel und die — nach Kant — trügerische Selbstgewißheit im Cogito, also auf die erste und zweite Meditation. Vgl. die spätere Stelle XXVIII 680f. (Metaphysik Dohna), wo der Egoism bzw. Idealism als eine Art *Krebs in der Metaphysik, den man bisher für unheilbar hielt*, bezeichnet wird.

12_{3ff.} Einleitung in die Praktische Philosophie] Baumgarten gibt P. P. p. Prolegomena Philosophiae Practicae (§§ 1—5) und Prolegomena Philosophiae Practicae Universalis (§§ 6—9) (XIX 9—11).

12₃₃ s. Hutcheson und die Maler der Sitten] Kant denkt dabei außer an Hutcheson an Montaigne, Larochefoucauld, Helvetius, Mandeville, Shaftesbury,

Hume, vielleicht auch schon an A. Smith (X 126₂₁₋₂₅) — alles Lieblingschriftsteller, die er in der Ethik- und Anthropologievorlesung zitiert. Voltaire und Montesquieu werden hierzu kaum zu rechnen sein. Siehe auch Abegg 252.

13_{6ff.} Der Zustand der Beobachtung ist bei jeder . . .] Ir setzt: *Der Zustand der Beobachtung ist bei jener die Gesellschaft, bei unserer [der Mensch] im Naturzustande*

13₂₆ Ethica est scientia imputabilitatis actionum liberarum . . .] Baumgarten Ethica § 1: Ethica (*die Sitten- die Tugendlehre*) . . . est scientia obligationum hominis internarum in statu naturali. (S. 873).

13₃₆ Die Philosophische Ethik] Baumgarten, Ethica § 2: Ethica Philosophica (*die Sittenlehre der Vernunft*) . . . est ethica, quatenus sine fide cognosci potest. Ergo ethica philosophica aptissime methodo scientifica, sed non ex testimoniis, demonstratur. (S. 873). Für § 1, 2 verweist B auf die analogen Formulierungen P. P. p. §§ 1 u. 2 (XIX 9).

14₂ Sie ist laxa, und rigida;] Baumgarten Ethica § 4 (Prolegomena): Ethica laxa est paucas ad paucas apparenter molesta: multas ad multa apparenter molesta causas impulsivas demonstrans ethica est (seuera) rigida . . . (S. 873)

14₁₄ Des Autors Ethik blandiens] Baumgarten § 5 (Prolegomena) hier: eine schmeichelnde Sittenlehre (S. 873); vgl. 163_{30ff.}: die schmeichelhafte Tugend . . . (Powalski); 302_{18ff.}: *Der schmeichelt der Ethic, der das tugendhafte Verhalten für ein feines Wohlleben hält.* (Collins)

14₃₁ die Almosen eines Reichen] Vgl. dazu Feyerabend Opg 26 (1784): *Einem Bettler nicht ein Almosen zu geben, ist als ein allgemeines Gesetz möglich, denn wenn wir voneinander abgesondert sind, so bedarf es des andern nicht, also ist die Handlung recht, aber nicht billig, . . .* Siehe VI 326 (Rechtslehre)

15_{4ff.} Ethica deceptrix,] Baumgarten § 7: Ethica obligationum erronearum deceptrix est (chimaerica.) (*eine unrichtige, schwindelnde Sittenlehre*) (S. 874); vgl. 304₃₄ (Collins)

15₈ Pedaret] Plut. Parall., Lykurg 25: Pädaretus. Wohl zitiert nach Rousseau, Emile, livre I pg. 7.

15₁₈ Moralisten z. E. Hutcheson] Vgl. E zu 4_{24ff.}

15₃₂ Die Christliche Ethik] Baumgarten § 8 der Prolegomena: Non obligamur ad moraliter impossibilia, . . . Iam vero ethica philosophica contradicens christianae, et christiana contradicens philosophicae . . . obligarent ad moraliter impossibilia . . . (S. 874).

16₁₀ perforce te vt finem, — vt medium:] Baumgarten Ethica § 10 (S. 874); P. P. p. §§ 43 ff. (XIX 24—25): zu quae perfectionem ergänzt K.: nicht bloß felicitatem (Refl 6487, XIX 24).

16_{22f.} Philosophia practica prima] Baumgartens Initia Philosophiae Practicae primae (P. P. p.), Halae Magdeburgicae 1760, benutzte Kant zu Herders Zeit zusammen mit der Ethica als Kompendium. Das Werturteil über Baumgarten

bezieht sich (Zeile 24ff.) schon auf die Ethik bzw. auf das Ganze beider Bücher. Vgl. II 311_{24ff.} und unsere Einleitung.

16₂₈ Philosophie des Wolfs.] Vorbild für Baumgartens Philosophia Practica universalis Pars Prior ist Wolfs Philosophia Practica universalis Pars Prior, Francofurti et Lipsiae 1738, auf 592 Seiten — im Unterschiede zu der kurzen Fassung Baumgartens (139 Seiten, abgedruckt in Bd. XIX 7 – 91, einschließlich der Reflexionen 6456 – 6576). Kant, der von 1755 bis 1763 (Arnoldt, 339) Mathematik nach Wolfs Kompendium (*Auszug aus den Anfangsgründen aller mathematischen Wissenschaften* 1717; vgl. XIV 25 und Ir 17) las, findet an dessen Philosophie in den 60er Jahren weniger „Geschmack“ als vor- und nachher; er distanziert sich von der rationalistischen Ontologie. Seine Kritik an Wolfs Begriff der (sittlichen) Vollkommenheit zielt schon hier auf die V 41 gegebene Bestimmung, in der Wolf (mit den Stoikern) genannt wird. — Vgl. 110_{6ff.} (Powalski); Kienburg 29

16₃₆ Sectio I.] Baumgarten Ethica § 11: Ens perfectissimum vberius, dignius, verius, clarius, certius, ardentius nosse est realitas . . . Ergo gloria dei in te ponit realitatem . . . (S. 875) Dazu Baumgarten Metaphysica § 947: Bona spiritus determinatio ex motivis gloriae divinae est illustratio gloriae divinae (cultus dei) (XVII 194).

17_{31f.} Religio est cognitio practica] Den verschiedenen Bestimmungen Baumgartens zum Religionsbegriff in den §§ 11 (religio te perficit), § 12 (Religio te facit consentire cum tota civitate dei), § 13 (Religio est pars tuae beatitudinis), § 14 (religio statum tuum moralem facit consentire cum natura) etc. (S. 875) setzt Kant hier seinen gegliederten moraltheologischen Religionsbegriff entgegen. Zum späteren, auf dieser Linie liegenden Religionsbegriff bei Kant vgl. E. zu 718_{30ff.} (Vigilantius).

18₈ der Autor] Baumgarten Ethica § 13: Religio est pars tuae beatitudinis . . . Beatitudo est pars felicitatis . . . Ergo obligaris ad religionem (S. 875).

18₁₆ z. E. Julie sagt: Ir verweist auf Rousseaus *La nouvelle Héloïse* (1761) und zitiert nach der Ausgabe von 1782: *L'oeil éternel qui voit tout, disois — je en moi-même, lit maintenant au fond de mon coeur; il compare ma volonté cachée à la réponse de ma bouche; le Ciel et la terre sont témoins de l'engagement sacré que je prends; il la seront encore de ma fidélité à l'observer.* (Deutsch bei Denhardt, Bd. I, S. 522). Vgl. hiermit Hamanns Urteile über den *Philosophen im Reifrocke* in den Briefen an Lindner vom 23. 8. und 7. 11. 1761. Er las um diese Zeit die *Nouvelle Héloïse*.

18_{24ff.} van Effens Erzählung] *Justus von Effens* (1684/1735), Herausgeber der sozialkritischen Wochenschrift *De Hollandsche Spectator* (1731 / 35). (Ir).

18_{26ff.} Xerxes hohe Prämie] *Vielleicht meint Kant das Angebot des Xerxes an Leonidas, den Verteidiger der Thermopylen, er wolle ihn zum Herrn von ganz Griechenland erheben, wenn er sich auf seine Seite schlagen wolle.* Vgl. Zedler *Großes vollständiges Universalexikon*, Bd. 59 [lies: 60], Leipzig 1749, Sp. 704 (Ir).

20_{26ff.} (z. E. Robinet)] Jean Baptiste Robinet (1735 – 1820), hier von Kant als Beispiel für den Deismus genannt, schrieb u. a. *De la Nature*. 1761 – 68 in vier

Bänden. Zum Text siehe Bd. II (Amsterdam 1763) S. 383: *Dieu ne nous est connu que sous la notion de cause, c'est - à - dire, comme celui qui fait que les causes soient: car c'est - là tout ce que nous savons et pouvons savoir de la puissance créatrice, ou proprement dite, dont la vertu intrinseque nous sera éternellement cachée* oder Bd. I, Ch. III (Deutsche Übersetzung, 1764, in Kants Besitz; Warda 54): *Dieu ne nous est connu que sous la notion de Cause* (Vgl. 14—23). Hamann hat R. besprochen (Bd. I/II) und sogar zum Gegenstand einer eigenen Arbeit gemacht (*Näschereien* 1762; Nadler Bd. II S. 185—193, S. 407): er finde in dieser zierlichen Postill über die Natur eine Menge philosophischer Ideen.

20_{32f.} Deist,] Baumgarten zählt den Deismus (Ethica § 38) zu den *sophisticationes theologicas* (*theologische Schein- oder Trug-Beweise*) (S. 880); Kant definiert nicht einheitlich: vgl. 172_{22fr.} (Powalski), 716_{10fr.} (Vigilantius); in der Rationaltheologie teilt K. ein in: Atheismus, Deismus, Theismus. Vgl. Refl. 6275: *Der Deist gesteht auch die synthetische (sc. Prädikate Gottes), aber lauter transscendentale, nicht die physische, aus Furcht für den anthropomorphism.* (XVIII 542_{4f.}: daß der Deist den anthropomorphismus verhüten will, wird auch XVIII 209, Refl 5529 betont). Oder Refl. 6214: *Deismus, Theismus, Relig: Theismus moralis.* (XVIII 500₂₃). In der Vorlesung selbst (XXVIII 1141) wird unterschieden: 1) Deismus, 2) Theismus moralis, 3) Theismus naturalis. Deist ist, *wer nur die transscendentale Theologie einräumt* (Zeile 12) *Der Deist kann die Qualität nicht von der Quantität unterscheiden. Der Begriff des Deisten ist ebenso, als wenn er keinen Gott glaubte.* (Zeile 27—29) (Natürliche Theologie Volckmann).

20₃₄ (z. E. von Hume) von den Quäkern] Hume G. und G., III, 1875, p. 149: *and the quakers seem to approach nearly the only regular body of Deists in the universe, the literati, or the disciples of Confucius in China.* (Essay X: *Of Superstition and Enthusiasm*). Zu Quäkern E zu 21_{4ff.}

20₃₆ Fatalist,] zu Fatalismus (Ethica § 38, S. 880) verweist Baumgarten auf Metaphysica § 898: *Fatalismus, sententia libertatem diuinam tollens, error est.* (XVII 178) Dazu Refl. 3657a. — Vgl. S. 174_{29–37} (Powalski).

20₃₈ Dippelianer] Zu: *Vita dippelianismus philosophicum* § 39, S. 880 verweist Baumgarten auf Met. § 910: *Dippelianismus Philosophicus sententia, iustitiam dei punitivam tollens, error est.* (XVII 184). Vgl. XXVIII E zu 1293₂₁ (Danziger Rationaltheologie). Siehe auch weiter unten 144_{25–26}: *Den Satz, wo man behauptet, daß Gott nicht könne beleidiget werden, nennt man Dippelianismum* (Powalski); 719₂₉: *D., der die iustitiam punitivam in deo leugnet* (Vigilantius) u. ö. Vgl. A. Ritschl, *Geschichte des Pietismus*, Bd. 2, Bonn 1884, S. 322ff.

21₄ Johannes von Leiden] Siehe XXVIII, E zu 61₃₇ (Metaphysik Herder)

21_{1fr.} Quäcker — anstrengen] Die Quelle für diese sonderbare Vermutung Kants konnte nicht ermittelt werden; jedenfalls stehen seine Urteile über die Quäker unter dem Einfluß der *Anti-Quakeriana* damaliger und früherer Zeit (vgl. W. Hubben, *Die Quäker in der deutschen Vergangenheit*, Leipzig 1929, S. 182f.). Siehe 24₃₂; 185₁₆ (Powalski); Zedler, Bd. 30 (1741), Spalte 8—10: *Quacker*.

21₂₁ Der Autor verwechselt beide,] Baumgarten übersetzt § 39 (S. 880) fanaticismus mit *Geisttreiberey, Schwärmerei*, und unterscheidet davon *Enthusiasmus*

und *Indifferentismus*. Zu Kants Ausführungen über Enthusiasmus und Fanatismus siehe 165, 175f. (Powalski); XXVIII 1325 (Rationaltheologie); V 271f. heißt es (später): die Idee des Guten mit Affect heißt der Enthusiasm (KrU.); V 85f. ist Schwärmerei eine nach Grundsätzen unternommene Überschreitung der Grenzen der menschlichen Vernunft (Kr. d. prakt. V.), in der Anthropologie ist *furor poeticus* eine unwillkürliche Begeisterung des Dichters. Seine *Imagination* ist durch seine *Disposition* zu einem ungewöhnlichen Schwung geschickt. Es findet hier so zu sagen ein Zuströmen aller Dinge der *Imagination* statt, welches die Alten eine Art von Begeisterung nannten ... (Anthropologie Busolt, Opg 50). Siehe auch Starke I 115, 179 u. ö.; E zu 107₃₄ (Powalski). — Bei den Beziehungen Kants zu Shaftesbury ist dessen *Letter concerning Enthusiasm*, London 1708, anzuführen, zumal hier eine gewisse Ähnlichkeit der Begriffsentwicklung besteht: wie Kant den Enthusiasmus II 266 als eine Art von Phantasterei auf die Melancholie bezieht, so gibt es auch nach Sh. eine *Melancholie*, welche jeden *Enthusiasmus* begleitet (Frischeisen-Köhler 1909, S. 8), und wie Kant diese Phantasterei, verbunden mit an sich guten, moralischen Empfindungen Enthusiasmus nennt, ohne den in der Welt niemals etwas großes ausgerichtet worden ist (II 267), kann auch Sh. nicht umhin, einem edlen Enthusiasmus zuzurechnen, was von Helden, Staatsmännern, Dichtern, Rednern, Musikern, Philosophen Großes hervorgebracht wird (35). Vgl. auch Humes Essay X: *Of Superstition and Enthusiasm* (G. u. G. III 145): *Hopes, pride, presumption, a warm imagination, together with ignorance are ... the true sources of Enthusiasm.*

21₂₂ General Overkerker] nicht ermittelt.

21_{25ff.} Topal Osman] Die Geschichte vom heldenmäßigen (lies: heldenmütigen) Bassa (= Pascha) Topal (= der Lahme) Osman, (1673—1733), seiner Gefangennahme und Befreiung durch Arnold (Vincentius Arniauld) und seinen weiteren Schicksalen ausführlich bei Zedler, Bd. 44, 1745, Spalte 1254—1257. — Vgl. E zu 24₁₇

21_{33 34} Cromwell sagt:] siehe W. Michael, *Cromwell*, Berlin 1907, Bd. II, S. 3.

21_{38f.} Alexanders große Handlung,] Plut., vit. parall., Alexander 19. Vgl. J. G. Droysen, *Geschichte Alexanders des Großen* (1. Aufl. Berlin 1838) Leipzig 1937, S. 153—154.

22_{11f.} in Holland selten,] Kants Urteile über Holland, Holländer sind nicht eindeutig. Vgl. II 243_{12f.}, 248_{31ff.} VII 312₂₁, XV 592₂₀ (Refl 1357), 594₆ (Refl 1363), sowie weiter unten 443₂₄₋₂₅ (Collins).

22_{14f.} Major Davell] Vgl. 24₂₇, XXVIII 1423 (E zu 928₁₈, Metaphysik Herder).

23_{25f.} Moralisch gewiß,] Baumgarten *Ethica* § 56 (*certitudo moralis*), S. 883, verweist auf P. P. p. § 143 (XIX 68f.): *Moraliter certum est, non complete quidem, eo tamen in gradu certum, ut assensus tali asserto praeberi moraliter possit ...* Dazu Refl 6551 (ebd.): *Moralisch gewiß ist, wohey keine Gefahr ist, unrecht zu thun ...* Kant fügt hinzu: Das Urtheil selber muß praktisch seyn.

23₃₁ Das Pyrrhonistische: *non liquet*! Vgl. XXIV 36₅₋₁₀: *Pyrrho war ein Mann von großen Einsichten. er hatte das Sprichwort: non liquet. welches er den*

dreisten Sophisten zur Dämpfung ihres Stolzes beständig zurief . . . , XXIV 83₁₇₋₂₀: dieser dreisten Behauptung einmahl angenommener oder selbst ausgeheckter Meinungen . . . rief Pyrrho entgegen: „Non liquet“, XXIV 213₁₂₋₃₀ (Logik Blomberg): XXVIII E zu 538₂₆ u. 539_{1f.} (Metaphysik L₂).

24_{3ff.} Davell] Vgl. E zu 22_{14ff.}

24_{17ff.} So wie Mahomet wahrscheinlich im Ganzen ein Fanatiker und blos in einigen Theilen ein Betrüger gewesen:] II 267₁₂ ist Mohammed Fanatiker (Visionär, Schwärmer), V 120₃₅ ist sein Paradies der Vereinigung mit der Gottheit bei Theosophen und Mystikern gleichartig. Dazu auch XVI 265_{6f.} (Refl 2190), sowie Starke I 256. Für die damalige Zeit — Voltaires Mahomet, Montesquieus Lettres persanes — eine eher günstige Beurteilung. Als Quelle dürfte das Werk von Gagnier (XXVIII, E zu 144₆) gedient haben — vielleicht dasselbe Buch, das Hamann in einem Brief vom 14. 5. 1763 Lindner empfiehlt (Ziesemer/Henkel II 1956, S. 206; noch unkommentiert) und nur als *Mahomets Leben* bezeichnet. Ausführlich geht Kant in der Physischen Geographie Diez (1772) auf M. ein: *Mahomed, der in Mecca anno 571 geboren, heyraethete eine reiche Witwe Cadigla. Diese machte seinen vertrauten Umgang mit dem Engel Gabriel in einer Höhle neben Mecca kund. Er beschuldigte Juden und Christen der Verfälschung der H. Schrift, gab seinen Coran stückweise heraus. Ali Osman und Abubeker waren bald seine Neubekehrten. Von diesen verbesserte Osman seinen Coran. Mohamed war liebreich, beredt, schön. Seine Schreibart war so vortrefflich, daß er sich oft zum Beweise seiner Sendung auf die Schönheit seines Styls berief. Er bekannte, daß er keine Wunder thun könnte, doch dichtete man ihm an, daß er den Mond in zwei Theile zerspalten, daß eine Schöpskeule ihn gewarnet, nicht von ihr zu essen, weil sie vergiftet wäre. Man dichtete ihm viel Betrügereyen an, die er doch nicht gethan hat. Er heyraethete nach der Cadigha Tode die Aischa, eine Tochter des Abubekers, und hernach auch die Haffa eine Tochter des Osmans. Von seiner Reise durch die 7 Himmel. Das Volk in Medina fing an ihm anzuhängen, und er floh dahin bey seiner Verfolgung durch die Regierung. Diese Aera der Mahomedaner war 622 nach Christi Geburth. Seine Tochter Fatima verheyraethete er an den Vetter Aly* (Opg. 264—266). — Vgl. auch VII 104 und XV 120, E zu Zeile 9. VI 111₁₆ zitiert Kant Relands de religione mohammedanica libri duo, 2. ed. 1717 (vgl. VI 504). — Über die vermeintlichen Wunder Mahomets berichtet u. a. Helvetius, *De l'esprit*, discours III. cap. 25. Zur heutigen Forschung: F. Buhl, *Das Leben Muhammeds*, 3. Aufl., Darmstadt 1961.

24_{21f.} der heilige Gregorius wurde torquirt:] Zu den Wundern des heiligen Gregorius siehe Helvetius, *De l'Esprit* (1758). Er zitiert aus den *Lettres édifiantes et curieuses sur la visite de l'évêque d'Halicarnasse*: in Armenien, das durch Gregorius (257—325) zum Christentum bekehrt wurde, sei der König und seine Würdenträger, als sie beschlossen, das Christentum auszurotten, *aussitôt changés en cochons. Tout le monde accourut aux cris de ces cochons . . . Alors il y eut un chrétien, nommé Grégoire, qui avait été mis à la question le jour de devant, qui accourut au bruit, et qui reprocha au roi sa cruauté envers la religion. Au discours que fit Grégoire, les cochons s'arrêtèrent; et s'étant tus, ils levèrent le museau en haut pour écouter Grégoire . . . Tous les cochons frappèrent la tête, firent la révérence, . . . Grégoire, voyant les cochons humbles de cette sorte, prit de l'eau bénite, et bap-*

tisa tous les cochons; et il arriva sur-le-champ un grand miracle; car à mesure qu'il baptisait chaque cochon, aussitôt il se changeait en une personne plus belle qu'auparavant. (a. a. O. II, ch. 19, pg. 154f.)

24₂₈ Mehreres in der Logik! —] § 65 der Ethica handelt vom Unglauben (incredulitas) im theologischen Sinne. Das Logikfragment Herder (XXIV 3—6) enthält zwar Hinweise auf Sectio II des ersten Hauptteils von Meier (*Horizont der menschlichen gelehrten Erkenntnis*), aber keine über Theologie. — In dem Abschnitt von den Irrtümern in der natürlichen Religion (172ff.) bei Powalski, oder vom Unglauben (315ff.) bei Collins kann man Anklänge an die logische Problematik Meiers finden, aber dann eher an Sectio IV (von der Wahrheit der gelehrten Erkenntnis). Vgl. auch IX 67ff. (Logik Jäsche), insbesondere die Anmerkung über Glaube, sowie XVI 508f. (Reflexionen zur Logik) Refl 2781, 2782, 2783, 2784, und XVI 513f. (Vorlage für Jäsche). In der philosophischen Religionslehre wird VI 118f. der naturalistische Unglaube welcher mit einem ionst vielleicht auch wohl exemplarischen Lebenswandel Gleichgültigkeit oder wohl gar Widersprüchlichkeit gegen alle Offenbarung verbindet . . . behandelt (und vom Aberglauben unterschieden).

24₃₂₋₃₆ Die Quäcker — Intuition halten. —] Siehe E zu 20₃₄.

25₄ intuitus qua talis] Baumgarten § 69: Hic autem intuitus vel sensitivus est, vel intellectualis, . . . (S. 886)

26₁₅ amor tener,] Baumgarten § 80: Amor amato admodum placere studens tener (*zärtliche Liebe*) est. (889)

26₃₂ so sagte Sokrates zum betenden Alcibiades:] Siehe das Gedicht im pseudo-platonischen Alcibiades II 143.

29₅ das eine Güte gesetzt hat:] Vgl. hiermit den Versuch einiger Betrachtungen über den Optimismus, als Vorlesungsankündigung für das W. S. 1759/60 (II 27—35).

30_{20ff.} Daher wäre der Selbstmord erlaubt,] Der Selbstmord ist ein Zentralthema der Ethik Kants: Die hier angegebenen Gründe für seine Erlaubnis (Langeweile, Überwiegen des Übels) treten später nicht mehr auf. Vgl. 108_{28ff.}, 191_{29ff.}, 208_{4ff.} (Powalski); 347_{2ff.}, 369₃₄—375₃₂: Vom Selbstmord. (Collins); 627₇—630₅ (Vigilantius) u. ö.; VI 422f. (Tugendlehre): Von der Selbstentleibung (§ 6): die Selbstentleibung ist ein Verbrechen (Mord). — Bei Baumgarten Ethica § 252: autochiriam (*Selbstmord*), actionem, qua fieres auctor mortis tuae . . . (S. 940). — Vgl. auch Humes Essay: *Of Suicide* (G. u. G. Vol. II, S. 406). Montesquieu L. XXIX, ch. IX (Oeuvres Tome IV pg. 396f.)

30₂₅ (das adoriri)] Baumgarten, Ethica § 87.: Summe aliquem honorare est adorare (*anbethen*). (S. 891).

30₃₂₋₃₃ einen subtilen Anthropomorphismus hegete, wäre ein Abgötter:] Vgl. 173f. (Powalski), besonders 174₂₂₋₂₃: Der Anthropomorphismus, wodurch man sich Gott vorstellt in Menschlicher Gestalt, ist bloß theoretisch. Ferner 327f. (Collins). Ausführlich XXVIII 801f. (Metaphysik K₂). Zu Baumgarten siehe

Metaphysica § 848 (XVII 165). XVIII 209 (Refl 5528, 5529) stehen gegenüber empirischer und speculativer anthropomorphismus; die transzendente Theologie soll die natürliche vom Einfluß empirischer praedicaten reinigen; XVII 439 (Refl. 6056) wird unterschieden der anthropomorphismus regulativ gedacht und constitutiv, d. i. als absolute Vorstellung der göttlichen Eigenschaften nach Gesetzen der Sinnlichkeit. — Vgl. auch die spätere Religionsphilosophie VI 168f. und XXIII 118_{8f}: L Bl E 49.

32₃₂ der nach Mettrie Lehren,] Ir verweist auf La Mettrie, *L'homme machine* 1748 pg. 60. — Siehe Brahn 1909, S. 40₂₇₋₃₇. Vgl. XIX 109 (Refl 6611): de la Mettrie macht die Sittlichkeit zur bloßen Geschäftlichkeit in Befriedigung unserer Begierden . . . (Insofern unzutreffend, als auch Lamettrie, wie Kant damals selbst, das sittliche Naturgebot für ein -- angeborenes -- inneres Gefühl hält). Ferner 100₁₅₋₁₆ (Powalski).

33_{16f}. z. E. die Rebellion der gefallnen Engel] Vgl. Milton, *Paradise lost*, B. I. pg. 33: *Had cast him out from heav'n, with all his host of rebel Angels, by whose aid aspiring to set himself in glory above his peers*; Klopstock, Messias 2, 730—745. Zu Milton siehe XXIV E zu 56₂₁₋₂₂, zu Klopstock E zu S. 37₃₄₋₃₆

33_{36ff}. Das bitten, ist uneigentlich] Kants Polemik gegen das „uneigentliche“ Gebet zieht sich durch alle seine moralphilosophischen und rationaltheologischen Vorlesungen und Arbeiten. Vgl. 178ff. (Powalski); 323—327 (Collins); XIX 637f. L Bl Kiesewetter 5.; Refl 8092 (Vom Gebet.); VI 194ff. (Philosophische Religionslehre), wo das Beten von vornherein als abergläubischer Wahn bzw. als Fetischmachen bezeichnet wird, u. ö. — Bohatec 575ff.

35₁₃ Theophrast sagte thöricht:] *Diogenes Laertius, De vitis philosophorum, V. 41.* (Ir) — XX 49 heißt es jedoch (Zeile 3—5): Man wird im gesitteten Stande sehr spät klug man könnte wohl mit dem Theophrast jagen es ist schade daß man dann zu leben aufhört wo man auf gelingen hofft. Vgl. Kuenburg 10.

35₃₉ so sahe Bernhard aus Einfalt Kuß vor Menschenliebe . . .] Nichts ermittelt.

37₈₋₉ Die Scham ist also ein unnatürlicher gekünstelter Trieb, der uns außer uns setzt:] Bekanntlich wird der Affekt der Scham später (VI 260f. Anthropologie § 78) keineswegs als „unnatürlich“ behandelt; aber schon in den Bemerkungen (XX 20) differenziert Kant: Die Schaam und Schamhaftigkeit sind zu unterscheiden. Jene ist ein Verrath eines Geheimnisses durch die Natürliche Bewegung des Bluts. Diese ist ein Mittel ein Geheimniß zu verbergen um der Eitelkeit willen, imgleichen eine geschlechtserregung. (Vgl. auch XX 89_{6ff}). Siehe ferner: Anthropologie Dohna, Kow. 259: *man hat über die Scham noch nicht genug Reflexionen angestellt.* — Montesquieu XVI ch. XII (*Oeuvres* III pg. 227f.): *D' ailleurs il est de la nature des êtres intelligens de sentir leurs imperfections: la nature a donc mis en nous la pudeur, c'est-à-dire la honte de nos imperfections.*

37₁₇ Der casus confessionis] In § 121 unterscheidet Baumgarten die ostentatores pietatis (*scheinheilige Prahler*) und diejenigen, die sich der Gottseligkeit schämen (*quos pudet pietatis*) (S. 901).

37₁₈₋₁₉ Locke sagt:] Siehe J. Locke, *The reasonableness of Christianity, as delivered in the Scriptures* (1695), in: Works in 10 Volumes. Vol. VII, London 1823, pg. 35: *the Messiah, when we consider that he was to fill out the time foretold of his ministry; and after a life illustrious in miracles and good works, attended with humility, meekness, patience, and sufferings, and every way conformable to the prophecies of him; should be lade as a sheep to the slaughter and with all quiet and submission be brought to the cross, though there were no guils nor fault found in him. This could not have been if, as soon as he appeared in public, and began to preach, he had presently professed himself to have been the Messiah . . .*“

37₃₀ z. E. Spira und Julian] Ir verweist auf Kaiser Julian Apostata und den italienischen Advokaten Francesco Spira, über den er eine Stelle aus Arnolds Kirchen- und Ketzehistorie 1699 (Teil II, Buch XVI, Kapitel VIII, § 40) anführt.

37₃₀₋₃₁ Apostasie-Blasphemie] Bei Baumgarten § 123 wird apostasia in foro interno mit: *Abfall nach dem innern Richterstuhl*, blasphemia in foro interno mit: *Gotteslästerung nach demselben* wiedergegeben (S. 902).

37₃₄₋₃₆ Abbadona — treffen:] Abwandlung (oder Erinnerungsfehler) einer Stelle aus Klopstocks Messias, 2. Gesang, 1. Bd. 2. Aufl., S. 58f: *Reden will ich, damit des ewigen schwere Gerichte / nicht so ungestüm über mich kommen, wie über dich, Satan!* (Ir). — In der Göschen-Ausgabe Lpz. 1823, 3. Band (Messias 1. Bd.) spricht der Seraph Abbadona: *Reden will ich, damit des Ewigen schwers Gericht nicht über mich auch komme, wie, Satan!, es über dich kam* (S. 91)

38₄ Euripides] *Meint Kant die Reden der Götter zu Anfang der Troerinnen, des Ion oder Hippolytos?* (Ir)

38₁₆ die standhaften Japonesen] Vgl. v. Glasenapp, S. 109: *Die vorigen Christen, die seit der allgemeinen Verfolgung hier um Nagasaki noch übrig sind, werden jährlich genötigt, ein Kruzifix und Marienbild mit Füßen zu treten. Die es nicht über ihr Gewissen bringen können, werden ins Gefängnis geworfen.*

38₁₉ Augenzeugen — Ohrenzeugen] Zu dieser Unterscheidung siehe Meier § 208—210 (XVI 505f.) und die dazu gehörigen Reflexionen 2774, 2775, 2776, sowie XXIV 246 (Logik Blomberg), XXIV 450 (Logik Philippi).

38₂₈ Orthodoxia in practica] nach § 35 ist Orthodoxia exacta diuinorum cognitio, was Baumgarten übersetzt als *reine Gottesgelahrtheit, wovon die Rechtgläubigkeit ein Theil ist* (S. 879). In den §§ 126ff. (Studium Promouendae Religionis) wird insbesondere der *Ketzermacherey* (haereticopoeia), des Vorwurfs der Heterodoxie, gedacht. (S. 903).

38₃₃₋₃₄ Und wenn Calvin den Servet wegen Subtilitäten verbrennt,] Der Arzt und Theologe Michael Servet (1511—1553) wurde aufgrund seines Buches *Christianismi restitutio* (1553) bei der Flucht von Frankreich nach Italien in der Schweiz verhaftet und auf Betreiben Calvins verbrannt. Seine *Subtilität*: die Leugnung der Wesenstrinität (De trinitatis erroribus, 1531), wofür er die drei *Dispositionen* Gottes einsetzte.

39₇ Corrupticolae] Ketzer, die den Leib Christi für verweslich hielten: „qui Corpus Christi perinde ad nostrum detrimenta pati, propter quae reparanda exuriret, opusque haberet ex cibo, et fatigaretus, ac egeret requie ad reficiendas vires, asserebant . . .“ Glossarium mediae et infinae latinitatis . . . Tomus secundus, editio nova (L. Favre). Unveränderter Nachdruck der Ausgabe von 1883–1887, Graz 1954. — Ir bemerkt zu 39₉, es fehle in der Nachschrift eine Vorlesungsstunde.

39₁₈ Demuth] Vgl. 194₂₅ff., 195₁₄ff. (Powalski); 328f. (Collins); 609f. (Vigilantius), sowie die späteren Distinktionen der Tugendlehre § 11 (VI 435f.). Nach 349₂₂f. (Collins) lehrt uns das Evangelium nicht die Demuth, sondern macht uns demüthig. — Vgl. auch IX 491 (Pädagogik)

39₂₂ wie Hume meint] Ir verweist auf Hume, *The natural history of religion* 1757. Sect. X: *Where the deity is represented as infinitely superior to mankind, this belief, though altogether just, is apt, when joined with superstitious terrors, to sink the human mind into the lowest submission and abasement, and to represent the monkish virtues of mortification, penance, humility, and passive suffering, as the only qualities which are acceptable to him.* (G. and G. IV, 1875, pg. 339).

39₁₁ Phocion sagte:] *Plutarch, Phocion, cap. 36.* (Ir). — Ph. sagte zu Theudippos vor der Hinrichtung: *Bist du nicht zufrieden, daß du mit Phokion zusammen stirbst?* Siehe den Brief Hamanns an Kant vom Ende Dezember 1759 (Beilage) X 30₂₄

39_{23–25} Eine eitle Wissenschaft — z. E. Geographie, Sternkunde,] Siehe die Bemerkungen zu den Beobachtungen (XX 39_{20–24}): Daß übel passende der Wissenschaft vor die Menschen ist vornehmlich dieses daß der allergrößte Theil derer die sich damit zieren wollen gar keine Verbesserung des Verstandes sondern nur eine Verfehrtheit desselben erwirkt nicht zu erwehnen, daß sie den mehrentheil nur zu Werkzeugen der Eitelkeit dienet. (etwas abgemindert XX 43_{1–5}). Vgl. 410₃₇ff., 462₂₂ff. (Collins).

39₃₄ Rousseaus Gedanken] vgl. E zu 51_{12–13}

40₃₄ Black diente dem Cromwell seinem Feinde;] Über das Verhältnis des englischen Admirals Robert Blake (1599–1657), der eine Reihe von Seesiegen gegen Holland, Spanien etc. erfochten hat, zu Cromwell siehe Humes *History of England*, Vol. VII (New edition, London 1818, p. 258): „*It is still our duty, he said . . . , to fight for our country, into what hands soever the government may fall*“. *Disinterested, generous, liberal; ambitious only of true glory, dreadful only to his avowed enemies; he forms one of the most perfect characters of the age, and the least stained with those errors and violences which were then so predominant. The Protector ordered him a pompous funeral at the public charge: But the tears of his countrymen were the most honourable panegyric on his memory.*

40₂₈ z. E. Kato starb:] Des Cato Uticensis Selbstmord, ein beliebtes zeitgenössisches Thema (Addison, Gottsched etc., vgl. E zu XXVIII 896₆), wird auch von Kant öfter als „Beispiel“ eines scheinbar erlaubten Selbstmordes erörtert. Vgl. II 224, XX 4; 210₂₂ff. (Powalski); 370f. (Collins), wo gesagt wird, sein Tod sei das einzige Beispiel *was der Welt Gelegenheit gab, den Selbstmord zu*

vertheidigen, während in der Tugendlehre VI 423 (§ 6 Cajus'sche Fragen zum Selbstmord) Curtius an die Stelle von Cato tritt; Anthropologie Dohna (Kow. 327) u. ö. — Daß in dem Prinzip der Stoiker über den Selbstmord viel Erhabenheit lag, wird 628f. entwickelt (Vigilantius). — Vgl. Pohlenz I 267

40₃₀₋₃₁ his dantem jura Catonem (Virgil)] *Virgil, Aen. VIII 670* (Ir)

40₃₆ Defectus] Baumgarten, *Ethica* § 173: Defectus stricte dictus in iusto sui aestimio est animi abiectio. (S. 915)

41_{1ff.} Hochmuth] Baumgarten § 171: Excessus in aestimio sui, s. tribuendis sibi perfectionibus, est arrogantia (*Uebermuth*) (S. 914f.) Siehe auch unter superbia und fastus § 388 (S. 985f.)

41₁₆₋₁₇ (Holländer)] siehe E zu 22₁₁₋₁₂

41₃₇ indoles abjecta:] siehe E zu 151₂₆ (Powalski)

42₂₋₃ Vernette in seinem Staat Lykurgs hat Roußeau nicht verstanden:] Ir verweist auf J. Vernet (1698—1789, nicht 1798, wie bei Ir) *Lettres d'un citoyen* (1764?), eine gegen Rousseaus *Lettres écrites de la montagne* (1763) gerichtete Streitschrift.

42₂₂ Krusius in seinen Schriften] Siehe XXVIII 233_{27ff.} (Metaphysik L₁) und die Erläuterung dazu S. 1392.

42_{23ff.} Gewißen] Kants Lehre vom Gewissen (Lehmann 1974) wird in der Ethikvorlesung breit ausgeführt: 196_{16ff.} (Powalski); 296₂₄ (Collins); 572₃₂, 613_{37ff.} (Vigilantius); sie tritt bei Baumgarten sowohl P. P. p. Sect. XIII §§ 200 — 205 (XIX 89—91, worauf sich die Refl-en 6575, 6576, 6815 beziehen) als auch *Ethica* §§ 175—190 (S. 915—919) auf. Wie Baumgarten, schließt sich Kant an die Tradition an. Das gilt ebenso von A. Smith, dessen mehr psychologische Behandlung Kants Beifall gefunden hat. *The Theory of Moral Sentiments* erschien zuerst London 1759; 1796 zweibändig in 6. Auflage, dabei ständig vom Verfasser überarbeitet. Die deutsche Übersetzung von Chr. G. Rautenberg hat Kant gelesen. Dazu die letzte deutsche Übersetzung, Leipzig 1926, zweibändig von W. Eckstein XXXIII, 122ff., 194, 199ff., 259f. u. ö.

42₃₁₋₃₂ Kaufmannscatechismus] Vgl. VII 205f. (A) (Anthropologie)

42₃₈ Das natürliche Gewissen . . .] Baumgarten § 180 (S. 917): Quae naturalibus legibus subsumit facta nostra, conscientia naturalis (*das natürliche Gewissen*) est. Vgl. 617_{10f.}: Herr Kant verwirft ganz die Annahme des Baumgarten § 180 von einer conscientia naturali. (Vigilantius). Daraus folgt natürlich nicht, daß nach K. alles Gewissen erworben ist. Vielmehr ist seine Position auch damals schon die in der Metaphysik der Sitten formulierte, daß es eine ursprüngliche intellektuelle und . . . moralische Anlage ist. (VI 438₂₄₋₂₅). Dazu Crusius, Anweisung § 137, S. 167: *Der Gewissenstrieb ist ein natürlicher Grundtrieb, welcher uns antreibt, dasjenige, was der göttlichen und menschlichen Vollkommenheit wesentlich gemäß ist, aus Gehorsam gegen Gottes Willen um unserer Dependenz willen von ihm zu beobachten, und widerigenfalls seinen Zorn und Strafe zu fürchten.* — Siehe auch 196₁₆ (Powalski); 297₅, 356₂₈ (Collins); 572_{32ff.}, 617_{10ff.} (Vigilantius)

43₆ wenn Voltaire alles Gewissen vor erworben hält,] Ir nimmt an, daß es sich hier um einen Irrtum Kants handelt bzw. um eine Verwechslung mit Lockes *Essay concerning human understanding* (1690). Auf ihn bezieht sich dann 1791 Voltaire in seinem *Dictionnaire philosophique*.

43₈ die Eskimaux, die ihre Eltern ermorden, als einen Liebesdienst,] Die Eskimos, beliebtes Beispiel für den (schädlichen) Einfluß der Zivilisation auf die Naturvölker und so von Rousseau im *Discours sur l'inégalité* (1755) angeführt, werden von Kant in der Physischen Geographie (IX 432) behandelt. Hier sagt Kant: Die Eltern, wenn sie alt sind, richten ein Gastmahl aus und lassen sich von ihren Kindern erdrosseln, aber nie sterben sie durch ihre eigene Hand (vgl. Adickes, Untersuchungen 328/9). Quelle für Kants Angaben über Eskimos ist vor 1778 die Allgemeine Historie der Reisen zu Wasser und zu Lande etc. in den fünfziger Jahren (Adickes, Untersuchungen 287), nachher E. A. W. Zimmermann, *Geographische Geschichte des Menschen und der allgemein verbreiteten vierfüßigen Tiere*, Bd. V 1778 (Adickes, Untersuchungen 78). — Nach dem grundlegenden Werk von David Crantz, *Historie von Grönland*, 2 Bde. Barby und Leipzig 1765—1770, das sich hauptsächlich mit der Missionsgeschichte Grönlands beschäftigt, scheint sich die Sache etwas anders zu verhalten. Hier heißt es (nach der englischen Übersetzung London 1820) von den alten Frauen: *most of them come to a lamentable end, as, upon the least suspicion of having bewitched some one, they are stoned, precipitated into the ocean, or stabbed and to pierces . . .* (p. 152), sowie allgemein: *The Greenlanders . . . are naturally of a murderous disposition* (p. 177). — Die Elterntötung wird bei Locke erwähnt (I ch. 39), aber ohne Eskimos. — Siehe auch weiter unten 253₃₀f. (Collins)

43₁₄ff. Das Gewissen urteilt] Hierzu und zum Folgenden Lehmann, Analyse S. 8. — Vgl. 196₁₆ff. (Powalski), 296₂₄ (Collins), 572₃₄ff. (Vigilantius).

43₁₆ Exempel der Gewißensbiße,] Siehe E zu 353₂₀ (Collins)

44₂₄ so wie Chineser nicht die Kalender annehmen wollten.] Ausführlicher bei v. Glasenapp 87.

44₂₇, Crusius] Vgl. hiermit auch die Crusius-Polemik in der Metaphysiknachschrift Herder XXVIII 5₂₅, 9₂₁, 10₁₇, 11₃₁ u. ö.

45₁₆ Syrten:] hier allgemein im Sinne von Sandbänken; Ir erläutert: *Trugbildern nachjagend, fährt sich der Mensch fest*.

45₂₃ das analogon rationis] Der für den Rationalismus bzw. Leibnizianismus charakteristische Begriff des a. r. wird von Baumgarten zwar in der Metaphysik, aber in der Psychologia empirica, definiert (Sectio XIII § 640, XV 37f.: Ratio), d. h. er betrifft sowohl die Ordnung (ratio) als auch die Unterscheidung von oberem und unterem Seelenvermögen. (Dazu die Refl 149, XV 38). Zur Anwendung des Begriffs insbesondere in der Tierpsychologie siehe XXVIII 116f. und die entsprechenden Erläuterungen. Vgl. E zu 85₃₃f., sowie 625₂₇f. (Vigilantius). XXVIII 930 (Metaphysik Herder) unterscheidet analogon intellectus als analogon facultatis iudicandi sive iudicii, *das bloß Dinge unterscheidet, ohne des Unterscheidens der Dinge sich bewusst zu seyn* und analogon rationis: *erkennen vermittelt eines Mittelbegriffs . . ., ohne sich des Mittelbegriffs bewusst zu seyn* — vgl. Kuenburg 102f.

47₄ Der Mensch in der Einfalt der Natur] Vgl. XX 146, 153 u. ö. (Bemerkungen).

47₆ Sectio II. 250.] Lies: Sectio XI. 250. In Sectio XI (§§ 250—266) handelt Baumgarten von der Cura Corporis (S. 939—944), in Sectio XII dann von der Cura Occupationem et Otii (§§ 267—280) (944—946).

47₂₁ ff. Ein jeder Mensch muß Geschäfte haben] Vgl. 214₁₆ ff. (Powalski); 381 ff.: Von den Pflichten in Ansehung des Zustandes (Collins); 667₆ ff. (Vigilantius); Starke I 51; VII 233 ff.: Von der langen Beile und dem Kurzweil. (Anthropologie).

47₂₈ solertia – polypragmosyne] Baumgarten unterscheidet § 269 den geschäftigen (solers, operosus, semper agens aliquid) und ungeschäftigen Menschen (iners), S. 945. Zu polypragmosyne siehe § 283, S. 951.

49₆ Die Einwürfe des Cynikers] Über Diogenes s. S. 103₉ ff. (Powalski), 248 f. (Collins).

49₃₀ Die Lacedämonier] Plut. vit. parall., Lykurg 16

49₃₇ Das beste Mittel hat vielleicht Roubeau getroffen] Vgl. *Emile ou de l'éducation, par J. J. Rousseau, T. II, L. IV, Amsterdam 1762, pg. 130 ff.* (Ir). – Siehe auch XXVIII 1233_{16–19}.

50₇ ff. So wie ich die Pflichten des Mannes zusammenfaße:] Hierzu, und zu den Ehreflexionen Kants siehe die Bemerkungen (XX), die Minerva-Reflexionen (XV. 580—584, Refl 1329—1342), Starke I 360 ff., Starke II 65—75, weiter unten S. 384 ff. (Collins), 637 ff. (Vigilantius), VI 424 ff. (Tugendlehre). Vgl. F. Hutcheson, *Sittenlehre der Vernunft* II. Bd., 1756 S. 722—766; A. Baumgarten, *Ethica* §§ 272—275 (Cura Castitatis) 946—948; besonders Th. v. Hippel, *Über die Ehe* (Plagiate aus Kant! vgl. XXIV 958 f.). Hippels Buch ist zuerst 1774. in der 7. Auflage 1841 erschienen, wobei fast jede Auflage umgearbeitet wurde: die Apotheose auf den Ehestand wird zuletzt zu einer auf das „Hagestolzenleben“. (Siehe die Ausgabe von Emil Brenning, Leipzig 1872, S. XXX).

51_{10–12} der Zuschauer — erworben] Ir verweist auf die Ausgabe von Gottsched: 7. Theil, 2. Aufl., Leipzig 1749, S. 169 ff. (509. Stück).

51_{12–13} und da sagt Roubeau: reich oder arm: der müßige ist ein Spitzbube:] . . . *tout citoyen inutile peut être regardé comme un homme pernicieux. J. J. Rousseau, Discours qui a remporté le prix à l'academie de Dijon en l'année 1750, seconde partie. J. J. Rousseau, Über Kunst und Wissenschaft. Über den Ursprung der Ungleichheit unter den Menschen . . . Hamburg 1955, S. 32.* (Ir). — Vgl. damit Lessings Rezension der ersten Preisschrift in *Das Neueste aus dem Reiche des Witzes*, Nr. 1, April 1751. Ob Kant sie gelesen hat, ist ungewiß. Daß Lessing in der Anthropologievorlesung auftritt, zeigt Schlapp S. 9 an Starke II: die Annahme, Kant meine mit Schriften Lessings nur die Dramen, ist wohl nicht zutreffend. Vgl. Arnoldt IV, S. 319 und die ganze Nr. 1. (für die 70er Jahre).

51₂₁ Ein Geiziger aber] Siehe E zu 52₇ ff.

52₇ ff. Diese Kargheit als Zweck] Der Geiz ist eines der Hauptthemen in Kants Ethikvorlesung. (Auch Hippel, WW X 1828, S. 281—370, hatte 1768 ein,

sehr harmloses, Lustspiel verfaßt, worin der Geiz verspottet wird: *Die ungewöhnlichen Nebenbuhler*; im übrigen ist der Geizige nicht erst seit Molière ein Charaktertyp). Vgl. für die damalige Zeit XX 18₁₋₅: Die farge Habucht entspringt aus einer Begierde zu vielerley Genuß wozu keine wirkliche sondern chimärische Neigung in dem Mergen ist weil er von Hörenjagen sie als große Güter ansieht ob er gleich an sich mäßig ist. Dieses ist die dreiste Margeit. Die feige Margeit. Ferner XX 100₁₂, XX 180₁₋₄; bei Collins findet man (401), daß der Geiz eigentlich kein Laster ist, und man einem Geizigen nicht so recht dreist antworten kann, wenn er nur sonst nicht ungerecht ist. Sogar als Analogon der Tugend lasse sich der Geiz bezeichnen: Ein solcher beherrscht sich selbst in seiner Neigung, er entzieht sich vielen Vergnügungen; er befördert dadurch seine Gesundheit (400). Solche und ähnliche Stellen — auch in der Anthropologie (vgl. Starke II 108: *die Leidenschaft des Geitzes ist nicht ganz blind; sie nährt eine unerschöpfliche Quelle der Einbildungen*; Anthropologie Dohna Kow. 184: *Denn die Geldchatouille ist gleichsam ein optischer Kasten, worin der Geizige Kutschen, prächtige Tafeln, Musik usw. erblickt*) — können nicht darüber täuschen, daß Kants Charakterbeschreibung des Geizigen (im Gegensatz zu Theophrast-Labruyère) auf einen personalen Komplex, d. h. auf persönliche Erlebnisse oder Erfahrungen hinweist, wodurch der Geiz (VI 432—434) — mit allerdings gewissen Einschränkungen — schließlich zum Kardinallaster neben Lügen und Kriecherei gestempelt wird. — Vgl. 188₃₄ (Powalski), 399₁₉ (Collins); 609₉, 659_{37ff.}: der Geizige verletzt die Menschheit in seiner eigenen Person dadurch, daß er den ihm vorgeschriebenen Zweck außer Augen setzt und die dazu gegebenen Mittel so ansieht, als wenn er gegen dieselben selbst ein Mittel wäre. (Vigilantius)

52_{37f.} Ebenso wuste Cicero die bescheidne Erröthung im Reden sehr zu affektieren:] Über Cicero als Redner vgl. Starke I 156: *C. war ein Rhetor, d. i. ein Redner aus Kunst; aus allem, was er schreibt, sieht man, daß er die Leute einnehmen, und durch ihren eigenen Verstand betrügen will . . . Man kann daher sagen, daß die große Kunst der Wohlredenheit darin besteht, die Leidenschaften ins Spiel zu versetzen.* — Die Frage, wie der Redner mit den Affekten umzugehen hat, sowohl denen der Hörer (bzw. des Richters) als auch den eigenen, wird in de or. häufig erörtert, vgl. II 189f. Neque fieri potest ut doleat is, qui audit, ut oderit, ut inuideat, ut pertimescat aliquid, ut ad fletum misericordiamque deducatur, nisi omnes illi motus, quos orator adhibere voluit iudici, in ipso oratore impressi esse atque inusti videbuntur . . . u. ö. Vgl. Chr. Neumeister, *Grundsätze der forensischen Rhetorik, gezeigt an Gerichtsreden Ciceros* (München 1964) S. 176 u. ö.: in der Affektnachahmung steckt natürlich das eigentliche Problem.

53₁₅ Ehre des Roubeaus] Ir verweist auf Neue Heloise, Brief XVII. Gemeint ist der 17. Brief der ersten Abteilung des ersten Bandes (Denhardt S. 93): *Sie behaupten, daß es Ihnen die Ehre verbiete, Geschenke von mir anzunehmen . . .* (Julie an St. Preux).

53₂₀ Egoismus moralis] Bei Baumgarten § 300 *übertriebene Eigennützigkeit*, S. 957. Vgl. E zu 357₆ (Collins)

55_{33f.} so wie Sokrates — entbehren.] *Diogenes Laertios*, De vitis philosophorum, II, 25. (Ir). Oft sagte er beim Anblick der massenhaften Verkaufsartikel zu sich selbst: *Wie zahlreich sind doch die Dinge, deren ich nicht bedarf!* (Apelt I, S. 73).

56₃₆ so gar bis auf den Elephant] Vgl. Physische Geographie Barth Opg. 151: *Der Elephant ist ein sanftmüthiges Thier und scheint ein Analogon der Moralität zu seyn. Er versteht wol Spaß läßt sich aber nicht necken.* Vgl. Abegg 189.

57₅ (ingratitude defectus)] Baumgarten § 331: *Caue ingratitude (Undankbarkeit), non illam solum qualificatum . . . , externe (die äußerlich beleidigende), laedentis externe benefactorem, interne (die innerlich beleidigende), laedentis eundem interne . . .* S. 967.

57₁₈ Inkle ist eigentlich eine Geschichte des Pater Labat.] Ir verweist auf Le P. Jean-Baptiste Labat, O. P., *Nouveau voyage aux isles de l'Amerique, contenant l'histoire naturelle de ces pays, l'origine, les mœurs, la religion et le gouvernement des habitans anciens et modernes*, Paris 1722. Oder: *Nouvelle relation de l'Afrique occidentale*, Paris 1728 — Pater Labat wird in den Betrachtungen erwähnt (II 254), seine *Voyage du père Labat aux îles de l'Amérique* (Haye 1724, Bd. II) in den Erläuterungen II 483 angeführt.

57₃₃ (so wie jener Wilde seinen Vater)] *Auf die Erzählung von Labat bezogen?* (Ir).

58₃₂₋₃₃ daß die Nordamerikaner unmittelbar an Rache Vergnügen zu haben scheinen] In IX 433 (Physische Geographie) heißt es unter Nordamerika von den Irokesen: *Sie haben kein Criminalgericht. Wenn jemand einen andern getödtet hat: so weiß man kaum, wer die That strafen soll. Gemeinlich thut es seine eigne Familie. Die größte Schwierigkeit ist, der Rache der Familie des Erschlagenen zu entgehen.* Vgl. Physische Geographie Barth Opg. 354, Adickes. Untersuchungen, S. 330f. — Siehe auch XX 34 (Bemerkungen): *Seil die Rache voraus setzt daß Menschen die sich haßen einander nahe bleiben . . . so kan dieselbe nicht in der Natur seyn . . .*

59₂ Inhumanitas] Baumgarten § 335 als *liebloses Betragen, unfreundliches Wesen* (S. 968f.)

59₁₃ rusticitas] Bei Baumgarten § 337 als *habitualis ciuilitatis defectus (Grobheit, ein bäuerisches Wesen)* (S. 969).

59₂₆ Lüge] Zu Lüge (mendacium) siehe Baumgarten § 344, sowie weiter unten E zu 231_{28ff.} (Powalski), 446ff. (Collins); 604_{35ff.}, 701₃ (Vigilantius). — Vgl. Tugendlehre §.9 (VI 429—431). Siehe auch 62_{9ff.}: Nothlüge

61₁₃ z. E. Freunde Hiobs:] Hiob 42,7: *Mein Zorn ist ergrimmt über dich und über deine zwei Frunde; denn ihr habt nicht recht von mir geredet wie mein Knecht Hiob.*

61₁₅₋₁₆ nach Autors Meinung der Pflicht gegen mich] Baumgarten unterscheidet (§ 343, S. 971) falsiloquium logicum/morale — logische und sittliche Unwahrheit — und (§ 344, ebd.) mendacium externum/internum — äußerliche und innerliche Lüge. Siehe E zu 231_{28ff.} (Powalski).

61₂₇ Logica probabilis] Siehe Meiers Einleitung § 6 logica probabiliū als *Vernunftlehre der wahrscheinlichen gelehrten Erkenntnis* (XVI 72) und die dazu gehörige Refl 1669; ferner XXIV 38 (Logik Blomberg) und XXIV 993 (Erl. dazu).

61₂₈ z. E. Jüden] Vgl. VII 205f., Anmerkung (Anthropologie), sowie weiter unten E zu 674₂₀ (Vigilantius); Anthropologie Dohna (Kow) S. 151.

62_{9ff.} Nothlüge ist contradictio in adjecto oft] Der Begriff Notlüge wird in der Ethik oft und nicht einheitlich behandelt; er hat seine eigene Kasuistik (Tugendlehre § 9, VI 431) und wird in der Kritik der praktischen Vernunft (V 87f.): *hat nicht jeder auch nur mittelmäßig ehrliche Mann bisweilen gefunden, daß er eine sonst unschädliche Lüge . . . bloß darum unterließ, um sich insgeheim in seinen eigenen Augen nicht verachten zu dürfen?*; in der Schrift gegen Constant (1797) wird das vermeinte Recht aus Menschenliebe zu lügen strikte abgewiesen, aber nur das Recht, und aus juristischen Gründen (VIII 426ff.). Die ganze Ätiologie und Phänomenologie der Notlüge findet sich in der Ethikvorlesung, oft mit ähnlichen Sophistikaationen verbunden wie der Geiz. Vgl. 231: Nicht eine jede vorsätzliche Verleitung in Irrthum ist eine Lüge . . . ; 232: Simulatio und Dissimulatio ist erlaubt (Powalski), 448: . . . da die Menschen boshaft sind, so ist es wahr, daß man oft durch pünktliche Beobachtung der Wahrheit Gefahr läuft . . . Also ist kein Fall, wo eine Nothlüge stattfinden soll, als wenn die Declaration abgezwungen wird . . . , 449: Aequivocatio ist erlaubt . . . (Collins), 701: Eine scheinbare Vertheidigung findet die Lüge bey den Scherz- und Höflichkeits- und Nothlügen . . . (Vigilantius) u. ö. Siehe auch E zu 232₁₃. Ferner J. Jakobovits, *Die Lüge im Urtheil der neuesten deutschen Ethiker*, Paderborn 1914, S. 68f.

62₂₁₋₂₂ Eine Ethik vor den Menschen — ist noch zu schreiben] Vgl. II 311_{10ff.} (Nachricht von der Einrichtung seiner Vorlesungen in dem Winterhalbjahre von 1765—1766.).

63₁₄₋₁₅ daher Rousseau den Geschlechtertrieb veredelt;] Über die „Veredlung“ des Geschlechtstriebes vgl. Bemerkungen XX 188_{11ff.}

64₁₂ §. 348.] Baumgarten § 348: *Ars moralem aliorum hominum statum cognoscendi est anthropognosia moralis (die Kunst der sittlichen Kenntniß der Menschen.)* (S. 973)

65₂₁₋₂₅ ein Gegenstand der Romane z. E. Fieldings] Über Fieldings Romane äußert sich Kant öfter (z. B. VII 163_{4ff.}, VII 232₁₉, XX 4₁₅). Siehe besonders die Charakteristik in der Anthropologie Marburg Opg. 123: *Filding schreibt so launigt, er mahlt den Geitzigen in der lacherlichsten Gestalt, wo er verächtlicher wird als wenn ich ihn von der bösen Seite schildern wollte.* — Vgl. Anthropologie Dohna (Kow) 179; Abegg 152

67₂₀ Seneca war ein Betrüger;] Kant denkt wohl an die Lebensführung, politische Tätigkeit und Verwässerung des Stoizismus bei Seneca (Tacitus, Annalen XIV). Vgl. damit die milde Fassung Pohlenz I, 312f.: *Seneca bildet die . . . Lehre Zenons aus seiner eigenen Lage heraus zu einer weltmännischen Lebenskunst um, die wohl die sittlichen Forderungen bejaht, aber unbefangen und froh die Güter des Lebens genießen will . . .*

67₂₈ Epiktets selten] bezieht sich auf die exceptionelle, dem Christentum nahekommende, Stellung Epiktets im Späthellenismus bzw. auf seine Herkunft und seinen Lebenswandel. Vgl. Pohlenz I 327—341 u. E. II 161—167 u. ö.

68₄ Pascal nent das die feinste Achtsamkeit eines Moralisten,] Ir bezieht sich auf die *Entretien de Pascal avec M. de Saci sur Épictète et Montaigne* (1655, gedruckt 1728), in kommentierten Einzelausgaben (z. B. E. Havet, 1889) den *Pensées* vorangestellt (S. XXXIII — XL) als *la véritable introduction des Pensées*: Hier werden Epiktet und Montaigne verglichen: *Il me semble seulement qu'en les joignant ensemble elles ne pourraient réussir fort mal, parce que l'une s'oppose au mal de l'autre* (ebd. S. XXXIX). Vgl. jedoch Voltaire's Bemerkungen zu Pascals *Pensées* Nr. 29 u. 30 (bei Hesse S. 365f.).

68₆ Responsio § 350.] Baumgarten 350 (S. 973): Iudicio praecipiti laborans in sibi satis incognitis nasutus (*ein naseweiser Mensch*) est.

68₂₂ §. 351.] Baumgarten § 351: Quum ergo ne liceat quidem pro aliquo praeoccupari (*für und wider iemanden eingenommen seyn.*) (S. 973)

68₃₃ Regiment von Navarra] Ir setzt: Navarre. Wir haben für XXVIII 880. Zeile 39 (*Regiment von Navarra*) — Metaphysik Herder — anstelle der Erläuterung S. 1418 (die als Wortbild ebenfalls *Navarre* angibt) S. 1527: *Navarro* als wahrscheinlichere Lesart vorgeschlagen.

70₁₃ (nicht forum divinum)] Baumgarten P. P. p. § 185 (XIX 84). Dazu Refl 6573: Subtilitas in imputatione factorum coram foro divino. Zur Gewissens-theorie siehe weiter unten 160₅—162₁₂ (Powalski); 296₂₄—298₁₀ (Collins); 613₃₇ (Vigilantius).

71₃₃ Elisabeth in ihrem Alter] Über Erkrankung, Tod und Charakter Elisabeths siehe Humes Geschichte von England Bd. V S. 445 ff.: *She had fallen into a profound melancholy; which all the advantages of her high fortune, all the glorious of her prosperous reign, were unable in any degree to alleviate or assuage.* Daß sie keine Spiegel litt, wird hier nicht angegeben.

71₃₆ Spiritus causticus] Baumgarten § 363: Habitus alteri imperfectiones ipsius ob oculos sistendi, sed non lenissima, qua fieri potest, ratione est spiritus causticus (*die Gabe andere auf eine beissende Art zu tadeln.*). (S. 977). Vgl. 705_{34ff.} (Vigilantius)

73_{5ff.} Die Lehre von der Toleranz] Baumgarten Ethica § 368: Lenitas erga dissentientes a te circa religionem est tolerantia (*Religionsduldung*). Ergo tolerans esto ... (S. 979).

73₂₇ Pegus Talepoinen,] lies: Talapoinen (Bettelmönche). Dazu IX 386₂₅: Die peguanischen Talapoinen werden als die gütigsten Menschen von der Welt gerühmt. (gleichlautend Physische Geographie Brandt § 147, Opg. 263). Vgl. v. Glasenapp 50, 58. — Pegu gehört zu Burma.

75₆₋₇ Die Brücke Pulserro der Perser — nach Chardins bericht] Zu Chardin verweist Ir auf Jean Chardin, *Voyages en Perse et aux Indes Orientales*, London 1686. — Auf die Brücke Pulcerra der Perser bezieht sich vielleicht die Physische Geographie Barth, Opg 301: *Es kann euch ihrer Meinung nach niemand über*

den Fluß der das Paradies von dieser Welt scheidet kommen, ohne sich an dem Schwanz einer Kuh zu halten . . . Vgl. E. Lehmann, *Die Perser*, in: Chantepie de la Saussaye, *Lehrbuch der Religionsgeschichte*, ed. H. Bertholdt u. E. Lehmann, II. Bd. Tübingen 1925, S. 151 (*Cinrat Brücke*); O. G. von Wesendonck, *Das Weltbild der Iranier*, München 1933, S. 95 ff. — Siehe auch 619₁₇ ff. (Vigilantius)

75₁₂ Indien hat eine von den ältesten;] Wahrscheinlich ist hier die *Sammlung der vier Veden* gemeint, von der bei Puttlich die Rede ist (Phys. Geographie). Siehe v. Glasenapp, 38. Zum Veda VI 111 (Religion innerhalb . . .)

75₃₀ z. E. Juden, denen nach dem Talmud] Siehe hierzu das Werk des (konvertierten) Joh. Andr. Eisenmenger (Orientalist in Heidelberg): *Entdecktes Judentum* etc., das zu Lebzeiten des Verfassers (1654—1704) zwar gedruckt wurde, aber nicht erscheinen durfte. Friedrich I. ließ es 1711 zweibändig in Königsberg veröffentlichen. Es beschäftigt sich im ersten Teil mit dem Talmud, S. 293—453, sowie unthematisiert im zweiten Teil. Hier findet sich die Behauptung (S. 578f.): *Der Talmud lehret, daß auch den Frommen das betriegen erlaubt sey.* — Vgl. Anthropologie Dohna, Kow. 151; Abegg 190 u. ö. — Siehe auch: H. M. Graupe, *Kant und das Judentum*, in: *Zeitschr. f. Religions- und Geistesgeschichte*, Bd. XIII 1961, S. 308—333 (das Buch von E. ist hier allerdings nicht angegeben).

75₃₅ ff. Mönchsorden:] Vgl. weiter unten 132₃₁, 212₃₈ (Powalski).

78₂₆ Basedow ist synkretistisch —] Johann Bernhard Basedow (1723—1790), der bekannte Pädagoge (vgl. II 450). Seine *Praktische Philosophie für alle Stände* (2 Bde. 1758) ist hier wohl gemeint. Zu B. siehe Anthropologie Dohna (Kow. 102). Über Kant und Basedow vgl. den gleichnamigen Vortrag von R. Reiche im Deutschen Museum 12. Jahrg. 1862, S. 329—341.

79₈ Bayle war großmüthig etc. etc. aber ohne Religion:] Kant stützt sich dabei auf den Skeptizismus des „Freigeistes“ Bayle: Glaubens und Vernunftwahrheiten wären einander so gerade entgegen gesetzt, daß etwas der Vernunft nach offenbar falsch scheinen müße und zwar nicht anders als falsch könne eingeesehen werden, daß doch in der that war ist. (Ref 2652, XVI 450—451).

79₁₂ Spinoza hatte Irrtum aber nicht Bosheit] Vgl. 312₉ (Collins), XXVIII, E zu 1105₁₂ u. ö.

79₂₂ f. und den luxus über den schon Seneka klagt] Siehe etwa de ira, lib. I, cap. XVI (luxuria); nat. quest., lib. III, cap. XVIII. (castigare luxuriam), besonders aber epist. ad Lucil., lib. I epist. V 3 ff. u. ö.

79₂₉₋₃₀ wenn wir hier gewisse Gaben nicht entwickeln] Vgl. XX 38 (Bemerkungen)

79₃₃ nach Hume] Ir vermutet einen Hinweis Kants auf Humes *Inquiry concerning human understanding*, Abschnitt I.

80₈ Man muß nicht Tugend lächerlich machen.] Baumgarten § 370: hüte Dich, die Tugend ridicule defendendo (S. 979), § 371: Ne sis subtilis vitiorum patronus, fuge ne virtutem vllam vnquam aut virtuosum, qua talem

scilicet, ut supra . . . derideas, aut alia ipsi ratione detrahas, ne temere vitia pro ineuitabilibus vendites, aut virtutem vltra veritatem pingas acerbam . . . (S. 980).

80₈₋₉ Nach der Ohngötterei] Vgl. 311_{30ff.}, 327_{20ff.} (Collins); 531_{4ff.}: ein sceptischer Atheist, ein Ohngötter zu seyn ist unsträflich (Vigilantius); ferner XXVIII 1151₈: Atheismus kann entweder wie Ohngötterei, oder wie Abgötterei betrachtet werden. Deswegen gibt es skeptische und dogmatische Atheisten (Rationaltheologie).

80₃₇ Roubeau antwortet dem Hume,] Vgl. Humes Essays (1741/2), Part II. Essay II: *Of Refinement in the arts: Luxury, when excessive, is the source of many ills. but is in general preferable to sloth and idleness . . .* — Zu Rousseau siehe E zu 51₁₂₋₁₃, sowie XV 141, Anmerkung von Ad zu Refl 1000 (L B1 Ha 45).

81₂₃ procrastinatio] siehe E zu 87₂₁,

81₂₇ Die Schönheit der Tugend] virtutes homileticae sind nach Baumgarten § 378 (S. 982) *die Tugenden der Umgänglichkeit*.

82₃₆ Sectio 11. p. 236.] Lies: Sectio XI, §. 380. Baumgarten handelt hier (unter: Officia Conuersationis) vom Decorum latius und strictius sumtum, das letzte als *das angenehme Wesen in dem äußerlichen Betragen* (S. 983).

83_{30ff.} Petit maitre und Petitmaitresse] Vgl. XX 130, 171 (Bemerkungen) sowie VII 307 (Anthropologie: Cicisbeat); Opg. 379 der Anthropologie Friedländer (1782) heißt es: *Der die Urtheile anderer in Ansehung seiner für nichts hält ist dreist z. E. ein Petit Maitre, der in der Gesellschaft ein kleiner Gesetzgeber ist, der den Ton immer angiebt, sich an keine Mode kehrt; sondern selber eine macht, wenn das was er thut, zur Mode wird. Er muß von allem reden können, auch wenn er es nicht versteht, abbrechen, auch so gleich von etwas anderm zu reden anfangen, er muß alles durcheinander thun können, pfeiffen, singen, sprechen etc.* Vgl. auch XV 709 E zu Zeile 11 (französischer und englischer Petit Maitre), XVI 208₉₋₁₀ (Gelehrte petit maitreß, welche eine . . . gemeine Erkenntniß vor eine gelehrte ausgeben.)

84₃₁ Theurgie war bloß bei den Heiden aus Wahn etc. etc. —] Baumgarten § 391: *Scientia decori erga agathodaemones olim dicebatur theurgia*. (S. 986). Vgl. S. 711 (Vigilantius).

84₃₂ Magie] Baumgarten § 393: *Magia (die Zauberkunst) est scientia per minus cognita praestandi quid extraordinarii . . .* Er unterscheidet pneumatica, alba und (§ 394) nigra. Siehe auch Reuschs Metaphysik (von Kant benutzt) § 1184: *magia diabolica* (Jena 1735, pg. 986). Vgl. XXVIII 118ff. und XXVIII 897ff. (Metaphysik Herder).

85₆ Geisterfurcht:] Vgl. XXVIII 119f., 904f. (Metaphysik Herder).

85_{33ff.} Thiere; die empfinden nichts bewußt;] Das Problem des Bewußtseins bei Thieren ist im Grunde für Kant unlösbar; die Maschinentheorie Descartes' lehnt er ab (vgl. XXVIII 116f. Metaphysik Herder) und verweist (XXVIII 116₃₆) auf Reimarus. — Das Bewußtsein (innerer Sinn) ist *character distinctus* der Vernunftwesen; *alles kommt bei Thierseelen aufs Bewusstsein an, das zeigen*

sie aber nicht, sondern Handlungen nach einem gewissen bestimmten Plan ... den sie nicht durch Reflexion über den gegenwärtigen Zustand ändern können (XXVIII 117₂₆₋₂₉). Vgl. damit die spätere Fassung in der Kritik der Urteilskraft (V. Anmerkung zu S. 464): Aber aus der ähnlichen Wirkungsart der Thiere können wir ganz richtig nach der Analogie schließen, daß die Thiere auch nach Vorstellungen handeln ...“ Die damalige Situation in der Tierpsychologie wird von dem Gegensatz Bonnet — Condillac bestimmt; Kants Teilnahme für Bonnet, auf den er sich nicht erst in der Kritik (III 441) zustimmend bezieht, ist außer Frage. Auch sein „Autor“ Meier (*Versuch eines Lehrgebäudes von den Seelen der Thiere* 1748) ist anzuführen. — Nach Rousseau (1755, *Discours sur l'inégalité*, Oeuvres 1782, T. I pg. 52) ist der Mensch den Tieren gegenüber *à quelque espèce de devoirs* unterworfen. *Il semble en effet que si je suis obligé de ne faire aucun mal à mon semblable, que parce qu'il est un être sensible*; — vgl. 460₉₋₁₀ (Collins) und Feyerabend Opg. 3: *Die Thiere haben einen Willen, aber sie haben nicht ihren eignen Willen; sondern den Willen der Natur.*

86₂ Grausamkeit in Hogarths Kupferstichen] W. Hogarth (1697—1764), Kupferstecher und Maler, hat Kant öfter beschäftigt. Vgl. 459_{21ff.} (Collins), II 214_{23f.} (Beobachtungen), XV 390₁₃, XV 777₂ (Refl zur Anthropologie) u. ö. Die *four Stages of Cruelity*, 1750—51, als Serie im Eigenverlag London erschienen und vorher in einer Zeitschrift angekündigt, sind leider in der berühmten *Ausführlichen Erklärung der Hogarthischen Kupferstiche* von Lichtenberg (Göttingen 1794) — zuletzt, mit Bilderteil Erfurt 1949 — nicht (mehr) enthalten. Die im Göttinger Taschenkalender 1792 erschienene *Hogarth-Plauderey (Erklärung Hogarthischer Kupferstiche*; ab 1784) hatte Lichtenberg Kant übersandt (XV 428). Siehe dazu F. H. Mautner, *Lichtenberg*, Berlin 1968, S. 326ff. und S. 414ff., sowie den Kommentar der Ausgabe von W. Promies, München 1974, S. 318 — 443.

86₃₃ bürgerliche Edelmann] Ir verweist auf Molières *Le bourgeois gentilhomme*, II, 6.

87₂₁ Procrastinatio] Baumgarten *Ethica* § 432 (S. 997f.) setzt: *Aufschub der Buße*. Die §-Bezeichnung bei Herder ist also falsch. — Zu P. vgl. VII 360 A. (Külpe).

87₂₈ Lasterhaft zu bestimmen ist schwer] Zu vitiosus siehe Baumgarten §§ 433, 434. § 333 handelt von der Boshaftigkeit (*malignitas*). Auch hier ist die §-Bezeichnung zu ändern.

88₁ Brutalität:] Baumgarten handelt in § 434 vom *status bestialitatis*, *brutalitatis*, *animalitatis* (*der viehische Zustand*), dem er den *status rationalitatis*, *humanitatis* (*der vernünftige, menschliche Zustand*) gegenüberstellt.

89₂₁ mit Kindern nicht vernünfteln;] Siehe 469₄₋₅ (Collins): *Das Vernünfteln muß nach dem Maaße der Jahre eingerichtet werden...* Nach XX 115 ist Der *Verstand* derjenige der nur dasjenige beurtheilt was ihm gegenwärtig nützlich ist. Vgl. auch 102_{11ff.} (Powalski)

Praktische Philosophie Powalski

96_{27 ff.} Die practische Philosophie] Vgl. Baumgartens P. P. p. Prolegomena §§ 1—9 (XIX 9—11), sowie Refl 6456 (XIX 9): *Scientia practica est vel Artis vel Prudentiae vel Moralitatis*. Zur Klugheitslehre insbesondere E zu 99₄₋₁₂. — Vgl. E zu 16_{22 ff.} und E zu 16₂₈ (Herder).

98₃₇ Die Psychologie] Vgl. E zu 364₁ (Collins).

99₄₋₁₂ die Klugheitslehre.] Die damals übliche Form der Ethik als Klugheitslehre kennt Kant sehr wohl (vgl. 340₂₀, Collins), bringt sie in seiner Weise auch in den ethischen Druckschriften zur Geltung: IV 416₁₈₋₂₀ unterscheidet er Regeln der Geschicklichkeit, Ratschläge der Klugheit, Gebote der Sittlichkeit; V 36₂₅₋₂₇ läßt er die Maxime der Klugheit anraten, das Gesetz der Sittlichkeit gebieten, und bezieht sich VIII 374f. auf die politischen Klugheitsregeln (s. E zu 564₁₂₋₁₃). Vgl. E zu 101_{24 ff.}

99₂₆ wenn jemandem ein Knopf am Rock fehlt,] Dies Beispiel auch in der Anthropologie VI 132; Starke I 56. Borowski 34: *In einer Stunde fiel mir seine Zerstretheit ganz besonders auf. Am Mittage versicherte mir Kant, er wäre immer in seinen Gedanken unterbrochen worden, weil einem dicht vor ihm sitzenden Zuhörer ein Knopf am Rocke gefehlt hätte.*

100_{3 ff.} Aristipp von Cyrene] siehe weiter unten 647_{19 ff.} (Vigilantius). In XV 90 Refl 234 werden Epicur und Aristipp zusammengefaßt, XV 734 Refl 1489 spricht von Aristipps Idee vom Vergnügen; XVIII 647 Refl 6324, angeführt in XXVIII 1390, E zu 176_{10 ff.} (Metaphysik L₁); XIX 111₂₃ wird Aristipps Lehre als bloße Lehre der Geschicklichkeit charakterisiert.

100₁₅₋₁₆ de Lamettrie — in seinem Buch] siehe E zu 32₃₂ (Herder)

100₁₈ Helvetius] Claude Adrien Helvetius, *De l'esprit*, Paris 1758. Posthum: *De l'homme, de ses facultés intellectuelles et de son éducation*, London 1772. Vgl. XIX 109 (Refl 6611). Kant besaß die deutsche Übersetzung (Gottsched) von 1760 (Warda 49). — Siehe E zu 107_{5 ff.}, E zu 107_{26 ff.} (Powalski)

100₂₈ Diese cynische Philosophie] s. 103₁

100_{29 ff.} des Epicuri seiner] siehe E zu 3₂₁ (Herder)

101₆ Demokritos ein Lehrer des Epicurs] Vgl. Refl 1072 (XV 476): Democrit — ob die Welt als object zu Lachen: Narrenreiß vorzustellen sey. — Vgl. auch 3₂₁ (Herder), E zu 709₁₂ Vigilantius).

101_{10 ff.} Epicur — Die Stoiker] Hierzu die Übersicht XIX 95 (zu Refl 6584): Epicur: Glückseligkeit im Genuß des Größten Vergnügens ohne Sittliche Bestrebung. Zeno: Glückseligkeit in der Größten Tugend ohne physische Vergnügen . . . Vgl. E zu 104_{11 ff.}

101_{24 ff.} Glückseligkeit] Kants Zauberformel von der Würdigkeit, glücklich zu sein, wird bei ihm fast stets im Zusammenhang mit der antiken Auffassung vom summum bonum entwickelt. Das Problem der Ablösung der (empirischen) Glückseligkeit von der (reinen) Sittlichkeit nimmt in den ethischen Grundschriften IV 442 die Form an, daß das Princip der eigenen Glückseligkeit gar

nichts zur Gründung der Sittlichkeit beiträgt, während es V 22 das allgemeine Princip aller materialen praktischen Principien sein soll. Dabei muß zwischen oberem und unterem Begehrungsvermögen unterschieden werden und die bloß formale Geseße des unteren Begehrungsvermögens müssen zur Statuierung des oberen eingeräumt werden. (ebd. § 3, Folgerung). Diese schwierige Spaltung erfolgt zusammen mit der Trennung von moralischem Gefühl und Achtung, die auch in der Tugendlehre noch nicht endgültig gelungen ist.

102_{11 ff.} Erziehung der Kinder] Vgl. E zu 89₂₁ (Herder) E zu 467_{3 ff.} (Collins)

102₂₁ Antisthenes] S. E zu 117_{16 f.}

102₂₆ Ritter Home] Henry Home, Lord Kames (1696—1782), schrieb *Essays on the principles of morality and natural religion* (1751); *Elements of Criticism* (1762—65) 2 Bände; *Sketches of the history of Man* (1774). — H.s Ästhetik, die Winckelmann verabscheute, und die erst bei Fechner Fortsetzung findet, wird von Kant Baumgarten gegenüber zur Geltung gebracht (vgl. XVI 27, Refl 1588: Schöne Künste erlauben nur critic. Home. Daher keine Wissenschaft des Schönen.), obgleich auch Winckelmann von dauerndem Einfluß auf Kant bleibt (vgl. XXIV, E zu 350₁). Sind die Elemente schon 1763—1766 in drei Bänden verdeutscht, so erschienen die *Versuche über die ersten Gründe der Sittlichkeit und der natürlichen Religion in zweien Theilen* deutsch von C. G. Rautenberg 1768 in einer halb kommentierten Ausgabe (*mit Anmerkungen begleitet*). Kant scheint sie sogleich für seine Ethik-Vorlesung benutzt zu haben. Zum Inhalt vgl. etwa S. 63: *Eine solche allgemeine Liebe der Menschen gegen Menschen ist nicht in der Natur . . . Die Moralisten demnach, die von uns fordern, alle Neigungen die auf uns selbst gehen, zu verbannen, und ein Principium des gleichen Wohlwollens gegen alle Menschen zur Regel unserer Handlungen zu machen, fordern von uns daß wir ein Principium befolgen sollen, das in unserer Natur gewiß nicht Platz findet . . .* — Siehe weiter unten 108_{15 ff.}; vgl. auch E zu XXIV 506₁₀ (XXIV 1010, Logik Pöltz).

103₁ Cyniker] Vgl. XIX 94f. Refl 6583 und 6584. Hier auch der Vergleich zwischen Diogenes und Epikur (XIX 95). Siehe ferner 100₂₈ (Powalski), E zu 248_{19 ff.} (Collins), 379_{36 f.} (Collins); E zu 484_{5 ff.} (Vigilantius).

104_{11 ff.} Ein Stoiker sagte:] Siehe E zu 101_{10 ff.}, sowie XIX 197: Epikur lehrte die Glückseligkeit suchen ohne besondere Würdigkeit es zu seyn. Zeno die Würdigkeit, ohne die Glückseligkeit dabei zur absicht zu haben . . . Zu Zeno siehe Diog. L. VII: 128 u. ö. — Zum Stoizismus vgl. Hume, *Essays* XVI: *The Stoic* (G. u. G. Vol. III, pg. 203 — 210). Zur Gegenüberstellung Pohlenz I 113 u. ö.

104_{34 ff.} Cicero der ein strenger Stoiker war sagt] Gemeint ist wohl de finib. V 27,80: *Dixerit hoc idem Epicurus, semper beatum esse sapientem; quod quidem solit ebullire non numquam; quem quidem, cum summis doloribus conficiatus, ait dicturum: Qvam svave est! quam nihil curo!* (Madrignus³ 1876, pg. 745f.) — Doch ist Cicero kein strenger Stoiker. Er rechnet sich zur neueren Akademie. Beim Vergleich der beiden Schulen, den er häufig anstellt, wird allerdings den Stoikern meist Recht gegeben. Vgl. Pohlenz I 268 ff.

105₃ Das enthusiastische Principium lehrte der Plato.] Vgl. 21₁₉ ff. (Enthusiasmus); E zu 305₆₋₈ (Collins), 634₃₃ (Vigilantius); XIX 95 (Refl 6584): Platonische moralphilosophie mystisch (supernaturalis). terminus ad quem ist mit dem a quo (naturalis) verwechselt. Siehe auch die zusammengehörenden Reflexionen XVIII 434 ff.: Von der philosophischen Schwärmerei (Refl 6050, 6051).

105₁₇ Seelen Wanderung] Siehe v. Glasenapp 40f., 76, 158, 159f. u. ö. Vgl. auch 712₃₆ ff. (Vigilantius); XXVIII E zu 769₃₄, XXVIII 889f., 896f., sowie Metempsychosis: XVII 419, XVIII 192 u. ö.

107₅₋₁₀ Das System der Selbstliebe — Helvetius und de Lamettrie.] Das System der Selbstliebe, das oben (3₂₃ Herder) den meisten Deutschen vindiziert wurde, wird jetzt auf die Apostel des Egoismus: Helvetius und Lamettrie, bezogen. Zu Lamettrie vgl. 32₃₂ (Herder) und 100₁₅₋₁₆ (Powalski). Von Helvetius (1715—1771) besaß Kant das Hauptwerk *De l'Esprit* in der von Gottsched eingeleiteten Übersetzung 1760 (Warda 49). Vgl. Discours premier Ch. IV pg. 45: *Il etait cependant facile d' apercevoir que l'amour-propre, ou l'amour de soi, n'etait autre chose qu'un sentiment gravé en nous par la nature; que ce sentiment se transformait dans chaque homme en vice ou en vertu, selon les goûts et les passions qui l'animaient; et que l'amour-propre, différemment modifié, produisait également l'orgueil et la modestie.* Vgl. XXIV E zu 339₂₈.

107₁₅ ff. Helvetius sagt nicht bloß,] Siehe etwa a. a. O. Discours II, chap. 2, pg. 59: *Concentrés, pour ainsi dire, dans leur bien-être, ces hommes ne donnent le nom d'honnêtes qu'aux actions qui leur sont personnellement utiles.* u. ö. — Doch bezieht H. seine „Reduktion“ immer nur auf die Masse — Ausnahmen läßt er gelten. So kann z. B. der Soldat, wenn er nicht mehr durch das Vertrauen auf die eigenen Kräfte oder durch leidenschaftliche Vaterlandsliebe motiviert wird, nur durch das angefeuert werden *qu'on appelle l'honneur*. Doch auch die Ehrbegierde erkaltet, sobald die Liebe zum Reichtum aufflammt (I 3, pg. 39). Damit ist das Problem des Luxus angeschnitten, das H., wie andere, ausgiebigst behandelt.

107₂₇ ff. System des Mandeville] Bernard de M. (1670—1733), holländischer, in London lebender, Arzt und Philosoph, ließ 1717 das gegen Shaftesbury gerichtete Flugblatt (Gedicht) drucken: *The Grumbling Hive or Knaves turn'd Honest*, das (ab 1714) als Buch unter dem Titel: *The Fable of the Bees: or, Privat Vices, Publick Benefits*, in zahlreichen Auflagen erschien (letzte deutsche Auflage 1957). Der Grundgedanke M's, daß private Laster in öffentliche Wohltaten verwandelt werden können, setzt allerdings voraus, daß Sittlichkeit ein Produkt aus Schmeichelei und Eitelkeit ist bzw. daß die Menschen ihre Selbstsucht dahinter verbergen, weil sie zur Tugend unfähig sind. Der Beweis, daß der Luxus den Fortschritt fördert, wird im Gedicht indirekt geführt: sobald die Bienen ihn aufgeben, verfallen Kunst und Gewerbe. — Kant hebt den Zusammenhang von Mandeville und Helvétius öfter hervor, z. B. XIX 122₁₋₂, wo er ihr Moralsystem als aus notwendigen und natürlichen Gründen, aber der bloß eigenliebigen Neigungen hervorgehend charakterisiert (Refl. 6637). Über Mandeville siehe Rousseaus 2. Discours (a. a. O. S. 91): man sehe mit Vergnügen wie der Autor der Bienenfabel eingestehen muß, daß der Mensch ein fühlendes,

mitleidendes Wesen ist. Ferner Smith, Gefühle II 513; S. Ascher, *Bernhard von Mandevilles Fabel von den Bienen*, deutsch Leipzig 1818 (mit Kommentar); zur neueren Interpretation R. Stammler, *Mandevilles Bienenfabel, Die letzten Gründe einer wissenschaftlich geleiteten Politik*, Berlin 1918 (Literaturangaben).

107₃₄ Shaftesbury und Hutcheson] zu Hutcheson siehe E zu 4₂₅, zu Shaftesbury E zu 21₂₁ (Herder), E zu XXVIII 97₃₄₋₃₆: XXVIII 1382 (Rationaltheologie). Zum *System des moralischen Gefühls* heißt es bei Feyerabend (Opg. 15f.): *Die Handlungen haben keinen Werth, wenn ich bloß aus ihren Folgen Vergnügen empfinde, denn hat die Handlung bloß einen Werth als Mittel; so auch Hutcheson. Also ist der moralische Imperativ nicht categorisch, denn es setzt voraus, daß bloß das Wesen in seinen moralischen Handlungen einen Werth hat, dieses Gefühl mitgetheilt ist, und dieses Gefühl kann man nicht a priori sondern aus der Erfahrung zeigen.* (Opg. 15f.) — Wie aus der Vorrede zur Rechtslehre (VI 209) mit der Berufung auf Shaftesbury's *test of ridicule* hervorgeht, sympathisiert Kant mit dessen antisystematischem Systembegriff; in der Tat scheint die Kritik der r. Vernunft an einer Stelle der Methodenlehre (A 835: Die Systeme scheinen, wie Gewürme, durch eine generatio aequivoca, aus dem bloßen Zusammenfluß von aufgesammelten Begriffen . . . gebildet worden zu sein, ob sie gleich alle insgeamt ihr Schema . . . in der bloß auswirkenden Vernunft hatten) auf Shaftesbury's Einfluß hinzudeuten. — Siehe auch II 311.

107_{35 ff.} man hat dies dem Wolff zu verdanken.] Vgl. hiermit das Wolff-Lob in der Vorrede zur 2. Auflage der Kritik (B XXXVI), wo allerdings der Hinweis auf die Mathematische Einleitung fehlt.

108₁₅ Home] siehe E zu 102₂₆

108_{24 ff.} Montaigne, ein sonst liebenswürdiger Autor,] K. schätzte M. sehr. ließ sich noch 1793 ff. eine bei Lagarde erschienene Übersetzung der *Essais* schicken (XXIII E zu 463₂₀₋₂₁; Warda 52), beruft sich auf ihn besonders in der Anthropologie (VII 167_{8 ff.}; Starke I 11; Dohna (Kow. 76)), übernimmt seine Zitate und deren Fehler (vgl. VII 359, Kälpe), fügt ihn V 40 seiner Tafel der praktischen materialen Bestimmungsgründe im Prinzip der Sittlichkeit ein. Zum vorliegenden Text siehe *Essais*, I chap. XXIII: *Je treuve que nos plus grands vices prennent leur pli de nostre plus tendre enfance et que nostre principal gouvernement est entre les mains des nourrices.* . . (Armaingauld II 5) Allerdings scheint Kant hier Locke, den er nicht nennt, einbezogen zu haben (*Essay concerning human understanding* I chap. 3, 9).

108_{28 ff.} Die alten Stoiker hielten den Selbstmord] Vgl. Montesquieu, *Considérations*, Chap. XII, *Oeuvres* I pg. 240: *On peut donner plusieurs causes de cette coutume si générale des Romains de se donner la mort: le progrès de la secte stoïque, qui y encourageoit . . .* Starke I 325f.: *Die Stoiker gaben eine so hohe Beschreibung von der Kunst aus dem Leben zu gehen, daß der Selbstmord wirklich in Ansehen kam . . .* Vgl. weiter unten E zu 374_{13 ff.} (Collins)

109_{5 ff.} In China wird kein Betrug bestraft nur der Diebstahl,] Siehe *Physische Geographie* Pillau Opg. 348: *und nur der Diebstahl, aber keineswegs der Betrug wird bey ihnen bestraft. Man bewundert vielmehr den, der einem andern einen feinen Streich gespielt hat.* Dieser Passus findet sich nicht im Diktatext; IX

378 (und entsprechend Diez Opg. 200) heißt es nur: *Sie betrügen ungemein künstlich . . . Er* (sc: der Chineser) *schämt sich nicht, wenn er auf dem Betrage betroffen wird, als nur in so fern er dadurch einige Ungeschicklichkeit hat blicken lassen.* — Als Quelle wohl Montesquieu, *Esprit des Lois*, I. XIX, ch. XX, *Oeuvres* T. I 1866, pg. 387: *A Lacédémone, il étoit permis de voler; à la Chine, il est permis de tromper. (Explication d'un paradoxe sur les Chinois).*

109₈₋₉ die Hottentotten haben ein Liedchen] Zum Hottentotten-Liedchen, auch bei Herder (oben 11₁₁) angeführt, siehe Rousseau, *Discours sur l'inégalité, première partie*, Note 6 (a. a. O. S. 152): Un matelot hollandais, en débarquant au Cap, chargea, dit il, un Hottentot de le suivre à la ville avec un rouleau de tabac d'environ vingt livres. Lorsqu'ils furent tous deux à quelque distance de la troupe, le Hottentot demanda au matelot s'il savait courir. Courir? répond le Hollandais; oui, fort bien. Voyons, reprit l'Africain, et, fuyant avec le tabac, il disparut presque aussitôt. Le matelot, confondu de cette merveilleuse vitesse, ne pensa point à le poursuivre, et ne revit jamais ni son tabac ni son porteur. — (Indirekte) Quelle R.s ist Kolben, *Description de la Cap de Bonne-Espérance* 1741. Siehe Kurt Weigand, in den Anmerkungen zu R.s Diskursen 1750 u. 1755, 2. Aufl. Hamburg 1971, S. 338f. Entweder hat Kant „umgedichtet“ oder der Text des Liedes war ein etwas anderer.

109_{12f.} Hobbes behauptet daß die Obrigkeit die Ursache der moralischen Beurtheilung sey.] Diese summarische „Behauptung“ deckt sich mit der Lockes I, 3, § 5: *Gefragt, cur promissa sint servanda, würde ein Hobbesii discipulus antworten, quia necessarium est ad deviciendam hominum inter homines societatem . . .* 253_{32f.} läßt Kant Hobbes sagen: die Obrigkeit kann alle Handlungen erlauben und auch verbieten (Collins); XIX 121 sucht Hobbes ein principium empiricum (der Moral) in zufälligen menschlichen Gesetzen (Refl. 6635); später heißt es (XIX 483, Refl. 7667): *hobbes sahe alle Geleße, selbst die moralische, als bespo- tijch an, d. i. (als) solche, wozu unsre wenigstens vernünftige Einwilligung oder Bestimmung gar nicht erfordert wird.* Und nach XXIII 134 (L Bl F2) ist Hobbes' Lehre Machiavellism. — Dafür ließe sich bei H. manches anführen, z. B. Leviathan Chap. XVIII, Punkt 8: . . . *the Right of Judicature; that is to say, of hearing and deciding all Controversies, which may arise concerning Law, either Civil, or Naturall, or concerning Fact. For without the decision of Controversies, there is no protection of one Subject, against the injuries of another; the Laws concerning Meum et Tuum are in vaine . . .* Zu der ganz anderen Problemlage bei H. siehe De cive VI 16: *Diebstahl, Totschlag, Ehebruch und alle Beschädigungen sind nach dem Naturrecht verboten; was aber als Diebstahl, als Totschlag, als Ehebruch und als Beschädigung an einem Bürger gelten soll, hat nicht das Naturrecht sondern das bürgerliche Recht zu bestimmen.* (keine Sperrung!).

109₂₁ und Spinoza] Vgl. *Tractatus Theologico-Politicus* XIX § 1—2 (Bruder I): *Nam prius ostendere volo, religionem vim iuris accipere ex solo eorum decreto, qui ius imperandi habent, nisi per eos, qui imperium tenent; et praeterea quod religionis cultus et pietatis exercitium reipublicae paci et utilitati accommodari, et consequenter a solis summis potestatibus determinari debet, quaeque adeo eius etiam interpretes debent esse* (pg. 251f. u. ö.), auch im Politischen Tractat. — Zum Unterschiede zwischen Sp. und Hobbes, gerade in dieser Hinsicht, siehe

Gebhardts Einleitung zu seiner Übersetzung des Politischen Traktats, Lpz. 1922, S. XVII—XIX. Vgl. 120_{5ff.} (Powalski).

110_{22ff.} Wolff hat das System der Vollkommenheit im logischen Sinn behauptet und Plato die Idee der Vollkommenheit] In der Tafel der materialen Bestimmungsgründe im Princip der Sittlichkeit V 40 führt Kant als Vertreter der Vollkommenheit Wolff und die Stoiker an; in XIX 116 (Refl. 6624) heißt es in Beziehung auf Wolff, der Begriff der Vollkommenheit sei selbst ein abgeleiteter Begriff, aus ihm werden alle praktische Vorschriften so wohl in Ansehung der Sittlichkeit als glückseligkeit hergeleitet und dieser Unterschied nicht nachgewiesen. Nach XIX 108f. (Refl 6611) gibt es drei Ideale der Moralität aus Begriffen; Plato vertrete das mythische Ideal der intellektuellen Anschauung. — Vgl. E zu 16₂₈ (Herder).

111₂₂ Diese causae impulsivae] Baumgarten, Metaphysica § 342: Intentionis rationes in intendente vocantur causae impulsivae (*Trieb oder bewegende Ursachen.*) (XVII 101). Über causae impulsivae incomprehensibiles (*unausforschliche*) handelt § 900 (XVII 179ff.). Die Unterscheidung stimuli — motiva in der empirischen Psychologie (Metaphysica § 677, § 690): ... Utraeque, quatenus appetendi aversandique causae impulsivae sunt, sunt stimuli (*sinnliche Triebfedern*) (XV 49). Repraesentationes volitionis nolitionisque causae impulsivae sunt Motiva (*Bewegungsgründe*). (XV 51).

112₈ Elateres animi] Baumgarten Metaphysica (Psychologia empirica) §§ 669 und 690: elateres animi (*Triebfedern des Gemüths*) ... vel sunt stimuli, vel motiva (XV 46 und XV 51) — Zur praktischen Necessitation, Pathologia, stimulus und motivum bei Kant siehe auch weiter unten (Collins) 266f. Ferner XV 467, Refl 1043: Die Freiheit wird negativ definiert durch independentiam a necessitatione per stimulus; positiv aber durch das Vermögen, nach motiven zu handeln, also nach der diiudication des Guten und Bösen, denn Wohlgefallen muß vim elateris haben. Also ist nur Vergnügen oder Tugend das, was vim elateris hat. Denn Geschmack hat nicht vim Elateris.

112₂₉₋₃₀ Die praecepta pragmatica — praecepta moralia] Zu dieser Unterscheidung, die sich auf Sectio II (Coactio Moralis) der Initia bezieht (XIX 27ff.) siehe das Schema in Refl 6489 (XIX 26).

113₃₉ und eine harmoniam facultatis hervorbringen] bezieht sich auf Baumgarten Ethica § 43 (881): Ad illam concinant omnes facultates animae tuae inferiores ...

114_{19ff.} De obligatione.] S. 492_{28ff.} (Vigilantius). Die obligatio moralis bei Baumgarten, Metaphysica § 723 (XVII 137): Necessitatio moralis est obligatio (*Verbindung, Verpflichtung*); dann aber vornehmlich in der Praktischen Philosophie (P. P. p. § 10ff., XIX 11—27: Obligatio in Genere), worauf sich viele Refl. Kants beziehen. Siehe auch Achenwall, Prolegomena (§ 11ff.): Repraesentatio boni eiusdam, quod quis obtinere intendit, seu quod quis habet pro fine, est causa impulsiva: eaque repraesentatio, si est distincta, motivum dicitur; sin minus, seu si tantum modo est obscura vel confusa, stimulus. (S. 10). — Chr. Wolff spricht (Naturrecht I § 17) von der obligatio connata als derjenigen, cujus ratio proxima in ipsa hominis essentia atque natura continetur, ... (pg. 15 u. ö.).

—Wolffs ganze praktische Philosophie (einschließlich der Ethik) ist Obaligtionenlehre. Vgl. E. Kohlmeier, *Kosmos und Kosmonomie bei Christian Wolff*, Göttingen 1911 (Diss.), S. 88ff. Siehe auch E zu 121_{17f.}

114₂₂ motiva obligantia.] Baumgarten, *Metaphysica* § 723; *Initia*, Caput II *Obligantia* § 60ff. (XIX 32f.) mit den entsprechenden Reflexionen; Achenwall, *Prolegomena*, Cap. VIII: De obligatione perfecta (S. 114ff.); Kuenburg 50: *Tafel der Nezessitationen nach B. Metaphysica*.

115₁₉ Officium | Baumgarten unterscheidet Pflichten erga deum (§ 22, S. 877), officia erga te ipsum (Caput II § 150ff., S. 909ff.), officia erga alia (Caput III § 301ff., S. 957ff.). — Wolff definiert: Diligentis imaginatione Dei virtus moralis est (*Ethica* III, § 4).

117_{1f.} Epicurus sagte | Vielleicht bezieht sich Kant sich hier auf Diog. Laert. X 132, daß die φρόνησις, Anfang und höchstes Gut, noch über der Philosophie stehe (Usener, *Epicurea* 1887 *Epistula tertia* S. 64, Zeile 28f.).

117_{16f.} Antisthenes und sein Schüler Diogenes. | Zu Diogenes das Folgende, sowie E zu 103₁; 100₂₈ u. ö.; zu Antisthenes XIX 174 Refl 6829: der Weise des antisthenes ist der Mensch der Natur; XVI 63, Refl 1644: Antisthenes war der Philosoph der sinnlichen Einfalt (im Gegensatz zu Sokrates als dem der weisen Einfalt). Siehe auch E zu 484_{5ff.} (*Vigilantius*)

119_{31ff.} das stehlen in Egypten, | Kant bezieht sich hier auf die Hirtenkönige (Hyksos), semitische Beduinen, die (nach damaliger Auffassung) Ägypten überfielen und es über fünfhundert Jahre beherrschten; tatsächlich regierten sie nur in Unterägypten von ca. 1800—1600 v. Chr.

120₅ Spinoza sagte: | siehe E zu 109₂₁

121₁₆ Cumberland | Richard Cumberland, 1632–1719, Bischof von Peterborough, „Begründer der englischen Ethik“, schrieb: De legibus naturae disquisitio philosophica, in qua earum natura investigatur; quin etiam elementa philosophiae Hobbesianae, cum moralis tum civilis, consideratus et refutatus auctore Ricardo Cumberland, Londini MDCLXXII, englisch London 1727 (Jean Maxwell), französisch Amsterdam 1744 (Barbeyrac). — C. geht aus vom Prinzip (der „Wahrheit“) des allgemeinen Wohlwollens: „Deinde . . . probatur Propositionis nostrae Generalis veritatem manifesto cognosci e phaenomenis ubique vulgo agnitis, eamque ab . . . Hobbio ut sibi constat agnoscendum est . . . (Contenta Cap. I). Er setzt Aristoteles' Lehre vom vergemeinschafteten Menschen Hobbes' Doktrin vom isolierten Menschen entgegen, entwickelt eine Naturrechts- bzw. Pflichtenlehre auf theologischer Grundlage, wobei er den Gedanken eines moralischen Ganzen der Menschheit (System) faßt. Er ist von Einfluß auf Locke und Shaftesbury. Vgl. 277_{3–5} (Collins).

121_{17f.} welches Wolff thut | Vgl. etwa *Ethica*, Pars tertia, 1751 § 5: Cum ad nos statumque nostrum perficiendum obligamur lege naturae . . ., aut ad actiones omnes legi naturae convenienter dirigendas . . . u. ö. Gegen Wolffs Vervollkommnungsethik polemisiert Kant häufig; er gibt ihr aber auch ihre Stelle in der *Tafel der praktischen materialen Bestimmungsgründe im Princip der Sittlichkeit* (V 40). Vgl. E zu 114₁₉.

121₃₆—122_{2a}. In causas — dicuntur.] s. E zu 111₂₂.

123₃₈. Jeder imperativus ist entweder categorisch oder hypothetisch.] Zur Einteilung der Imperative vgl. E zu 245₂₂ (Collins).

125₁₃. Neceßitas moralis est obligatio] 114_{19ff.}, E zu 133₆.

126_{9ff.}. De activis et passivis] Hierzu und zur nächsten Seite Baumgarten P.P.p. §§ 141f. (XIX 66f.), Met. § 701 (XVII 131): die vorgenommene — gelittene Nöthigung; § 702 unterscheidet er noch die necessitatio absoluta, eine unbedingte Nöthigung. Dazu Refl 3629 (XVII 133); Collins 260f.

128_{8ff.}. Der Probabilismus moralis ist der,] Vgl. E zu 359_{19ff.} (Collins), 622_{24ff.} (Vigilantius). Kant, für den Probabilismus der Grundsatz ist, daß die bloße Meinung, eine Handlung könne wohl recht sein, schon hinreichend sei, sie zu unternehmen (VI 186) (Religionslehre), spricht in der Rechtslehre (VI 266) von Jesuitismus nur in Bezug auf den Grundsatz alle Mittel zu guten Zwecken zu billigen.

129₁₇₋₁₈. principium moralitatis] Baumgarten verweist unter principium ethices auf die drei Sätze: Perfice te . . . , fac bona . . . , fac optimum . . . (Ethica § 10; P.P.p. § 43, § 44), die Kant im folgenden auf den guten Willen als „eigentliches“ moralisches Prinzip zu reduzieren sucht. Vgl. 265f. (Collins), 517f. (Vigilantius u. ö. Zum perfice te siehe auch Refl. 7254 (XIX 295), und 7268 (XIX 298).

130_{17ff.}. Das eigentliche moralische Principium . . .] Dazu die Formulierung IV 393: Es ist überall nichts in der Welt, ja überhaupt auch außer derselben zu denken möglich, was ohne Einschränkung für gut könnte gehalten werden, als allein ein guter Wille (1785; vgl. aber Menzers Einleitung IV 623ff.). Sowie Refl 6639 (1769—1770; noch früher?): Die categorische (objective) necessitas freyer Handlungen ist die nothwendigkeit nach gesetz des reinen Willens . . . (XIX 122) — Baumgartens obligatio universalis P.P.p. § 49 (XIX 26f.).

130_{23f.}. Perfice te quantum potes] Baumgarten, Ethica § 10: Perfice te. Ergo perfice te in statu naturali, quantum potes . . . Fac bona, omitte mala, quantum potes in statu naturali . . . Fac in eodem, quod tibi factu optimum . . . (S. 874f.). Ähnlich P.P.p. §§ 43, 44 (XIX 25).

130₃₇. vive convenienter naturae quantum potes] Baumgarten P.P.p. § 45 (XIX 25).

131_{22ff.}. pathologica coactio — coactio practica.] Vgl. Baumgarten, Metaphysica § 723 (XVII 136—137); für B. ist die coactio moralis eine interna necessitatio; von der äußerlichen schlechterdings so genannten Nöthigung sind Kraft und Handlung frei (§ 707, XVII 132).

132₃₁. Die Mönche und vornehmlich die Carmeliter und Barfüßer,] Zu Carmeliter siehe Zedler Bd. 5, 1733, Spalte 887f. (sehr ungenau): *ein gewisser Mönchs Orden, so im 14. Seculo gestiftet worden. Nachdem Eugenius IV. die Regeln derer Carmeliter gehindert, wurde dieser Orden von S. Theresia, einer Carmelitischen Nonne, reformiret, welche in das Closter von Avila in Castilien, so ihr Geburts-*

Ort war, gehörte. Erstlich fieng sie bey denen Weibs-Personen an, und nachgehend unterstand sie sich, auch die Manns-Personen zu reformiren, . . . Solche neue reformirte Carmeliter nun hatten ein Closter nahe bey Avila, und unter andern verbunden sie sich, mit blossen Füßen zu gehen, daher sie Barfüßer sind genennet worden . . . Zu Barfüßer Bd. 3, 1733, Spalte 460: diesen Namen führen diejenigen Ordensleute, welche eine strengere Pflicht als andere in Kleidern halten, und mit blossen Füßen gehen. Ioannes de Guadalupis, ein Spanier, hat an. 1496 dieses bey den Franciscanern mit Pabst Alexandri VI. Genehmigung eingeführt, welches hernach unterschiedene andere nachgethan. Vgl. 75₃₅ (Herder); 212₃₈ (Powalski), sowie VI 130 (Religionslehre).

133₆ Die moralische necessitation] Baumgarten P.P.p. § 10ff. (unter Sectio I: Obligatio in genere), XIX 11ff.; vgl. Ethica § 277 (948f.): *Necessitates vitae* (die Nothwendigkeiten, Nothdurft des Lebens) sunt res externae, sine quarum vsu naturaliter conseruari nequit . . . Achenwall Pr. §§ 43ff. (Cap. IV: De Obligatione Morali, S. 36ff.); er unterscheidet: actio moraliter impossibilis, possibilis, necessaria. — Vgl. E zu 114_{19ff.}

134_{31ff.} Vom Rechte.] Baumgarten P.P.p. § 64 (XIX 33); Baumgarten Ethica §§ 317, 318; Achenwall Pr §§ 63, 113 u. ö.; Rechtslehre VI 230 § B.: Das Recht ist also der Subgriff der Bedingungen, unter denen die Willfür des einen mit der Willfür des andern nach einem allgemeinen Gesetze der Freifheit zusammen vereinigt werden kann. Feyerabend Opg 21: *Eine Handlung ist recht, wenn sie mit dem Gesetz übereinstimmt . . . Eine Handlung die nach einer allgemeinen Regel der Freiheit eingerichtet ist, ist recht; wenn sie der Freiheit nach einer allgemeinen Regel widerstreitet, so ist sie ungerecht.* Vgl. XX 226f. u. ö. (Vorarbeiten zur Rechtslehre). Borries 86 u. ö.

138_{17ff.} Alle moralischen Gesetze haben eine animam und litteram,] Zu diesem bekannten, oft von Kant verwendeten, Unterschied von Geist und Buchstaben — den hernach Fichte (1794/5; S. Berger 1924) für die Philosophie requirirt hat — vgl. den Abschnitt de littera legis bei Collins (279f.), sowie Vigilantius 553₂₁. Siehe auch Kienburg 82f.

138₃₉ u. 139₁₀ Legulejus] Baumgarten P.P.p. § 76: *Historice tantum verba legis qui noverit, iuris tamen peritus videri volet, Leguleius est.* (XIX 37). In diesem Sinne heißt es bei Vigilantius, der L. habe eine bloß historische Kenntniß des Rechts seinem Buchstaben nach, aber nicht rationelle Kenntniß von seinem Geist (533₃₈—534₂). Er ist als solcher vom Rechtsverdreher zu unterscheiden. XIX 37 (Refl 6501) bemerkt Kant zu B's Definition: *Litteram Legis Doctus.* (Dazu XVIII 58, Refl 5007). Auch bei Zedler (Bd. 16, Sp. 1737) wird angegeben: *Leguleius heisset der, so ein Gesetze bloß nur weiß, aber keine Ursache desselben geben kann.*

140₁ Vom Natur Recht.] Baumgarten P.P.p. § 65: *Jus naturae latius dictum est complexus legum naturalium moralium. Complexus legum naturalium hominem obligantium est ius naturae late dictum, . . .* (XIX 33); Achenwall Pr 99: *Legum perfectarum scientia est ius naturale stricte dictum* (*Jus Naturale Cogens*) . . . (pg. 90). VI 296, § 36: *Naturrecht als das nicht-*

statutarische, mithin lediglich das a priori durch jedes Menschen Vernunft erkennbare Recht ... (Rechtslehre). Feyerabend Opg. 44 ff. (Unter: Jus naturale originarium): Status originalis ist der, der vor allem facto juridico vorhergeht. Status adventitius ist das Recht, das aus einem facto juridico entspringt ... XXIII 261_{2ff.}: Naturrecht als Inbegriff der Gesetze nach welchen in einem bürgerlichen Zustand von der öffentlichen Gesetzgebung verfahren werden soll ... (Vorarbeiten). Natürlich steht Kant hier innerhalb der Tradition und bezieht sich wie Achenwall auf Grotius (vgl. VIII 355), dessen De iure belli et pacis (1625) für das neuere Naturrecht im Verhältnis zum Völkerrecht und zum positiven (bürgerlichen) Recht (siehe schon Proleg. 30,31) grundlegend ist. Zur Frage, wie weit Grotius' „Rechtsphilosophie“ Kant beeinflußt hat, siehe etwa Hartenstein 1850 (*Abh.-en der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften* I. Bd., S. 486 ff.). Aus dem damaligen Schrifttum (weil von Kant benutzt, Warda 41): D. Nettelblatt, *Anfangsgründe der natürlichen Rechtsgelehrsamkeit*, Halle 1779, 138 ff.: *Das theoretische Naturrecht im natürlichen Zustande*. (Wolff, Vattel, Darjes u. viele andere müssen bei Seite bleiben). — Siehe jetzt auch Chr. Ritter, *Der Rechtsgedanke Kants nach den frühen Quellen*, 1971. Zur Kritik u. a. H. Rommen, *Naturrecht* 1936, S. 119 u. ö.

142_{6ff.} Von der Antinomie] In der Kritik der praktischen Vernunft (1788) und in der Tugendlehre (1797) findet sich der Begriff der Antinomie. Aber in verschiedenem Sinne. In der Tugendlehre handelt es sich um den scheinbaren Widerspruch der Selbstverpflichtung (VI 417—418, § 1, 2), in der Kritik um die Verbindung von Tugend und Glückseligkeit (V 113—119); in der Vorlesung um den scheinbaren Widerspruch moralischer Gesetze.

142₃₁ Von den principiis juris peregrini] Baumgarten P. P. p. C. II. S. III, § 87: Principia disciplinae obiectiva... sunt vel peregrina (externa, communia, illata) ... Peregrina ... sunt vel propaedeutica, (praeeliminaria) ... vel episodica ... (XIX 42; zu peregrina in Refl. 6510: Flüchtigkeit, zu propaedeutica: theologie).

143_{18ff.} Die ersten principia des Rechts sind:] Vgl. E. zu 134_{34ff.}, 517f. (Vigilantius).

144₂₆ Dippelianismus] siehe E zu 20₃₈ (Herder).

146₃ legislator.] Baumgarten P. P. p. C. II. S. III §§ 100 ff. (XIX 48 ff.) Vgl. den Abschnitt: Vom Gesetzgeber bei Collins (S. 282—283), sowie 544_{24ff.} (Vigilantius).

146₃₃ Theologia naturalis] Baumgarten, *Metaphysica* §§ 800—802 (Prolegomena zu Teil IV, *Theologia Naturalis*) XVII 157. Vgl. XXVIII 997_{35ff.} (Rationaltheologie). Ferner 170_{14ff.}, sowie 172_{17ff.}: Von den Irrthümern in der natürlichen Religion (Powalski).

147₃₂ Nomothetica] Baumgarten P. P. p. § 105 (unter Sectio IIII Legislator): Jus et Prudentia legislatoris ... sunt nomothetica ... Einteilung der Gesetze selbst in oculatae und caecae (XIX 50). Über den Begriff bei Kant V 448_{8ff.} (KrU).

148₉ De Praemiis oder physischem Gut.] Baumgarten P. P. p. Sectio V. Praemia (XIX 50—55); § 106: Praemia cum sint bona physica ... Dazu Refl

6514: praemium est vel physicum vel morale. Sowie die späteren Reflexionen unter: Praemia. Achenwall Pr. § 27 (S. 26: meritum stricte). Vgl. 283—288 (Collins): Von Belohnungen und Bestrafungen. (Einteilung der praemia in auctorantia und remunerantia 283). VI 227f. (Rechtslehre: die remuneratio steht zur Tat in gar keinem Rechtsverhältniß.)

148₁₈ auctoramentum] Zu dieser Definition vgl. 166₄.

150₁₅ omnes poenae sunt vel pragmaticae vel morales.] Siehe Baumgarten P. P. p. Cap. II, Sectio VI, § 115 ff. (XIX 55 ff.) und die dazugehörigen Refl-en, z. B. 6525: Poenae sunt vel pragmaticae: ne peccetur, vel morales: quoniam peccatum est ... Ferner Baumgarten, Metaphysica §§ 908—910 (Rationaltheologie). Dazu XXVIII 1086_{13ff.}: Gottes Strafen sind entweder poenae correctivae, oder exemplares, oder vindicativae. Jene geschehen darum, ne peccetur; diese, quia peccatum est (Religionslehre Pölitz).

150₂₃₋₂₅ Der Mensch wird mit dem Tode gestraft,] dieser Satz richtet sich gegen Beccaria (1738—1794), dessen *Dei delitti e delle pene* (1764) deutsch in einer Ausgabe von K. F. Konrad 1778 erschien. (Letzte Ausgabe Berlin 1966). Vgl. XIX 551f. (Refl. 7912, 7914).

151₂₅₋₂₆ Indoles abjectae.] Baumgarten, Metaphysica § 732 (XVII 139), Gegensatz: erecta (*edle* — *niedrige Gemütsart*), sowie Baumgarten, Ethica § 248. Vgl. 41₃₇ (Herder).

152₂₁ poenae damni — sensus,] nach Baumgarten, Metaphysica § 788 (XVII 154) sind damna late dicta *Widerwärtigkeiten, Leiden*.

153_{33ff.} Imputatio facti — Imputatio legis] Baumgarten P. P. p. §§ 125—170 (Sectio VII: Imputation Facti, XIX S. 61—73), Sectio VIII: Gradus Imputabilitatis §§ 159—170 (XIX 74—78) mit den dazu gehörigen Refl-en 6540—6573 (XIX 61—84); Ethica § 358: imputatio stricta (S. 975); vgl. 288 ff. (Collins), 558_{27ff.} (Vigilantius); Achenwall Prol.: De imputatione (S. 25 ff.); Eberhard Sittenlehre 70 ff. (Imputativitas, Def.).

156₂₂ Delictum] Vgl. Achenwall P. pr. §§ 191, 192, pg. 175, 176. Er unterscheidet delictum (crimen latius), quasi — delictum, publicum delictum (crimen strictius) und privatum delictum. Hier Literaturangaben.

160₅ 1. Forum humanum und 2. Forum divinum.] Dazu Baumgarten P. P. p. § 182 ff. und § 185 (XIX S. 83 f.), sowie die Refl 6570, 6572, 6573 (XIX S. 82, 84).

161_{29ff.} De Conscientia.] Vgl. E zu 42_{23ff.}, 42₃₁, 43_{14ff.} (Herder), den Abschnitt: Vom Gewißen. bei Collins S. 351 ff., E zu 353₂₀; sowie 613₃₇ (Vigilantius).

162₄ es ist ein Instinctus] Vgl. 297_{5f.} (Collins).

162₁₀ oder zum Eide] Vgl. 297 f. (Collins), 575₅ (Vigilantius); siehe auch den Abschnitt Von Erwerbung der Sicherheit durch Eidesablegung. (Cautio iuratoria) in der Rechtslehre § 40 (VI 303—305), sowie die Abschnitte über Juramentum bei Achenwall I 204 f. und Feyerabend.

163₂₆ *Ethica laxa*] s. 14₂ (Herder); 163₂₆ (Powalski)

163₂₉ *Ethica rigida*] s. 14₂ (Herder).

163₃₀ die schmeichelhafte Tugend] s. E zu 14₄ (Herder).

164₃₂ *Ethica morosa*] Baumgarten § 6: *eine mürrische, rauhe Sittenlehre* (S. 874); s. 302_{13ff.} (Collins).

165₁ Die Phantastische Ethic] s. E zu 15_{4ff.} (Herder).

165_{36ff.} Die Stoiker sagten,] Über den Zusammenhang von Selbstgenügsamkeit (Autarkie) und Eudämonie bei den Stoikern siehe Pohlenz I 121.

166₄ auctoramentum] s. 148₁₈ (Powalski).

166₇ Schwärmerey.] s. 175_{14ff.}, sowie die Ausführungen über Enthusiasmus und Fanatismus bei Herder. Ferner Starke I 118_{f.} und die Ausführungen Kants in der Anthropologie VII 145, 161_{f.}, 191_{f.} u. ö. nebst den dazu gehörigen Refl -en in Bd. XV.

166₃₂ Die Mystische Ethic] Vgl. 304_{33ff.} wo ihr Inhalt zur *Ethica deceptrix* gerechnet wird (Collins).

168_{14ff.} Die natürliche Theologie] hierzu, und zu Zeile 36ff. siehe E zu 146₃₃, 177₂₃ (Rationalismus).

170₁₄ *Theologia revelata*] Vgl. XXVIII E zu 305₁₅₋₁₆ (Metaphysik L₁). Über natürliche und geoffenbarte Religion (bei Baumgarten und Stapfer) vgl. Bohatec 42_{f.}

171_{1ff.} Gebrauch des gemeinsamen und gesunden Verstandes] vgl. XXVIII 16₃₋₄: *Sens commun* (Metaphysik Herder). Vgl. auch Helvetius a. a. O. *Discours* IV, S. 453—456.

172₂₂ Deismus] s. E zu 20_{26ff.} (Herder).

174_{22f.} Anthropomorphismus] s. E zu 30_{32f.} (Herder).

174₂₄ Der Socinianismus.] s. XVIII 537 (Eberhard), XXVIII E zu 1271_{34ff.} (Rationaltheologie), und 719₂₅ (Vigilantius).

174₃₈ Pelagianismus.] Des Pelagius und Cölestius im 5. Jahrhundert vertretene Lehre von der Ungültigkeit der sogen. Erbsünde wurde von Augustin bekämpft, erhielt sich jedoch in der milderen Form des Semipelagianismus, wie ihn im Grunde auch Kant vertritt (dazu S. 337ff. Collins). In den *Nouveaux Essais* (ed. 1765) ist Leibniz auch auf den P. eingegangen. Siehe Hase, *Kirchengeschichte*, Leipzig 1886, § 98 (S. 138ff.), Harnack, *Dogmengeschichte* § 53, S. 314 bis 324.

175_{8ff.} Der Epicureismus.] Zu Epikurs Theologie vgl. 719_{34ff.} (Vigilantius); XXVIII 1446, E zu 1275_{18f.} (Rationaltheologie); I 222, 226_{f.} (Naturgeschichte des Himmels). Aus der Literatur s. Hume, *Essay* XV (G. u. G., S. 197ff.); Pohlenz I 172 u. ö.; jetzt auch W. F. Otto, *Epikur* (1975, S. 49—72).

175_{14ff.} Enthusiasmus und Fanatismus] siehe E zu 21₂₁, 105_{3ff.}

176_{21ff.} Indifferentismus] Vgl. VI 22 Zeile 26_{ff.} (Phil. Religionslehre): hier werden die Indifferentisten als Latitudinarii der Neutralität bezeichnet und den Latitudinariern der Coalition (Synkretisten) gegenübergestellt.

177_{19.} Die Türken haben noch bis izo die Meinung, daß ein jeder Verrückter ein Heiliger sey,] Vgl. VII 256_{18f.} (Anthropologie): die Türken nennen ihre Braven (vielleicht durch Opium) Tolle. Ausführlicher Starke I, S. 192: *Die Türken halten alle tollen Leute für Heilige. Sie sagen, die Seelen solcher Leute wären längst bei Gott, und ihr Körper sey nur noch da, so daß Menschen, die sonst für wahnsinnig gehalten werden, bei den Türken gut fortkommen.* — Siehe auch Anthropologie Dohna (Kow. 133): *Die Türken haben . . . den sonderbaren Glauben, daß die Tollheit eines Menschen allemal als ein sicheres Zeichen aufzunehmen wäre, daß er ein Heiliger sei . . .*

177_{23ff.} Rationalismus] Zur Rationaltheologie siehe XXVIII 1239_{28ff.}: *in der Rationaltheologie . . . ist uns (das Objekt) durch die Natur der Vernunft selbst aufgegeben.* — Eberhard spricht von *Vernunftlehre der natürlichen Theologie* (XVIII 514).

178₅ Scepticismus] Vgl. Eberhard § 40 (XVIII 582): *Der Zweifel ist der Zustand der Seele, worin jemand seinen Beifall auf eine Seite des Widerspruches bestimmen will, ohne zu wissen, auf welche er ihn bestimmen müsse, auf die bejahende oder verneinende.* Dazu Eberhard § 45 (XVIII 581): *Unter den Zweifelnden kann es einige geben, die nicht mehr Gründe finden, die Wirklichkeit Gottes zu bejahen, als zu verneinen, diese könnte man Indifferentisten nennen.* Baumgarten § 61 (884): *Vita scepticismus theologicum (pyrrhonismum) (Zweifelsucht in göttlichen Dingen).* — Siehe auch 530_{28f.} (Vigilantius). — Zur Literatur s. Tonelli, *Kant und die antiken Skeptiker*, in: *Studien zu Kants philosophischer Entwicklung*, Hildesheim 1967, S. 93—123.

178_{30f.} ist ein Gebeth.] Vgl. den Abschnitt bei Collins: Vom Gebet. (S. 323 327), ferner 727—729 (Vigilantius), E zu 727₂₈ u. E zu 729₁₅, sowie in der Religion innerhalb VI 194_{ff.} u. ö. Bohatec 575_{ff.} (zu Kant und Lavater 572_{f.}).

182_{14ff.} Plutarchus] vid. Plutarch, *Moralia* II de trana. 11

183_{16f.} Die Religion ist einerley Begriff mit der Gewißenhaftigkeit.] Vgl. E zu 718₃₂ (Vigilantius).

184_{1ff.} Wenn ich vom gewißenhaften Menschen rede] s. E zu 11₃ (Herder).

185₁₆ Die größten Schwärmer sind die Quäker in Engelland.] Siehe E zu 20₃₄, E zu 21_{4ff.} (Herder).

186₂₅ ostentatio pietatis.] nach Baumgarten § 121 (S. 901) sind ostentatores pietatis scheinheilige Prahler.

187₃₀₋₃₁ Scandala data et Scandala accepta] Baumgarten § 134 (S. 905) scandalositas ist ein ärgerliches, ein anstößiges Betragen; scandalum acceptum ein gegebener Anstoss.

188₃₄ der filzige Geiz,] s. o. S. 52_{ff.} (Herder).

189, das Lügen.] Bei Baumgarten § 344 unter mendacium (*Lüge*): externum, internum, mendacium necessitatis (*eine Nothlüge*), officiosum (*dienstfertige Lüge*) iocosum (*Lüge zum Spaß*) (S. 971) — Die Lüge, Nothlüge etc. gehört zu

den am meisten behandelten Einzelthemen Kants. Siehe besonders 446ff. (Collins), 231ff. (Powalski); E zu 61_{15f.}, E zu 62_{9ff.} (Herder); 604f. (Vigilantius), VI 429ff. (Tugendlehre § 9). — Zur Unterscheidung von Falsiloquium und Mendacium vgl. Feyerabend Opg. 48–49: Gebe ich ... etwas zu verstehen, und verstehe was andres darunter, so ists Falsiloquium. Falsiloquium dolosum, vorsätzliches, ist mendacium.

192₁ Dominium] dominium sui nach Baumgarten § 200 (S. 923) *Herrschaft über sich selbst*.

192₁₀ ausgenommen beym Selbstmorde,] vgl. E zu 30_{20ff.} (Herder).

194₂₅ Die Demuth] s. E. zu 39₁₈ (Herder).

195_{36ff.} Aristoteles sagte:] Die in der Nikomachischen Ethik entwickelte Mesotes-Lehre (II b 1107^a) hat Kant in den ethischen Grundschriften nicht thematisiert: dies tut er erst in der Metaphysik der Sitten VI 404_{6ff.} u. ö.; der belobte Grundfaß (des Aristoteles), die Tugend in dem Mittleren zwischen zwei Lasten zu setzen, ist falsch. Daß K. die Aristotelische Ethik, nach Maßgabe seiner Kenntnisse (er besaß eine lateinisch-griechische Ausgabe der opera: Warda 45) auch sonst ablehnt, versteht sich von selbst. Vgl. die Refl. in Band XIX 116 (Nr. 6625: Mittelstraße der Neigungen: Aristoteles), XIX 151 (Nr. 6760, gleichlautend), ferner Collins 277₆: das principium der Mittelstraße ist tautologisch; Vigilantius 611₂₉: Schon Aristoteles setzte die Tugend in dem medio zwischen den beyden extremis ... (S. 611f.) in Bezug auf Baumgarten, Ethica § 170 (excessus / defectus) S. 914. Aber es gibt auch Gelegenheiten, das Mittlere zu akzeptieren, z. B. den Mittelstand zwischen Gesundheit und Krankheit (S. 630, Vigilantius), zwischen Muße und Arbeit: Beschäftigung, S. 636, usw.

196_{16ff.} Das Gewissen ist] Vgl. E zu 43_{14ff.} (Herder); E zu 572₁₄ (Vigilantius); Eberhard, *Sittenlehre* 67ff.; 183ff. handelt Eberhard von den *Pflichten gegen das Gewissen*.

197_{15f.} Biße des Gewissens] Vgl. 43₁₆ (Herder); E zu 353_{20ff.} (Collins).

198₁₀ Unser Autor] Baumgarten Ethica § 180: Quae naturalibus legibus subsumit facta nostra, conscientia naturalis est (*das natürliche Gewissen*) (917).

199_{9ff.} Casus conscientiae] Baumgarten § 190: Vbi aequae certus in omnibus conscientiae casibus (*Gewissens-Fälle*), i. e. euentibus per conscientiam diiudicandis ... (S. 919).

199₃₄ das micrologische und exacte Gewissen] Vgl. E zu 42_{23ff.} (Herder).

200_{11ff.} Latitudinarius ist,] Latitudinarius, eine Ende des 17. Jahrh. in Frankreich, Holland, England und Deutschland einsetzende *Gesinnung, welche zwischen wesentlichen und unwesentlichen Glaubenslehren unterschied, eine Verschiedenheit der Schrift- und Kirchenlehre andeutete, das apostolische Symbolum für hinreichend zur Seligkeit, Milde gegen Andersdenkende für christlich ... hielt* (Hase, *Kirchengeschichte* 1886, S. 495). Hier natürlich in übertragener Bedeutung. Vgl. VI 22 (Religionsphilosophie). Über den von Kant getadelten

Latitudinarius in der Moral Feyerabend Opg. 91: *Leges strictae die keine Ausnahme, latae, die Ausnahme leiden. Die immer Ausnahme machen wollen, sind latitudinari.*

200_{35ff.} Unter dem Worte Philautie] Vgl. E zu 357_{6ff.} (Collins); Baumgarten §§ 191, 195 (920f.)

202_{3f.} Von den Pflichten gegen die Seele und verschiedenen Kräften des menschlichen Gemüths.] Baumgarten 201—220 (*Officia erga analogon rationis*) S. 923—928.

202_{34f.} Der gesunde Verstand] s. oben 171_{1ff.} (Powalski).

204₂₆ die Apathie] Vgl. VI 408f. (Tugendlehre): Der Apathie als Bedingung der Herrschaft über sich selbst wird noch die moralische Apathie als von der Indifferenz zu unterscheidende Affectlosigkeit (Apathie als Stärke) gegenübergestellt. — Vgl. (zur stoischen Apathie) Pohlenz I 152f. u. ö.

208_{4ff.} Hier ist die Frage vom Selbstmord.] vgl. E zu 30_{20ff.} (Herder).

209_{23ff.} die Stoiker, waren im Selbst Morde sehr verwickelt] s. E zu 40₂₈ (Herder).

210_{22ff.} Dem Cato giebt man Schuld] vgl. E zu 370₃₁ (Collins) u. ö.

211₇ Die Mäßigkeit] Zur Frage der Mäßigkeit und Unmäßigkeit, Versoffenheit und Gefräßigkeit, die in der Ethikvorlesung (und Tugendlehre § 8, VI 427f.) häufig erörtert wird, vgl. Collins 380_{16ff.}, Vigilantius 633₂₇. Baumgarten §§ 260f. führt auf: voracitas (*Gefraessigkeit*), temulentia (*Trunckenheit*), ebrietas (*Besoffenheit* — als maior temulentiae gradus), gulositas (*Schlemmerey*), und warnt vor *Vollblütigkeit* (plethora), als Mutter vieler Krankheiten (S. 942f.).

211_{37ff.} Unser Autor] Baumgarten, § 262 *Disciplina corporis (die Casteyung, die Creutzigung des Fleisches)* . . . (S. 943).

212_{34ff.} Pythagoras und Plato sahen den Körper für einen Kerker an,] Vgl. E zu 305_{6ff.} (Collins); 105_{15ff.} (Powalski); 711_{24ff.} (Vigilantius).

212₃₈ Mönchs Orden] Vgl. 132₃₁ (Powalski).

213₈ (Vigor)] Baumgarten, § 255 (S. 941): *Sanitatis maior gradus est vigor corporis (die Munterkeit des Körpers)*.

213_{34ff.} Unser Autor] Baumgarten, § 267 (S. 944f.): *Homo non occupatus otiaur, otium (Musse, ein Mensch hat nichts zu thun) est status hominis non occupati. Occupationes ordinariae et molestae, sunt negotia (Geschaeften)*. Vgl. 382_{31ff.} (Collins): Alle Beschäftigung ist entweder Spiel oder Geschäfte; 636_{12ff.} (Vigilantius).

214₂₉ Vitam extendere factis] Vgl. VII 406 (Anthropologie-Ergänzungen).

214_{34ff.} crimina carnis] Bei Baumgarten unter Cura castitatis, § 275 (S. 947). Vgl. 342₂₉, 346₃₈, 380₃₃, 390ff.: Von den Criminibus carnis. (Collins); 637f., 691f., E zu 632₂₉ (Vigilantius).

215₁₈ Die Cyniker sagten:] vgl. 248₁₉ (Collins).

216_{30ff.} Die Ehe ist die moralische Condition,] Zu Kants Ehetheorie siehe 390_{25ff.} (Collins); 638_{27ff.} (Vigilantius); E zu 388_{15f.} (Collins).

217₁₄₋₁₈ Alles Vergnügen des Lebens — entbehren kann] Zum Genuß der Vergnügungen auch 383_{5f.} (Collins). Zur damals verbreiteten Vergnügenslehre s. M. Ehlers, *Betrachtungen über die Sittlichkeit der Vergnügen*, Flensburg u. Leipz. 1779, Band I, S. 91ff. (II. Betrachtung); Definition des Vergnügens S. 86. VIII 13₂ verweist Kant auf eine (andere) Schrift des Autors. Auch Eberhard 1781 definiert die Glückseligkeit, von der er ausgeht, als einen Zustand worin jedermann *wahres Vergnügen ununterbrochen genießt* (S. 3); anschließend gibt er eine Art Phänomenologie des Vergnügens.

218₁ *natura paucis contenta*] Zum Gesetz der Sparsamkeit in der Natur siehe V 383 (KrU).

218₁₄ Dem Luxus ist die luxuries entgegen gesetzt,] Baumgarten § 289 unterscheidet *parsimonia* (*Sparsamkeit*), *frugalitas* (*das hauswirthliche Wesen, ein Mensch laest genug drauf gehen*), *prodigalitas* (*Verschwendung*) und *luxuria* (*luxus*) (*Schwelgerei*). Kants Gegensatz von *luxus* und *luxuries* findet sich bei ihm nicht. — Vgl. 397_{17f.} (Collins), 632_{34ff.} (Vigilantius); VII 249f. § 72 (Anthropologie): *luxus* als Übermaß des gesellschaftlichen Wohllebens mit Geschmack, *luxuries* ohne Geschmack (öffentliche Schwelgerei); Starke I 288ff. übereinstimmend: *Luxuries* als *Fresserei wo man nicht auf die Mannigfaltigkeit der Speisen, sondern auf große Trachten halt*; Anthropologie Dohna (Kow 194ff.): hier Hinweise auf Rousseau und A. Smith. — Siehe auch Hume, *Essays* Part II: *Of Refinement in the Arts* (G. u. G. 299ff.). — Dazu besonders Starke I 259f. und Dohna 195.

220_{11ff.} das Geld] Vgl. 398₂₀ (Collins), Feyerabend Opg. 75: Das Geld ist das Mittel der Permutation aller Sachen. Habe ich Roggen und gehe beim Schneider; so braucht er keinen Roggen. Ich gehe daher beim Bekker, der hat Brodt, ich brauche es aber nicht, daher giebt er Geld, und ich gebe das dem Schneider. Alle nicht unrechtmäßige, und in unserer Gewalt stehende Dinge kann ich für Geld bekommen. Das Geld hat *pretium eminens*. — Zur Definition vgl. Anthropologie VII 72 § 85, sowie VI 286—289 (Rechtslehre § 31). Hier auch Hinweis auf Smith (S. 289, dazu E S. 523). Aus der Literatur vor Smith siehe Montesquieu, *Esprit*, I. XXII, ch. 2—5, Oeuvres IV, pg. 5ff. — Borries 104f.

221₃ *sordities*.] Baumgarten § 288: *sordities* (*die Filtzigkeit*) als höherer Grad der *tenacitas* (*die Knickrigkeit*).

225_{11ff.} *Honeste vive*] Baumgarten P. P. p. § 94 (XIX 45f.); *Ethica* § 300: *Virtus, quatenus honorem meretur, honestas* (*Ehrbarkeit, ehrliebendes Betragen*) est. (S. 957); Achenwall Prol. § 72: *Custodia legum naturalium, quatenus parit existimationem bonam, dicitur honestas* . . . ; weiter unten 280₃₄₋₃₆ (Collins), 668_{18ff.} (Vigilantius); VII 272f. (Anthropologie § 85). — Vgl. Refl 7079, 7082, 7083 (XIX 244f.).

227₂₆ *Amor complacentiae*] Vgl. VI 402₂₁₋₂₆: Die Liebe des Wohlgefallens (*amor complacentiae*) würde also allein direct sein. Zu dieser aber eine Pflicht

zu haben . . . ist ein Widerspruch. Dagegen Baumgarten § 304: Obligaris ad philanthropiam vniuersalem . . . (S. 958).

227₃₂ Die Misanthropie] Siehe 431₃₄ (Collins); 672_{12ff.} (Vigilantius).

229_{2f.} Wir haben zwey Ideale, Himmel und Hölle] Vgl. XXVIII 993₃₂—994₃: Der Verstand suchet in allen Dingen immer eine Einheit zu bilden, und auf das Maximum hinaus zu gehen. So denken wir uns z. B. den Himmel als den höchsten Grad der Moralität mit dem höchsten Grade der Seligkeit verbunden; bei der Hölle den höchsten Grad der Bosheit mit dem größten Grade des Elends. Die Bosheit denken wir uns, wenn wir den höchsten Grad derselben denken, als eine unmittelbare Neigung, die ohne alle Reue und Lockungen am Bösen Gefallen hat, und es ohne alle Rücksicht auf Gewissen und Vortheil, bloß weil es böse ist, ausübet. Diese Idee . . . (Rationaltheologie Pölitz).

229_{34f.} unser Autor sagt,] Vfl. Baumgarten § 333 (S. 968): Studium nocendi ob malevolentiam est malignitas (*Boshaftigkeit*).

229_{38ff.} In unserer Erziehung] vgl. E zu 437_{18ff.}: Fritze . . . denkt: wenn der Juge nur nicht wäre, . . . denn wärest du der beste (Collins).

231_{3ff.} Wahrhaftigkeit] siehe E zu 189₉ (Powalski); 444_{15ff.}: Von den ethischen Pflichten gegen andre und zwar von der Wahrhaftigkeit. (Collins). In VI 429_{34–36} (Tugendlehre) wird die Wahrhaftigkeit in Ehrlichkeit, Redlichkeit, Aufrichtigkeit unterschieden; VI 430 ist der Mensch gegen sich selbst zur W. verpflichtet; sie ist VI 431 der oberste Grundsatz der Wahrhaftigkeit . . . Vgl. auch Baumgarten § 347: pactum validum (S. 972). Feyerabend Opg 47f.: Falsiloquium — mendacium.

232₁₃ Simulatio und Dissimulatio] Baumgarten Ethica § 346 (S. 972) Cordatus nec est simulator (*wer sich versteckt*) habitu simulandi, nec dissimulator (*wer sich verbirgt*) habitu dissimulandi praeditus. Siehe weiter unten 444f.: Die Zurückhaltung ist die Dissimulatio, und die Verstellung die Simulatio. (Collins), 699f.: wer sich durch Simulation, d. h. durch Zurückhaltung seiner Gedanken zu schützen sucht, handelt *blos nach einer Regel der Klugheit, deren Unterlassung ihm Nachteil bringen könnte: und dies ist nicht unerlaubt* (700) (Vigilantius). — Eine Klugheitslehre im Sinne der zeitgenössischen Philosophie — prudentia socialis (s. Arnoldt V 227) — hat Kant, so nahe er den (englischen und französischen) „Moralisten“ steht, nicht aufgestellt. Vgl. Küenburg 16.

233_{13ff.} Roußeau] Siehe E zu 6₃₂, 51_{12–13}, 80₃₇ (Herder); 466_{29ff.}; 470₁ (Collins).

244₁₁ Die Anthropologie beschäftigt sich] Über Anthropologie hat Kant seit 1772/1773 im Anschluß an Baumgartens Metaphysica 1757, Pars III: Psychologia (§§ 501—799) gelesen. Dieser Teil enthält die Psychologia empirica (§§ 504—739) und die Psychologia rationalis (§§ 740—799). Von dem Text werden die §§ 504—699 nicht in dem Bande Metaphysik (XVII), sondern sinngemäß in den Reflexionen zur Anthropologie (XV, S. 50—54), gebracht. Daß die Physische Geographie (schon vor 1757 gehalten, Arnoldt Bd. IV, S. 424)

Material zur Anthropologie und die Anthropologie Material zur Völkerkunde bringt, ist selbstverständlich; der Angriff Arnoldts (Bd. IV, S. 535 ff.) auf Erdmann (*Reflexionen Kants zur Anthropologie*, Leipzig 1882) erübrigte sich. — Indessen ist ja der Zusammenhang von Anthropologie und Moralphilosophie (II 311: erst die Natur des Menschen zu studieren und dann zu zeigen, was geschehen soll), der genauso bei Collins 244_{21ff.} auftritt, ohne den (späteren) Begriff der Anthroponomie (VI 406) unzureichend charakterisiert. — Dem wird auch Arnoldt nicht gerecht, wenn er Bd. IV 418 sagt: Die Anthropologie gewährt *als empirische Psychologie oder rein theoretische Anthropologie Kenntnisse vom Menschen, als pragmatische Anthropologie Menschenkenntnis und Anleitung zur Klugheit, als moralische Anthropologie Erkenntnis des Menschen, der Menschen und Anleitung zur Lebensweisheit gemäß der Metaphysik der Sitten, der Weisheitslehre als Wissenschaft.*

Moralphilosophie Collins

244₃₃ Spalding] Johann Joachim Spalding (1714—1804), Prediger und Propst an der Berliner Marienkirche, Übersetzer Shaftesburys, charakteristische Figur der Berliner Aufklärung, 1788 gemäßregelt. Seine *Predigten* erschienen 1765—1784, 1761 *Gedanken über den Wert der Gefühle im Christentum*, 1772 (anonym) *Über die Nutzbarkeit des Predigtamtes*. Mit Kant stand er in Briefwechsel (vgl. X 331). Nach Borowski hat Kant von seinen Predigten zufällig einmal Notiz genommen und in den *Vorlesungen hernach gerühmt, daß sie viel Menschenkenntnis enthielten* (173). Vgl. XXIV 945₂₅, XXIV 1018f. : E zu 808₃₈. — Siehe auch Nadler IV 276 (Hamanns Anzeige 1764), Abegg 100 ff.

245₂₂: Es giebt also 3erley Imperativos] Die „Imperative“ der Geschicklichkeit, Klugheit und Sittlichkeit werden zuerst IV 415f. (1785) fixiert und bis zur Kritik der Urteilskraft verschieden formuliert. Über den Zusammenhang der ethischen Prinzipienlehre mit Baumgartens Obligationen (P. P. p.) anhand der entsprechenden Refl siehe jetzt Schmucker, Kapitel V. — Vgl. Feyerabend Opg. 12 (Regeln der Geschicklichkeit, Klugheit und Weisheit, der Imperativ der Weisheit gebiethet die Handlung als Zweck selbst), E zu 482₁₇ (Vigilantius).

248_{19ff.} Diogenes sagte,] Vgl. 215₁₆ (Powalski); 379_{36ff.}, 395_{17ff.} (Collins); 484_{5ff.}, 650_{9ff.} (Vigilantius); XV 72 Refl 193; XVI 63 Refl 1644; XIX 94,95 Refl 6583, 6584 u. ö. Siehe auch die hübsche Glosse aus der Rousseau-Periode XX 104: Wenn Diogenes anstatt sein Faß zu wälzen den Ufer gebraucht hätte, so wäre er groß gewesen (Bemerkungen).

248₃₈ Rousseau, der feine Diogenes,] siehe E zu 6₃₂ (Herder) u. ö.

249₄ Diesem ist Hume entgegen] Hume, *Treatise* B I, P III, Sect. IX (Phil. Works I G. u. G.) pg. 416: *But as education is an artificial and not a natural cause, and as its maxims are frequently contrary to reason . . .*.

249₂₀ kam Zeno mit dem Epicur überein] Vgl. XX 160₁₄₋₁₇: Darin scheint mir der Epicurus vom Zeno unterschieden zu sein daß jener die tugendhafte Seele in Ruhe nach überwundenen moralischen Hindernissen dieser aber im Kampfe und

in der Übung zu liegen vorstellte (Bemerkungen). XIX 112, Refl 6619 werden beide so verglichen: Epikur nahm die subjective Gründe der execution, die uns zum Handeln bewegen, vor objective Gründe der diiudication. Zeno umgekehrt . . . Für Kants häufige Vergleiche zwischen Stoikern und Epikuräern sind natürlich Ciceros Schriften (de fin., de off., Tusc.) am wichtigsten. — Siehe Pohlenz I 172f., II 87.

250₂₉₋₃₂ Man hat noch einen Brief von ihm — Polenta] *Kant denkt an den Brief an Menoikeus*; vgl. Diogenes Laertius, De vitis philosophorum X, 130f. (Menzer). — Usener, Epikurea 58—70. — Polenta s. E zu 647_{16f.} (Vigilantius).

251₅₋₆ (Powalski); 294_{24ff.}, 301₂₈ (Collins); Refl 6634: Das ideal des Chriſten hat dieſeß Beſondere, daß eß nicht allein die Idee der ſittlichen Reinigkeit zum . . . Principio der diiudication macht, ſondern auch zur unnachlaßlichen Richtſchnur der Handlungen und daß er darnach ſolle gerichtet werden . . . XIX₁₂₀. Vgl. Bohatec 361ff.

253_{13ff.} Die Autores des Principii der Selbſtliebe] Vgl. 107_{9ff.} (Powalski).

253₂₇ Montaigne.] Vgl. oben E zu 108₂₄ (Powalski).

253₃₂ Hobbes.] Vgl. oben E zu 109_{12ff.} (Powalski).

255₂₇ causa impulsiva per stimulos,] Baumgarten Met § 695 (XV 52): causae impulsivae des Willens (Begehrens) als completae und incompletae. § 677 (XV 49) werden stimulus (*sinnliche Triebfeder*) und instinctus (*ein blinder Trieb*) zusammengefaßt. Vgl. 493₁₇₋₁₈ (Vigilantius); Anthrop. Dohna (Kow. 249): Der Instinkt (Trieb, stimulus) ist eine wirkliche Begierde, aber zu einem Gegenstände, den wir noch nicht kennen . . .

255₃₆₋₃₈ Bonitas pragmatica. — Bonitas problematica.] Vgl. Baumgarten M. § 903 (XVII 181): Bonitas (benignitas) (*Gütigkeit*) est determinato voluntatis ad faciendum alteri bene. Beneficium (*Wohlthat*) est actio alteri utilior ex bonitate profecta . . .

256₄₋₅ Bonitas moralis] Vgl. Baumgarten P. P. p. §§ 39f. (XIX 23) und die Refl 6484 (ebd.).

258_{3ff.} also ist die Freiheit was schreckliches,] Vgl. weiter unten 344_{33ff.} (Collins): Wenn die Freiheit nicht restringirt wird, *kommt die große wilde Unordnung heraus*; Feyerabend Opg. 4: *Wäre jeder frei ohne Gesetz*, so könnte *nichts schrecklicheres gedacht werden*; Rechtslehre VI 316: der Mensch im Staat . . . hat die wilde, geſeßloſe Freiheit gänzlich verlaſſen. Zur Diskussion dieser Stellen siehe Kuenburg 95f., Borries 86f. u. ö.

259₁₅ Das moralische motivum] Vgl. Achenwall Prol. §§ 11ff. (pg. 10f.): Repraesentatio boni eiusdam, quod quis obtinere intendit, seu quod quis habet pro fine, est caussa impulsiva: eaque repraesentatio, si est distincta, motivum dicitur . . . actio ex tali necessitate producta tamen perstat libera, . . . non est physicae necessaria . . . atque inde actio libera, quatenus per certum motivum sit necessaria, vocatur actio moraliter necessaria . . . A. unterscheidet dann, wie stets, moralische Nötigung im weiteren und engeren Sinne (§ 44); die actio moraliter necessaria (strictius), bzw. das moraliter necessari-

um, wird wie das moraliter possibile und impossibile auf die facultas moralis bezogen (pg. 37). Ähnlich Baumgarten Met. §§ 723, 724 (XVII 136f.): moraliter possibile, impossibile, necessarium.

260₃₆ Autor:] Baumgarten P. P. p. § 16 (XIX 14): ipsa obligatio maior fortior, minor debilior dicitur.

261₃₋₄ die eine ... die andere] lies: das erste eine ... das andere.

260_{14ff.} De obligatione activa et passiva.] Siehe 492_{27ff.} (Vigilantius). Baumgarten, P. P. p. § 15: Obligatio tam activa, ... quam passiva, ... potest definiri per connexionem vel activam vel passivam causarum impulsivarum potiorum cum libera determinatione (XIX 13). Vgl. Achenwall Pr. § 12 (Obligatio passiva): Necessitas moralis, quae ex representatione veri boni nascitur, vocatur obligatio (passiva) (S. II). Hier (S. 12) Literaturangaben.

265_{27ff.} Der Satz des Autors, als der Grund der Obligation:] P. P. p. § 43 (XIX 24): Qui aliquid committit, quia eo posito ponitur perfectio, quaerit perfectionem. Ergo quaere perfectionem ... dazu Refl. 6487 (XIX 24f.).

265₁₇ Der Autor sagt:] Baumgarten P. P. p. § 40 (XIX 24): Ergo bonorum sibi vere oppositorum ... committe melius et optimum, omitte minus bona, ...

261_{23ff.} Der Actus] Siehe 501₂₄₋₂₈ (Vigilantius).

261_{28ff.} wodurch sich die Eltern gegen die Kinder Obligation aufgelegt haben] Vgl. 581_{9f.} (Vigilantius), Achenwall II, tit. II: De societate parentali (XIX 351 - 356) und die entsprechenden Reflexionen, insbesondere Nr. 7382, 7384, 7390: Die Eltern sind dem Kinde nicht verbunden sondern der Menschheit überhaupt in Ansehung des Kindes (S. 353), VI 280 - 282 (Rechtslehre). Dagegen Feyerabend Opg. 12: *Die Eltern fragen nicht viel, ob ihr Kind moralisiert ist, sondern ob es viel gelernt hat.* — Zum Vergleich auch Feder, *Grundriß*, S. 280f: *Da die Eltern, vermöge der ehelichen Pflichten, zu der Erziehung der Kinder verbunden sind: so müssen ihnen auch nothwendig diejenigen Rechte gegen die Kinder zugestanden werden, ohne welche sie diese Absicht nicht würden ausführen können. Davon sind die Rechte oder Ansprüche auf die Kinder, die Eltern in Ansehung anderer haben, unterschieden. Diese gründen sich auf den Antheil, den sie an dem Daseyn und an der Erhaltung ihrer Kinder haben; und in dieser Beziehung können Eltern ihre Kinder als ihr Eigenthum ansehen. Aber gegen die Kinder selbst können sie hieraus nicht diejenigen Rechte folgern, die man sonst gegen sein Eigenthum hat. Die Kinder sind Menschen, geborne Unterthanen Gottes; von diesem haben sie ihr Seyn, und zugleich auch die Rechte der Menschheit.*

261_{38f.} Die Obligatio positiva] Baumgarten § 29 P. P. p. unterscheidet obligatio naturalis (objectiva, intrinseca, interna) und positiva (arbitraria, subiectiva, formalis, extrinseca, externa) XIX 19.

262₆ Crusius meint.] Kant spielt wohl an auf die Abhandlung De appetitibus in sitis voluntatis humanae aus dem Jahre 1742 (Opuscula philosophica-theologica, Lipsiae 1750, p. 71ff.). Dort heißt es in § 49: Est igitur obligatio illa inter superiorem et inferiorem relatio, qua hic ad voluntati illius parendum ob suam ab illo dependentiam impellitur. (M).

262_{31ff.} Obligatio kann affirmativa und negativa seyn] Baumgarten P. P. p. §. 31: Obligatio ad omittendum est negativa, ad committendum affirmativa, quae ne confundatur cum positiva . . . (XIX 19)

264_{11ff.} Des Autors erstes moralisches Gesetz ist: Fac bonum et omitte malum.] Baumgarten P. P. p. § 39 (XIX 23). Dazu Refl. 6483: Regula. Fac bonam in se actionem est propositio identica . . . (ebd.)

266₈ Vive convenienter naturae.] Baumgarten, P. P. p. § 45 (XIX 25), § 46: Vive convenienter naturae, quantum potes. XIX 26).

266_{19ff.} Das letzte Principium ist:] Baumgarten P. P. p. § 48 (XIX 26): Ama optimum, quantum potes (unter Hinweis auf § 43)

266₂₆ Sectio II.] Baumgarten P. P. p. C. I, S. II: Coactio moralis (§§ 50ff., XIX 27ff.)

269₆₋₇ obligatione passiva - obligatione activa] Siehe E zu 114ff. und 144₂₂ (Powalski)

271₁₁ Wenn also der Autor] Baumgarten P. P. p. § 60: Normae (leges) sind als Naturgesetze von den moralischen Gesetzen zu unterscheiden; diese wieder determinieren entweder durch moralischen Zwang (moraliter necessitant) oder cum suis rationibus (XIX 32). Kant zu der Trennung von Natur- u. moralischen Gesetzen: Die erste sind subjectiv und physiologisch. Die zweyten objectiv und practisch. (Refl. 6499, XIX 32).

272_{36ff.} Jus in sensu proprio] Baumgarten P. P. p. § 95ff. unterscheidet ius (naturae) late dictum, completum, completissimum; Achenwall, Prolegomena, definiert ius perfectum oder ius naturalis trictum als facultas moralis hominis, quae posita alterius obligatione perfecta ponitur, sui quae obligationis perfectae alterius est correlatum (§ 100, S. 91). Siehe auch Wolff, Jus Naturae, Tom. I, Prolegomena §§ 1ff.. Die Edition von M. Thomann (Hildesheim 1972) bringt eine ausführliche Einleitung und Bibliographie (Lateinische Schriften Band 17, S. I—LXXXI). — Vgl. 134f.: Vom Rechte. (Powalski)

273₂ Recht der Billigkeit] Siehe 573_{36ff.} (Vigilantius); E zu 433₁₁ (Collins)

274₂₁ Vom obersten Principio der Moralität] Nach Kuenburg soll hier die „jüngere Schicht“ der Vorlesung beginnen (S. 42)

275₁₇₋₁₈ der viehische - - der wahre Epicureismus] Kant polemisiert hier wohl nur gegen die übliche Gegenüberstellung von voluptas und virtus, z. B. bei Cicero (Tuscul. III u. ö.). Vgl. VII 364 A zu 235₂₃₋₂₅ (Kölpe)

277₁ Baron Wolff - omitte malum.] *Folgende Formulierung entspricht wohl dem, was Kant kurz zusammenfaßt: Lex naturae praescribit facienda, quae bona, honesta, licita, recta et decora sunt; atque non facienda, quae mala, inhonesta, illicita, minus recta et indecora sunt. Vgl. Philosophia practica universalis ed. 1744 § 205. (M)*

277₃ Cumberland's] Vgl. E zu 121₁₀ (Powalski)

277₆ Aristoteles — Mittelstraße;] vgl. E zu 195_{36ff.}

278_{10ff.} Paulus sagt,] Vgl. Röm. 2, 12–15. Kant zitiert aus dem Gedächtnis und formt Text und Sinn um. Zu seinen Bibelzitaten siehe: C. W. von Kúgelgen, *Immanuel Kants Auffassung von der Bibel und seine Auslegung derselben. Ein Compendium Kantscher Theologie, Leipzig 1896* (gibt alle Bibelstellen bei Kant in der Ausgabe von Rosenkranz/Schubert an); K. Vorländer, *Alphabetisches Verzeichnis der von Kant zitierten oder gedeuteten Bibelstellen*, in: Immanuel Kant, *Die Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft, Leipzig 1919*, S. 258–260; XIX 651–654: *Bemerkungen Kants in seiner Bibel* (als Refl. 8112); H. Borkowski, *Die Bibel Kants 1937* (überholt durch d. vorige, dazu Lehmann, *Deutsche Literaturzeitung*, 1938, 29 (Sp. 1011–12).

279₁ Autor redet ferner] Baumgarten P.P.p. § 75 (XIX 36). Vgl. 138_{19–21} (Powalski)

279₃₀ welches die Bibel] Luk. 16, 8, 9.

280_{3ff.} Autor ist in der Erklärung des Juris so weitläufig,] Baumgarten P.P.p. § 64 (XIX 33).

280_{25–27} Der Autor — Laesion.] Baumgarten, P.P.p. § 83: Actio, ad cuius oppositum lex obligat, est transgressio (violatio) legis, oppositum officiis s. laesio late dicta ... (XIX 40).

280_{34–36} Der Autor — cuique suum tribue.] Baumgarten P.P.p. § 92: neminem laedas (vel interne, vel externe), ..., § 93: suum (iuris) cuique ... tribue, § 94: honeste (tam interne, quam externe) vive, ... S. oben E zu 225_{11ff.} (XIX S. 44ff.) u. ö.

282_{29ff.} Vom Gesetzgeber] Vgl. 146_{3ff.} (Powalski), 546f. (Vigilantius).

283₃₆ Ein praemium ist vom mercede zu unterscheiden] Baumgarten P.P.p. § 107 (XIX 52), dazu Refl. 6520: Merces ist praemium, qvatenus est motivum actionis, ad qvam alias obligatus non eram.

285₃₃ welches auch das Evangelium sagt:] Matth. 25, 40.

286₁ so könnte man in Novoya Zemlya] Nowaja Semlja, zum europäischen Rußland gehörende Inselgruppe im nördlichen Eismeer, zwischen Barentsee und Karischem Meer. Vgl. IX 435 (Physische Geographie).

286_{9ff.} Daher ist der Satz des Autors:] Baumgarten, P.P.p. § 111: Lex naturae est: Committe, quod plurima maxima praemia spondet, omitte huius oppositum. (XIX 54)

288_{29–30} imputatio facti — legis.] Baumgarten, P.P.p. § 125, unterscheidet imputationem facti (physicam) und imputationem legis (moralem) (XIX 61). Dazu Refl. 6541: Alle imputation ist eine moralische appropriation oder Zueignung ... (ebd.)

290₁₅ meritum und demeritum] Baumgarten P.P.p. § 106 (XIX 50–51) und die dazu gehörenden Reflexionen 6515–6519 (ib. 51–52). Achenwall I § 13. — Siehe E zu 292₆

290₃₃ De imputatione facti] vgl. E zu 153_{33ff.} (Powalski); E zu 288_{29–30} (Collins)

291_{1ff.} Grade der Imputation.] Vgl. 567_{24ff.} (Vigilantius). — Baumgarten P.P.p. § 129ff.: Facta omnia humana gradus et quantitates admittunt . . . (XIX 62).

292₆ Es gibt merita und demerita conatus,] Baumgarten P.P.p. § 165, XIX 76, dazu Refl. 6558: eigentlich ist es einerley, ob jemand durch fürcht der Strafen oder die Unmöglichkeit zurückgehalten wird (ebd.).

292₂₉ Consuetudinarius] Vgl. Baumgarten, P.P.p. § 166 (XIX 76), und die dazu gehörige Refl. 6559: Dem, der aus Gewohnheit was Gutes thut, ist die Gewohnheit, nicht die Handlung zu imputiren . . . (ebd.)

293_{15ff.} rectitudo moralis] vgl. 302₁ (Collins); 516_{34ff.} (Vigilantius): rectitudo actionis.

294₆₋₇ Flecken und Schwächen z. E. im Leben eines Socrates] Diese Bemerkung geht wohl auf Hofstedes Buch über Marmontel, cap. 23: *Der griechische Weltweise Sokrates entlarvt*, auf das sich Eberhard im I. Bd. der *Neuen Apologie des Sokrates*, 2. Aufl. Berlin 1776, S. 499f. kritisch bezieht. S. weiter unten 316_{31ff.}, 463₃₆ (Collins).

295_{36ff.} Imputatio valida] Baumgarten P.P.p. § 180: Imputatio valida est, a qua effectus lege determinati sufficienter pendent, . . . Vgl. die dazu gehörigen Reflexionen 6565—6567 (XIX 81f.)

296₂₄ Das Forum ist 2erley.] Vgl. 43_{14ff.} (Herder), 196_{16ff.} (Powalski), 574_{28ff.} (Vigilantius). Baumgarten P.P.p. § 180ff. (XIX 81ff.), § 186ff. (Forum externum) (XIX 84ff.), § 200ff. (Conscientia) (XIX 89ff.). Dazu Refl 6570 (XIX 82). — Vgl. auch Eberhard 1781, S. 75ff. : forum morale, forum internum, conscientiae, rationis, divinum.

297₅ Es ist also ein Instinkt,] Vgl. 42₃₈ (Herder); 162₄ (Powalski). Diese höchst problematische, auf Crusius' Gewissenstrieb verweisende, Lehre vom Gewissensinstinkt wird in der späteren Tugendlehre geändert: Gewissen ist VI 400_{27ff.} die dem Menschen in jedem Fall eines Gesetzes seine Pflicht zum Lossprechen oder Beurtheilen vorhaltende praktische Vernunft. Doch gehört das Gewissen nach wie vor zum Kontext der „natürlichen Gemüthsanlagen“ — „Anlagen“, kraft deren der Mensch verpflichtet werden kann. (VI 399).

297_{37f.} und das ist ein Schwur.] s. E zu 162₁₀ (Powalski); 575_{5ff.} (Vigilantius); VI 303—305 (Rechtslehre § 40): Von Erwerbung der Sicherheit durch Eidesablegung. . . Vgl. Achenwall I/Feyerabend: Tit. XI. De Juramento (§§ 230 —235)

298₁₁₋₁₂ Der Autor — Sententzen.] Baumgarten Initia § 191 (XIX 86): Methodica imputatio est processus . . . Processus ultima conclusio . . . est sententia (decisiva) etc.

300_{6f.} der Lehrer des Evangelii] vgl. 301_{28f.}, E zu 251_{33ff.}

300₁₀ Die Ethic wird auch die Tugendlehre genannt] Vgl. VI 379 (Einleitung zur Tugendlehre)

302₁ rectitudo] vgl. 293_{16f.}

302₁₃ Der Autor theilt die Ethic in die schmeichelnde und mürrische ein.] Vgl. 14₁₄ (Herder); 163₃₀, 164₃₂ (Powalski).

303_{23ff.} Der Autor] Siehe E zu 305₁₄₋₁₅

304₃₃ Ethica deceptor.] S. oben E zu 15_{4ff.} (Herder).

305_{6ff.} Plato realisirte dieses Ideal.] Vgl 105_{3ff.} (Powalski), 634₃₃ (Vigilantius); III 383ff.; Bohatec 361. Den Widerspruch wird man wohl — wenn man nicht moralisiert lesen will — stehen lassen müssen. Der Sinn des Gesagten ist klar. Vgl. Refl 6611 (XIX 108): Die drei ideale der moralität aus Begriffen. Das mühsamste ideal der intellectuellen Anschauung des Plato. Heiligkeit ist Ideal des übernatürlichen Einflusses.

305_{9ff.} Von der natürlichen Religion.] Die Theologia Naturalis ist Teil IV der Metaphysica Baumgartens (XVII 157 -206). Sie wurde in Kants Metaphysikvorlesungen stets mit behandelt. Außerdem selbständig seit 1774. 1783/4 (Arnoldt V S. 337) hat er Eberhardts Kompendium zugrundegelegt (XVIII 489 -606), aber nicht ganz benutzt. Baumgartens Religio ist streng objektiv: Gloria dei et illustratio eius sunt religio (§ 947), religio est finis creationis ultimus (§ 949, S. 194 Bd. XVII). In der Ethik unterscheidet Baumgarten religio naturalis und supernaturalis (§ 28, S. 878): Religio, in qua cognitio perfectionum diuinarum perfectionem naturalem non habet, naturalis . . . — In der Religionslehre wird natürliche und gelehrte Religion unterschieden und die christliche Religion als natürliche behandelt (VI 157ff.). Vgl. Bohatec 621ff. (Hinweis auf Semler) — Zum Religionsbegriff bei Kant siehe auch die späten Reflexionen 8089 und 8090 (XIX 632—635)

305_{14 15} Allein es hat unserm Autor gefallen,] Baumgarten handelt von der religio interna im 1. Kapitel des 1. Teiles §§ 11—29. (S. 875 -878). In der Metaphysik der Sitten Vigilantius kehrt Kant dann die Reihenfolge um.

308₂₃ der Autor redet . . .] s. o. 305₁₄₋₁₅

311₃₁ Ohngötterey und Gottesleugnung] siehe oben E zu 11_{3ff.} (Herder)

312₉ Spinoza that das,] siehe oben E zu 79₁₂ (Herder)

313_{20ff.} der Aberglaube] Zu dieser „methodischen“ Bestimmung des Aberglaubens bei Collins vgl. die frühere Behandlung in der Metaphysik Herder (XXVIII), teils in der Pneumatologie, teils in der natürlichen Theologie. In der Anthropologie heißt es (VII 228): Wenn die Frage ist, ob ich Geispenster glauben soll, so kann ich über die Möglichkeit derselben auf allerlei Art vernünfteln; aber die Vernunft verbietet, abergläubisch, d. i. ohne ein Princip der Erklärung des Phänomens nach Erfahrungsgesetzen, die Möglichkeit desselben anzunehmen. Eberhardts Kompendium XVIII 589 -594, von Kant aber nicht herangezogen. Siehe auch Bohatec 513f.

314₂₀ Schwärmerey] Vgl. E zu 166, (Powalski)

314₂₈ (Rationalismus)] Vgl. 177_{23ff.} (Powalski) und die Erläuterung.

316₁₄. Das historische Beurtheilen | Kants Aussagen über historische Urteile beziehen sich zumeist auf Meiers *Vernunftlehre*, bzw. auf dessen Begriff (und Tadel) der Vielwisserei (Polyhistoria). Siehe Meiers *Auszug* (1752) § 53 (XVI 196). Dazu XXIV 72₂₃₋₂₈, XXIV 70: *So weit, als möglich ist, kann man den Historischen Horizont machen. Sehr selten ist eine Sache außer dem Historischen Horizont, wohl aber außer dem gelahten*. Zur Entgegensetzung von Polyhistorie und Polymathie siehe XXIV, E zu 522₃₅₋₃₇ (Logik Pölitz). In den (früheren) Vorlesungen über Philosophische Enzyklopädie unterscheidet Kant Polyhistorie und Pansophie (Enz. 31, 78). Ganz anders verhält es sich mit dem (teleologischen) Ansatz der geschichtsphilosophischen (dialektischen) Konstruktion VIII 17ff. (1784). — Vgl. Borries 40—62. H. Beyerhaus, *Kant-Studien* 26 (1921) S. 1—16

316₆ So glaubt Bulenger. | M verweist auf J. C. Bulenger (1558 - 1628), *Opusculorum systema*, Lugduni 1621

316₃₁. So suchte wider den Bélisaire der Hofstede die Tugend zu untergraben | J. P. Hofstede (1716 - 1803) veröffentlichte 1769 „*Der Belizarius von Marmontel beordet*“ (deutsche Übersetzung, Leipzig 1769). *Marmontels philosophischer Roman „Bélisaire“* erschien 1766 (M). Vgl. VII 153₄ (Anthropologie) und die Erläuterung S. 358 (Külpe)

316₃₄ Charakter eines Sokrates. | Siehe E zu 298₆₋₇ (Collins). In der Anthropologie Marburg führt Kant Opg. 602f. im Zusammenhang einer umfangreichen Auseinandersetzung mit Lavater aus: *Es muß also beym Sokrates bey aller Bösartigkeit eine Stärke der Seele und Macht des Verstandes gewesen seyn, seinen Willen nach Begriffen, die er durch den Verstand einsah, zu bewegen*.

317_{17f.} allein Roußeau behauptet das Gegentheil | In den berühmten Eingangsworten des *Émile*: *Tout est bien, sortant des mains de l'Auteur des choses: tout dégénère entre les mains de l'homme . . .* (Oeuvres VII 1782, pg 1).

318₃₅ Der Autor redet noch . . . | Baumgarten, *Ethica* § 70 (S. 886f.) stellt den theologischen Spekulationen die praktische Erkenntnis (= *Kenntniß, die auf Thun und Lassen geht, und in Leben und Wandel einen Einfluß hat*) gegenüber.

319_{12ff.} Der Autor redet von der Zufriedenheit des göttlichen Willens. | Lies: mit dem göttlichen Willen. Baumgarten, *Ethica* § 75, S. 888.

321₂₈₋₂₉ nennt der Autor *tentatio dei*, | Baumgarten, *Ethica* § 84 (S. 890): *tentatio dei* (*Gott versuchen*.)

323_{6ff.} Vom Gebet. | Vgl. 178_{29ff.} (Powalski); VI 194ff. (Philosophische Religionslehre); L. Bl. G 7 (XIX 618f.); Bohatec 575 ff. Vgl. hierzu auch Gellerts Formulierung (Vorlesungen 187): *Es ist wahr, Gott bedarf unsers Gebethes nicht . . . Aber der Mensch bedarf des Gebethes, und seine Tugend lebt, . . . von dem Gebethe*

324_{34f.} Im Evangelio wird — geeifert. | Matth. 6, 5—7

326₃₇ Der Autor redet von der Reinigkeit der Religionen | Baumgarten unterscheidet *Ethica* § 100 (S. 896): *puritas* (*Lauterkeit*), *constantia* (*Beständigkeit*), *feruor* (*zelus*) (*Ernst und Eifer im Dienste Gottes*).

327₉ Ferner redet der Autor vom Religionseifer] Kant streicht den *Eifer* (feruor) und läßt nur den *Ernst*, sowie die *Einfalt* (simplicitas § 102) gelten.

327₂₀ Ein praktischer Atheist] s. 38₃₁ (Herder): *ein Ketzer muß praktische Irrtümer haben*

327₃₄ De cultu externo.] Baumgarten § 110: Hinc complexus motuum statuumque corporis nostri arbitrariorum ex motivis gloriae diuinae susceptorum dabit cultum dei externum (*der aeußere Gottesdienst*) . . . (S. 898) Kant unterscheidet VI 153 den Dienst Gottes in einer Religion (cultus) vom Äußerbienst (cultus spurius) unter der Herrschaft des guten Principis. Vgl. Bohatec S. 505 bis 526.

327₃₇—328₁ Der Anthropomorphismus] Siehe E zu 30_{32–33} (Herder)

332_{20ff.} Beyspiel der Brüder] Matth. 21, 28—32

334_{35ff.} Scandalum.] Für Baumgarten § 109 ist scandalum (*Anstoß, Aergeriß*) impedimentum pietatis (898), scandalositas (*ein ärgerliches, ein anstößiges Betragen*) (§ 134; 905). Ebendort unterscheidet er scandalum acceptum und datum als *genommenes Aergeriß* und *gegebenen Anstoss*.

337₁₅ Von der Schaam in Ansehung der Andacht.] siehe E zu 6₂₀ (Herder) (Schamhaftigkeit). Andacht wird VI 197 u. ö. meist in defizienter Form (Andächtelei) behandelt; vgl. indessen VI 195 Anmerkung: überrascht man jemand im lauten Beten, so wird man von selbst erwarten, daß jener darüber in Verwirrung oder Verlegenheit, gleich als über einen Zustand, dessen er sich zu schämen habe, gerathen werde. . .

337₂₆ Wenn das Evangelium sagt:] Matth. 6, 6

338₁₆ status confessionis] Baumgarten Ethica, Cap. I, Sectio X (S. 901ff.). § 119 wird Confessio eingeteilt in expressa und tacita.

338₂₇ Niebuhr] Carsten Niebuhr (1768—1815), Vater des Historikers B. G. Niebuhr, der seine Biographie verfaßte, war Forschungsreisender (*Beschreibung von Arabien 1772, Reisebeschreibung nach Arabien und andern umliegenden Ländern*, 3 Bde. 1774ff.) und ist Kants Gewährsmann für Fragen des Mohammedanismus und Arabiens (vgl. IX 232; E zu II 432₉ u. ö.)

340_{20ff.} Gellert] Der Dichter Chr. Fürchtegott Gellert (1715—1769), auf dessen Fabeln sich Kant öfter bezieht, las seit 1745 an der Leipziger Universität u. a. über praktische Moral. Seine *moralischen Vorlesungen*, mit denen sich Kant hier, 358_{14f.} und auch in der Anthropologie auseinandersetzt, (z. B. Anthropologie Dohna, Kow. 246: *G. bläht das Herz mit moralischer Würde auf. Aber er bemerkt nie, ob seine Forderung auch dem menschlichen Vermögen angemessen ist . . . Gellert flößt mehr Bewunderung mitleidiger Charaktere, als wahre Menschenliebe ein*) erschienen erst 1770, nach seinem Tode, im 6. Teil der *Sämtlichen Schriften* (ed. J. A. Schlegel und G. L. Heyer). Zwar fordert G. in der 7. Vorlesung: *Wende die Erkenntniß deiner Pflichten beständig auf dein Herz und Leben an; bereite dich zu jedem Tage weislich vor, und prüfe dich am Ende desselben sorgfältig*. S. 164 (nach der Auflage von 1774) Aber seine theonome Ethik ist Klugheitslehre und endet mit den Pflichten *in Absicht auf die gesellschaftlichen Güter, und*

war in Absicht auf Vermögen, bürgerliches Ansehen und Macht (S. 353ff.). — Zur heutigen Gellertforschung siehe C. Schlingmann, *Gellert, eine literaturhistorische Revision*, 1967.

340₂₈ Hutcheson] Vgl. E zu 4₂₅ (Herder)

342₂₉ Crimina corporis] Sehr häufig behandelt (als crimina carnis, crimina contra naturam usw.) — Bei Baumgarten § 275 (S. 947ff.). Vgl. 346₃₅, 380₃₃, 390₉ff. (Collins), 638ff. (Vigilantius).

342₃₁ Der Selbstmord ist die höchste Verletzung der Pflichten gegen sich selbst.] Vgl. E zu 30₂₀ff. (Herder)

344₂ Socrates war in einem elenden Zustande.] Vgl. E zu 294₆₋₇, 316₃₁ff. (Collins)

344₂₇ so ist sie das schrecklichste.] Siehe oben E zu 258₃ff. (Collins).

345₁₆ff. Bey den Thieren] Vgl. 85₃₃ff. (Herder)

347₃₄ als der Selbstmord.] Sehr viel ruhiger erörtert Kant die Frage des Selbstmordes z. B. 627f. (Vigilantius), aber auch in der Tugendlehre § 6 (VI 422ff.). — Aus der umfangreichen damaligen Selbstmord-Literatur siehe noch Eberhard, Sittenlehre 199f. (er unterscheidet den subtilen, *durch eine Handlung, die mit dem Tode in einem weniger merklichen Zusammenhang steht*, und den groben); Mendelssohn, *Phil. Schriften I* 1770, 66f., 97ff., 106ff.

347₃₂ wie es beim Recht heißt: neminem laede.] Vgl. 527₃₀ff. (Vigilantius)

348₃₄ Der Mensch hat eine allgemeine Pflicht gegen sich selbst.] Baumgarten gibt als officia erga te ipsum (§§ 150, 151; S. 909) *Pflichten gegen dich selbst* und *Sünden gegen dich selbst* — — jene als solche, quorum ratio perfectionis determinans est in te ipso ponenda realitas, siue propius animae, siue corporis, siue status externi realitates augeat. . . — Vgl. Nesselblatt 138.

348₂₀ vigilantia moralis.] Baumgarten handelt §§ 158 9 vom sittlichen Schlaf und sittlicher Wachsamkeit, sowie vom sittlichen Erwachen (S. 911)

348₃₇ff. die Demuth.] Vgl. E zu 39₁₈ff. (Herder); 194₂₅ff. (Powalski).

351₂₁ Vom Gewißen.] Vgl. E zu 42₂₃ff. (Herder). E zu 161₂₆ff.; 197₁₆ff. (Powalski); E zu 353₂₀ (Collins); E zu 613₃₇ff. (Vigilantius).

353₂₀ff. Buße des Gewißens] lies: Bisse des Gewissens. Zu Gewissensbisse siehe weiter unten 618₃₄ff. (Vigilantius) sowie Baumgarten § 184: morsus conscientiae (S. 918). Vgl. auch A. Smith, *Theorie* (Eckstein I 126): Gewissensbisse (remorses) seien die *fürchterlichsten von allen Gefühlen, die von eines Menschen Brust Besitz ergreifen können*; Eberhard 1781, S. 186; S. 183 spricht er, wie Baumgarten (Ethica §§ 175ff.), von *Pflichten gegen das Gewissen*.

355₁₆ff. z. E. wie bey den Jesuiten] s. E. zu 128₅ (Powalski), E zu 359₁₉ (Collins), E zu 622₃₁ff. (Vigilantius).

355₂₇ Der Autor nennt das Gewißen ein natürliches;] E zu 42₃₅ (Herder)

356_{23f.} Die Conscientia concomitans] Baumgarten unterscheidet § 181 nachfolgendes, begleitendes und vorhergehendes Gewissen (conscientia consequens, concomitans, antecedens) (S. 917).

357₆ Von der Eigenliebe.] Zu diesem Abschnitt vgl. Baumgarten Cap. II. Sect. IIII: Amor tui ipsius § 191: heautophilia (philautia) (*die Selbstliebe, Eigenliebe*), § 194: Philautia ordinata (*die wohlgeordnete*), inordinata (*unordentliche*), oculata (*sehende*), coeca (*blinde*), stulta (*thörichte*), stolidia (*nerische*) *Selbstliebe*; § 195 prägt er zu: solipsismus moralis den deutschen Satz: *Sey nicht eigennützig* (S. 920, 921). Vgl. 200_{35ff.} (Powalski), 620₁₂ (Vigilantius); Anthropologie Dohna (Kow 157): Egoismus des Wohlwollens gegen sich selbst (Solipsismus), Egoismus des Wohlgefallens an sich selbst (Philautia).

358₁₄ Gellerts Moral] s. E zu 340_{20ff.}

359₁₉ Dieser moralische Probabilismus] siehe E zu 128_{8ff.}

360₄—369₂] Zu dem ebenso umfangreichen wie für Kants Ethik wichtigen Abschnitt: Von der Oberherrschaft über sich selbst siehe Baumgarten Cap. II, Sect. X: Cura Voluntatis §§ 246—249 (S. 937 -939), mit der Forderung der Selbstüberwindung (vincis te ipsum) § 248.

363₂ Der Autor begehet einen Fehler] Baumgarten spricht in § 201 nicht von den Pflichten gegen sich selbst, sondern erga animam bzw. contra animam, und in § 202 von der materialen bzw. formellen Unvollkommenheit der Vermögen der Seele (S. 923/4).

363₂₂₋₂₆ Practische Sätze - sind.] Lies etwa: Practische Sätze sind tautologisch, aus denen keine Execution folgen kann, d. i. die keine Mittel ange'en, nach denen das ausgeführt werden kann, was gefordert wird, bzw. die nur die Bedingungen enthalten, welche mit den Bedingungen der Forderungen einerley sind.

364₁ Leitfaden der Philosophie] wohl: Leitfaden der Psychologie. Bezieht sich auf die zahlreichen Hinweise Baumgartens auf die entsprechenden §§ der Metaphysica. Auch in der Anthropologie (Starke I 5) bezeichnet Kant die Psychologie als zur spekulativen Kenntniß des Menschen gehörig.

365₃ Der Autor rechnet zu den Pflichten gegen sich selbst] Baumgarten § 203 (S. 924): Nosce, experire et metire sensus tuos tam externos, quam internum . . . Häufig warnt Kant vor dem „Belauschen seiner selbst“, z. B. Anthropologie § 4: Das Bemerken (animadvertere) ist noch nicht ein Beobachten (observare) seiner selbst. Das letztere ist eine methodische Zusammenstellung der an uns selbst gemachten Wahrnehmungen, welche den Stoff zum Tagebuch eines Beobachters seiner selbst abgibt und leichtlich zu Schwärmerei und Wahnsinn hinführt. (VII 132). Vgl. E zu 608₃₅ (Vigilantius).

365_{34ff.} dazu gehört die suspensio iudicii.] Baumgarten § 220 (S. 928)

368_{33f.} Der Autor redet noch vom Siege über sich selbst.] Baumgarten § 248 (S. 938): vincis te ipsum (*sich selbst besiegen . . .*)

369_{34ff.} Vom Selbstmord.] Vgl. E zu 40₂₈ (Herder); 108₂₈ (Powalski); 342_{32f.}, 347_{2ff.} (Collins); 627_{7ff.} (Vigilantius)

371₇ Lucretia ermordete sich auch selbst] Cicero, de leg. II 10

371_{35f.} alle unsere Vergehungen sind entweder culpa oder dolus.] Achenwall I § 17: Defectus rectitudinis facti, quatenus est imputabilis in poenam, reatus (culpa latius dicta) vocatur . . . ; estque vel dolus, qui cum animo violandi legem coniunctus, seu cuius agens in agendo sibi est conscius: vel culpa (strictius dicta), cuius ita conscius non est. Vgl. Bohatec 251.

373_{1ff.} Die Thiere werden hier auch als Sachen angesehen] Vgl. 345_{16ff.} (Collins); E zu 85_{33ff.} (Herder). Siehe auch E zu 460₁: Tierquälerei (Collins)

374₅ Atticus] Der Freund Ciceros (Epistulae ad Atticum) starb 31 v. Chr. an freiwilligem Hungertod. Über ihn G. G. Boissier, *Cicero und seine Freunde* (deutsch Leipzig) 1869, S. 131—168.

374_{13ff.} Der Stoiker sagte — nicht mehr gefällt.] Die Stelle (Epikt. Diss. I 25, 18ff.) wohl aus A. Smith übernommen, der sie (Theory of moral sentiments, Bd. II, ch. 1, dt. Übersetzung S. 469) übersetzt und ausführlich kommentiert. Vgl. VI 422_{21ff.} (Tugendlehre § 6): Daher sah es der Stoiker für einen Vorzug seiner (des Weisen) Persönlichkeit an, beliebig aus dem Leben (als aus einem Zimmer, das raucht) . . . hinaus zu gehen. Siehe auch E zu 108_{28ff.} (Powalski), 603₂₀ (Vigilantius). Siehe ferner Pohlenz I 340, II 166f. u. ö.

375_{19–21} Die Menschen sind hier wie die Schildwachen ausgestellt — abgelöst werden.] Epikt. Diss. I, 9, 24, 25: *Wenn mich euer Feldherr auf einen Posten gestellt hätte, so fordert ihr, ich müßte darauf bleiben . . . Wenn Gott hingegen einem eine gewisse Stelle und Lebensart angewiesen hat, so sollte man die verlassen?* (Mücke 35). Als platonischer Ausspruch auch bei Marc Aurel VII 45.

378_{22ff.} Von den Pflichten in Ansehung des Körpers selbst.] Zu diesem Abschnitt bei Collins siehe Baumgarten Cap. II, Sect. XI, Cura Corporis, §§ 250—266 (S. 939—944)

379_{37f.} Diogenes, der als ein Sklave] siehe E zu 248_{19ff.}; 395₁₇. Diog. L. VI 22f.

380_{17ff.} Gefräßigkeit Versoffenheit im Trinken] Baumgarten § 260: voracitas (die Gefraessigkeit), temulentia (Trunkenheit), ebriositas (Besoffenheit, ein Trunkenbold). (S. 942). Vgl. 632ff. (Vigilantius).

383₂₁ Etwas von der Zeitverkürzung.] Baumgarten Cap. II, Sect. XII: Cura occupationem et otii §§ 267ff. (944ff.). § 270 handelt B. von unserer Zeit in moralischer Hinsicht, § 271 von der rechten Einteilung und Anwendung der Zeit. Zum Text siehe Anthropologie § 61 (VII 233ff.), sowie Starke I 51.

384_{1–2} Von den Pflichten gegen den Körper in Ansehung der Geschlechts-Neigung.] Baumgarten, Cap. II, Sect. XIII, §§ 272–275, S. 946—948 (Cura castitatis). — Siehe 637ff. (Vigilantius).

387₆ vaga libido u. 387₁₇ concubinatum] vaga libido als scortatio bei Baumgarten, Ethica § 275 (S. 948). concubinatum als concubitus extra matrimonium ebd. (S. 947). Vgl. E zu 50₇ (Herder).

388_{15f.} Das matrimonium bedeutet einen Vertrag zweyer Personen,] Zu dieser, so oft als anstößig empfundenen Lehre vom Sexualvertrag (Hegel spricht von

ihrer „Schändlichkeit“, Rechtsphil. § 75, J. E. Erdmann, der mit Wolf vergleicht, Grundriß II 201, von der barbarischen Art, die Ehe zu behandeln) siehe 216_{30ff.} (Powalski), 390_{25ff.} (Collins), 638_{27ff.} (Vigilantius), sowie VI 277 ff., § 24: die Ehe (matrimonium) als Verbindung zweier Personen verschiedener Geschlechter zum lebenswichtigen wechselseitigen Besitz ihrer Geschlechtseigenschaften. Vgl. Achenwall, De Matrimonio (XIX 348 ff., §§ 42 ff.) und die Refl. 7564—7605 (XIX, S. 455—467). Siehe auch Emge, Kantstudien 1924, S. 268 f.; Ebbinghaus, Blätter für Deutsche Philosophie, Bd X, II. 1—3. 1937; Kopper, Kantstudien 1960, 52, S. 283 ff.

389₁₄ Incestus] als Blutschande bei Baumgarten § 275 (948)

390_{9ff.} Von den Criminibus carnis.] Vgl. E zu 342₂₉

391₉ die onania] Vgl. S. 342_{28ff.}, und Warda 46 (Böttcher).

393₃₁ abstinent gewesen] lies: abstinent geworden ?

394_{23f.} der üppige luxus, — der weichliche Luxus;] S. E zu 218₁₄ (Powalski); 632₃₄ (Vigilantius); XV 440ff., Refl. 997—1001.

395_{20—22} Epicurische Philosophie — Polenta] s. E zu 250₂₉

396₄ z. E. das Spiel;] Bei Kant vornehmlich in der Anthropologie behandelt, vgl. VII 277 f., Starke I, 152 f.; Glücksspiel (Lotterie) besonders VII 238, § 65; Starke I, 327 f., ausführlich über Wetten (obzwar nur juristisch) Feyerabend Opg. 73: *Pacta sub conditione suspensiva sind beim Spielen, bei Karten, Glückstopf, wo der, der glücklich ist und gewinnt, das Recht bekommt, den Gewinn sich zuzueignen . . .* — Vgl. I. Heidemann, *Der Begriff des Spieles*, Berlin 1968, S. 125—216 (*Der Spielbegriff bei Kant*).

396₃₇ Vom Luxus ist noch zu merken] Dazu die Ausführungen über Mandeville, Montesquieu, Rousseau, Helvetius; E zu 107_{26—28} (Powalski).

397₁₇ Luxus — Luxuries] s. E zu 218₁₄ (Powalski).

398₂₀ Geld] s. E zu 220₁₁ (Powalski)

399_{19ff.} vom Geitz.] s. E zu 52_{7ff.} (Herder); 659_{11ff.} (Vigilantius)

405₁₅ Betrachtung der Sparsamkeit, . . .] s. E zu 612₃₇ (Vigilantius)

408_{34—39} Von der Ehrliche — honestatem] Während Baumgarten § 296 modestia (*Bescheidenheit*), ambitio (*Ehrgeiz*), vanitas (*Eitelkeit*) unterscheidet (S. 955—956), bestimmt er § 300 die *Ehrbarkeit, ehrliebendes Betragen* (honestas) als honestas interna latius et strictius (S. 957). § 317 gibt er noch honestas externa (*die äusserliche*) an (S. 962).

410₁₄ und wenn Aristides der Gerechte genannt worden.] Vgl. II 267_{5f.}: Ich stelle den Aristides unter Bücherer; XVI 537, Refl. 2835: Die Idee der Gerechtigkeit ist die Musteridee der Beurtheilung eines aristides.

413₃ Der Autor begeht hier eine Ausschweifung,] Baumgarten behandelt in der Ethica, Cap. III, Sect. I die Officia erga alia (*Pflichten gegen andere Dinge*) und die pamphilian (*allgemeine Liebe*), unter Hinweis auf seine (leibnizsche) Metaphysik (S. 957f.) §§ 301ff.

418₃₆ durch niedrige Strafen] Vgl. 556_{7ff.} Strafgesetze Josephs des II. (Vigilantius)

422₁₀ Von der Freundschaft.] Zu diesem Spezialthema Kants — er trug selbst einen Freundschaftsring (aus Haaren) — und seiner Zeit vgl. Baumgarten Sectio III (Officia amicorum et destitvti ab amicis.) §§ 491ff. — bezeichnenderweise die Schlußparagrafen der Ethik.

424₈ Sokrates sagte:] O amici, amicus nemo! Dieses, von Kant öfter angeführte Zitat stammt aus Aristoteles (siehe E zu VII, 152₂₉); Kant hat es wohl aus Montaigne, *Essais* (I, 27. Kap.): Über die Freundschaft (p. 229). — Siehe auch 680₉ (Vigilantius).

428_{3ff.} Andre Gesellschaften werden durch Sekten, Religionspartheien, etc. gestiftet,] Zum Sektenwesen, dem Kant abhold war, vgl. VI 175 Anmerkung; Bohatec 525.

431₃₄ Misanthropie] Nach Baumgarten § 313 ist misanthropia (*Menschenhass, Menschenfeindschaft*) Gegensatz zu amicitia generalis (*allgemeine Freundschaft*) (S. 961). — Kant behandelt die Laster des Menschenhasses in der Tugendlehre § 36 (VI 458ff.) und zählt auf: Neid, Undankbarkeit, Schadenfreude. In Refl. 1073 (XV 477) will er Anthropophobie und Misanthropie unterscheiden: Jene ist Menschenfurcht, entweder schüchterne oder überlegte durch Entdeckung ihrer Schlimmen Seite. Diese (Neid oder Schadenfreude) gehört zu den Leidenschaften und hat Herrschsucht oder Ehrsucht oder Habsucht zum Grunde . . . Siehe auch 672_{12ff.} (Vigilantius). — Abegg 188; — zur Pessimismusfrage bei Kant s. Vaihinger, Zeitschr. f. Rechts- u. Wirtschaftsphil. XVII₃, 1924 S. 161—188 (Lit)

433₁₁ Von der Billigkeit] Baumgarten unterscheidet § 318 aequitas externa und interna (S. 963). — Nach Feyerabend Opp. 23 ist Billigkeit ein ethisches Recht. Kann ich von dem andern ein strenges Recht fordern, so kann ich ihn, wenn er sich weigert, dazu zwingen; kann ich aber aus Billigkeit etwas fordern, so ist es Schuldigkeit von jenem, aber ich kann ihn nicht zwingen. In der Rechtslehre (VI 233ff.) gehören Billigkeit und Notrecht zum zweideutigen Recht; XIX 527 Refl. 7824 ist in Beziehung auf den Krieg von zweifelhaftem Recht die Rede. Vgl. 273_{2ff.} (Collins), 532_{33ff.}, 573₂₆ (Vigilantius), XXIV E zu 246₁₄₋₁₅ (Logik Blomberg). — Zur juristischen Kritik der Kantischen „Billigkeit“ siehe Rümelin, *Die Billigkeit im Recht*, Tübingen 1921, S. 7, 52 u. ö.

433₃₃ Christus — spricht:] Matth. 5, 28

435_{12ff.} Von der Rache.] Vgl. VI 460_{19ff.} (Tugendlehre).

436₁ Ohrenbläser] siehe 687_{17ff.} (Vigilantius) u. ö.

436_{16-17ff.} Von der Eifersucht und der daraus entspringenden Misgunst und Neid.] Baumgarten § 328 Habitus inuidiae liuor (*der Neid*) est. (S. 966).

437_{18ff.} Eltern haben demnach in der Erziehung der Kinder darauf zu sehen,] Zu dieser, von Kant öfter angegebenen Warnung vor Vergleichen siehe etwa IX 491_{9ff.} Der Neid wird erregt, wenn man ein Kind aufmerksam darauf macht, sich nach dem Werthe Anderer zu schätzen . . . (Pädagogik). Vgl. 229_{28ff.} (Powalski).

440₂₆ (ingratitude qualificata)] Baumgarten § 331 (S. 967) unterscheidet ingratitude qualificatam externe (*aeusserlich beleidigende*) und interne (*innerlich beleidigende*).

441_{5ff.} So freut er sich auch nicht unmittelbar über den Schaden des andern,] Vgl. VI 459_{36f.} (Tugendlehre)

443_{24–25} bey den Holländern — neidische Nation] s. E zu 22_{11f.} (Herder)

444₁₅ . . . von der Wahrhaftigkeit.] Siehe E zu 231_{3ff.} (Powalski)

445₉ wie Momus verlangte] *O. Kern weist hin auf* Babrii fabulae Äsopiae ed. O. Crusius 1897, fab. 59 p. 54 (M)

446_{22ff.} Ein Autor sagt:] Vgl. Anthröologie Dohna (Kow 336), wo zu der Stelle: die Kinder würden vielleicht garnicht reden lernen, wenn sie nicht von Weibern erzogen würden, welche nicht müde werden ihnen vom Morgen bis zum Abend vorzuplaudern, eine Anmerkung gehört: Ein Autor sagte bei dieser Gelegenheit, daß auch Christus nach seiner Auferstehung zuerst den Weibern erschienen wäre, damit die Nachricht desto schneller unter die Leute käme. Es scheint sich um denselben „Autor“ zu handeln.

446₂₆ Falsiloquium] Baumgarten, § 344 (S. 971): Falsiloquium morale (im Unterschied zu: falsiloquium logicum) alios homines laedens est mendacium (*Lüge*), externum (*eine aeusserliche*), internum (*eine innerliche*). Siehe 604_{35ff.} (Vigilantius)

447, So machte es der berühmte Law] *A. Warda hat in Ms. 2581 der Universitätsbibliothek Königsberg die Schreibung Law festgestellt, es handelt sich also um John Law (1671–1729) und sein Mississippi-Unternehmen* (M). – Über Laws Zettelbank siehe den 138. Brief der *Lettres Persanes* von Montesquieu. Ausführlicher Smith, *Vorlesungen* 149ff. (II § 13).

449_{16f.} Die Reservatio mentalis Simulation.] Baumgarten, Ethica § 345 unterscheidet aequivocationes morales und reservationes mentales (S. 971/2)

449_{26f.} peccatillum woher hernach Bagatell entstanden.] Bagatelle; bagatella (ital.) leitet sich her aus baca, Beere. — Kants Behauptung gehört zu den vielen unrichtigen *sprachwissenschaftlichen Äußerungen*, die A. Bezzenberg 1904 behandelt hat (in: *Zur Erinnerung an Immanuel Kant, Festschrift der Universität Königsberg*, S. 251 – 266; das Wort B. wird hier aber nicht aufgeführt). Vgl. 557₁₅ (Vigilantius). – Zu Jesuiten und peccatillum siehe VIII 385 (Zum ewigen Frieden), sowie Starke I 35f.: *Irrthümer auszubreiten und* (lies: um) *damit dem gemeinen Wesen Vortheil zu verschaffen, hat Aehnlichkeit mit dem peccato philosophico der Jesuiten, worunter sie meinten, ein Sündchen könne man thun, wenn ein großer Vortheil daraus entspringe . . .*

450_{34–35} completer] lies: kompetenter

454₁₄ crimina laesae majestatis divinae] Vgl. Baumgarten, Metaphysica § 910 und Kants Refl dazu (3672) XVII 184f. . Siehe auch Dippelianer, Dippelianismus E zu 20₃₅ (Herder).

454₁. odium religiosum] Baumgarten. § 368 spricht von odium religiosum (*Religionshass*) oder intolerantismus als Gegensatz zur tolerantia (*Religionsduldung*) S. 979.

454₃₂. Syncretismus] Baumgarten. am gleichen Ort: *Religionsmengerey*.

455_{12ff.} Von der Armuth und den daraus entspringenden gütigen Handlungen] Vgl. VI 325f. (Rechtslehre). Hier wird das Armenwesen als indirectes Recht des Oberbefehlshabers behandelt und davor gewarnt (S. 326) daß Armsein zum Erwerbsmittel für faule Menschen zu machen. — Wie weit Kant von der Erfassung des sozialen Problems der Armut entfernt ist, dazu siehe die — allerdings etwas spätere — Schrift von G. Merkel: *Die Letzten ... am Ende des philosophischen Jahrhunderts*, Leipzig, 1797.

456_{3ff.} Der Autor redet hier] Vgl. Baumgarten Sectio XI: Officia conuersationis (§§ 378ff.), S. 982

457_{1ff.} Der Autor redet vom Geist des Widerspruchs,] Baumgarten, § 385: studium paradoxo (im gegensatz zum studium singularitatis), S. 984f., § 386: spiritus contradictionis (antilegophilia), S. 985

457_{13f.} Der Autor nennt ihn superbia — arrogantia ist Stoltz, wenn man sich einen Werth anmaäet,] Baumgarten § 388: Arrogantia alios secum comparatos contemnens est superbia (*Hochmuth*), superbia externa s. significata fastus (*Stoltz, hochmüthiges Betragen*) est. (S. 985). Vgl. 666_{35ff.} (Vigilantius)

458_{13ff.} Von der Spöttey.] Vgl. Baumgarten § 363 (S. 977): *die Gabe andere auf eine beissende Art zu tadeln* (spiritus causticus) sei zu bekämpfen. Dazu auch VI 467, § 44 (Tugendlehre, unter: Verhöhnung): Die leichtfertige Tadelsucht und der Hang, Andere zum Gelächter bloß zu stellen, die Spöttlichkeit, um die Fehler eines Anderen zum unmittelbaren Gegenstande seiner Belustigung zu machen, ist Bosheit . . . Spiritus causticus sodann als bittere Spottsucht. — Siehe auch XXIII 408, 411₂ (Vorarbeit)

458_{31ff.} Von den Pflichten gegen Thiere und Geister.] Baumgarten Sect. XIII §§ 391–399 (S. 986–989): Officia erga alia, quae non sunt homines. — Vgl. E zu 373_{1ff.}, E zu 460_{9–10}.

458₃₃ Der Autor redet hier noch von Pflichten . . .] Baumgarten, Sectio XIII: Officia erga alia, quae non sunt homines, §§ 391ff. (S. 986ff.)

459_{25f.} So zeigt Hogarth auf seinen Kupferstücken] Lies: Kupferstichen, oben E zu 86_{2f.} (Herder).

459₃₆ Leibnitz setzte das Würmchen] Nicht ermittelt. Vielleicht dachte Kant an die bekannte Stelle der Nouveaux essais livre II chap. 27 § 3 (Akad.-Ausgabe VI, Bd. 6, S. 231): Je me souviens qu'une grande Princesse (die Kurfürstin von Hannover), . . . dit un jour en se promenant dans son jardin, qu'elle ne croyoit pas, qu'il y avoit deux feuilles parfaitement semblables . . . gab das „Würmchen, welches er beobachtet hatte“ hinzu. und formte das Ganze seinem Gedankengang entsprechend um. Daß dieser eindeutig moralphilosophisch ist, ergibt auch XXIII 411_{10–12} (L. Bl. E 38): Wie die öftere Betrachtung der Tugend nach und

nach auch Liebe zur Tugend hervorbringt, e. g. Leibniz mit Insecten. Auch das Abscheuliche wird am Ende geliebt.

460₁ In Engelland] Die Bewegung gegen Tierquälerei und Vivisektion setzte zuerst in England ein. Nach Archenholz, *England und Italien*, Leipzig 1785, Band I, S. 317, gehören zwey Gesetze zu den sonderbaren dieses Landes, die . . . wohl nicht in irgend einem Kodex unseres Weltteils zu finden sind. Ein Verbot des Fluchens, und eines der Tierquälerei. Da die Tiere sich leidend verhalten müßten, so ist es der Menschheit einer aufgeklärten Nation würdig, sie wider die Grausamkeit der Menschen zu schützen . . . Die Geldstrafen sind 5 Schilling, 10 Schilling, auch mehr, nach Ausspruch der Magistratspersonen und Friedensrichter, die hierin nach Beschaffenheit der Umstände verfahren . . . (Zitat nach R. von Hippel, *Die Tierquälerei in der Strafgesetzgebung des In- und Auslandes*, Berlin 1891, S. 48) — In Preußen kam eine entsprechende Verordnung erst 1840 zustande. — Zur Frage der Geschworenen vgl. *The Laws of England, Third Edition Volume 23*, London 1958 pg. 8. Hier werden als befreit von der Pflicht, als Geschworene hinzugezogen zu werden (sub 23, 24, 25, 26) Wundärzte (Chirurgen). Apotheker (Pharmazeuten), Zahnärzte, Tierärzte, Hebammen bezeichnet.

460₉₋₁₀ Das Beyspiel vom Esel] M. verweist auf Philipp Camerarius, *Operae horarum subcisivarum Centuria prima*, Frankfurt 1644 cap. XXI. Dort wird aus einer italienischen Quelle von dem süditalischen Stamm der Bruttier erzählt, daß es bei ihnen eine Glocke gab, die der läutete, der sich über eine Undankbarkeit zu beklagen hatte. Dann kamen die Ratsherren und untersuchten die Sache. Ein altersschwaches Pferd, das sein Besitzer verstoßen hatte, kam nun in die Kapelle, die es für seinen Stall hielt. An dem Glockenstrang hingen grüne Blätter, nach denen das Tier schnappte und dadurch zog es an der Glocke. Kants Quelle war vielleicht G. Heidegger, *Acerra philologica*, 2. Aufl. 1735, S. 738.

460₃₀ Der Autor redet noch von den Pflichten gegen leblose Sachen.] Baumgarten in dem Abschnitt: *Officia erga alia, quae non svnt homines* (Sectio XIII) § 396—398 (S. 988). Der *Zerstörungs-Geist* (*Spiritus destructivus: Geist der Verwüstung* § 398, S. 988). S. auch 668_{34ff.} (*Vigilantius*).

461₁ Der Autor führt noch specielle Pflichten an,] Baumgarten, Pars II, Specialis § 400ff. (S. 989ff.)

461₇ Stand des Gelehrten,] siehe Baumgarten a. a. O. § 404. Er unterscheidet einen wahren Gelehrten und einen Gelehrten dem Namen oder der Lebensart nach, ein Gelehrter von Profession.

462₂₃ Rousseau hat in soweit recht; aber darin fehlt er sehr, wenn er vom Schaden der Wissenschaften redet.] Vgl. 39₃₄ (Herder); 410_{37ff.} (Collins).

462_{31ff.} Hume sagt: Es ist kein Gelehrter,] Vgl. Anthropologie Dohna, Kow 330: *Von spekulativen Gelehrten pflegt man anzunehmen, daß sie einen guten Charakter, wenigstens keinen bösen haben. Hume sagt: er ist immer ehrlich. Er sollte sagen: redlich. Denn das erstere könnte er auch aus Dummheit sein.*

463_{36ff.} So sagt man vom Sokrates;] Vgl. E zu 294₆₋₇, 316₃₄

466₃ Der Autor] Baumgarten: *Officia aetatum*. § 451ff. behandelt die Lebensalter: Jugend, männliches Alter, hohes Alter. § 453 kommt er dabei auf die Er-

ziehung, um in der nächsten Sektion die Pflichten der Gesunden und Kranken zu erörtern. (S. 1003ff.)

466₁₄ Der Autor führt Pflichten gegen Gesunde und Kranke an.] Vielmehr: *Officia sanorum et aegrotorum*, Baumgarten §§ 461ff., (unter Cap. II: *Officia specialia respectu corporis*) Sect. II (1005ff.).

466_{29ff.} so meint Roubeau] Vgl. IX 442_{17ff.} (Pädagogik); VII 326f. (Anthropologie) u. ö.

467_{3ff.} Wie ist nun der Mensch im bürgerlichen Zustande zu bilden] Zum Folgenden vgl. IX 452—454; der Inhalt vielleicht (von Kant oder von Rink) der Ethikvorlesung entnommen. Siehe auch E zu 89₂₁ (Herder); 233ff. (Powalski).

469₄₋₅ Das Vernünfteln muß nach dem Maaße der Jahre eingerichtet werden;] s. E zu 89₂₁ (Herder)

470₁ Roubeau sagt:] Siehe *Émile, Tome II, Livre IV, pg. 106: Que vos réponses soient toujours graves, courtes, décidées, et sans jamais paroître hésiter. Je n'ai pas besoin d'ajouter qu'elles doivent être vraies . . .*

470_{35ff.} Der Vorschlag des Abt von St. Pierre] Mit Abbé de St. Pierres *Projet de paix perpétuelle* (1713) hat sich Kant öfter, auch im Zusammenhang mit Rousseau, auseinandergesetzt, z. B. VIII 24, 29, VIII 313_{2ff.}, in der Anthropologie und den Reflexionen dazu. Siehe XV 591 E (Ad) und Starke I, S. 176: *Wenn der Abt von St. Pierre seiner Idee von einer einzigen Republik aus allen Staaten in Europa mit ganzem Eifer nachgejagt hätte, so würde er ein Phantast gewesen seyn, welcher zwar viele Vernunft zum Grunde legt, nur fehlt die Vernunft in Ansehung der Ausführung . . .* Vgl. Borries 229ff. - Im Anschluß an Kants Ewigen Frieden (VIII 357_{13ff.}) hat Karl Chr. Fr. Krause 1814 seinen *Entwurf eines europäischen Staatenbundes* verfaßt (siehe die Neuausgabe Leipzig 1920), den er zum *Erdbrechtsbund* erweiterte.

471_{29f.} Die Basedowschen Anstalten] Vgl. II 445ff. (Aufsätze, das Philanthropin betreffend), IX 451₂₈₋₃₀ (Pädagogik) zuzüglich der E 571. Mit Johann Bernhard Basedow (1723—1790), dessen *Vorstellung an Menschenfreunde* (1768) zu den Programmschriften des Philanthropinismus zählt, stand Kant nicht nur in brieflicher Verbindung (X 194f.), sondern las auch (1776/7) über sein Methodenbuch Pädagogik (IX 569). B.s Eigentümlichkeiten, von Goethe so anschaulich geschildert, waren Kant durch seine persönlichen Beziehungen zum Dessauer Philanthropin vertraut. Zu Salzmann und dessen Schnepfenthaler Gründung scheinen solche Beziehungen nicht mehr zu bestehen. - Als Ergänzung zu Goethe siehe den *Briefwechsel zwischen Basedow und Lavater 1768--1774* (Fr. Fischer, 1912), zur Charakteristik des Philanthropins *Isclins Briefwechsel mit J. G. Schlosser* (H. Göring, 1882). — Ferner: Borries 178ff.

Metaphysik der Sitten Vigilantius

479₁₄ (vd. Abhandlung des Prof. Ulrich zu Jena über letzteren Gegenstand. 1788.)] Johann August Heinrich Ulrich (1746—1813), Professor in Jena, schrieb 1788: *Eleutheriologie oder über Freiheit und Notwendigkeit*, von Chr. Jac. Kraus

unter Mithilfe von Kant in der Allgemeinen Literaturzeitung vom 25. April gleichen Jahres besprochen. Vgl. VIII 451—460 und die Erläuterung VIII 524, sowie XXIII 77—81 (Kants Vorarbeit). In der Tugendlehre spricht Kant (anstatt von *Eleutheriologie*) von *Eleutheronomie* (VI 378).

479_{24ff.} Die Metaphysic der Natur ist von der empirischen Physik darin unterschieden] Vgl. IV 468f. Mit der Kritik der Urteilskraft erweitert (verändert) sich dieser Ansatz dahin, daß es doch auch Gesetze des Empirischen geben muß, die aus einem, wenn gleich uns unbekannten, Princip der Einheit des Mannigfaltigen, als nothwendig angesehen werden müssen (V 180). Dabei dachte Kant zwar an Linné und die Gesetzmäßigkeit der Organismen; aber die „Besondergesetzlichkeit“ in der Physik tritt erst zutage mit der Konzeption der Lehre vom „Übergange“ von den Metaphysischen Anfangsgründen der Naturwissenschaft zur Physik, also im op. post. (Bd. XXI, XXII, siehe Register). Vgl. XX 203f. (Erste Einleitung). Lehmann, *Il Pensiero* vol. VI 1—2 1961.

480_{27—30} Daher ist das Urtheil der Empiristen — Vertheidigungszustande] Kant denkt hier vielleicht an Hobbes. Siehe aber auch XI 496₃₁, wo Kant (gegenüber Rehberg) den unendlichen Abstand des Rationalismus vom Empirismus (!) der Rechtsbegriffe betont (an Biester, 10. April 1794). Zu Rehberg (und Gentz) s. Borries 161f., 166.

481_{15—17} objective mere necessariae — necessitantes.] Baumgarten, *Metaphysica* (Sectio XXI, Libertas) bezeichnet obligatio (*Verbindung, Verpflichtung*) als necessitatio moralis. Obligatio ad actionem invitam erit coactio moralis (*sittlicher Zwang*) (§ 723) und will unter Hinweis auf das allgemeinste sittliche Gesetz zeigen, daß omnes actiones liberae sunt moraliter necessariae, aut illicitae (§ 724). XVII 137.

482_{st.} Cicero in de officiis] Ciceros de officiis erschienen 1783 deutsch von Garve: *Abhandlung über die menschlichen Pflichten in drey Büchern aus dem Lateinischen* (in vierter Auflage 1792). Diese Übersetzung sowie Garves *Philosophische Anmerkungen und Abhandlungen dazu* (vom gleichen Jahre; 3 Bände) besaß Kant (Warda 46). — Für C. gehören perspicientia und sollertia zum honestum.

482₁₇ technisch practische:] s. E zu 245₂₂ (Collins). Was insbesondere die Bezeichnung technisch bzw. technisch-praktisch betrifft, so ist Kants Sprachgebrauch nicht ganz einheitlich: V 26 A. meint er, Sätze, welche in der Mathematik oder Naturlehre praktisch genannt werden, sollten eigentlich technisch heißen (Kritik d. pr. V.), XX 217 verfährt die Natur selbst technisch, d. i. zugleich als Kunst (in Ansehung derselben als Systeme, z. B. Crystallbildungen, allerley Gestalt der Blumen, oder dem innern Bau der Gewächse und Thiere) (Erste Einleitung in die KrU), V 172f. werden technisch-praktische Principien bzw. Regeln — als Regeln der Geschicklichkeit — von moralisch praktischen Vorschriften oder Gesetzen, die auf einem überinnlichen Princip beruhen, unterschieden; die Technik der Natur (Zweckverknüpfung in der Natur) wird sodann (§ 78) besonders thematisiert (V 410ff.).

483_{29ff.} Epicur] Vgl. E zu 3₂₁ (Herder). Zu voluptas siehe 646₁₉.

484_{5ff.} Diogenes und Antisthenes] Vgl. E zu 248_{19ff.} Siehe auch Enz 35_{33ff.}: *Diogenes . . . zeigte durch sein Leben, wie es angehe, genügsam zu sein. Er wählte sich zur Wohnung ein kleines von Steinen aufgerichtetes Gebäude, dessen Gestalt wie ein Faß war . . .*

484_{24ff.} Der Zeno] Vgl. auch hierzu die oben angeführte Stelle Cicero de finib. V 27: Quia, cum a Zenone, inquam, hoc magnifice tamquam ex oraculo editur: „Virtus ad beate vivendum se ipsa contenta est“, Quare? inquit; respondet: „Quia, nisi quod honestum est, nullum est aliud bonum.“ (79) (Madvigius 1876, 3 ed. pg. 744f.).

485_{39ff.} Diese necessitatio moralis . . .] Vgl. Baumgarten P. P. p. § 10: Moraliter necessaria cum sint moraliter possibilia . . . , haec autem determinationes liberae, quae non cadunt, nisi in substantiam liberam, . . . (XIX 11)

488_{25ff.} obgleich Lichtenberg] VIII 69 (Vulkane im Monde) und VIII 317_{1ff.} (Etwas über den Einfluß des Mondes auf die Witterung) bezieht sich Kant auf Lichtenberg. Für seine Physikvorlesung hat Kant Erxlebens Anfangsgründe der Naturlehre benutzt. Deren letzte Auflage (1784) ist von Lichtenberg besorgt (vgl. dazu *Erinnerungen aus Lichtenbergs Vorlesungen über die physische Geographie*, Wien und Triest 1818, von Gottlieb Gamauf; S. 152–173 Von der Ebbe und Fluth) und von Kant nach einer Unterbrechung durch Karstens Compendium (Enz. 112) wieder zugrunde gelegt worden. L. hatte es ihm geschenkt (XI 302_{30f.}). Doch war es Kants letzte Physik-Vorlesung (bei Arnoldt nicht angegeben) und Lichtenberg ist im Februar 1799 gestorben. Zum Mond-Thema vgl. XIV 563, Anmerkung (Adickes). — Über Lichtenbergs Beziehungen zu Kant siehe XIII 310; XXII 794, E zu XXI 39₂₇ (op. post.).

490_{21ff.} wie Schiller in seiner Thalia] In der zweiten Auflage der Religionsphilosophie von 1794 (VI 23 A.) hat Kant auf Schillers Abhandlung über *Anmut und Würde* (Thalia 1793, 3. Stück) hingewiesen und zu dessen Einwänden (*In der Kantischen Moralphilosophie ist die Idee der Pflicht mit einer Härte vorgetragen, die alle Grazien davor zurückschreckt und einen schwachen Verstand leicht versuchen könnte, auf dem Wege einer finstern und mönchischen Asketik die moralische Vollkommenheit zu suchen. Wie sehr sich auch der große Weltweise gegen diese Mißdeutung zu verwahren suchte, . . . , so hat er . . . doch selbst durch die strenge und grelle Entgegensetzung beider auf den Willen des Menschen wirkenden Prinzipien einen starken . . . Anlaß dazu gegeben.* Sämtliche Werke, Säkularausgabe, 11. Bd., 1904, Cotta, S. 218) Stellung genommen. Vgl. 623₁₈, 707₂₇, sowie XXIII 98, 101. Zu den oft behandelten Beziehungen zwischen Kant und Schiller siehe die Einleitung Vorländers in dessen Ausgabe der Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft (4. Aufl. 1919, S. LIX–LXVIII). Siehe ferner den Brief Körners an Schiller vom 29. VI. 1793 (Geiger Bd. III). Vgl. Rosenkranz 408f.

492₆ (intentio constans)] Baumgarten P. P. p. § 45 (XIX 25) bezieht, gemäß der Leibnitz/Wolffschen Metaphysik, das intendere auf die Naturzwecke: Qui autem eosdem fines intendit, qui naturae praefixi sunt, naturae convenienter vivit.

492_{10f.} ein Hercules mit der Löwenhaut und der Keule — Symbol aller Laster ist.] Umdeutung; die Tötung des Löwen von Nemea und der 9-köpfigen Hydra sind nur zwei von den 12 ihm aufgegebenen Arbeiten.

492₂₃₋₃₀ obligatio passiva oder actio obligati,] S. E zu 114_{22ff.} (Powalski). Bei Achenwall (Pr § 20) speciatim: o. adfirmatiua, negatiua, S. 18f.

493₁₇₋₁₈ causa impulsiva — stimulus] S. E zu 255₂₇ (Collins).

495_{35ff.} Die Formel des allgemeinen Imperativ] Vgl. hierzu die Einleitung in die Metaphysik der Sitten (VI 225₆₋₈): Der kategorische Imperativ, der überhaupt nur aussagt, was Verbindlichkeit sei, ist: handle nach einer Maxime, welche zugleich als ein allgemeines Gesetz gelten kann!

497₃₅ das moralische Gefühl] Zur Problematik der moralischen Gefühle bei Kant siehe hier die Vorrede zur Tugendlehre (VI 376f.). Vgl. im übrigen E zu 101_{24ff.} (Powalski).

503_{29ff.} Man nimmt zwar ferner an, z. E. Wolf sowie Baumgarten,] Baumgartens Psychologia empirica, die die Lehre von den Motiven enthält, gehört zur Metaphysik und geht (§ 504, XV 5) von der Seele bzw. vom Bewußtsein aus (wie auch Wolff). Die höchst problematische Ableitung des Körpers (§ 508) und des *Seelengrundes* (§ 511), sowie der Repraesentation pro positu corporis mei in hoc universo (§ 512, ebd.) führt schließlich (Sectio XVIII § 690, XV 51) zu der von Kant kritisierten rationalistischen Lehre von den Beweggründen.

505₂₅₋₂₇ Kann man ihn nach Leibniz als ein Uhrwerk, Automaton spirituale denken] Leibniz, *Système nouveau de la nature et de la communication des substances, aussi bien que de l'union qu'il y a entre l'âme et le corps* (Gerhardt IV, 485): *comme dans un automate spirituel ou formel, mais libre en celle qui a la raison en partage . . .*

509₂₄ ein Actus obligatorius] Baumgarten P.P.p. § 22: Actus, quo inducitur obligatio, est obligatorius . . . (XIX 15). — Vgl. 261_{23ff.} (Collins).

510₇₋₈ Diese nöthigende Person fand Crusius in Gott, und Baumgarten gleich als im göttlichen Willen] Zu Crusius siehe gleich die Vorrede (unpaginiert) der *Anweisung vernünftig zu leben . . .* (1744): *Daher vernünftige Weltweise die gesetzliche Verbindlichkeit der natürlichen Pflichten auf den Willen und Befehl Gottes gebauet . . . haben.* Kernstück seiner Thelematologie ist jedoch die Freiheitslehre (*Freiheit als Kraft, sich zu einer Handlung selbst zu determiniren, . . .* ebd. S. 45) der Kant sich nähert. Über die Beziehungen Kants auch zur Gotteslehre von Crusius siehe Heimsoeth, *Studien zur Philosophie Immanuel Kants*, Köln 1956, S. 153f. — Zu Baumgarten siehe Metaphysica § 940, XVII 192 (Theologia naturalis, Operationes Dei). Das besondere moralische System ist eben die Ethica philosophica, deren Grundlagen Baumgarten Ethica §§ 2 und 3 angibt (873).

510_{20f.} Eintheilung der Obligation in naturalem et positivam] Baumgarten, P.P.p. § 21—30 (XIX 29) bestimmt die obligatio naturalis als obiectiva, intrinseca, interna, die obligatio positiva als arbitraria, subiectiva, formalis,

extrinseca, externa (§ 29), und unterscheidet zwischen negativa und affirmativa obligatio (§ 31). Dagegen wendet sich Kant 511_{9ff.} — Vgl. Achenwall II § 20ff.

511_{32ff.} Berichtigung des Ausdrucks *sum quique*] Vgl. 144_{14f.}: Man kann den Satz *sum cuique tribue* auch negative *neminem laede* ausdrücken. (Powalski)

512_{11ff.} *Adiaphora* opponirt man] vgl. 522_{37ff.}

513₃₁ Hufeland] Gottlieb Hufeland, Rechtsphilosoph, Prof. in Jena (1760—1817) schrieb als Magister 1785 den *Versuch über den Grundsatz des Naturrechts*, den Kant in der *Allgemeinen Litteraturzeitung* 1786 rezensierte (VIII 125—130). Vgl. XIII 173.

514_{34–36} die Sagen vom Könige Romulus und Numa — Fictionen] Romulus und Numa Pompilius, die ersten beiden Könige Roms, sind legendär. Romulus — der seinen Bruder Remus erschlug — galt als kriegerischer, Numa Pompilius als friedliebender König. Vergl. XVIII 289 u. E. (Ferguson)

515₉ ohne Gewalt kein Recht] Vgl. hierzu die entsprechenden Ausführungen in der Rechtslehre § 42 (VI 307f.) u. ö., Feyerabend Opg. 99ff. Borries 119 u. ö.

516_{34ff.} *rectitudo actionis*] Vgl. 293_{15ff.}, 302₁ (Collins),

517₈ Der Baumgarten hat in seiner practischen Philosophie] Baumgarten P.P.p. §§ 39—46 (XIX 23—26).

517₁₂ was hier Imperativ sey.] Baumgarten P.P.p. § 39: Imperativi in disciplinis practicis significant, hominem obligari (XIX 23).

517₂₀ *fac bonum, omitte malum*] Baumgarten P.P.p. § 39: *fac bonum, adeoque omitte malum. Haec obligatio . . . potest per naturam, et naturales vires rationis et analogi eius . . .* (XIX 23). Dazu die Refl. 6483 (ebd.) : *Fac bonam in se actionem, est propositio identica. Omitte malam in se actionem, in praedicto continetur sub principio contradictionis.*

517₂₇ *quaere perfectionem, quantum potes, —*] Baumgarten P.P.p. § 43: *Qui aliquid committit, quia eo posito ponitur perfectio, quaerit perfectionem. Ergo quaere perfectionem . . . quantum potes . . .* (XIX 24f.) Dazu Refl 6487 *imperativus tautologicus . . .*

518₇ *vive convenienter natura.*] Baumgarten P.P.p. § 44: *fac, quod factu tibi optimum est . . . Haec obligatio est naturalis, et rationalis . . .*

519_{14ff.} *necessitatio actionis invitae*] Zum Katalog der *ungernen Handlungen* bei Baumgarten siehe *Metaphysica* §§ 714–716: *actio invita per actionem . . . externam, actio invita per ignorantiam aut errorem, per violentiam externam etc.* (XVII 134f.).

520₃₀ *coactio interna*] Baumgarten P.P.p. § 51: *Coactio moralis interna, qua persona se ipsam cogere dicitur . . . est obligatio sui ipsius . . .* (XIX 27)

521₃₅ *extorsiones*] Baumgarten *Metaphysica* § 728: *extorsio* (Erpressung), XVII 138.

522_{37f.} Dies ist wirklich *actio adiaphoron morale*,] Siehe Naturrecht Feyerabend (1784) Opg. 30f.: *Handlungen sind gleichgültig, wenn sie weder gut noch böse sind, also nicht zur Moralität gehören. Sie sind Adiaphora, indem sie weder durch moralische Gründe bestimmt, noch daran gehindert werden. Handlungen sind unerlaubt, wenn sie der Verbindlichkeit widerstreiten. Sie sind officium, wenn sie nach allgemeinen Gesetzen des Willens notwendig sind.* Siehe auch XXVIII E zu 253_{17ff.} (S. 1392/1393). — Zum Streit um die Adiaphorie, insbesondere zwischen Epikuräern — die moralisch indifferentes bestreiten — und Stoikern, die in der Nachfolge der Kyniker, außer ἀρετή und κακία nur Adiaphora gelten ließen, vgl. Pohlenz I 28, 121 u. ö.

523₂₋₃: Rechtmäßigkeit der Handlung. Achenwall Pr § 26: *actio dubita* — *actio recta*, minus *recta*, S. 24—25, Feyerabend Opg. 21.

524₂₃₋₂₄ Klein hat diesen Unterschied bemerkt,] Ernst Ferdinand Klein (1744—1810), Kammergerichtsrat in Berlin, *einer von den seltenen Männern, deren Enthusiasmus ihrer Einsicht untergeordnet ist, ohne erkaltet zu seyn* (Erhard), schrieb unter anderem über *Freiheit und Eigentum* 1790. Vgl. XI 398f. und XIII 235. Vielleicht bezieht sich Kant auf die Stelle: *Ich gestehe gern, daß zwischen den Rechten, ein Eigentum zu erwerben, und zwischen dem Rechte, es zu besitzen und zu genießen, ein Unterschied sey. Ich habe selbst vorher behauptet, daß das Recht, ein Eigentum zu erwerben, dem Rechte, ein schon erworbenes Eigentum zu besitzen, weichen müsse...* (E. F. Klein, *Freyheit und Eigentum abgehandelt in acht Gesprächen über die Beschlüsse der Französischen Nationalversammlung*, Berlin u. Stettin bey Friedrich Nicolai, 1790 S. 54). — Vgl. XI 162.

524₂₇ *leges praeceptivae, prohibitivae, permissivae*] Baumgarten P. P. p. § 68 (XIX 34): *Leges affirmative obligantes... sunt praeceptivae (praecepta)... prohibitivae (prohibitiones)... Lex permissiva est lex declarans certam actionem non praeceptam quidem, nec tamen impediendam esse, est peculiaris species legis prohibitivae...*

527₁₀ Ulp: I. 10c. I. folgende d J et J. — *tria praecepta stoicorum*] Siehe E zu VI 236₂₆. Herr Prof. Dr. R. Brandt (Marburg) hatte die Freundlichkeit, zum Text bei Vigilantius folgendes zu bemerken: *Nach heutiger Zitierweise Ulpian Digesten I, 1, 10 De justitia et jure; ‚folgende‘ ist eine nicht korrekte Auflösung von ‚ff‘, einer Abkürzung für die Digesten, vielleicht entstanden aus einem falsch interpretierten πi, π = Pandekten (noch erhalten in der Rede ‚etwas aus dem ff können‘).* — Siehe auch Feyerabend Opg. 40. Zu den drei Vorschriften Ulpian vgl. 225_{11ff.} (Powalski). — Baumgarten P. P. p. § 94. Wie zwischen innerer und äußerer Ehrenhaftigkeit, unterscheidet er auch zwischen innerer und äußerer Verletzung: *neminem (externe) laedens, et suum (iuris) cuique (homini, negative saltem) tribuens (externe) honestus est...* (XIX 45f.). Zu interne und externe vgl. Refl 7083, 7085 (XIX 245f.), ferner 347_{12f.} (Collins).

528₃₈ In § 18 ist zwar angenommen,] bezieht sich auf S. 510_{20ff.}

529_{21ff.} Selbst die göttlichen Gesetze] Zu dem, für Kant sehr wichtigen Unterschiede zwischen theologischer Moral und moralischer Theologie, der in den ethischen Druckschriften und auch sonst thematisiert wird, siehe weiter oben 9_{16ff.} (Herder).

530_{28f.} Der Atheist, nemlich, wenn er zur sceptischen Seite gehört,] Vgl. E zu 178₅ (Powalski).

531₄ ein Ohngötter zu seyn] Vgl. E zu 80₈₋₉ (Herder); 311f., 327_{20ff.} (Collins).

532_{33f.} Billigkeit, aequitas] Vgl. E zu 433_{11ff.} (Collins), 573₂₆ (Vigilantius).

533_{21ff.} Anima und littera legis] Vgl. 138₁₉₋₂₁ (Powalski).

533₃₇ Rechtsverdreher] Vgl. E zu 138/9 (Powalski): Legulejus.

534_{3ff.} Das Naturrecht] Vgl. Baumgarten P.P.p. §§ 60ff. (Cap II., Obligantia, Sectio I Lex), der die moralischen Normen oder Gesetze zuerst von den natürlichen (physischen) unterscheidet, dann die Moralgesetze als innere behandelt und § 65 das Jus naturae stricte dictum als complexus legum naturalium externarum sive cogentium von den inneren Gesetzen trennt (XIX 33).

534_{22ff.} Eine juris peritia] Baumgarten P.P.p. C. II. S. II § 76: legum potest esse cognitio historica, potest esse philosophica, eaque vel quaecumque ratione certitudinis . . . vel scientia . . . Par est ratio iuris . . . Potest hinc esse iuris peritia . . . (XIX 37).

534_{32ff.} Die Engländer rühmen daher ein Gesetzbuch an,] Vgl. Payley (Garve II 258f.: *zu behaupten, daß jede von den Gliedern eines Gerichtscollegii gefällte Sentenz, für die Nachfolger derselben . . . eine unabweichliche Richtschnur ihrer Urtheile abgebe: würde soviel heißen, als der Sentenz jener Richter die volle Kraft eines Gesetzes . . . zuschreiben. Demohnerachtet ist es zur Sicherheit der Privatrechte . . . nothwendig, daß die späteren Richter, von den Sentenzen ihrer Vorgänger in ähnlichen Fällen . . . nicht abgehen . . . Diese Achtung für die Urtheilssprüche der Vorgänger . . .* Dazu Garves „Betrachtungen“ im Anhang (S. 550ff.). Siehe auch Feuerbach, *Geschworenen-Gericht* 1813: *es sei freilich nicht zu läugnen, daß es Zweck und Geist der englischen Criminalgerichtsverfassung sey, das Schwert der Gerechtigkeit so fest in seine Scheide zu klemmen, daß es nur mit der größten Mühe selbst gegen den Schuldigen gezogen werden kann* (S. 115).

535_{35f.} nulla dies sine linea] Siehe XXIV 993, E zu 51₇. Der Satz bezieht sich auf Apelles. (Logik Blomberg).

537₁₀ Antinomia legum,] Baumgarten P.P.p. C II, S II § 85: Inter leges . . . 1) quae non de eodem accurate subiecto loquuntur, 2) quae non eandem accurate determinationem moralem de subiecto suo enuntiant, et quidem 3) altera affirmative, altera negative, . . . non est vera antinomia. Inter leges praeceptivas non est vera antinomia . . . Inter leges prohibitivas non est vera antinomia . . . Inter leges permissivas . . . non est vera antinomia . . . (XIX 41) Über den Begriff der (scheinbaren) Antinomie in der Tugendlehre siehe VI 417f. §§ 1 -3 der Elementarlehre.

539₁₆ welches Baumgarten außer Acht gelassen,] Baumgarten P.P.p. C. II, S. III. Principia juris. § 87ff. (XIX 42ff.) - - Die Verbindung der beiden „Prinzipien“ ist für Baumgarten geradezu Thema der philosophia practica; vgl. die entsprechenden §§ der Prolegomena (XIX 9—11).

540_{3ff.} das, was mein ist,] Vgl. Feyerabend Opg. 45: *Ich habe vom facto juridico kein positives Recht zur Sache . . .* Opg. 49: *Ein jeder kann sich der Sache bedienen, doch nicht mit Ausschließung andrer . . .* (mit Polemik gegen Achenwall). Rechtslehre § 1 Das rechtlich Meine (meum iuris) ist dasjenige, womit ich so verbunden bin, daß der Gebrauch den ein anderer ohne meine Einwilligung von ihm machen möchte, mich lädiren würde (VI 245). Von den Vorarbeiten siehe außer dem zusammenhängenden Entwurf XXIII 273 das LBI E 43, XXIII 300, 301; vgl. 588_{24ff.}

541_{20f.} Handle so gegen andere Menschen,] Vgl. hiermit die Formulierung des Moralprinzips XXIII 376f. (Vorarbeiten zur Tugendlehre).

544_{12ff.} Handle so, daß die maxime] Vgl. die Formulierung VI 385ff. (Tugendlehre, Einleitung): moralische Zwecklehre, die von Pflichten handelt

544₂₄ Der Baumgarten erklärt] Baumgarten P.P.p. C. II, S. IV § 100: *Obligatio, Jus et Lex Divina sunt, quae Deum auctorem et legislatorem habent.* (XIX 48)

545₃₅ schon Anaxagoras] Vgl. XXIII 439f: Anaxagoras nicht Henke Christi in potentia d. i. so viel an ihm lag . . . (Vorarbeiten zum Streit der Fakultäten). Siehe auch XXVIII 1406 (E zu 696₃₄₋₃₅)

545₃₆ und der Plato folgte.] Vgl. V 363 § 62 (Kritik der Urteilskraft 1790): indem er (Plato) das, was Anaxagoras aus Erfahrungsgegenständen und ihrer Zweckverbindung schloß, aus der reinen, dem menschlichen Geiste innerlich beivoohnenden Anschauung abzuleiten dachte.

546_{9ff.} Gesetzgeber] vgl. 282_{29ff.} (Collins), 146_{3ff.} (Powalski)

546₁₃ behauptet ferner contra Baumgarten] siehe E zu 544₂₄.

547₁₁₋₁₂ ob man Menschen als mancipia divina ansehen kann,] Zu mancipium: Baumgarten P.P.p. C. II, S. IV, § 105 (XIX 50). Vgl. damit Hutcheson a. a. O. (1756) pg. 791ff.: *Die Begriffe von der Sklaverei, die unter den Griechen, den Römern und andern alten Völkern herrschten, waren entsetzlich ungerecht . . .* Dies in dem Abschnitt von den *Pflichten und Rechten der Herren und Bedienten*, in welchem es u. a. auch heißt: *Wenn ein Bedienter sich durch einen Contract zu beständiger Arbeit anheischig macht, ohne etwas mehr, als seinen Unterhalt zu verlangen, so ist dieser Contract völlig ungleich und ungerecht.* (S. 788). Im Gegensatz hierzu bemüht sich Kant seinen Begriff des auf dingliche Art persönlichen Rechts (Hausherren-Recht), den er in der Rechtslehre (I. Aufl.) nur kurz behandelt hatte, auf Grund der Rezension Bouterweks (XX 448: *Was das ist, oder seyn soll, wird Manchen noch mehr wundern, als die neue Idee an sich*) weiter auszuarbeiten und dem Anhang erläuternder Bemerkungen zu den metaphysischen Anfangsgründen der Rechtslehre einzuverleiben. (XX 488). Hier (Vorarbeit) wird von der Dienerschaft gesagt (XX 466), sie gehöre bis zur Entlassung (emancipatio) zum Seinen des Hausvaters nach dem auf dingliche Art persönlichen Recht weil er sie gleich Hausthieren füttern und beschützen und daher in ihrem Besitz als Sachen seyn muß (wobei außerdem eine Verpflichtung nach dem persönlichen Recht nicht bestritten wird, XX 467). Daß es sich hierbei um eine Rechtfertigung des mancipatio des römischen Rechts handelt, liegt auf der

Hand, wenn Kant auch die Leibeigenschaft (*servus in sensu stricto*) als solche bekämpft (VI 330).

547₂₈ Praemia — Poenae] Vgl. den Abschnitt: *Von Belohnungen und Bestrafungen*. bei Collins, 283—288. siehe Achenwall I § 13, S. 10.

550₃₇ Satz des Baumgarten] Baumgarten P.P.p. C. II. S. V (Proemia) § 111, XIX 54: *Lex naturae est: Committe, quod plurima maxima praemia spondet, omite huius oppositum*. Das Wort spondet möchte Kant durch: meretur ersetzen (ebd. Refl 6523).

551_{36ff.} Joseph II. Strafgesetze] Nach den begrenzten Strafrechtsreformen seiner Mutter (Nemesis Theresiana 1770) führte Joseph II. (1765—1790) eine Kriminalgerichtsordnung durch (Josephinisches Strafgesetz 1787/8), die Bestandteil seines großen Reformwerkes war (Abschaffung der Tortur, Leibeigenschaft, Einschränkung der Todesstrafe usw.). Was Joseph II. erstrebte: die Zentralisierung des Kaiserreiches, mußte jedoch nicht nur in der Außenpolitik (Kampf mit den Niederlanden, mit der Türkei etc.), sondern auch in der Innenpolitik (Aufstand in Ungarn) zu Schwierigkeiten führen, die nicht zuletzt auf die rigorose Vereinheitlichung des Strafrechts zurückgehen. Sein Strafgesetzbuch, das eine Reihe von Härten enthielt, auf die Kant 556_{10–11} und 556₃₅ hinweist, (siehe Lichtenberg, *Göttinger Taschenkalender 1789*, S. 159—161: *Was Schiffsziehen in Ungarn für eine Strafe sei. Vermischte Schriften VI*, Göttingen 1845, S. 378f.) wurde von Franz I (1768—1835) im Strafgesetzbuch von 1803 verändert und z. T. verbessert. — Vgl. F. Hartl, *Das Wiener Kriminalgericht* (Wien 1973, *Wiener Rechtsgeschichtliche Arbeiten* Bd. X, S. 21ff.).

553_{25ff.} Gnade für Recht ergehen lassen,] Zum Begnadigungsrecht (*ius aggreiandi*) siehe Rechtslehre VI 337: nur bei einer Läsion, die dem Souverän selbst wiederbefällt, könne er davon Gebrauch machen.

554₇ Partie in der Gesellschaft des Cartousch] Louis Dominique Cartouche (1693—1721), berüchtigter Straßenräuber und Bandenführer in Paris. 1767 erschien deutsch: *Histoire de la vie et du procès du fameux Cartouche*.

554_{34ff.} Flagellanten] Geißler, Büßergesellschaften im 13. Jahrhundert und später; von Clemens VI. verboten (1349), aber noch bis zur Mitte des folgenden Jahrhunderts verbreitet. Vgl. 132₃₁ (Powalski).

555_{38ff.} So würde Lord Laval die letztere und Lord Balmerino die erstere] Zu Lord Balmerino, den Kant VI 333 als Teilnehmer an der letzten schottischen Revolution (1745—1746) besonders hervorhebt, siehe E zu 333_{31f.} (VI 524). — Gilles de Laval, Baron von Retz (1404—1440), kämpfte als französischer Marschall zuerst an der Seite der Jungfrau von Orleans gegen die Engländer, wurde später aber als Teufelsanbeter und Kindermörder zum Tode verurteilt.

556_{11ff.} von Joseph II.] Siehe E zu 551_{36ff.}

556_{15–16} *leges brabeuticae*] Baumgarten P.P.p. § 112 (XIX 55): *Jus et Prudentia determinandorum praemiorum sunt Brabeutica*. Vgl. VI 489, 9 *justitia brabeutica*; Bohatec 567.

556₃₅ von Joseph II. angedrohten Strafen.] Siehe E zu 551₃₆.

557₁₅ sub voce peccatillo] Siehe 449_{26f.} (Powalski).

558_{27ff.} Die Imputation] vgl. E zu 153_{33ff.} (Powalski).

561_{29ff.} Die Imputatio — facti,] Baumgarten P.P.p. C. II. S. VII. § 125 (XIX 61) unterscheidet imputatio facti (physica) und imputatio legis (moralis). Dazu Refl 6541 (ebd.): Alle imputation ist eine moralische appropriation oder Zueignung . . . und Refl 6542 (ebd.): Hier wird nur von der moralischen, nicht juristischen imputation gehandelt.

564_{12–13ff.} die Klugheitsregeln:] Im Anhang I zum Ewigen Frieden (VIII 374f.) werden die Klugheitsregeln: Fac et excusa, si fecisti nega, zuzüglich der Regel: diuide et impera, ausführlicher erörtert (dazu XXIII 191). — Vgl. Borries 216f.

565_{34ff.} so litt Calas wahrscheinlich dadurch den Tod,] Jean Calas (1698—1762). Vater des Marc Antoine Calas, der 1761 durch Selbstmord umkam, wurde 1762 Opfer eines Justizmordes, aber später, auf Betreiben Voltaires, rehabilitiert (1765). Kants Vermutung, daß Calas behauptete, sein Sohn hätte einen Schlaganfall erlitten, ist wohl nicht zutreffend. Voltaire gibt in seiner Schrift *Traité sur la tolerance à l'occasion de la mort de Jean Calas* (Oeuvres completes, Tome Quarantieme, Basel 1792) nur an: . . . le père vient, on dépend le cadavre: voilà la première cause du jugement porté contre cet infortuné père. Il ne veut pas d'abord dire aux voisins, aux chirurgiens, mon fils s'est pendu, il faut qu'on le traîne sur la claie, et qu'on déshonore ma famille. Il n'avoue la vérité, que lorsqu'on ne peut plus la céler. C'est sa pitié paternelle qui l'a perdu: on a cru qu'il était coupable de la mort de son fils parce qu'il n'avait pas voulu d'abord accuser son fils (pg. 395). — Vgl. auch Brandes, *Voltaire II*, 1923, S. 272—274.

571_{5f.} Insofern haben auch die Äußerungen der Stoiker volles Gewicht,] Vgl. Kants Äußerungen über die Stoiker VI 477: die Tugendlehre sei eine Doktrin; weil aber durch die bloße Lehre die Kraft zur Ausübung der Regeln noch nicht erworben wird, so meinten die Stoiker hiemit nur, die Tugend könne nicht durch bloße Vorstellungen der Pflicht . . . gelehrt, sondern sie müsse durch Versuche der Bekämpfung des innern Feindes im Menschen . . . geübt werden . . ., sowie VI 484f.: die Cultur der Tugend stehe unter dem Wahlspruch der Stoiker: gewöhne dich, die zufälligen Lebensübel zu ertragen . . . Es ist eine Art von Diätetik für den Menschen, sich moralisch gesund zu erhalten.

572₁₄ und enthält einen syllogismus.] Zum syllogismus practicus (Melanchthon) und zur Logik des Gewissens siehe W. Gaß, *Die Lehre vom Gewissen*, Berlin 1869, S. 51, 60 u. ö. sowie meine *Analyse des Gewissens* S. 12 — Vgl. 43_{14ff.} (Herder), 196₁₆ (Powalski).

573₂₆ Die Billigkeit] Siehe 273_{2ff.} (Collins), E zu 433_{11–28} (Collins); 598_{39ff.} (Vigilantius).

573_{36ff.} In England entscheidet zwar das Kanzleigericht] Siehe A. Smith, *An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations*, London 1776, vol. II pg. 327: *The court of chancey, as a court of conscience, first took upon it to enforce the specific performance of agreements.* Vgl. auch A. Smith, *Vorlesungen*, S. 33ff.: Von den englischen Gerichtshöfen.

575_{5ff.} Eidesleistung.] Vgl. 297f. (Collins); XIX 519_{16–18} Refl 7795.

576₂₀₋₂₂ Die bisherige Behandlung der Metaphysic der Sitten] Hatte Kant bisher die *Initia philosophiae practicae primae* (P. P. p.) Baumgartens (Bd. XIX) zu Grunde gelegt, so benutzt er von hier an die *Ethica Philosophica* (1751 bzw. 1763) (Bd. XXVII). Die *Philosophia practica* ist für Baumgarten *scientia obligationum hominis* (§ 1), Wissenschaft von den Verbindlichkeiten des Menschen; die *Philosophia practica prima* ist die *scientia prima reliquis disciplinis practicis propria*, sed harum pluribus communia principia continens. (§ 6, XIX 10 — dazu die Refl 6457 ebd., die auf diese restlichen Disziplinen eingeht). Die *Ethica Philosophica* ist die Sittenlehre der Vernunft (§ 2) und behandelt das *ius naturae internum* (§ 2). Vgl. Küenburg, S. 64f. — Der Einschnitt bei Powalski S. 162, bei Collins S. 299.

577_{5f.} Ethic als Verbindlichkeitslehre überhaupt] Bei dieser allgemeinen — unzutreffenden — Charakteristik dachte Kant wohl an Cicero, de off., genauer an Garves Kommentar zum ersten Buche: *Jener erste Theil untersucht nämlich die allgemeinen Gründe aller Verbindlichkeit und das Wesen der Tugend . . .* (S. 8).

578₃₄ officia humanitatis] Baumgarten, *Ethica* § 365 (S. 977f.) officia humanitatis als *dienstleistende Pflichten*, im Gegensatz zu officia vulgaris humanitatis, *Pflichten der gewöhnlichen Dienstleistungen*.

580₅ Prediger Krugot] Zu Martin Crugott (1725—1790), Oberhofprediger, siehe IX 571, E zu 489₁₂ (Pädagogik).

580₆ Hutcheson] Vgl. E zu 4₂₅ (Herder)

581₅ Aeon der Arianer] Äon, für die Gnostiker Grundbegriff von Gott als dem Ewigen bzw. der Ewigkeit. Für Arius und den Arianismus ist Gott einzig, anfangslos und ewig; da Gottes Sohn Geschöpf ist, kann er nicht mit Gott wesensgleich sein. Vgl. v. Harnack, S. 214ff.

581_{9ff.} Eltern gegen Kinder] Vgl. E zu 261_{28ff.} (Collins)

581₂₁ Man nennt — Tugendpflichten] vgl. hiermit die Schemata der Metaphysik der Sitten, insbesondere VI 240, sowie XXIII 246 (Vorarbeiten).

585₁₅ (Uti Cicero de officiis)] In Ciceros de off. I, 5, 14 wird das moralisch Gute (honestum) eingeteilt in: Erkenntnis der Wahrheit (Klugheit), gesellige Tugend, Großmut, Mäßigung. Vgl. oben 482_{8f.}

586₉ Der Anfang der künftigen Abhandlung] § 1 der Tugendlehre handelt von dem (scheinbaren Widerspruch in dem) Begriff einer Pflicht gegen sich selbst. Kant meint also wohl den Anfang der geplanten Tugendlehre in der Metaphysik der Sitten.

588_{24f.} In Ansehung des Objects, des angeborenen Rechts,] s. E zu 540_{3ff.}

589_{17ff.} Man hat sich ferner die Menschen] Zu diesem, von Kant und in der Kantliteratur so oft behandelten Gegensatz bzw. Problem siehe etwa XIX Refl 7809 (S. 522): Mit dem iure necessitatis ist es so bewandt, daß es einen statum naturalem voraussetzt wenigstens virtualiter und daß der eine absque iniustitia angreift der andre aber iure widersteht und straft . . . Anders XIX Refl 7919 (S. 554): Das Nothrecht . . . entspringt der moralischen Nothwendigkeit, die einer größeren nachstehen muß . . .

590₉ Hobbes] Auch hier ist die Auffassung von Hobbes weniger einfach. Wie er (de cive V 12) zwei Entstehungsweisen des Staates annimmt: den natürlichen Ursprung des Staates durch „natürliche Macht“, und durch Beratung und Beschluß, so würde er auch den Naturzustand bestehen lassen, wenn die Menschen miteinander in Frieden leben und nicht bedroht werden; nur wenn eine Sicherheit nötig ist (ebd. V 3), ergibt sich alles weitere. Vgl. die Formulierung Kants XIX 99, Refl 6593. Siehe auch Bohatec 401. — Daß die Menschen Wölfe sind, bestreitet Kant. Doch heißt es XX 74: Der Mann der ein Weib hat ist complet jondert sich von seinen Eltern ab u. ist im Stande der Natur allein. Er ist so gar nicht geneigt sich mit anderen zu gesellen daß er so gar die Annäherung anderer fürchtet. Daher der Zustand des Kriegeß Hobbes. (Bemerkungen)

591₃₁ Brennus,] Gemeint ist hier der König (Brennus = König) der Semnonen, der die Römer 387 bekriegte, Rom eroberte, bis auf das Kapitol, das der Sage nach durch das Geschrei der dortigen Gänse gerettet wurde (Livius V 47). Von ihm der Ausspruch: Vae victis! (Livius V 48).

592_{18ff.} Dies thaten die Brabanter gegen ihren Kaiser:] Der Aufstand des an Philipp II gefallenen, durch die Reformation gespaltenen Brabants, der zum „Abfall der Niederlande“ führte, ist nach Kant gerechtfertigt durch Verletzung der „joyeuse entrée“ (fröhlicher Einzug), einer Verfassungsurkunde seit 1355, die beschworen werden mußte, und die insbesondere bestimmte, daß die Untertanen im Falle einer solchen Verletzung nicht mehr zum Gehorsam verpflichtet seien. Schon Joseph II. hat sie verletzt (vgl. 703_{14f.}).

592_{26ff.} jus humanae] Achenwall unterscheidet (Pr. 54f. § 63) das Naturrecht als göttliches Recht vom jus humanum. Zu Humanität siehe weiter unten E zu 671_{29ff.} (Vigilantius).

593_{32f.} Origines] Zu dem Patristiker Origenes (185—254), einem der Hauptvertreter der alexandrinischen Philosophie, der eine neuplatonisch-gnostische Christologie vertrat, siehe XI 493, wo auf die vermeintliche Ähnlichkeit seiner moralisch-allegorischen Exegese mit derjenigen Kants hingewiesen wird, sowie J. M. Schroeckh, *Christliche Kirchengeschichte*, Erster Theil, 2. Ausgabe, Lpz. 1772, S. 355ff. Nach Borowski 172f. hat K. die Schroeckhsche Kirchengeschichte Wort für Wort gelesen. — Über Selbstverstümmelung siehe auch 630_{10ff.}, sowie IV 429_{23ff.} (Grundlegung zur M. d. Sitten) und VI 423_{7ff.} (Tugendlehre § 6).

593_{34ff.} Murcus] soviel wie poltron (Memme). Starke I: *Man nennt solche feige Leute Poltrons, welches von Pollex truncatus herkommt, weil ehemals ein Kerl, um nicht in den Krieg zu gehen, sich den Daumen abhieb . . .* (S. 320), Hasse S. 19.

593_{38f.} Hahnrey,] Das Wort H. in heutiger, den betrogenen Ehemann verspottender, Bedeutung taucht erst im 16. Jahrh. (in den Bergpredigten von Joh. Mathesius) auf. (Siehe Lütcke, *Über das Wort Hahnrei*, in: *Germania, Neues Jahrbuch der Berlinischen Gesellschaft für Deutsche Sprache und Alterthumskunde*, I. Bd., Berlin 1836, S. 153). Der *Hahnrey*, den Kant definiert, meint einen (verschnittenen) Hahn, dessen Sporen man dem Kamm eingesetzt hatte, zum Zwecke von *Hahnenkämpfen*, wie sie sich schon in der Antike finden. Anthropologie Dohna (Kow 207) gibt die ironische Bedeutung (als Schlafmütze).

595_{22ff.} so fordert Herr Kant, daß aller occupation der Sache . . .] Siehe Rechtslehre § 12: Die erste Erwerbung einer Sache kann keine andere als die des Möbels sein. (VI 261f.) Sowie die Vorarbeit XXIII 236 u. ö. (Zusammenhängender Entwurf), und Feyerabend Opg. 48ff.: De Occupatione.

595_{28ff.} Treibholz] Das *angeschwommene Treibholz* spielt bei Kant eine große Rolle. Nicht nur in der Physischen Geographie (vgl. IX 436 u. ö.), sondern auch in der Metaphysik und Rationaltheologie. Siehe XXVIII 1415f.; E zu 860₁₀₋₁₁.

596_{19ff.} Bey der Vorstellung von dem Besitz] Zu der sehr verwickelten Besitzlehre Kants siehe Feyerabend Opg. 53ff., Rechtslehre VI 245ff., XXIII 212ff. (Vorarbeiten) sowie Lehmann, *Beiträge* S. 195—218.

598_{8ff.} Herr Kant nimmt an] Siehe Rechtslehre § 39 (VI 300): Von der Wiedererlangung (Rückbemächtigung) des Verlorenen (vindicatio). Achenwall, I § 278: ius vindicandi (euincendi) suum. (Lit.)

598₃₉—599_{2ff.}] Billigkeit und Nothrecht] Zu Billigkeit siehe oben 573₂₆ zu Nothrecht vgl. E. F. Klein a. a. O., S. 138: hier wird Nothrecht definiert als *Recht, von einer Regel, die für allgemein gültig angenommen wird, zum Besten einer höheren Pflicht Ausnahmen zu machen.* — Siehe 599_{16ff.}, VI 234—236 (Rechtslehre): hier eine (juristische) Amphibolie der Reflexionsbegriffe.

599₃₂ beyde suchen ein Brett zu gewinnen] Das Beispiel bei Hekaton/Cicero; siehe de off. III 23, 90. Vgl. Garve, *Anmerkungen zum dritten Buch* S. 179

600₁₄ (officia debiti)] Von den Rechtspflichten als Schuldigkeitspflichten im Gegensatz zu den Liebespflichten als verdienstlichen handeln Rechts- und Tugendlehre. Vgl. besonders VI 390₁₈₋₂₉. Übergeordnet ist der Gegensatz von Rechts- und Tugendpflichten (vgl. VI 394f: Was ist Tugendpflicht? sowie XXIII 406f.). Da Kants autonome Ethik die (christliche) Nächstenliebe als obligatorische (Gebot Gottes) ablehnen muß, bleibt nur die Maxime des Wohlwollens bzw. die Philanthropie übrig.

603_{7ff.} ein vom tollen Hund Gebissener] Zur Tollwut siehe VI 423f. (Tugendlehre § 6): Ein Mann empfand schon die Wasserfurcht, als Wirkung von dem Biß eines tollen Hundes, und nachdem er sich darüber so erklärt hatte: er habe noch nie erfahren, daß jemand daran geheilt worden sei, brachte er sich selbst um, damit, wie er in einer hinterlassenen Schrift sagte, er nicht in seiner Hundewuth (zu welcher er schon den Anfall führte) andere Menschen auch unglücklich machte; es fragt sich, ob er damit unrecht that.

603₂₀ aus einem rauchenden Zimmer] Vgl. E zu 374_{13ff.} (Collins)

603₂₃ privationem testamenti factionis] Zu Testamentum siehe Achenwall I § 239, S. 212f. Zur Einschränkung der Testamentsfähigkeit siehe die *Gaianischen Institutionen-Commentarien* (übersetzt von Backhaus, Bonn 1857, S. 149: §§ 74—76; 3. Kommentar, u. ö.).

603₂₄₋₂₅ Augustus] nicht ermittelt

604_{35ff.} die Lüge] s. 59₂₆ (Herder). E zu 231_{3ff.} (Powalski), 446ff. (Collins).

605₂₃ Helvetius sein Werk de l'esprit widerrief;] Das Werk *de l'esprit* von H. (1758) wurde 1759 auf Anordnung des Parlaments verbrannt und der Verfasser zum Widerruf gezwungen. Vgl. oben 107₉, 107₂₆₋₂₈ (Powalski).

606₉ filzige Kargheit] Vgl. oben 52_{7ff.} (Herder)

606_{14f.} Smith in seinem Werke vom Nationalreichthum,] Adam Smith (1723—1790), Vertreter der schottischen Schule, Moralphilosoph und Begründer der englischen Nationalökonomie, veröffentlichte London 1776 in zwei Bänden *An Inquiry into the causes and nature of the Wealth of Nations* (deutsch in drei Bänden von Garve, Breslau 1794—1796). Chr. Jakob Kraus (1753—1807), Schüler Kants (und Freund Hamanns), seit 1781 Prof. für praktische Philosophie in Königsberg, führte Smith' ökonomische Lehren in Deutschland ein und machte wohl auch Kant mit ihnen bekannt (vgl. jedoch XXIV 983). Außer in der Rechtslehre (VI 289; indessen bezieht sich der ganze Abschnitt: Was ist Geld? auf Smith, sowie indirekt VI 325), geht Kant auch in der Wiener Logik XXIV 817_{29ff.} (Arbeitsteilung) auf den *Reichtum der Nationen* ein. Vgl. XXIII 282₃₃₋₃₅ (Vorarbeiten zur Rechtslehre). Vgl. R. Brandt, *Phil. Rundschau* 23, 3/4, S. 264ff. — Der Hinweis Kants bezieht sich möglicherweise auf Book II, chap. III, pg. 410. Darin werden Sparsamkeit und Verschwendung (nicht Geiz und Verschwendung) gegenübergestellt: *Parsimony and not industry is the immediate cause of the increase of capital. Industry, indeed, provides the subject which parsimony accumulates. But whatever industry might acquire, if parsimony did not save and store up, the capital would never be the greater . . .* (pg. 411:) *By what a frugal in an annuallly saves, he not only affords maintenance to an additional number of productive hands, for that or the ensuing year, but, like the founder of a public workhouse, he establishes as it were a perpetual founder for the maintenance of an equal number in all times to come . . . The prodigal perverts it in this manner. But not confining his expence witten its income, he encroaches his capital.* — Die Position von Smith ist also genau die umgekehrte.

606₃₀₋₃₁ bei den Römern der Parasit] Hier im Sinne der späteren herabsetzenden Bezeichnung für Tischschmarotzer, wie Lucian ihn in seinem Dialoge: *Der Parasit, oder Beweis, daß Schmarotzen eine Kunst sei*, II 836—883, geschildert hat.

607_{10ff.} Ueber das System des Baumgarten:] Baumgarten *Ethica* Cap. II, Sectio I, § 150: *Officia erga te ipsum* (*Pflichten gegen dich selbst*) sunt, quorum ratio perfectionis determinans est in te ipso ponenda realitas, siue propius animae, siue corporis, siue status externi realitates augeat . . . S. 909.

608_{5ff.} Die erste Pflicht des autors] Baumgarten § 157: *hoc officium admodum iuuabit certis temporibus suscepta tui exploratio* (*Selbstuntersuchung, über sich selbst nachdenken*), i. e. animi ab heterogeneis abstracti et collecti de statu tuo meditatio . . . S. 911.

608₃₅ Haller zeigt durch sein moralisches Diarium] Nach dem Tode Albrechts v. Haller (1708—1777) erschien in zwei Teilen Bern 1787 mit einer Vorrede von J. G. Heinzmann das *Tagebuch seiner Beobachtungen über Schriftsteller und über sich selbst. Zur Charakteristik der Philosophie und Religion dieses Mannes*. Der 2. Band enthält (S. 219—319) *Fragmente Religiöser Empfindungen (Aus des Herrn von Haller handschriftlichem Tagebuche gezogen.)*. Das Tagebuch erstreckt

sich vom 5. Dezember 1736 bis 4. Dezember 1777. Vgl. E zu VII 133₂₅ (Anthropologie). — Über Diarien Baumgarten § 160 (S. 912). Siehe auch E zu 365_{3ff.} (Collins), sowie Starke I 13, 15 (Lavater). — Eberhard 1789 fordert ein *Überdenken unseres vorigen Lebens als tägliche Selbstprüfung, um uns das Nichtverwundern zu erwerben, und damit uns nichts befremde.* (S. 179).

609₃₁ Demuth,] s. o. E zu 39₁₈ (Herder); 194₂₅ (Powalski). Baumgarten § 168f. (S. 914)

610₃ abjectio animi] Baumgarten Cap. II Sectio II § 173 (S. 915): Defectus stricte dictus in iusto sui aestimio est animi abiectio

611₂₃ Der autor nimmt § 107] Lies § 170. Hier heißt es: Actionum gradus maiores moraliter possibilibus sunt excessus (*was zu viel*) minoris sunt defectus stricte dicti (*was zu wenig gethan, geschieht, geschehn wird.*).

611₂₉ Schon Aristoteles] Vgl. E zu 195_{36ff.} (Powalski)

612₃₇ Sparsamkeit] Baumgarten § 289: Temperantia in seruandis opibus est parsimonia (*die Sparsamkeit*) . . . , S. 953. Vgl. 405f. (Collins): Betrachtung der Sparsamkeit . . . , sowie E zu 606_{14f.} (Vigilantius).

613 ₃₇ Die Lehre vom Gewissen] vgl. E zu 42₂₃₋₃₇, 42₃₈, 43_{14ff.} (Herder), 161₂₉ (Powalski) quod dubites, ne feceris.

615₁₂ Si dubitas, ne quid feceris, sagt Plinius] Vgl. VI E zu 185₂₄₋₂₅ (Religion innerhalb).

615_{24ff.} ladet sie ein, hereinzukommen, (welches sie durch einen Zwang compellite intrare erklärt)] Luk. 14, 23: *Gehe aus auf die Landstraßen . . . und nötige sie hereinzukommen, auf daß mein Haus voll werde.* Vulg.: Exi in vias . . . et compelle intrare, ut impleatur domus mea.

615_{28ff.} Inquisitor Torquemada . . . Sanbenito] Siehe Zedler Bd. 44, Sp. 1379 (1745): *Torquemada, ein Spanischer Dominicaner von Avila, trat zu Salamanca in den Orden, brachte sich durch seinen Religionscyfer und Gelchrbarkeit in Ansehen, wurde Baccalaureus Theologiä, nachgehends Censor fidei in dem Inquisition-Tribunal zu Madrid, wo er auch 1489 über 80 Jahr alt gestorben ist, nachdem er vorher blind worden war. Man hat von ihm: 1. Camino de la vida eterna repartito en dos Jornadas Salamanca 1650 in Fol. 2. Varias ordinationes et statuta circa modum procedendi inquisitorum fidei contra haereticos, die nebst andern unterm Titel: Copulacion de las instrucciones del officio de la Santa inquisicion zu Madrid 1676 in Fol. zusammen gedruckt.*

615_{37ff.} Baumgarten setzt das Gewissen bloß in der subsumtione factorum nostrorum sub lege.] Baumgarten P.P.p. § 126 (XIX 61f.): Imputans vel imputatione facti se ipsum certi facti auctorem iudicat, et imputatione legis suum ipsius factum sub lege subsumit, vel imputatione facti alium certi auctorem esse iudicat, et imputatione legis factum alienum sub lege subsumit . . . Prior est conscientia (moralis, et stricte dicta) tam facti, quam legis . . . Vgl. Ethica § 175 (S. 915).

617_{10ff.} Annahme des Baumgarten § 180 von einer conscientia naturalis] S. E zu 355₂₇ (Collins).

617₂₉ Von der Eintheilung § 181 sagt Herr Kant:] Baumgarten unterscheidet nachfolgendes, begleitendes (concomitans) und vorhergehendes Gewissen (S. 917)

618₂₁ § 183.] Baumgarten setzt § 183 ein zu weites neben einem zu engen Gewissen an (conscientia laxa — angusta) (S. 918)

619_{17ff.} Die Perser] siehe oben 75₆₋₇ (Herder)

619₂₃ Conscientia certa tadelt Herr Kant] Baumgarten § 189: Conscientia vel certa est, vel incerta . . . Certa certae sibi legi certum sibi factum subsumit in forma sibi certa (S. 919).

619₂₉ casus conscientiae in der Moral] vgl. E zu 701₃₆ (moralische Kasuistik)

619₃₂ adiaphora] siehe oben E zu 522_{37f.}

620₁₂ Die Philautie hat der autor nicht genügsam . . . unterschieden] Vgl. E zu 200_{35ff.} (Powalski)

620_{23f.} Solipsismus — amor acquiescentiae in semet ipso] lies: acquiescentiae. Baumgarten § 191: acquiescentiam in te ipso et sensitivam et rationalem experire (S. 920). Den solipsismum moralem (*Eigennützigkeit*) behandelt Baumgarten § 195 (S. 921).

622₂₄ Herr Kant erklärt sich für das Gegentheil des Baumgarten] Baumgarten § 193: Error improbabilem etiam conscientiam sequi permittentium probabilismus moralis est (S. 921). Siehe E zu 128₈ (Powalski).

622₃₁ Die Jesuiten haben einen doppelten probabilismum] Zum Probabilismus, zuerst 1577 bei Bartholomäus de Medina (1577): Si est opinio probabilis, licitum est eam sequi, licet opposita sit probabilius, siehe Harnack 442f. Vgl. auch Zedler, Probabilismus moralis, 29. Bd., Sp. 1741: *die Jesuiten behaupten 1) alle wahrscheinlichen Meynungen (probabiles opiniones) auch wenn sie in der That falsch und dem göttlichen Worte zuwider wären, entschuldigten doch den Menschen bey Gott, und wären keine Sünde; 2) aus zwey wahrscheinlichen Meynungen könne man mit gutem Gewissen die weniger wahrscheinliche und weniger gewisse und sichere Wahrheit erwählen; es hiesse aber 3) und sey eine wahrscheinliche Meynung diejenige, die zwar keinen gewissen Grund hätte, jedoch zum Beweiß anführen könne entweder die Auctorität auch nur eines einzigen gelehrten, frommen und hoch-ästimierten Mannes oder auch nur eine ziemliche Ursache.*

623₁₈ Schiller] S. oben E zu 490₂₁; sowie 707₂₇.

625₁₂ Gegen die Definition des Verfassers] Baumgarten § 200: Habitus moralis animae sibi ipsi imperandi corpusque regendi est dominium sui (Herrschaft über sich selbst) (S. 923).

625_{27f.} Der Baumgarten handelt] Baumgarten Cap. II. Sectio V: Officia erga analogon rationis § 201: Officia erga animam (*die Pflichten gegen die Seele*) sunt, quibus realitates animae tuae propius ponuntur. (S. 923) — Zum Begriff analogon rationis s. oben 45₂₅ (Herder)

627₇ Die Unerlaubtheit des Selbstmordes] Vgl. 369_{34ff.} (Collins)

628₂₁ In dem Prinzip der Stoiker über den Selbstmord] Vgl. E zu 375₁₉₋₂₁ (Collins) u. ö.

629₃₇ Curtius] Über die legendäre, heldenhafte Figur des Marcus Curtius siehe VI 423_{18f.} (Tugendlehre).

630₆ Incolumitas] Baumgarten Cap. II, Sectio X: Cura voluntatis § 253: In hac vita quaere summum tibi possibilem habitum actionum harmonicarum generatim in toto corpore tuo . . . et in singulis eius membris incolumitatem (*ein unverstümelter Körper*) . . . (S. 940). — Über Selbstverstümmelung vgl. 593_{32f.}

631₆ philosophische Medizin] Vgl. VII 100f. (Streit der Fakultäten).

632₂₉ (crimina carnis contra naturam).] Baumgarten § 275: crimina carnis (Sünden des Fleisches) sunt peccata ex libidinis intemperantia, quae si committantur inter personas, inter quas matrimonium nec physice possibile, sunt naturalia (die natürlichen), in quibus matrimonium nec physice quidem possibile est, sunt contra naturam (*die unnatürlichen*), quo sodomia, paederastia . . . (S. 948). Vgl. oben 216 (Powalski), 399_{9ff.} (Collins), sowie 691₃₇ — 692₄.

632₃₄ luxuries] s. oben E zu 218₁₄ (Powalski)

633₁₈ Friedrich Wilhelm I.] Anthropologie Dohna (Kow. 102): *Von Friedrich Wilhelm I erzählt man, daß er nur im Trunke wohlthätig war, daß ihn aber dieses, wenn er wieder nüchtern wurde, gereuete.* (1792 erschien die deutsche Übersetzung der Memoiren der Schwester Friedrichs d. Gr., Wilhelmine von Bayreuth, mit ihrer bössartigen Kritik an ihrem Vater; Dohnas Kollegnachschrift fällt in das Wintersemester 1791/2).

633_{27ff.} Doch ist das allerschändlichste — besaufen] Vgl. 380₃₃ (Collins); VI 427, § 8 (Tugendlehre); VII 170ff., § 29 (Anthropologie).

634₂₁ mortificatio carnis] Baumgarten § 262: Mors philosophica (*der philosophische Tod, das philosophische Sterben*). Ebendort: Disciplina corporis (*die Casteyung, die Creutzigung des Fleisches*) (S. 943). Vgl. oben S. 554f. (Flagellanten), 593_{32f.} (Origines)

634₃₃ System des Plato] 1792—1795 erschien in vier Bänden von G. W. Tennemann (1761—1819): *System der Platonischen Philosophie*. Am 12. Juli 1795 hatte J. A. Feßler Kant gefragt: *Leiste ich was Sie wünschen und was Noth thut, wenn ich zu meinem Commentar die Form von Tennemanns System der Platonischen Philosophie entlehne?* (XII 29)

634₃₇ gleichsam wie in einem ergastulo] Cicero, de republica, lib. VI 6 u. ö. Vgl. VIII 391 (Vornehmer Ton)

635_{5ff.} Die Neuplatoniker] Siehe E zu 711_{26ff.}

635₁₁ Pflichten gegen den amictum] Baumgarten § 266: Amictus (*die Kleidung*) est complexus corporum, quibus corpus nostrum propius circumdare solemus. (S. 944)

636_{12ff.} Otium] Vgl. hiermit Collins 383_{21ff.} (Etwas von der Zeitverkürzung), sowie Baumgartens Sectio XII: Cura occupationum et otii (§ 267ff.) S. 944ff.

637_{12f.} socordia, - desidia] Vgl. Baumgarten § 269: Cui occupatio habitualiter molesta est, est iners (ein *ungeschaefziger Mensch*) (S. 945).

637_{27ff.} Bey der Geschlechtsneigung] Zu den nachfolgenden Ausführungen zur Sexualethik und Geschlechtsverbindung (bes. S. 641 unten) vgl. E zu 388_{15f.} (Collins)

640_{30ff.} Eine Polygamie kann nie Statt finden:] Über den Ausschluß der Polygamie siehe Rechtslehre § 26 (VI 278f.); zur Unerlaubtheit von polygamie und polyandrie XIX 461_{3f.}, Refl 7580.

640₃₂ Kairen auf Thalabar] lies: Naïren auf Malabar. Kant zitiert nach Montesquieu, *Esprit des Lois*, 1. XVI, ch. 5: *Sur la côte du Malabar, dans la caste des Naïres, les hommes ne peuvent avoir qu'une femme, et une femme au contraire peut avoir plusieurs maris* . . . In ch. 6 handelt M. *De la polygamie en elle-même*. (Oeuvres complètes, t. premier, Paris 1866, pg. 342ff.)

641₇ Die fornicatio] Baumgarten § 275 (S. 948): Scortantium pars vna si fuerit prostibulum, est fornicatio (*Hurerey*)

641_{18f.} quas Cartejanae vocant.] lies: quas Cortegianas vocant. Zitiert bei P. Dufour, *Geschichte der Prostitution* Bd. V, Berlin 1901 (ed. F. Helbig), S. 8. — In der Anthropologie findet sich VII 307 dasselbe Zitat und auch die Angabe, daß es in der historia Tridentini stehe. Vgl. die Erläuterung hierzu (Külpe) VII 360. Verf. ist Paolo Sarpi (1552—1623); aber die Stelle konnte Külpe in den 8 Bänden nicht finden. Uns war das Werk nicht zugänglich.

641_{32ff.} Die Paederastie] Vgl. XIX 464 Refl 7594; hier teilt Kant die Crimina carnis ein in: Onania, Paederastia, Sodomia (zu Achenwall).

642₁ Selbstmord] Vgl. 40₂₈ (Herder), 108_{28ff.} (Powalski), 209_{23ff.} (Powalski), 369_{35ff.} (Collins).

642_{17ff.} zu dem Seinen des andern gehören] Vgl. diese kurze Darstellung und Einteilung des auf dingliche Art persönlichen Rechts mit der Rechtslehre §§ 22—30 (VI 276—284), dem Anhang erläuternder Bemerkungen VI 356—372, und der Vorarbeit dazu XX 441—467 (hier auch der Text Bouterweks). Zur Ergänzung XXIII 355ff. — Kant, der nicht, wie Grotius, Achenwall und viele andere, von natürlichen Sozietäten ausgeht, sagt Feyerabend Opg. 109: die societaet zwischen Eltern und Kindern sei societas necessaria, weil die Eltern über ihre Kinder Recht haben, sie acquiriren lege non pacto . . . Die Ehe als societaet ist willkürlich (ebd).

643_{6ff.} Die Zufriedenheit.] Vgl. die nur kurzen Bemerkungen darüber VI 377_{20ff.} und VI 391_{24f.} (Tugendlehre).

645₃₁ animus masculus,] Baumgarten § 279: animus masculus (*männliches*), discinctus (*unleidliches*), delicatulus (*verzaarteltes*), effoeminatus (*weibisches Gemüth*). (S. 949). Lies: Weiblichkeit statt Weichlichkeit? (Zeile 29 u. 37 im Text; hier durch animus effeminatus wiedergegeben).

646₁₉ voluptas — Wollust] Vgl. 483_{29ff.} voluptas, d. i. Wohlbefinden und Genuß des Lebens unter Beobachtung der nöthigen Klugheit . . . Zu Voluptas bei Baumgarten s. Met. §§ 655ff. (XV 41ff.): voluptas als Lust, Gefallen, Vergnügen; taedium als Unlust, Missfallen, Missvergnügen. Die ethische Anwendung (Cura, Vervollkommenng) Ethica §§ 226ff. (930—933).

647_{18f.} Friedrich II.] Siehe F. Büsching, *Character Friedrichs des zweyten, Königs von Preussen*, Halle 1788. Über die Speisen des Königs heißt es S. 10: *Sie mußten nach französischer und italienischer Art stark gewürzt seyn. Käse- und Mehlspeisen, Schinken, Saurer- und grüner Kohl, Pasteten, Poulenta, Kuchen waren ihm besonders angenehm.* Ergänzend S. 283: *Von der fetten und also mehr unverständlichen Polenta, einer italienischen Speise aus Käse und Mais, war Er ein starker Liebhaber.* Vgl. X 508₁₇₋₂₁. (Brief Berens' vom 5. XII. 1787)

647₁₉ Aristipp] Kürzer in den Vorarbeiten zur Tugendlehre XXIII 376₁₋₂: Luft und Unlust machen nach Aristipp das einzige Reale unserer Vorstellungen aus. Alles übrige ist bloße Form des Verhaltens. Ebd. S. 410₂₃: Aristipp nicht grämlicher Philosoph sondern von fröhlicher Tugend. Dagegen heißt es in Refl 6616 (XIX 111) Aristipp: bloße Lehre der Geselligkeit.

648_{33ff.} Princip des Epicurs] Hier stimmt Kant mit Seneca überein. Vgl. De vita beata, Cap. XIII: voluptas enim illa ad parvum, et exile revocatur: et quam nos virtuti legem dicimus, eam ille dicit voluptati . . .

652₁₀ officia amoris] Vgl. Baumgarten Caput III., Sectio II Amor hominum §§ 304—314 (S. 958—961)

653₂₂ Das Princip des Diogenes] Baumgarten § 249: Mediocritas in auersando est fortitudo (*Tapferkeit*) S. 938f.

653₂₉ Cicero und Aristoteles machten hieraus eine besondere Pflicht.] Nach Cicero, de off I, 18, 61 gehört die Tapferkeit (fortitudo) zu den vier Arten aus denen der tugendhafte Charakter besteht. Aristoteles behandelt den Mut (ἀνδρεία) ausführlich Eth. Nic. III 9—12.

654₁₀ Aristoteles nach seinem ganz unrichtigen Pflichtprinzip:] Eth. Nic. 1116a: ἡ ἀνδρεία μεσότης ἐστὶ . . .

655_{3-5ff.} was man — nennt.] s. E zu 645₃₁

656_{27ff.} Locke] Siehe *some thoughts concerning education* (1693) §§ 3—12 In: *The Educational Writings of John Locke* (W. James L. Axtell), Cambridge 1968, pg. 115—124.

657_{6ff.} Beschäftigung] Siehe 381f. (Collins)

657_{14f.} So beschäftigt sich Wieland] Vgl. Anthropologie Dohna (Kow.) 105: *Wieland ist wohl der einzige in neueren Zeiten, der Dichter und Gelehrter zu gleicher Zeit in einem so hohen Grade ist.* — Herr Prof. Dr. H. W. Seiffert (Berlin), Herausgeber der Wieland-Ausgabe, hatte die Freundlichkeit, genauer zu spezifizieren: Bei den dreierlei Arbeiten Wielands handelt es sich zweifellos um 1) Herausgeberschaft (des Teutschen Merkur), 2) Tätigkeit als Poet, 3) Tätigkeit als Übersetzer. — Vgl. jetzt Abegg 303—310.

658₃₅ languor] Baumgarten § 255: Sanitatis maior gradus est vigor corporis (*die Munterkeit des Körpers*), minor autem, iam morbi circa confinia ludens, infirmitas, languor, et imbecillitas corporis (*die Schwachlichkeit, Mattigkeit des Körpers*), S. 941.

659_{11ff.} Geiz, - - Kargheit, Filzigkeit] Vgl. den Abschnitt: Von der Anhänglichkeit des Gemüthes an die Glücksgüter, oder vom Geitz. bei Collins (S. 399ff.) sowie E zu 52_{7ff.} (Herder).

662_{8ff.} bey den von Baumgarten und anderen angenommenen beyden extremis] Baumgarten § 244: Ergo apathian (*ein Mensch ohne Leidenschaften*) statum omnium affectuum expertis, ne expetas . . . caue empathian (*ein Mensch voller Leidenschaften*), statum quibusuis affectibus se exponentis . . . (S. 936).

662_{37f.} ethica morosa] nach Baumgarten § 6 ist ethica morosa (*eine mürrische, rauhe Sittenlehre*) (tetrica, acerba, tristis, rigoristica) est solis sensitue molestis ad sola sensitue molesta obligans. (S. 874). Zu blandiens und rigida s. 14₄ (Herder)

663_{22ff.} Man nennt ihn Scandalum] Baumgarten § 134 unterscheidet scandalositas (*ein ärgerliches, ein anstössiges Betragen*), scandalum acceptum (*ein genommenes Aergerniss*), scandalum datum (*ein gegebener Anstoss*), S. 905

664₄ Ehe mit dem Ehebrecher] Kant selbst hat, als er von der Ehescheidung seines Freundes Jacobi erfuhr, den Ehebrecher Göschen, mit dem er ebenfalls befreundet war, gemieden: obzwar er häufig und dringend eingeladen wurde, betrat er nie die Schwelle dieses Hauses, aus Achtung für den ersten Mann, mit welchem er fortwährend in einem freundschaftlichen Umgange lebte. (Jachmann, S. Brief; dazu: Vorländer I, S. 137ff., Stavenhagen 61.

664₂₃ Die Ehrliche philotimia, die von der Ehrbegierde sehr verschieden ist,] s. oben 200_{35ff.}: Philautie = Eigendünkel (Powalski), 620₁₂ (Vigilantius).

666₁ (ambitio)] Baumgarten Ethica § 296 unterscheidet temperantia in oppetendo honore als modestia von der intemperantia circa honorem als ambitio (*Ehrgeiz*) S. 955f.

666₃₅ Stolz (superbia)] Baumgarten § 388 unterscheidet superbia (*Hochmut*) und fastus (*Stoltz, hochmütiges Betragen*) (S. 985f.). Vgl. den Abschnitt Vom Hochmuth bei Collins 457f.

667₃₅ Honestas morum] Baumgarten § 300 rechnet zur honestas (*Ehrbarkeit, ehrliebendes Betragen*) honestas interna als complexus virtutum omnium, ad quas interne obligamur bzw. honestas interna officiorum erga deum und warnt vor der übertriebenen Eigennützigkeit ebenso wie vor der Vernachlässigung seiner selbst. (S. 957)

668₃₄ Der Autor verlangt] Baumgarten § 302, 303: pamphilia (*allgemeine Liebe*) S. 958. S. auch 460₃₀

670₁₁ Gunst (favorem)] Baumgarten § 307: Nemo tam malus est, qui non aliqua sit parte bonus, comparatiue saltem . . . Hinc vt fauore etiam vniuersali genus humanum completi queas . . . , S. 959.

670₂₁ Liebe zwischen Eltern und Kindern] Baumgarten § 305: amor ordinatus descendit potius, quam ascendit, (S. 959)

670_{33ff.} Erziehung der Kinder — Selbstversorgung] Vgl. oben 466–470 (Collins) und die eng damit zusammenhängenden Ausführungen in Bd. IX (Pädagogik). Siehe auch 693₃₅

671_{24ff.} hat der Autor § 309] Hier übersetzt Baumgarten humanitas mit *das liebreiche Betragen*; § 310 fügt er candor (*aufrichtiges liebreiches Betragen*), comitas (*Artigkeit*), ciuilitas (urbanitas) als *Höflichkeit*, festiuitas als *vollkommenere Höflichkeit* hinzu (S. 960). — Für Kant (V 355 Kr. d. U.) ist Humanität einerseits das allgemeine Theilnehmungsgefühl, andererseits das Vermögen sich innigst und allgemein mittheilen zu können. — Über den Unterschied dieser „modernen“ Humanität vom antiken humanitas-Begriff (Cicero) siehe Pohlenz I, 274 u. ö. — Vgl. 592_{26ff.}

672_{12ff.} Misanthropie] S. 431₃₄ (Collins); 227₃₂ (Powalski)

673_{16f.} Freymaurer Orden,] Zu der Bemerkung Kants vgl. die ebenso kurze bei Dohna (Kow. 81): *Pythagoras' dunkle Sprüche enthielten viel Weisheit (Ähnlichkeit mit der Freimaurerei)*. Siehe auch VIII 389 (Vornehmer Ton). Ob Kant Lessings Freimaurergespräche (*Ernst und Falk*; dazu H. Schneider, *Lessing*, München 1951, S. 166ff.) gelesen hat? Da Hamann sie kannte und benutzte, ist es nicht unwahrscheinlich. Jedenfalls gehörten weder Kant noch Hamann einer Loge an. In Königsberg gab es damals zwei, später drei Logen mit zahlreichen Mitgliedern, zu denen fast die ganze Prominenz der Stadt zählte (vgl. Gause II, S. 223). Fichtes Briefe an Konstant (*Philosophie der Maurerei*, ed. Flitner 1923) ähneln inhaltlich Lessings Gesprächen, gehören aber einer späteren Zeit an (1802, 1803).

673_{16ff.} Liebe zu Societäten,] Über Sekten heißt es in der zweiten Auflage der Religionslehre (VI 175 Anm.): Alle verdienen gleiche Achtung, so fern ihre Formen Veruche armer Sterblichen sind, sich das Reich Gottes auf Erden zu verschaffen; aber auch gleichen Tadel, wenn sie die Form der Darstellung dieser Idee (in einer sichtbaren Kirche) für die Sache selbst halten. Vgl. damit die Vorarbeit XXIII 115_{15–21}. Bohatec 515

673₁₈ der Herrenhuter.] Daß Kant hier an die Herrenhuter denkt, hängt vielleicht mit dem Erscheinen der Fortsetzung des Werkes über die Brüderhistorie (Cranz 1772) von Hegener im Jahre 1791 zusammen. Die Herrenhuter waren in Königsberg damals nur wenig vertreten, besaßen aber seit 1774 ein eigenes Grundstück (Gause II 289). — Vgl. Bohatec 525. — Siehe aber auch Büsching a. a. O. 132–141 (1788!), wo ausführlich von der Brüdergemeinde die Rede ist: 1746 erhielten die Brüder eine Generalkonzession, derzufolge sie nicht den Konsistorien, sondern unmittelbar dem König unterstanden.

674₂₀ bey den Juden] Siehe hierzu Kants Polemik gegen Mendelsohns Jerusalem, 1783: VIII 307–313 (Über den Gemeinspruch, III. Abschnitt), VI 166 (Religion innerhalb), sowie XXIII 111ff.: L Bl G 15, L Bl G 17 (Vorarbeiten zur Religionsphilosophie). Allgemein Vorländer II, S. 73–80. Vgl. auch 61₂₈ (Herder).

675₂₄ff. Jansenistische Schwärmerey, - Pascal] Durch sein posthum erschienenes Werk: Augustinus, seu doctrina St. Augustini (1640), hatte der holländische Theologe Cornelius Jansen (1585—1638) im Rückgriff auf die reine Lehre Augustins eine Bewegung gegen den Semipelagianismus der Kirche ausgelöst, insbesondere gegen die Jesuiten. Pascals Lettres à un Provincial (1656/7) bilden den Höhepunkt im Kampfe der Jansenisten von Port-Royal gegen sie und ihren Probabilismus (siehe E zu 622₃₁). Kants Charakteristik (hier, wie in der Anthropologie) bezieht sich jedoch auf die Pensées sur la religion, deren posthume Erstausgabe 1670 er benutzt hatte (vgl. XXIV 100_{1f.}, E zu 321₁₄₋₁₇). — Zu Pascals „Schwärmerey“ der Satz Lombrosos: *Pascal, der früher die Gesetze des Wahrscheinlichen studiert hatte, glaubte dennoch daran, daß die Berührung einer Reliquie eine Tränenfistel zu heilen vermöge, und druckte dies in einem seiner Werke.* (Genie und Irrsinn)

677₁₈ Satz des Chremes im Terenz:] Heaut. I 1₂₅. Siehe VI 460_{17f.}

678₁ animus apertus] Baumgarten § 339 homo apertus, *ein offener Mensch, ein unverstellter* (S. 970).

680_{9ff.} und Aristoteles hat] Vgl. E zu 424₈ (Collins)

681₄ Theseus und Peirithoos] Peirithoos half dem Theseus beim Raub der Helena; beim Versuch, Persephone aus der Unterwelt zu entführen, wuchsen beide an einem Felsen fest; Herakles konnte nur den Theseus befreien.

681₆₋₇ unter den Canadiern . . . Schutzbündnisse] Siehe IX 433₂₅: die Freundschaft dieser Wilden wird außerordentlich weit getrieben (Physische Geographie). Siehe auch Adickes, Untersuchungen S. 333_{6f.}

681_{9ff.} Morlacken] Morlaken, Bewohner an der Küste des Adriatischen Meeres unweit Spoleta, bei Kant keine Parallelstelle ermittelt.

682₁₆ wenn die Freundschaft eine wechselseitige Liebe erfordert,] Siehe die Definition Tugendlehre § 47 (VI 471): Moralische Freundschaft (zum Unterschiede von der ästhetischen) ist das völlige Vertrauen zweier Personen in wechselseitiger Eröffnung ihrer geheimen Urtheile und Empfindungen, so weit sie mit beiderseitiger Achtung gegen einander bestehen kann.

686_{33f.} der status hostilitatis] Baumgarten § 315: Inimicitia externa (*äusserliche Feindschaft*), hostilitas et bellum, quum sit status hominum, quo alter alteri malum inferendi declaratum decretum habet (S. 961f.); Achenwall § 263

687_{1ff.} Pacificus ist ein Friedfertiger,] Baumgarten § 315 (Studium Pacis): Habitu pacis actuendae gaudens pacificus (*friedfertig*) est (962).

687_{17f.} Ohrenbläser] vgl. den Abschnitt: Vom Ohrenbläser, bei Collins (S. 436)

687_{31f.} Das Zürnen.] Über den Zorn als Affekt siehe Anthropologie § 78 (VII 260) u. ö.; Starke I 315, wo der Zorn *in die Mitte zwischen das Angenehme und das Unangenehme* gestellt wird, Starke II 45f., wo er ein *rüstiger* Affekt ist und der Scham gegenübersteht; Anthropologie Dohna (Kow. 253): *Mancher mag gerne nach dem Essen schelten und zürnen. In manchen Fällen scheint der Zorn wegen der Motion heilsam zu sein.*

688₁₄ Begriff von Rache] vgl. den Abschnitt Von der Rache. bei Collins (S. 435) Siehe auch VI 460f. (Tugendlehre § 36) XXIII 408 (LBI E37). Baumgarten § 322: Vltio (*Rache*) est extorsio damni reparandi (S. 964). —

690_{32f.} behauptet der Autor] Baumgarten § 316: suum ethicum (*das seinige eines Menschen nach der Sittenlehre*) — im Gegensatz zum suum iuris naturae (*das seinige eines Menschen nach dem Rechte der Natur*). (S. 962)

691₁₃ Malignität und Malevolenz] Baumgarten § 333: Studium nocendi ob malevolentiam est malignitas (*Boshaftigkeit*). (S. 968)

691₁₇ Neid, Undankbarkeit und Schadenfreude.] Vgl. den Abschnitt *Von der Eifersucht und der daraus entspringenden Misgunst und Neid.* bei Collins (S. 436ff.)

691_{35f.} Vocarität] lies: Voracität. Zu Ebrietät siehe Baumgarten § 260 ebriositas (*Besoffenheit, ein Trunkenbold*) (S. 942). Zu Voracität ebd. voracitas (*Gefräßigkeit*). Siehe 380₃₃ (Collins), 632ff. Mit den Kantischen Texten vgl. VI 427f., Tugendlehre § 8: Von der Selbstbetäubung durch Unmäßigkeit im Gebrauch der Genieß- oder auch Nahrungsmittel.

691₃₇ 692₄ crimina carnis contra naturam,] Siehe 399_{9ff.} (Collins) und E zu 632₂₉

693₅ Aemulation] Baumgarten fordert § 329 (S. 967) auf, nicht die Nacheiferung (aemulatio) mit dem Neid zu vermischen.

693₃₅ Methode der Kindererziehung] Siehe E zu 89₂₁ (Herder); 437f. (Collins); E zu 670_{33ff.}

694₃₅ livor] Baumgarten § 328: Habitus invidiae liuor (*der Neid*) est. (S. 966). Vgl. 440 (Collins).

697₃₁ Rochefoucauld sagt:] La Rochefoucauld, Oeuvres complètes, Bibliothèque de la Pléiade, vol. 24, (1957) pg. 494 u. 583 (1665, u. 99): *Dans l'adversité de nos meilleurs amis, nous trouvons toujours quelque chose qui ne nous déplaît pas. (Maximes supprimées).* Dazu Lichtenberg: *Die Maxime von Rochefoucault . . . klingt allerdings sonderbar; wer aber die Wahrheit derselben leugnet, versteht sie entweder nicht, oder kennt sich selber nicht* (Vermischte Schriften I, 1853, S. 164).

699_{1f.} Das oppositum der erwähnten teuflischen Laster nennt man englische Tugenden,] Vgl. VI 461 Anmerkung: ob man also zwar einige derselben in der Heftigkeit des Abcheues teuflisch nennen möchte, so wie ihr Gegenstück Engeltugend genannt werden könnte: so sind beide Begriffe doch nur Ideen von einem Maximum, . . . (Tugendlehre § 36).

699₂₆ candor et sinceritas] Baumgarten §§ 338ff.: Candor (Sectio V). In § 339 (S. 970) heißt es: Candor a te postulat erga alios homines sinceritatem . . . et veracitatem. Dem offenen Menschen (homo apertus) wird der *gar zu offene* (rimosus) und der *hinterhaeltische* (reservatus) gegenübergestellt.

700₁₆ Betrüger,] Dazu Baumgarten § 342 (S. 971): . . . saepe auctor erroris aliis fiet i. e. fallat (*andere betrügen*) alios (decipiet), aut habebitur pro fallaci (*ein betrügerischer Mensch, auf dessen Worte man sich nicht verlassen kann.*)

701₃ mendacium — falsiloquium dolosum] s. 69₁₅ (Herder)

701₁₅ Nothlügen] s. E zu 62_{9ff.} (Herder)

701₃₆ eine moralische Casuistik] Sie ist in der Ethik-Vorlesung selbst breiter ausgeführt als in der Tugendlehre, wo die Elementarlehre den einzelnen (Un)Tugenden Casuistische Fragen anfügt (ab §§ 6ff. VI 423ff. Vgl. 619₂₉. — Über die Kasuistik bei Kant siehe die etwas zu geistreiche Bemerkung von Rosenkranz, S. 270: *Diese ironische Verpuffung der moralischen Austerität, dies leise Kichern über die Verlegenheit, worin der kategorische Imperativ versetzt wird . . .*

702₂ aequivocatio moralis,] Baumgarten behandelt § 345 (S. 971f.) aequivocationes morales (*sittliche Zweideutigkeiten*) und reservationes mentales (als aequivocationes, quarum vnus sensus prodit si simpliciter dictae statuuntur, alter si dictae secundum quid concipiuntur).

702₁₅ als Menno, der Stifter der Sekte] Simons Menno (1492–1559) bekämpfte zunächst die Wiedertäufer, schloß sich ihnen aber später an, und gründete unter Ausschluß der radikalen Elemente die Sekte der Mennoniten (Mennisten, Manisten, Catabaptisten, Taufgesinnte). Vgl. Zedler XX, 1739, Sp. 703f. (Menno Simonis) und Spalte 704–707 (Mennonisten). Über Menno und sein Büchlein: *Menno Simonis Ausgang oder Bekehrung* (1554), heißt es, aus dem Zusammenhange seiner Lehre sei deutlich zu schließen *daß er es nicht redlich gemeynet*. Der ausführliche Bericht über die Sekte selbst und ihre Geschichte enthält zwar einige Abwertungen, aber keine der von Kant angegebenen Anekdoten. Im Gegenteil heißt es (Spalte 706) sie würden *wegen ihrer guten Aufführung, Demuth, Zufriedenheit, Mäßigkeit, und sonderlich in der thätigen Liebe gegen die Nothdürftigen gerühmet*. Sie verwerfen die Kindertaufe, den Eid und administrieren das Abendmahl nur zwei mal jährlich etc. In der Literatur wird auf Arnolds Ketzer Historie verwiesen. — Zur Geschichte der Königsberger Mennoniten und ihrer geringen Anzahl siehe Gause, Bd. II, S. 96f.

703_{11ff.} Graf Schmettau] Der preußische Generalfeldmarschall Graf von Schmettau (1696–1775) verteidigte 1759 die Altstadt von Dresden gegen die eindringenden Österreicher. Nach der Schlacht von Kunersdorf verhandelte er mit dem Herzog von Zweibrücken über einen ehrenvollen Abzug, der bewilligt, aber nicht gehalten wurde. Trotzdem es Schmettau gelang, die Kriegskasse und andere Gelder für den König zu retten, fiel er bei diesem in Ungnade. Vgl. J. W. von Archenholtz, *Geschichte des siebenjährigen Krieges in Deutschland*, 7. Aufl. Berlin 1861, S. 271–277.

703_{14f.} Joseph II violirte die Joyeuse entrée der Niederländer] s. E zu 592_{18ff.}

703₂₆ das justum sui ipsius aestimum,] Baumgarten § 168: Habitus de perfectionibus suis recte iudicandi est iustum sui aestimum (*gehörige Selbstachtung*) (S. 914).

704₃ anthropognosia moralis] Baumgarten § 348: Ars moralem aliorum hominum statum cognoscendi est anthropognosia moralis (*die Kunst der sittlichen Kenntniß der Menschen.*) (S. 973).

705_{34–36} ein spiritus causticus] Vgl. 71₃₆ (Herder)

706₁₅ Die Pflicht, Armen Almosen zu geben] Siehe VI 326_{35f.} (Rechtslehre) . . . Bettellei, welche mit der Räuberei nahe verwandt ist . . .

706₃₀₋₃₁ das decorum] Baumgarten rechnet das Decorum strictius sumtum (*das angenehme Wesen in dem äusserlichen Betragen*) zu den officia conuersationis (§ 380, S. 983).

707₂₁ Achtung fürs decorum] Baumgarten § 380: Decorum latius sumtum est complexus officiorum internorum erga alios, . . . Decorum strictius sumtum (*das angenehme Wesen in dem äusserlichen Betragen*) est complexus actionum et omissionum minorum, quae singulae leuiorem voluptatem in aliis producent sensitiuam in conseruatione . . . (S. 983)

707₂₇ wie Schiller sagt:] siehe E zu 490₂₁; 623₁₈

708₁₀ (ambitio — superbia)] Baumgarten bezeichnet § 296 (S. 955f.) ambitio (*Ehrgeiz*) als intemperantia circa honorem; superbia (*Hochmuth*) § 388 (S. 985f.) als arrogantia alios secum comparatos contemnens.

709₁₂ Spötter Democrit] Vgl. XV 215f. (Reflexionen zur Anthropologie). Hier stellt Adickes eine Reihe von Zitaten aus Anthropologienachschriften Kants zusammen. (Refl 495); XV 476, L Bl Ha 36: Democrit — ob die Welt als obiect zum Lachen: Narrenheit vorzustellen sey . . . Kants Antwort XV 622 (Refl 1425): Democrit besser als Heraclit. Betrachten wir den Menschen nur auf dieser Welt, so ist er ein obiect zum Lachen. Nehmen wir ihn vor einem strengen Richter, so ist sein Schicksal beweinenwerth. An die Stelle nun diese beyderley Gefinnung zu verbinden, so wechselt er damit. Lacht sein Leben durch und weint oder seufzt an Sonntagen und beym Sterben. Vgl. 3_{21f.} (Herder), 101₆ (Powalski)

710₆ Dies sind bruta] Vgl. XXVIII 99₂₃, 899₂₈ (Metaphysik Herder); Baumgarten Metaphysica P. III. C. II, S. VI § 792ff. Animae brutorem. Hier definiert er: Animal, quod animam habet mere sensitivam, brutum est (*das Vieh*); cuius anima spiritus est, est animal rationale (*ein vernünftiges Thier*) (XVII 155).

710₂₁ Es wurde in Athen bestraft] S. oben E zu 459₃₆ (Collins). — Im übrigen gab es — vom Tierkult und seinen Derivaten abgesehen — in der Antike keinerlei Tierschutz; Tierquälerei war sehr verbreitet.

710₂₆ spiritus cacodämones] Baumgarten Metaphysica § 796 unterscheidet sub Finiti spiritus, extra hominem höhere und niedrigere. Sunt utrique finiti, vel felices, vel infelices . . . illi agothodaemones (*gute*) (calodaemones), hi cacodaemones (*böse Geister*). (XVII 156). Reuschs Systema metaphysicum, Jena 1753, unterscheidet in der Pneumatica hypothetica unter Hinweis auf Gentzkes Pneumatologie (1725ff.) fünf Arten von Geistern, darunter die angeli et daemones boni (S. 958, § 1163). Die Unterscheidung von agathodaemon und kakodaemon ist uralt und war auch damals in aller Munde (siehe Wieland). Kant spricht in der Religionsphilosophie VI 86 von dämonischen Wundern als entweder agathodämonischen (englischen) oder kakodämonischen (teuflischen), meint aber, daß die guten Engel (ich weiß nicht warum) wenig oder gar nichts von sich zu reden geben. Sogar im op. post. (XXI 118) tritt die Unterscheidung auf und wird hier symbolisch für den Gegensatz von Wärme-Leben und Kälte-Tod verwendet.

711₁₇ der alten Chaldäer] Reusch a. a. O., pg. 957: Praeterea auctoritate scriptorum historiae philosophicae constat, quod Chaldaei duo rerum principia diuersa, lucem scilicet atque tenebras, ac inde genera spirituum diuersa promanasse statuerint

711_{24f.} Die Idee des Pythagoras — ergastulo eingeschlossen sey.] Zu Pythagoras, den Kant zumeist als Zahlenmystiker rubriziert, siehe besonders VIII 392f. (Vornehmer Ton), zu Plato weiter oben E zu 212₃₄ (Powalski). Zum Terminus ergastulum siehe Hume Essay XXXIII: *The ergastula, or dungeons, where slaves in chains were forced to work, were very common all over Italy* . . .

711_{26–27} die Neuplatoniker — Plotinus] Hierzu vgl. die Übersicht Refl. 1635 Geschichte der Weltweisheit überhaupt (XVI 56ff.) sowie hinsichtlich der Quellen Kants XVI 56₃₅—57₂₉. — Siehe oben 635_{5ff.}

711₃₀ Theurgie] s. oben S. 84₃₁ (Herder)

711_{34ff.} Wunder] s. E zu 710₂₆, sowie ausführlich VI 84ff. (Religion innerhalb). Bohatec 625f.

711_{35–37} miracula rigorosa, — comparativa.] Diese Unterscheidung bei Baumgarten Metaphysica § 477 (XVII 126): miracula comparativa sind nur Vergleichungs-Weise Wunder im Gegensatz zu den nach der Strenge sogenannten Wundern.

712₁₂ Necromantie] Weissagung durch die Seelen Abgeschiedener, wie z. B. Odyssee Buch II. Ausführlich E. Rohde, *Psyche, Seelenkult und Unsterblichkeitsglaube der Griechen*, Bd. I, 7. u. 8. Aufl. 1921, S. 49ff.

712₂₅ Baumgarten Pars II] Baumgarten Pars II der Ethica §§ 400–500 behandelt in Caput I die Officia specialia respectu animae (Sectio I Officia eruditorem et inuidentem, §§ 401—425, Sectio II Officia virtuosi et vitiosi, §§ 426–450), in Caput II die Officia specialia respectu corporis (Sectio I Officia aetatum §§ 451–460, Sectio II Officia sanorum et aegrotorum, §§ 461–470), in Caput III die Officia specialia respectu status externi (Sectio I Officia vitae commodae et incommodae §§ 471–480, Sectio II Officia honorati neglecti, contenti §§ 481–490, Sectio III Officia amicorum et destituti ab amicis §§ 491–500).

712_{36ff.} Princip der Seelenwanderung] s. o. 105₁₂ (Powalski)

713_{3ff.} Religion ist der Inbegriff aller Menschenpflichten] Zu dieser Unterscheidung siehe die Religionslehre VI 153f. mit ihrer ausführlichen Erläuterung, sowie die Vorarbeit XXIII 121f. Vgl. ferner XXVIII 1425 (E zu 997_{35ff.}) (Rationaltheologie), XIX 641 ω^2 (L B I G 5, worin auf das Colleg. von der natürlichen Religion von Kant verwiesen wird).

714_{21ff.} Vernunftreligion — geoffenbarte] Zur Unterscheidung von theologia rationalis und theologia revelata siehe besonders XXVIII, E zu 305_{15–16} (S. 1394f.) (Metaphysik L₁).

715_{9ff.} virtus — pietas.] Nach Baumgarten § 22 ist pietas (*Frömmigkeit*) habitus actionum piarum (S. 877).

715₂₃ peccata] Baumgarten definiert peccata als den *Pflichten gegen dich selbst* entgegengesetzte actiones morales (*Sünden gegen dich selbst*), § 151, S. 909, peccata contra animam (*Sünden wider die Seele*) als solche, quibus realitates animae propius tolluntur (§ 201, S. 923). — Siehe auch Eberhard, *Sittenlehre* VIII. Hauptstück §§ 99—107 (S. 97—105). Er unterscheidet peccata omiſſionis commiſſionis, Bosheits- und Nachlässigkeitssünden (peccata prohaeretica, peccata culposa). Er kennt auch Schwachheitssünden (§ 100, S. 99) etc. . . . *wenn eine Handlung, die vom Gesetz abweicht, eine Sünde seyn soll, so muß sie nicht von ungefähr, sondern auf eine moralische Art vom Gesetz abweichen.* (§ 99, S. 97). Zu Kants vielschichtiger Behandlung des Sündenbegriffs in der Religionsphilosophie s. Bohatec 315f. u. ö.

715₂₉ natura naturans — naturata.] Für Baumgarten ist die natura naturata der complexus naturarum in singulis et simul sumptis partibus mundi (Metaphysica § 466, XVII 123), die natura naturans die natura dei bzw. der complexus perfectionum ipsius internarum (§ 859, S. 167). Dazu Refl 3641 ebd.

716_{10–14} der deismus — sceptische atheismus] s. E zu 11₃ (Herder)

718_{17ff.} hat Herr Kant] Zu dieser nicht ganz eindeutigen Bemerkung Kants siehe II 100_{20ff.} (Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes, 1763). — Vgl. K. Reich, *Kants einzig möglicher Beweisgrund* . . . , Leipzig 1937. S. 19f.

718_{28ff.} Das Wort Religio] Bekanntlich wird religio bei Cicero von religere, bei Augustin von religare abgeleitet (vgl. Pohlenz I 456, II 216, 223). Zu Kants Übersetzung mit Gewissenhaftigkeit siehe VI 182: die Bedeutung des Wortes religio (wie es jetziger Zeit verstanden wird); sowie die Bemerkung zu Eberhard XVIII 516: die Alten hatten einen Cultus ohne Religion (hinzugesetzt: moral), folglich auch ohne Theologie aus Vernunft, sondern Tradition (Refl 6227). — Vgl. oben 17_{3t.} (Herder); 183_{16t.} (Powalski).

719₂₅ Socinianismus — Fatalismus] Zu Socinianismus siehe 174₂₄ (Powalski)

719₂₈ Manichaeismus] s. XXVIII, E zu 137_{13ff.}, 137_{22t.}, 221₃₁, Bohatec 163

719₂₉ Dippelianismus] s. E zu 20₃₅ (Herder); XXVIII E zu 807_{36–37}

719₃₄ Epicuracismus] s. E zu 175_{8ff.} (Powalski)

722_{18ff.} adoratio] Baumgarten § 87: Honora deum . . . , super omnia, . . . Summe aliquem honorare est adorare (*anbethen*). Die Idololatrie wird anschließend formal als adoratio eius, quod non est deus bestimmt. (S. 891)

722_{36t.} (imitatio — dei)] Hier polemisiert Kant gegen Baumgartens Forderung (§ 92): Ergo quare omnes perfectiones in te possibles, vita omnes perfectiones tuas contingentes, ob dei gloriam . . . vt sis imago dei tui (*Gottes Ebenbild*) quanta potes . . . (S. 893)

724_{18ff.} ens summum originarium — Naturwesen] Hierzu vgl. die Rationaltheologie (XXVIII 1012 u. ö.)

724₂₉ fides constans] Baumgarten spricht von fides nur in Sectio V candor und definiert *Treu und Glauben* als habitus seruandi pacta (§ 347, S. 972).

725₂₅ alacritas pietatis] Baumgarten, § 101 alacritas *Munterkeit*: Constans purae pietatis alacritas est eiusdem integritas (*Rechtschaffenheit im Dienste Gottes*) (S. 896)

726₂₆ deo sacratum dominium] Baumgarten, § 200, spricht nur von dominium sui (*Herrschaft über sich selbst*), die er als habitus moralis animae sibi ipsi imperandi corpusque regendi versteht. (S. 923)

727_{14ff.} Fiducia carnalis] Baumgarten spricht § 83 von *fleischlichem Vertrauen*, *fleischlicher Zuversicht* (auf sich selbst) und schließt § 84 die tentatio dei an (S. 890).

727₂₈ Das Gebet] Zu den häufigen Aussagen Kants über das Gebet siehe vor allem die Philosophische Religionslehre (VI 194 ff.) zuzüglich der Vorarbeit XXIII 123f. (hier ist es die abgeforderte Unterhaltung mit Gott) (LBI G2). Vgl. E zu 178_{30f.} (Powalski), Bohatec 575—581.

729₁₅ preces orales — mentales] Baumgarten I, I, VII: Preces internae, § 96 werden unterschieden preces mentales (*das unaussprechliche Gebet*) und formulariae (*wörtliches Gebet, das entweder vor dem ietzigen Gebrauch schon aufgesetzt ist, oder nicht*). (S. 894).

729₁₆ Aeußere Religion sive Cultus externus.] Baumgarten Pars I, Cap. I, Sect. IX: Cultus Dei Externus §§ 110—117: Hinc complexus motuum statu-umque corporis nostri arbitrariorum ex motivis gloriae diuinae susceptorum dabit cultum dei externum... (§ 110, S. 898).

730_{35f.} Indianer an der Küste von Guinea] Über die *Negers von der Küste Guinea* und ihren Aberglauben siehe Physische Geographie Pillau Opg. 415ff. Das Beispiel von den Muschelschalen findet sich hier allerdings nicht.

730₃₀ opera operata] Zu den Handlungen quae cultum externum constituere possunt, gehören nach Baumgarten die *bloss aeussere Werkheiligkeit* (opus operatum) und der *bloss aeussere Gottesdienst* (religio exterior). § 115, S. 900. Vgl. VI 185 Anm.: die Übung der Frömmigkeit durch Ehrfurchtsbezeugungen zähle zum *Gröndienst* (opus operatum).

730₃₇ Fasten der Georgianer] Gemeint sind die Anhänger der georgischen (grusinischen) Kirche.

731₇ sectae] s. o. E zu 428_{3ff.}

732₂ pudor pietatis] Baumgarten § 121 unterscheidet von den ostentatores pietatis (*scheinheiligen Prahlern*) diejenigen, die *sich der Gottseeligkeit schämen* quos pydet pietatis (S. 901)

Textänderungen und Lesarten

Praktische Philosophie Herder

3₁ habe ich] *Ir*: Habe ich || 3₂ es rührt] *erst*: es ist | unmittelbar] *Zusatz im Text* || 3₄₋₅ auch — Zeiten] *Zusatz ca. 10 Zeilen tiefer* || 3₅ ja dies] *erst*: ja wie *Ir*: Ja, dies || gemeinnützige] *abgekürzt*; *Ir* ergänzt: Gefühl | 3₆ collidirt.] *Ir*: collidiren kann. || Ja das] *erst*: Ja daß wir || 3₆ desselben] *erste Silbe abgekürzt*; desselben ? || 3₇ Empfindung,] *dahinter durchstrichen*: d. wir || das der] *abgekürzt*; *Ir*: die das || eigennützigen] *H*: gemeinnützigen (*mit Ir*) || 3₈ wünscht sie sich,] *H*: wünscht sich (*mit Ir*) || 3₉ ists] *Ir* erläutert: das gemeinnützige Gefühl || 3₁₂ bedürftsam] *Ir v. i.* bedürftsam || 3₁₃₋₁₄ Als Wesen] Als *durch Strich ersetzt* || 3₁₄₋₁₅ gab — Vollkommenheit,] *durch Striche ersetzt bis auf Und* und andrer || 3₁₈ (zu wenigsten] *Ir*: (zu wenigstens || 3₁₉ uneigennützig] *dahinter durchstrichen* best || 3₂₀ Mittel] *Spatium 1 Zeile; darin der obige Zusatz* || 3₂₂ als die] *Ir*: als der || *vor Stoiker. durchstrichenen Wort angesetzt* (Eigen ?) || 3₂₄ Principio] *Ir*: Principium (*abgekürzt*) || 3₂₄₋₂₅ Metaphysik etc.] *Ir* ergänzt: möglich ist, so wenig auch in der Moralphilosophie. || 9₂₅ 1)] *mit Schlüssel; später hinzugesetzt* || 3₃₁ so doch nicht etc.] *Ir* ergänzt: so wäre doch nicht die Phantasie die einzige Quelle, || 3₃₅ zur lebhaftigkeit] *Zusatz zwischen den Zeilen*

4₁ an des] *Ir* *erg.*: an dem des || 4₄ Kraft,] *Ir* *erg.*: Kraft voraus, || 4₆ Gefühl] *unterstrichen* ? || 4₈ Natur — Ein] Ein *bei Hd* durchstrichen || 4₉ eigne] *Zusatz zwischen den Zeilen* || Unvollkommenheiten] *Hd* Vollkommenheiten (*mit Ir*) || 4₉₋₁₀ (folglich Gott nicht)] *Ir* *erg.* (folglich hat Gott es nicht) || 4₁₀₋₁₁ uneigennütziges — voraus:] *durch Striche ersetzt* un *hinzugesetzt* || 4₁₁ Gründe] *Ir*: Grade || 4₁₆ u. 18 keine Absätze *bei Hd* || 4₁₆₋₁₇ Freie — gut vermittelt der (nach ihrem Grad)] *durch Striche ersetzt* || 4₁₈ gut] *dafür Strich* || 4₂₀ weniger] *durch Strich ersetzt* || 4₂₁ großen Wohlthaten] Wohlthaten großen (*abgekürzt*) || 4₂₁₋₂₂ Wille — Wohlthaten] *Zeile durch Striche ersetzt bis auf kleines (Zeile 21)*; *hinter* ist Zeichen (+) || 4₂₃ Moralia] ? *abgekürzt*, *Ir* setzt: moralischen Handlungen || 4₂₅ keine Schlußklammer hinter irrt || 4₂₉ sie] *Ir* schlägt vor: Es || 4₃₄ der] *v. a.* dem || 4₃₅ messen] *Ir* *erg.*: ist || gleich] Zeichen (=) || messen und sie nicht] *Ir*: messen ist und sie nicht gleich (die *mit Ir*) || 4₃₆ hervor bringen] *Hd*: hervor: (*mit Ir*) || *Ir* setzt Absatz vor: die Lust || 4_{35ff.} neben diesen Zeilen *am linken Rand Striche* || 4₃₉ er] *v. a.* der

5₃ erhöht] *H*: erhöhen (*mit Ir*) || 5₅ Eine unmittelbare] *H*: Von einer unmittelbaren (*mit Ir*) || 5₈ actiones] *Ir*: Actiones und Absatz || 5₉ aut] *dahinter durchstrichen* liber (?) || 5₁₀ Handlungen,] *fehlt bei Hd* (*mit Ir*) || 5₁₂ blos] *v. a.* ? || 5₁₅ 2)] *anstelle eines Zeichens* (#) *wohl nachträglich hinzugefügt* || 5₁₈₋₁₉ die — Gefühl] *Striche, bis auf moralische moralisches* || 5₂₁ diese ist] *durch längeren Strich ersetzt* || gut:] *dafür Strich* || des Vollkommenen.] *durch Striche ersetzt* || 5₂₁ Formalität] *erst* Materialität || 5₂₆ 2) Vollkommenheit] Vollkommenheit *durch Strich*

ersetzt || 5₂₉ Willkühr] *Zusatz über der Zeile* || das Gewißen] *durch Strich ersetzt* || 5₃₀ geht auf alle] *H: geht alle (mit Ir)* „dieses] *H: diese (mit Ir)* || 5₃₁ ist] *dahinter durchstrichen* ohne ? || 5₃₆ meine — am] *Striche* || 5₃₇ Gefühl der] *Striche* || 5₃₈ ungebaut] *Ir erg. ungebaut*
6₂ überhaupt.] *Zusatz über der Zeile* || 6₁₀ irren:] *durchstrichen: ist ?* || *blos,]* *Zusatz über der Zeile* || 6₁₇₋₁₈ Um — aufsuchen] *Striche, nur moralischen und guten eingesetzt* || 6₂₂ unter dieser Zeile durchstrichen: Weiber zur Strafe auf die Gaße || Jamaica] *Ir erg. Auf Jamaica gehen sie* || 6₂₄ mehr] *dafür Zeichen* || 6₃₅ coactio und moralis durch Striche ersetzt
7₃ nur die beiden Vorsilben in angegeben || 7₅₋₆ da — geschehen:] *Ir v. i. da geschieht die obligatio per coactionem objectivam interne* || 7₇ a)] *zweifelhaft; Wortbild wie 11; Ir: A* || 7₉ objectiva] *bis auf die erste Silbe durch Strich ersetzt* || 7₁₄ Grund des] *Zusatz über der Zeile* || 7₂₆ ex rei] *Ir: ex re* || 7₂₈ff. die Unterstreichungen im Folgenden wohl größtenteils Gedächtnisstützen || 7₃₁ ius strictum] *Ir ergänzt Jus stricte dictum est*
8₁ externa] *in der Zeile darüber hinzugesetzt* || 8₃ interna] *facultas moralis und der Rest der Zeile unausgefüllt* || 8₄ complexus — legum] *Striche* || 8₉ diesen;] *dahinter durchstrichen: die Ethic* || 8₁₂ äußerlichen] *äußeren ?* || 8₁₇ unterscheiden] *H: unterschieden* || 8₂₃ ius] *in H durch Strich ersetzt* || 8₂₈ und] *dahinter durchstrichen: steht* || 8₂₉ stehen] *H: steht (mit Ir)* || *vor jener zwei durchstrichene Worte* || 8₃₂ respectu legum] *durch Striche ersetzt*
9₆ Handlungen — Gesetz] *nur explicite und ein eingesetzt* || 9₁₆ff. *H: Daseyn voraus gesetzt und seines arbitrii voraus:* || 9₂₀ 1)] *v. a. 71* || *dahinter durchstrichen also* || *veränderte Handschrift* || 9₂₂ sonst] *erst: dem Gott* || *dahinter durchstrichen: ist ums* || 9₂₄ Vollkommenheit moralis] *Ir: moralischen Vollkommenheit* || 9₂₅ff. *Text dieser Seite ganz in der veränderten (kleineren) Handschrift von 9₂₀ff.* || 9₃₄ natürliche] *über der Zeile hinzugesetzt* || 9₃₅ da] *v. a. ?* || 9₃₆ er ist] *H: es ist (mit Ir)*
10₁₁ eine Moralität Grund,] *Ir ein moralischer Grund* || 10₁₂ arbitrii] *Ir erg. gewährleistet* || 10₁₄ die] *erst hinter und dann über der Zeile ergänzt* || 10₁₅ mehr:] *dahinter durchstrichen: sondern* || 10₁₈ der] *durchstrichen: Mor* || *Verbindlichkeit*] *durch Strich ersetzt* || 10₂₃ arbitrium Gottes] *durch Strich ersetzt* || 10₂₇ attendiren — betrachten] *durch Striche ersetzt* || 10₂₈ die] *v. a. ?* || 10₂₉ Sache,] *dahinter längerer Zwischenraum* || *über fromm angesetzt last* || 10₃₀ aus dem] *durch Striche ersetzt* || *jene diese*] *Ir: Jener dieser* || 10₃₆ sonst] *v. a. ?* || 10₃₇ Auflagen,] *Ir Plagen (verstümmelt)*
11₅ Atheist — sensu] *durch Striche ersetzt* || in — Erkenntnis] *durch Strich ersetzt* || 11₁₂ Holland] *? Ir: Holländer* || 11₁₂₋₁₃ der — Muthwillen,] *nur nicht ausgeschrieben* || 11₁₃ bessern Ueberzeugung,] *durch Strich ersetzt* || 11₁₅ hat einen] *Striche* || 11₁₆₋₁₈ hat — Gesellschaft.] *nur logischen und nicht so ausgeschrieben* || 11₁₉ vom Göttlichen] *Ir von der Gottheit* || 11₂₅ insgesamt] *erst: alle* || 11₃₁ mehr] *Zeichen* || 11₃₅ ihr] *H: sein (mit Ir)* || 11₃₈ dachte] *durchstrichen: blos* || 11₃₉ erfinden,] *erst: machen*
12₁ ihn] *H: es (mit Ir)* || 12₃ links neben der Überschrift, die nur zum Teil unterstrichen ist, die Signatur XXV. 43. || 12₄ Psychologie:] *durchstrichen: Alle haben die Seele Doppelpunkt erst hinter Seele* || 12₅ Phaenomena] *durch Punkte ersetzt; Phaenomena (beidemale)* || 12₇ lust und] *dahinter durchstrichen: lust* || 12₈ Erkenntnis] *durch Strich ersetzt* || *es*] *erst dies* || 12₁₂ des Erkenntnisses] *Strich* ||

12₁₉ Was beziehung hat ist] *durch Punkte ersetzt* || 12₂₂ Was beziehung auf] *durch Punkte ersetzt* || hat ist praktisch:] *durch Punkte ersetzt* || 12₂₆ vor subjective durchstrichenen Wort || wie — und] *über der Zeile hinzugesetzt* || 12₂₇ handelt:] *dahinter verbessertes und durchstrichenen Wort* || 12₂₈ spectata] *durch Strich ersetzt* || man] *dahinter zwei durchstrichene Worte* || 12₃₆ Rest der Seite frei 13₁ §. 1.] *steht neben Zeile 2* || 13₃ in zwei Zeilen verklammert || äußerlichen] *H: innerlichen (mit Ir)* || 13₄₋₅ ebenfalls in zwei Zeilen, verklammert || 13₄ eines — ist] *durch Striche ersetzt* || 13₁₅ sehr] *dafür zwei Striche* || 13₂₂ die Fälle,] *H: bei Fällen (mit Ir)* || vors forum] *erst: vors Jus* || 13₂₃ fallen] *H: hören (mit Ir)* || 13₂₄ dem Naturrecht] *erst: der Ethic* || 13₂₄₋₂₅ Die — fori und terni — der *durch Strich ersetzt* || 13₃₃ enger begriff] *v. a. engerer* 14₃₋₄ wenn — Menschen] *durch Strich ersetzt* || 14₄ antreibt, ist] *dafür Strich* || 14₆ ist ernsthaft,] *Ir erg. ist sie ernsthaft* || 14₁₄ Ethik] *v. a. Moral ?* || blandiens] *Zusatz; erst laxa ?* || 14₁₅ dem] *erst: unter dem* || 14₁₆ Ethik:] *erst: Ethik ist:* || 14₁₈ als] *Zusatz über der Zeile* || Mittel,] *H: kein Komma (mit Ir)* || 14₂₂ stets] *erst: blos* || 14₂₃ praktisch] *praktisch seyn (mit Ir)* || 14₂₄ Politik] *dahinter durchstrichen: seyn sollten (?)*, *abgekürzt* || 14₃₂₋₃₃ als — der] *Strich* 15₁₀₋₁₁ secundum quid] *durch Punkte angedeutet* || 15₁₅ Der] *v. a. oder ?* || 15₁₈ Hutcheson] *H: Hutchinson* || 15₂₁ aus] *über der Zeile hinzugesetzt* || 15₃₅ jenes] *erst: diese* 16₂ Collision der Ohnmacht] *wohl am Rande hinzugesetzt* || 16₃ heilt: —] *dahinter durchstrichen: Daher ist* || 16₇ würde sie] *Ir erläutert: die in der Heiligen Schrift geoffenbarte Ethik* || 16₁₇ als Regel] *erst: als Zweck* || 16₁₉ dem] *H: den (mit Ir)* || 16₂₀ Die einzige] *erst: Die physische* || 16₂₂ prima] *dahinter noch einmal ist (mit Ir)* || 16₂₄ Diesen Unterschied] *H: Dieser Unterschied* || 16₂₈ zu bestimmen,] *fehlt in H: (mit Ir)* || 16₃₀ bauete,] *H: bauten,* || Unlust:] *Ir ergänzt: ansah* || 16₃₇ ist sie] *H: ist Ir die ist* 17₃ cognitio] *dafür zwei Striche* || 17₂₀ Alle] *v. a. ?* || 17₂₅ werden] *Ir ändert in wird* || 17₂₆ haben] *Ir ändert in hat* || 17₃₅ Erkenntnis Gottes] *durch Strich abgekürzt* || seines] *Ir ändert in ihres* 18₇ Praktische] *dahinter durchstrichen angesetzt Voll* || 18₂₀ §. 13. und Absatz erst vor über die || 18₂₄ als] *erst: daß* || 18₃₃ Sinn] *bei Hd nicht ausgefüllt; Ir liest: ernsthafte, tugendhafte Moralität* 19₅ mehr] *Sigel (+)* || 19₆ §. 14—22.] *Ir: § 14/21.] ist*] *erst: ist nicht* || 19₈ rechts neben den beiden ersten Zeilen die Signatur XXV. 43 || 19₁₀ also alle] *Ir ergänzt: also stammen alle* || 19₂₆ Moralité] *H: Moralite (mit Ir)* 19₂₇ ein] *erst die* || 19₃₁ noch — sondern] *zwischen den Zeilen hinzugesetzt* 20₁ Also] *H: Alles (mit Ir)* || 20₂ seyn:] *durchstrichen: da aber* || 20₃ Theologie] *erst angesetzt: Rel* || 20₁₀₋₁₁ Irrthümer — angehen] *Ir: Irrthum — angeht,* || 20₁₁ sie] *H: ihn* || 20₁₃ wenig] *dahinter angesetzt, durchstrichen: Na (?)* || 20₂₁₋₂₂ die — Vollkommenheit] *Ir v. i. das moralisch als das logisch Vollkommene* || 20₂₄ ist] *erst sind* || 20₂₉ Solches] *erst: Solche* 21₁ Vor Enthusiast zwei durchstrichene Worte, deren zweites: Prädest || halten] *angesetzt, durchstrichen: Er* || 21₂₋₃ Einwirkung,] *durchstrichen: fallen* || 21₇ über] *erst: wir* || 21₁₃ solche,] *Ir: solchen Enthusiasmus* || 21₂₆ französischen] *erst: Englischen* || 21₃₄ Sie] *H: er (mit Ir)* || 21₃₅ Maximen] *H: Maximen und (mit Ir)* || 21₃₈ hinter kann erst Schlußklammer

- 22₂ Treue] *erst*: Mut || 22₁₂ *am Rande daneben*: 5 22₂₁ verkühlt] *H*: verkühlt || 22₂₄ dazu,] *erst*: zu Sachen, || 22₂₆ *die Paragraphenziffer steht neben Zeile 21*: Natur und Offenbarung || 22₃₆ muß sie] *H*: muß er (*mit Ir*)
- 23₂₀ das] *H*: daß || 23₂₃ heißt] *dahinter angesetzt, durchstrichen*: sehr || 23₃₅ 63:)] *v. a.* 61:)
- 24₃ in] *davor an* ? (*durchstrichen*) || Vaux] *dahinter noch einmal sich* || 24₁₀ Moralité] *H*: Moralite (*mit Ir*) || 24₁₄ Gesezzen] *durch Strich ersetzt* || *der Naturordnung*] *Strich* || *außer*] *möglicherweise durchstrichen* || 24₁₇ Fanatiker] *H*: Fanaticism. (*mit Ir*); *davor angesetzt und durchstrichen*: fa || 24₂₀₋₂₁ *die theils*] *Ir erläutert*: deren Helden theils Fanatiker, theils heilige Betrüger sind. || 24₃₆ Intuition halten] *H*: Intuition zu halten (*mit Ir*) || 24₃₉ sie] *sc.* symbolische Erkenntnis
- 25₁ kann] *Ir v. i.* können || 25₄ durch Sinne ist:] *Ir ergänzt*: durch Sinne möglich ist. || 25₅ intuitus Gottes] *durch Strich ersetzt* || 25₁₆ sie] *Ir ergänzt*: die Liebe || 25₁₈ kann, wenn] *H*: kann ich, wenn (*mit Ir*) || 25₃₁ uns] *fehlt in H* (*mit Ir*) || Gottes] *Zusatz über der Zeile* || 25₃₆ meiner selbst] *Ir ergänzt*: um meiner selbst willen
- 26₁₇ waz nicht] *Zusatz über der Zeile*
- 27₁ Liebe] *durch Strich ersetzt* || 27₂ Gottes] *dahinter durchstrichen*: ist || 27₅ Wohlthaten] *sollte erst heißen*: Gütigkeit || *hinter gar durchstrichen*: nicht || 27₁₃ vor,] *v. a.* der || 27₁₈ sehr] *erst*: so sehr || 27₂₉₋₃₀ werden:] *v. a.* ? || 27₃₅ *von diesem Absatz an veränderte (feinere) Handschrift* || 27₃₈ Gottes] *dahinter durchstrichen*: in diesem Fall
- 28₄ ab] *Ir ergänzt*: abnehmen || 28₁₇ Ordnungen] *durchstrichen, angesetzt*: der Natur || 28₂₉ grösten] *v. a.* ? || 28₃₁ reinigen:] *Ir ergänzt*: versuchen
- 29₂₋₃ erwerben] *Ir setzt*: bemühen
- 30₅₋₆ diesem Vertrauen,] *Ir liest und ergänzt*: diesen das Vertrauen, || 30₈ *keine Schlußklammer (mit Ir)* || 30₁₇ das] *v. a.* die || 30₁₈ handeln] *Ir setzt*: handle (*falsch*) || 30₂₅ Die Anbetung] *kein Absatz in H* || 30₃₀ Ehrerbietung] *durch Strich ersetzt* || 30₃₀₋₃₁ kann — Erhaben] *der ganze Passus durch Strich ersetzt* || 30₃₂ *kein Absatz*
- 31₁₋₂ begriff — ist der,] *Ir ändert in*: Begriff von dem Götzendienste, der gemeiner ist, ist der, || 31₃ wenn] *Zusatz über der Zeile* || 31₁₃ die] ? : *dahinter angesetztes unleserliches Wort oder Sigel* || bekümmert] *v. a.* verkümmert ? || 31₁₆ sondern] *dahinter angesetzt und durchstrichen*: gen || 31₂₂ *nicht eingerückt* || 31₂₃ Vollkommenheiten:] *dahinter noch einmal*: voraus (*mit Ir*) || 31₂₄ intuitus] *lies*: intuitum || 31₃₂ scheint,] *H*: scheinen (*mit Ir*) || gehörige] *erst*: geringste || 31₃₈ wegen seines] *H*: wegen ihres (*mit Ir*) || seine] *erst*: ihre || 31₃₉ verzeihen — gewinnen:] *H*: verzeiht — gewinnt
- 32₄₋₆ Besorgniß — Ehrfurcht] *am Rande neben dieser Zeile die Signatur XXV.*
43. 8 || 32₈ verhüten:] *H*: verhütet (*mit Ir*) || 32₁₀ gar nicht] *dahinter angesetzt und durchstrichen*: verd || 32₁₄ und die] *scheint durchstrichen zu sein* || 32₂₀ *bei Hd kein Absatz* || 32₃₃ beweist] *erst*: ist || *Komma nach* *scheut nicht sicher* 33₂ und doch] *erst*: ohne doch || 33₁₂₋₁₃ sind — diese] *Ir setzt*: sind. Diese || 33₂₁ haben.] *fehlt in H* (*mit Ir*) || eines] *erst d angesetzt (durchstrichen)* || 33₂₄ das Wiederstreben] *Ir*: die Wiederstrebung (*abgekürzt*) || 33₃₀ etc.] *Ir ergänzt*: von keiner Nachahmung gesprochen werden kann. || 33₃₃ da — die] *Ir setzt* die *mit Fragezeichen*

34₁ durch] *davor gestrichen*: so aber || aber die] *dahinter durchstrichen*: neue ||
 34₁₃ ist,] *H*: sind (mit *Ir*) || 34₂₃ Mittel] *durch Punktstriche ersetzt* || 34₃₅
 dann] *dahinter durchstrichen*: wenn
 35₁ gerichtet] *fehlt in H (mit Ir)* || 35₂ Vor Und *angesetztes durchstrichen*
Wort || 35₃ so wie ich] *Zusatz über der Zeile* || 35₅ jetzo] *dahinter durchstrichen*:
 weit || 35₁₁ sey] *erst*: ist || 35₂₅ was die] *H*: die die || 35₂₇ seyn] *durch Strich*
ersetzt || Religion] *Strich* || 35₂₉ Alle] *nicht eingerückt* || 35₃₁ aber auch] *H*:
 sondern auch (*abgekürzt*); *dahinter durchstrichen* *angesetztes Wort* || 35₃₈ wäre]
dahinter durchstrichen: es
 36₂ Religion] *durch Strich ersetzt* 36₆ Absatz *nicht eingerückt* 36₇ zu] *über der*
Zeile hinzugesetzt || 36₉ Thoren] *erst*: Narren || 36₁₀ Narren] *Narr erst*: Thor *Ir*
ergänzt: macht im Gegenteile Narren. || 36₁₁ Weisheit] *durch Striche ersetzt* || 36₁₃
 Männer] *Strich* || 36₁₆ Thoren] *erst*: Narren || 36₃₀ sorgen will;] *H*: sorgen (*mit*
Ir) || 36₃₁ Mittel wähle;] *H*: Mittel nicht wähle (*mit Ir*) || 36₃₅ Moralité] *H*:
 Moralite || 36₃₈ gut ist] *H*: gut sind (*mit Ir*)
 37₁ Absatz *H nicht eingerückt* || als — Urteile] *Ir setzt*: als die übergroße
 Werthschätzung der Urteile anderer über uns. || 37₅ Ehre:] *dahinter*
durchstrichen: so || 37₆ sehr] *dahinter durchstrichen*: em || 37₁₀ Verbindung
ergänze: mit ihr ? || 37₁₅ verdorbne] *Zusatz über der Zeile* || 37₁₉ sagt:] *erst*:
 sagte: || 37₂₀ Kreuz] *Sigel* || 37₂₁ Fehler] *dahinter angesetzt und durchstrichen*
 werd || 37₂₆ dissimulirt,] *H*: dissimulirt (*so auch Ir*) || 37₃₈—38₁ von
 andern] *von hinzugesetzt, hinter andern durchstrichen angesetzt mehrf*
 38₁ Herrschaft] *danach durchstrichen*: über sich || 38₁₂ Erfahrungen gesamlet,]
Ir ergänzt: Erfahrungen ihren Glauben gesamlet, || 38₁₈ Die] *durchstrichen*
angesetzt: rage (?) || 38₂₆ und] *Ir ergänzt*: mit dem er || 38₂₉ in practica] *durch*
Striche ersetzt
 39₇ Corrupticulae] *lies*: Corrupticolae || 39₁₀ am Rande neben der ersten Zeile
 die Signatur XXV. 43. || 39₁₂ fühlt] *erst*: kent (?) || 39₁₉ als] *fehlt in H (mit*
Ir) || 39₂₄ weniger] *H*: wenig (*mit Ir*) || 39₂₇ demüthig] *H*: Demuth (*mit*
Ir) || 39₃₄ schön,] *lies*: schön
 40₂ meine] *Zusatz über der Zeile* || 40₃ Unvollkommenheiten] *durch Strich*
ersetzt || 40₅ einsehe:] *Ir ergänzt*: diese anzustreben || 40₇ an;] *nicht in H (mit*
Ir) || 40₁₁ Unvollkommenheit] *durch Strich ersetzt* || 40₂₇ Alle] *angesetzt,*
durchstrichen: En || 40₂₈ ging er || 40₃₄ Black] *davor erst durchstrichen*: Crom-
 well, || 40₃₇ als er] *H*: als sie (*mit Ir*)
 41₈ blos] *durchstrichen, angesetzt*: dad || 41₁₆ ungerecht] *sollte erst heißen*:
 Ungerechtigkeit || 41₂₃ weil sie] *H*: weil es (*mit Ir*) || 41₂₄ Unvollkommen-
 heit] *H*: Vollkommenheit *Ir*: Unvollkommenheiten || 41₂₉ sie] *durchstrichen*:
 wird || 41₃₆ wie] *durchstrichen, angesetzt*: unt
 42₆ wäre sie nicht] *nicht fehlt in H (mit Ir)* || 42₁₄ ihrer Mitte] *H*: ihrem
 Mittel || 42₂₈ Handlungen:] *angesetzt, durchstrichen*: be || 42₂₉ im — des] *durch*
Striche ersetzt || Handlungen:] *dafür Strich* || 42₃₃ Das] *durchstrichen*: weni-
 ger || 42₃₈ Gewissen] *angesetzt, durchstrichen*: wir (?)
 43₄ würde,] *durchstrichen*: so || er] *Ir ergänzt*: der Sohn || kann,] *dahinter*:
 ist (*mit Ir*) || 43₆ es] *angesetzt, durchstrichen*: ans || 43₉ sie] *H*: er sc. Vater
 (*Ir ändert den Satz und bezieht auf Eltern*) || 43₁₄ stärker] *durchstrichen*: nach ||
 43₂₃ zu] *fehlt in H (mit Ir)* || 43₂₇ wir werden] *fehlt in H (Ir: und man*
wird) || 43₃₂ stärker] *Strich* || 43₃₆ Eindruck] *durch Strich ersetzt*

44₃ neben dieser Zeile rechts die Signatur: XXV. 43. || 44₅ ein Ganzes] dafür Strich || 44₁₆ oder] H: aber || 44₂₀ sie] H: es (mit Ir) || 44₂₃ eigne] durchstrichen: Decken eine || 44₃₁ 2)] dahinter angesetzt, durchstrichen: bloß vor innern] H: inner || 44₃₈ und] zweifelhaft

45₃ Grad] durchstrichen: sichtbar ? fühlbar ? || 45₈ arbeitet,] durchstrichen: und || 45₁₃ aber] durchstrichen: an || nicht] fehlt in H || diese] H: Diese (mit Ir) || 45₁₃₋₁₄ Wißgierigkeit] v. a. ? || 45₁₄ unserem] H: seinem (mit Ir) || 45₁₅ vor Alles durchstrichene Paragraphennummer || 45₁₇ Ewigkeit;] durchstrichen: vor || 45₃₄ bei allen] wohl versehenlich durchstrichen || 45₃₇₋₃₈ Gegenwart des Geistes] durch Strich ersetzt (bei Ir gesperrt) || am lädierten rechten Rand der Seite eine quergeschriebene durchstrichene, nicht zum Text gehörige Stelle

46₆ sein] fehlt in H || 46₇ Gutem] durch Strich ersetzt || 46₈ gegen den vorigen Text abgegrenzt || 46₁₃ Moralisch Gutem] Strich || 46₁₆ soll — das] durch Strich ersetzt || 46₁₆₋₁₇ so — das] durch Strich ersetzt || 46₁₈ Die Reizbarkeit] durch Klammer mit den letzten Absätzen verbunden || 46₂₂ Gleichgültigkeit] Unterstreichung nicht sicher || 46₂₃ Dingen] Ir ergänzt: uns voraus || 46₂₄ sehr] v. a. ? || 46₂₅ sind;] H: ist (mit Ir)

47₁₄ Beweggründe] z. T. durch Strich ersetzt || 47₂₃ hingegen] angesetzt, durchstrichen: bescha || 47₃₅ ist] durchstrichen, angesetzt: pen

48₃ unbestimmt] Strich || 48₁₁ haben] durchstrichen, angesetzt: Kur 48₁₅ jene bleiben] H: jede bleibt || 48₂₀ neben der Zeile am oberen Rand die Signatur: XXV. 43. || unserm] erst: unserm Geschlechtertrieb || 48₂₂ urteilen] fehlt in H (mit Ir) || 48₂₉ gar] erst: sehr || die] angesetzt und durchstrichen: Begi (?) || 48₃₂ so] durchstrichen: sehr || 48₃₃ da] Ir setzt: wenn || 48₃₈ säugte,] H: saugte (mit Ir)

49₁ war] H: wäre (mit Ir) || 49₁₀ zu] erst: in || Männliche] erst: Menschliche || 49₂₁ viel] angesetzt, durchstrichen: der ? || 49₂₉ viele] durchstrichen, angesetzt: daz

50₂₃ die Ehe] fehlt in H || 50₂₃₋₂₄ nicht vollkommen — einen] Striche || 50₂₄ werden,] fehlt in H; Ir setzt: und also ist die Ehe nicht vollkommen. || 50₂₅ so — Competent] durch Striche ersetzt || 50₂₆ kann — herrschen] durch Striche ersetzt || 50₂₆₋₂₇ nicht vollkommen] Striche; ergänze: die Ehe ist || 50₃₈ thöricht] in H Strich

51₉ Reichthümern] Reichthum ? || 51₂₀ die sich] durchstrichen: nicht || 51₂₆ die es] angesetzt, durchstrichen: kar || 51₂₈ luxus,] durchstrichen: un 51₃₁ Ausgeben] angesetzt, durchstrichen: unt

52₃ der] über der Zeile || bloß] durchstrichen: ist werden || 52₁₂ anderm] H: andern (mit Ir) || hat,] H: an, || 52₂₃ wegen Kleinigkeiten] Zusatz über der Zeile || 52₃₄ Dreust] Ir setzt: Dreustigkeit

53₁ gefallen,] durchstrichen: Re || 53₂ Moralisch die] Ir setzt Moralität der || gefallen,] durchstrichen ist und ein zweites angesetztes, unleserliches Wort || 53₃ mehr:] durchstrichen, unleserliches Wort || 53₁₅ Ehre] durchstrichen: muß || 53₂₀ zwifach:] dahinter drei durchnullte Worte || 53₂₄ Wurm:] durchstrichen: und || 53₂₆ so doch] H: so mache ich doch Ir ergänzt: so mache ich mir doch etwas || 53₃₆ schöne] H: schone (mit Ir) || 53₃₈ Leutseligkeit:] dahinter durchnulltes Wort || ist nicht] erst: ist entweder || 53₃₉ efficiens;] durchstrichen: ist || d. i. Dienstfertigkeit] über der Zeile hinzugesetzt

54₄ ich] *durchstrichen*: darf || 54₆ Grad] *angesetzt, durchstrichen*: er (?) || 54₁₀ sie] *H*: er (*mit Ir*) || 54₁₄ vor sich] *Zusatz über der Zeile* || 54₁₉₋₂₀ Freundschaftsgrade:] *Ir ergänzt*: bestehen || 54₃₈ nur] *H*: ein *Ir setzt*: sondern eigentlich nur || nicht] *Ir ergänzt*: über

55₁ Ein — Wohlfart,] *durch Strich ersetzt* || 55₃ mein] *Strich* || 55₃₋₄ in — Licht] *durch Striche ersetzt* || 55₄ Neid] *Strich* || 55₇ Unglücks,] *durchstrichen*: macht || 55₂₃ aber die] *H*: aber lieber die || 55₂₅ doch] *Zusatz über der Zeile*
56₁₋₂ Werth genießen:] *H*: Werth zu genießen || 56₁₆ beides] *H*: beide || 56₁₈ herunterzusetzen,] *neben der Zeile rechts die Signatur: XXV. 43* || 56₂₅ absolut:] *v. a. absoluten* || 56₃₀ Sey] *fehlt in H (mit Ir)* || 56₃₅ Uneigennützig] *Zusatz über der Zeile*

57₄ Undankbarkeit] *durch Strich ersetzt* || 57₁₀ Wie — der Haß] *H*: Der Haß aber (*mit Ir*) || 57₁₇ sie] *durchstrichen*: am || 57₂₆₋₂₇ Dank verbunden] *Ir setzt*: Dankverbundenheit mit Fragezeichen || 57₂₈ das] *H*: daß || 57₃₆ uneigennützig] *durchstrichen*: ist

58₈ setzen kann] *H*: setzen (*mit Ir*) || 58₁₃ da — bin:] *H*: da ich — ist (*mit Ir*) || 58₁₆ jeder] *durchstrichen*: liegt || 58₂₂ kann,] *H*: können (*mit Ir*) || 58₂₆ nie] *durchstrichen*: sensitio ? || 58₂₈ letzere] *sc. Instinkte*

59₅ durch und Zeichen *Striche* || 59, der] *angesetzt, durchstrichen*: Man || 59₁₇ zu] *fehlt in H (mit Ir)* || 59₂₀ Höflichkeit] *Strich* || 59₂₆ Lüge] *am oberen Rand links die Signatur: XXV. 43.* || 59₃₄ der] *durchstrichen, angesetzt*: E || 59₃₉ da der] *H*: da das

60₁ z. E.] *Zusatz über der Zeile* || 60₅ können;] *Strich* || 60₁₆ der — gegen] *Striche* || 60₁₇ und] *Ir setzt*: um || 60₂₃ Die] *durchstrichen*: Wahr || 60₂₉ blos;] *durchstrichen*: des (?) || 60₃₅ von] *fehlt in H (mit Ir)* || 60₃₆₋₃₇ endlich — Spinne;] *H*: endlich solchen Abscheu als Spinne; (*Ergänzungen mit Ir*)

61₅ Ante] *durchstrichen angesetzt*: dar || 61₈ Wahr — seyn] *Striche* || 61₁₉ Unwahrheit] *durchstrichen*: zu einer || hohen] *Zusatz über der Zeile* || 61₂₅ aber da] *Zusatz über der Zeile* || Gränzen] *durchstrichen*: der Ethik || 61₂₉ schwerste;] *Ir ergänzt*: Amt || 61₃₀ z. E.] *Strich* || 61₃₁ sich] *dahinter angesetzt unleserliches durchstrichenes Wort* || 61₃₂ gibt.] *fehlt in H (mit Ir)* || 61₃₃ der Absatz in *H* schon bei: nicht aber (*Zeile 31*) || 61₃₅ waz] *sehr fraglich, Wortbild wie*: nung || nicht] *durchstrichen*: bejahen kann || stillschweigen] *angesetzt, durchstrichen*: beka (?) || 61₃₇ anpassen:] *Ir setzt*: angemessen

62₅ so zu] zu *fehlt in H (mit Ir)* || 62₆ durch Unwahrheit] *Strich* || 62₈ Aufheben] *durchstrichen, angesetzt*: waz (?) || 62₁₁ nicht] *Zusatz über der Zeile* || 62₁₂ Lügen] *durchstrichen*: müssen || wenn sie] *Zusatz über der Zeile* || 62₁₃ werden,] *durchstrichen*: und denn || 62₁₆ Hofleute] *Zusatz über der Zeile* || 62₂₀ entwickeln;] *durchstrichen*: und

63₃ Gleichheit] *durchstrichen*: denn sonst ein || 63₁₆ wirkt] *H*: wirken (*mit Ir*) || 63₁₇ Trieb zu] *durchstrichenes, unleserliches Wort* || wissen] *nicht unterstrichen* || 63₁₈ Langeweile] *durchstrichen*: wird er || 63₂₁ die Ziffern 1) und 2) noch einmal am Anfang der letzten Zeile || 63₂₆₋₂₇ Entgegengesetztes:] *fehlt in H (mit Ir)* || 63₂₈ muß] *erst*: wurde || Natur] *dahinter noch einmal*: blos || 63₂₉ es] *v. a. ?* || es darf] *H*: Ich *Ir setzt*: Ich darf zwar im Herzen der Sinn der Stelle bleibt unklar || 63₃₁ Pest;] *durchstrichen*: also || 63₃₂ also] *neue Zeile mit längerem Spatium davor* || 63₃₃ ohne] *durchstrichen*: Lange || 63₃₇ 1)] *nachträglich hinzugesetzt* || die doch] *lies*: was doch ?

64₃ natürlichen] *dahinter unleserliches, annulliertes Wort*: nahe ? || 64₁ sind:] *durchstrichen*: Werde sich äußerlich gut || 64₄₋₅ Der — der] *Strich* || 64₁₈ Vor und nach Ueppigkeit angesetzte, *durchstrichene Worte* || 64₂₁ Praktisches] *H*: Praktisch (mit *Ir*) || 64₃₀ zufrieden:] *durchstrichen, angesetzt*: aber mit sich || 64₃₁ Praktische] *Ir ergänzt*: daraus entsteht praktische Liebe. || 64₃₂ wenig] *Strich* || 64₃₃ dieses] *H*: diese *Ir erläutert*: phantastische Liebe || 64₃₄ sonst] *Zusatz über der Zeile*

65₈ und] *durchstrichen*: läßt || er] *H*: sie (mit *Ir*) || 65₁₀₋₁₁ als — verhindern:] *getrennt auf einer sonst leeren Zeile* || 65₁₁ bald] *durchstrichen*: er || sie] *Ir erläutert*: die Sphäre || 65₁₇ durch den] *erst*: nach dem || sind:] *durchstrichen angesetzt*: so auf (?) || 65₂₂₋₂₃ die — Menschenliebe] *H*: das Menschenliebe Phantastische (mit *Ir*) || 65₂₅ keine] *durchstrichen*: gr || 65₂₇ Sie] *erst*: alle || 65₂₉ nichts] *Ir ergänzt*: bin nichts || 65₃₀ daß] das ? den ? || 65₃₁ ist:] *Ir setzt*: sind

66₁₂ vor] *fehlt in H* || 66₁₃ gerechte Liebe] *Strich* || 66₂₀ finden:] *H*: fänden (mit *Ir*) || 66₂₇₋₂₈ Im — klein:] *bis auf bürgerlichen und mehr durch Strich ersetzt* || 66₃₀ sie] *Ir*: sich || 66₃₄ mehr] *durchstrichen*: als || 66₃₅ nicht] *H*: nichts (mit *Ir*)

67₁₁ Güte:] *dahinter vier oder fünf durchnullte Worte* || 67₁₂ vollkommenste] *H*: vollkommste || 67₂₅ Menschliche] *ergänze*: Geschlecht || 67₂₆ Wer — keinen:] *Ir ergänzt den Satz in*: Wer Tartar liebt, liebt nicht seinen Nachbar, wer alle liebt, liebt keinen, || alle;] *Ir ergänzt*: übe man || 67₂₇ Statt der] *durchstrichen, angesetzt*: Wohlge (?) || alle;] *Ir ergänzt*: übe man || *auf dem freien Teil dieser Zeile die Signatur*: XXV. 43.

68₁₇ zweite] *durchstrichen*: ist (?) || 68₁₉ als] *durchstrichen*: zu || 68₂₂ Neigung] Neigungen ? || 68₂₃ sie] *Ir erläutert*: die Praeoccupation || 68₂₄ wir] *Ir erläutert*: die Beurteilten || 68₂₇ zeugen] *H*: zeigen || 68₃₁ gebraucht:] *H*: gebrauchen || 68₃₇ sondern] *angesetzt, durchstrichen*: Klugh (?) *Ir ergänzt*: wegen ihrer || 68₃₈ Gegenwart des andren] *fehlt in H (mit Ir)* || in — Gegenwart] *Strich*

69₅ vor 2) längeres *Spatium auf der Zeile* || 69₆ zeugt] *H*: zeigt || 69₁₀ und] *angesetzt, durchstrichen*: in || 69₁₃ werden] *Ir ergänzt*: kann || 69₂₂ daß] *fehlt in H* || 69₃₀ es] v. a. er || den] *H*: dem (mit *Ir*) || 69₃₈ die] *angesetzt, durchstrichen*: eb (?) || 69₃₉ Antipathie] *fehlt in H*

70₆ dem] *durchstrichen, angesetzt*: gem || 70₈ sollen] *Rest der Zeile frei* || Das] *H*: Daß (mit *Ir*) || 70₃₁ von — Bosheit] *erst*: von anderen fallen || 70₃₇ Vergleichsweise] *Ir ergänzt*: Dies ist

71₁₂ nicht] *Zusatz über der Zeile* || 71₁₃ und] *durchstrichen*: einsehe (?) || 71₂₂ überzeugen:] *angesetzt, durchstrichen*: son || 71₂₉ nicht] *fehlt in H (mit Ir)*

72₂ machen.] *H*: macht (mit *Ir*) || 72₆ Wer] ? Wenn ? *Ir setzt*: und wenn jemand auch || 72₁₁ Gleichheit — Natur] *Strich* || 72₁₉ zufrieden] *durchstrichen*: sehr || Die] v. a. ? || 72₃₅ nicht] *fehlt in H (mit Ir)* || 72₃₇ Religion] *davor angesetzter Buchstabe (wie: M)* || 72₃₉ macht;] *durchstrichen*: ehre || 73₅ der] *durchstrichen, angesetzt*: Rel || 73₂₄ Befugnisse] *Strich* || 73₂₈ mich] *fehlt in H* || 73₂₉ Religion] *durchstrichen*: zu || 73₃₅ Wenn] *erst*: und wenn

74₁₋₂ um mich — entfernen:] *Ir ergänzt*: und um mich zu bewahren, kann ich sie entfernen. || 74₁₇ Religion] *durchstrichen*: mehr || 74₁₉₋₂₀ Wahn die] *angesetzt, durchstrichen*: allg || 74₂₃ 24 als — sein).] *H*: natürlich kann sie immer

nothig ist] *Ir setzt*: natürlich kann sie niemals nöthig sein || 74₂₇ klebe,] *durchstrichen*: wird es nothig || 74₃₀ die] *H*: der (mit *Ir*) || 74₃₄ vor die] von der ? (*abgekürzt*) || 74₃₇₋₃₈ braucht nicht] *Ir ergänzt*: braucht man nicht

75₉ natürliche] *durchstrichen*: Moralität gehört aber nicht dazu || 75₁₃₋₁₄ In dieser] *H*: Diese (mit *Ir*) || 75₁₄ gemäß] *durchstrichen*: sind || 75₂₈ Holland] *durchstrichen*es Wort || 75₃₂ nicht,] *durchstrichen*: obgleich d || 75₃₄ betreffen] *durchstrichen*: es || 75₃₅ Traditionreligion] *Ir setzt*: traditionelle Religion || 75₃₃ Selbstdenken] *dahinter noch einmal*: niemand || 75₃₉ erlauben; —] *durchstrichen*, *angesetzt*: Unger (?)

76₃ einfachen] *durchstrichen*, *angesetzt*: Lu (?) || 76₆ sagt:] *noch einmal durchstrichen*: sagt || 76₁₃ keines] *Ir*: keiner || 76₁₅ er] *angesetztes*, *durchstrichen*es Wort || 76₂₃ setzen;] *H*: setzt (mit *Ir*) || 76₂₆ Kein] *v. a.* Ein || 76₃₄ Gründe] *im H* noch einmal: auch || 76₃₇ Recht] *Zusatz über der Zeile*

77₈ erfordert] *Ir setzt*: erfordern || Gründe:] *durchstrichen*: und || 77₁₅ alle] *durchstrichen*: Uebel || 77₁₇ so wie] *Ir setzt*: so wenig wie || 77₁₉ in] *fehlt in H* (mit *Ir*) || 77₃₁ nie die] *H*: sich wie der (mit *Ir*)

78₁ wird] *Strich* || 78₈ alle] *durchstrichen*: Religion gründe || Religion;] *dahinter noch einmal*: bloß gegründet || 78₂₁ und] *dahinter zwei durchstrichene Buchstaben* || 78₂₂ Haß] *Strich* || 78₂₄ als] *durchstrichen*: ein || 78₂₅ an;] *durchstrichen*: u || 78₂₈ sie] *H*: er (mit *Ir*) || Religion] *durch Strich ersetzt*

79₆ da] *durchstrichen*: es || das — Gott] *durch Punkte ersetzt* || 79₁₁ wenn] *Strich* || 79₁₂ Indessen] *unleserliches durchstrichen*es Wort || 79₂₁ luxus,] *undurchstrichen*: der (mit *Ir*) || 79₂₃ der] *v. a.* des || 79₃₁ Posten;] *Possen ? Ir*: vor die jetzigen Poßen nicht (nicht in *H* doppelt) || 79₃₃ sittsam] *dahinter verwischt*: macht || 79₃₇ Man muß] *neben dieser Zeile die Signatur XXV. 43.*

80₄ Baum.] *Ir erläutert*: wieder ersetzen oder lebendig machen kann. || 80₅ gegen die] *durchstrichen*: Menschen || 80₆ ihm] *angesetztes*, *durchstrichen*es Wort || 80₁₀ Tugend:] *durchstrichen*: an || 80₁₂ Paradoxie] *Ir ergänzt*: das Motiv dieses Zweifels || 80₂₂ sich] *durchstrichen*: sehr || 80₂₅ erworben] *durchstrichen*: ist || 80₂₉ verglichen:] *Ir ergänzt*: werden || 80₃₆ er] *durchstrichen*es, *angesetztes Wort*: ab ?

81₁₂ bloß] *durchstrichen*: Fehler in der Nat || 81₂₆ einen — verbittert.] *Ir setzt*: einen jeden elenden großen Mann verbittert die Gnade. || 81₂₇ Schönheit] *Ir*: Schönheiten || 81₃₃ und] *v. a.* ? || 81₃₅ nicht] *Zusatz über der Zeile*

82₁₋₂ unsere — durch] *H*: die Einsamkeit scheint doch nicht unsere schon empörte Sehnsucht nicht durch (mit *Ir*) || 82₂ Einsamkeit] *Strich* || 82₄ so] *durchstrichen*es *unleserliches Wort* || 82₂₉ entsteht,] *fehlt in H* (mit *Ir*)

83₁₁ so] *Ir setzt*: So hat die Frau || 83₁₆ Verbindlichkeit] *Ir ergänzt*: Von Verbindlichkeit spricht man || 83₁₇ ablocke.] *H*: ablockt || 83₂₁ die] *davor durchstrichen*: 2) || 83₂₇ Gegenteil — insinuant] *Gegen Zusatz* || 83₃₂ sind] *dahinter drei oder vier durchnullte Worte*

84₁₋₂ wesentlich] *Ir setzt*: sehr wesentlich || 84₃ nicht abwesende] *Ir ergänzt*: über Abwesende lachen || 84₁₂ hat] *Ir erläutert*: hat nicht einen Sonderling unter ihnen gefunden || 84₁₉ Leben genieße:] *Strich* || 84₂₄ Wesen.] *durchstrichen*: haben: || Wesen] *Ir erläutert*: von vernünftiger Art || 84₂₅ 26 solcher — uns] *H*: außer uns || 84₃₃ schienen] *H*: sind (*Ct*: sind — verdächtigt worden) (mit *Ir*) || 84₃₄ ich] *durchstrichen*es Wort || *berichte*,] *v. a.* ? ||

84₃₅ halten,] *H*: halten. || 84₃₆ Mittel] *durchstrichen*: erdichte d || entdecke.] *H*: entdeckt.

85₅ verhalten:] *Ir erläutert*: wenn ich von der Existenz von Geistern überzeugt bin ? || 85₂₀ die] *durchstrichen*: Empfindung || 85₂₄ daß sie] *durchstrichen*: uns ? || 85₂₆ unmittelbar] *Ir ergänzt*: Zwecke gegen sie habe || 85₃₁ nie Mittel] *H*: nie Zwecke (*mit Ir*) || 85₃₃ nicht Ungerechtigkeiten] *durch Strich ersetzt* || 85₃₄ bewußt;] *H*: bewußt seyn

86₁₋₂ und — stumpf;] *Ir ergänzt*: und weil — stumpf war || 86₅ erhaben:] *durchstrichen*: es ist || 86₁₉ nicht] *durchstrichen*: schädlich || wachsen lassen;] *H*: wachsen; (*mit Ir*) || 86₂₀ Zustand] *durchstrichen*: ist || 86₂₉ wächst] *H*: wachsen (*mit Ir*) || 86₃₂ habe:] *H*: haben (*mit Ir*) || wissen, waz] *Striche* || 86₃₄ sind] *H*: ist (*mit Ir*) || 86₃₄ leer⁹] v. a. lehr || 86₃₇ Abbruch:] *H*: bruch (*mit Ir*) || 86₃₈ Ehre — Geiz:] *Striche in H* || närrisch] *erst*: thöricht

87₃ närrischste:] *H*: närrischte *Ir ergänzt*: Übel || 87₁₁ aus den] *H*: aus dem (*mit Ir*) || hinter dem *durchstrichen*es n || 87₁₂ hat] *durchstrichen*: gut zu seyn || 87₂₁ daher] *H*: her (*mit Ir*) || 87₂₉ Fertigkeit ?] *Ir setzt*: Fertigkeit dazu || 87₃₁ das böse] *Striche in H* || Misbilligung] *Strich in H* || 87₃₈ Hofnungslosigkeit] *H*: Hofnung dahinter Klecks

88₁ diese] *H*: dieser *Ir erläutert*: status bestialitatis || 88₆ Tugenden] *Ir ergänzt*: mehr fähig ist || 88₁₈ motuum] *Ir ergänzt*: cum fortibus stimulis et motivis ad resipiscentiam || 88₂₈ Moralität] *Ir setzt*: Moralische Übel || 88₃₁ Kindheit] *erst angesetzt*: Alt || 88₃₂ der Mensch] *Ir*: die Menschen || unterhalten;] *lies*: unterhalten lassen muß || 88₃₅ den] *H*: dem (*mit Ir*) || 88₃₈ zu — gerichtet;] *Strich*

89₁ gesellschaftliche Mensch] *erst*: sittliche Mensch || 89₅₋₆ der — Verstand;] die Worte der Mensch hat wenig *durch Striche angedeutet* || neben dieser Zeile, die Signatur: XXV. 43. || 89₁₇ Begriffe] *Strich* || 89₂₂ es] *H*: er

Praktische Philosophie Powalski

96₁ Überschrift doppelt unterstrichen || 96₃₋₄ zeigt — Willkühr,] wohl nachträglich mit Bleistift unterstrichen || 96₉₋₁₀ dabei — nützliche] nachträglich unterstrichen || 96₁₂ zum — Quantitaet,] nachträglich unterstrichen || 96₁₃₋₁₄ aber — qualitaet] nachträglich unterstrichen || 96₂₄ welche] *H*: welches

97₂ a insofern] nachträglich unterstrichen || 97₄ b insofern] nachträglich unterstrichen || 97₇ opponirt.] *H*: opponirt, || es] *H*: Es || 97₁₄ Juristen] das Wort unleserlich || 97₁₇ handle] *H*: handle || 97₂₀ ist] *H*: sind

98₂ und] fehlt in *H* || 98₂₆₋₂₉ Aeltern — erhalten] in *H* nachträglich mit Bleistift unterstrichen || 98₃₁₋₃₂ denkt — Willen.] wohl nachträglich mit Bleistift unterstrichen

99₁₋₃ sich dieser — wählen.] wohl nachträglich mit Bleistift unterstrichen || 99₆₋₇ Klugheitslehre — Glückseeligkeit,] Unterstreichungen wohl auch nachträglich || 99₁₃ ist] *H*: ist,

100₁₋₅ Dieser Absatz links eingerückt || 100₁₃ eine] fehlt in *H* || Frage- statt Ausrufungszeichen || 100₂₈ Philosophie der Spizbuben] in *H* mit Bleistift unterstrichen || 100₃₁, 100₃₇. 101₃ Anstreichungen am linken Rand || 100₃₇ Komma hinter: Wollust

101₅ auch] *lies.*: aber || 101₁₀ Freuden — selbst] *in H* unterstrichen || 101₁₁₋₁₂ untersuchte — Zwekke.] *in H* unterstrichen || 101₁₂₋₁₃ Sittlichkeit — unterschieden] *in H* unterstrichen || 101₁₃ glücklich — soll,] *in H* unterstrichen || 101₁₄ sich — soll,] *in H* unterstrichen || 101₁₈ nach dem wie sie] *H*: nachdem sie || 101₂₃ oder] *H*: aber || 101_{24ff.} Von hier an bis Ende der Seite 9 ist der Text mit Bemerkungen bzw. Verbesserungen wohl von der Hand des Benutzers durchsetzt || 101₂₄ überhaupt.] nachträglich hinzugesetzt und unterstrichen || 101₂₅ (Diese — nie.)] Zusatz am unteren Rand, durch Zeichen mit Text verbunden || 101₂₈ (Das — unmöglich.)] (—) nachträglich hinzugesetzt und unterstrichen || 101₂₉ Zustände,] *H*: Zustände. || 101₃₇₋₃₈ Wer — Gut.] unterstrichen (*Blei*) || 101₃₉—102₁ Das — Gewalt,] mit *Bleistift* unterstrichen

102₁ Wohlbefinden — nicht.] mit *Blei* unterstrichen || 102_{10ff.} drei Zeilen Ende der Seite am Rand angestrichen || 102_{12, 15, 17} am linken Rand daneben Doppelstriche || 102₂₁ die] *H*: seine || 102₂₂ daß — habe.] mit *Blei* unterstrichen || 102₂₃ wir — und] mit *Blei* unterstrichen || 102₂₄₋₂₅ unser — wäre.] mit *Blei* unterstrichen || 102₂₅ Willen] *H*: Willen, || 102₃₁ Genügsamkeit] mit *Blei* unterstrichen || 102₃₄ der Unschuld] mit *Blei* unterstrichen || nur — Werth] mit *Blei* unterstrichen || 102₃₅ man — nichts] mit *Blei* unterstrichen || nichts] *H*: nicht || 102_{35, 36} Der — Verdiensten.] mit *Blei* unterstrichen || 102₃₉ selbst — möchten] mit *Blei* unterstrichen

103₁₋₈ Diese beiden Absätze in anderer Schrift am linken Rand neben dem Folgenden (bis Ende der Seite). || 103₁₁ solchen] *H*: solcher || 103₁₄ das] *H*: Die || 103₁₆ nannte — Sucht,] mit *Blei* unterstrichen || 103₁₇₋₁₈ euren — Schelme] mit *Blei* unterstrichen || 103₁₈₋₁₉ hilft es,] *H*: hilft || 103₁₉₋₂₀ muß — will.] mit *Blei* unterstrichen || 103₂₀₋₂₁ schwer — befriedigen,] mit *Blei* unterstrichen || 103₂₁ schreyen anfangen.] mit *Blei* unterstrichen || 103₂₃₋₂₄ Natur — sucht.] mit *Blei* unterstrichen || 103₂₁₋₂₅ Neigungen — überladen.] mit *Blei* unterstrichen || 103₂₉ ihren — preißgegeben] *H*: ihrer Neigungen preiß. || 103₃₃₋₃₅ ein Mensch — Laster.] unterstrichen, Natur — Laster. doppelt unterstrichen (*Blei*) || 103₃₅₋₃₆ gewöhnt sich — Tobackrauchen] unterstrichen (*Blei*) || 103₃₆ daran] *H*: dazu || ans] *H*: zum || 103_{36, 37} erstlich — laßen.] mit *Blei* unterstrichen || 103₃₈ annehmen, so] *H*: annehmen. So

104₁ neben der Zeile die Randbemerkung: vide pag. 12 die 2te Anm. ad marg. || Sittlichkeit — Klugheit] mit *Blei* unterstrichen || 104₂ bloß behauptete,] unterstrichen (*Blei*) || bloß behauptete, die] *H*: bloß die Klugheit behauptete, || 104₃₋₅ man — abzielen.] unterstrichen (*Blei*) || 104₅₋₆ derjenige — weiß,] unterstrichen (*Blei*) || 104₆₋₇ pragmatisch — und] unterstrichen (*Blei*) || 104₈ pragmatisch,] *H*: pragmatische || 104₉₋₁₀ die — Tugend] unterstrichen (*Blei*) || 104₁₁₋₁₂ der — seyn.] unterstrichen (*Blei*) || 104₁₂₋₁₃ Unsre — Wohlverhalten] unterstrichen (*Blei*) || 104₁₄ man — ist.] unterstrichen (*Blei*) || 104₁₄₋₁₅ nicht — Gut,] unterstrichen (*Blei*) || 104₁₅₋₁₆ Sittlichkeit — gelangen.] unterstrichen (*Blei*) || 104₁₆₋₁₇ behauptete, die] *H*: behauptete. Die || 104₁₇₋₁₈ Sittlichkeit — Folge] unterstrichen (*Blei*) || 104₁₉ Frage, ob] *H*: Frage? Ob || 104₂₆ daß] *H*: und || 104₃₅₋₃₇ daß — müßte] unterstrichen (*Blei*)

105_{1, 5} das — Gott,] mit *Blei* unterstrichen || 105₅₋₆ Vereinigung — schwärmerisch.] unterstrichen (*Blei*) || 105₁₁ Vernunft] *H*: Kraft || 105₂₀ neben dieser Zeile am linken Rand in anderer Handschrift: Stolz und Demut || 105₃₃ Moral]

- fehlt in *H* || 105₃₅ und das] *H*: und um das || 105₃₆ zeigt ein] fehlt in *H* || Mittel,] *H*: zeigt, wie
- 106₂₄ einem üblen] *H*: einem manchen üblen || 106₃₁ möchten] *H*: mochten
- 107₈ das ist] *H*: daß wir || 107₃₂ das] *H*: daß
- 108₁ eine] *H*: nie || 108₃₀ bahnet aus dem] *H*: bahnet dem
- 109₇ Treulosigkeit] in *anderer Schrift* Zusatz am linken Rand daneben: Treulosigkeit, wenn man sein Versprechen nicht hält, ist verabscheuenswürdig.
- 109₁₄ auf ihrer] *H*: in ihrem || 109₁₆ sich] *H*: sie || 109₂₀ ich leiste] *H*: ich dem leiste || 109₂₁ Spinoza] *Wortbild wie*: Opitz (*mit Reich*). || 109₂₇ den] *H*: der
- 110₇ Idee] *H*: Ideen , 110₁₂ Vollkommenheiten] *H*: Vollkommene 110₂₆ Triebfedern] *H*: federn
- 112₃₉—113₄ Mensch — kostet.] mit *Blei unterstrichen* || von hier an auch *Anstreichungen am rechten Rand*
- 113₉ 11 Unterschied und der — Wichtigkeit.] mit *Blei unterstrichen* 113₁₃ motiven, das] *H*: motiven. Das || 113₁₄ in *H Fragezeichen* || 113₁₆ meine — Begierden, und absolut gut mit *Blei unterstrichen* || 113₁₇ dieser] *H*: diese || 113₁₈₋₁₉ Sittlichkeit ist und der Klugheit ist mit *Blei unterstrichen* || 113₂₅ die] *H*: den || 113₂₄ kommen] *H*: kommet || 113₃₃ enthalten.] *H*: erhalten
- 114₁ Ehrlichkeit — sey,] *Bleistiftunterstreichung* || 114₄₋₆ alieniren — Schaden.] *Bleistiftunterstreichung* || 114₁₃₋₁₄ Gewohnheit — nützlich.] *Bleistiftunterstreichung* || 114_{31ff.} am Seitenrande *Bleistiftklammern und -ziffern*
- 115₂₆ nachdem] *H*: nach dem
- 117₁₇₋₁₈ Glückseeligkeit nicht] *H*: Glückseeligkeit sey und nicht || 117₂₅ frühzeitig] *H*: frühzeitig || 117₂₇ von] fehlt in *H* || 117₂₈₋₂₉ Er — Stufe] *H*: Er schrieb die Vorschrift der Welt zu der — Stufe
- 118₁ schlechterdings] *H*: schlechter Dings |, 118₂ übereinstimmend] *H*: stimmend || 118₄ Glückseeligkeit] *H*: Glückseeligkeiten |, 118₂₁ können:] *H*: können. |, 118₂₁₋₂₂ Sinnlichkeit,] *H*: Sinnlichkeit. || 118₃₄ in der] der fehlt in *H*
- 119₆ bemerkt, daß] *H*: bemerkt. Daß || 119₂₂ drey:] *H*: drey.
- 120₁₆ Moralitaet] *H*: Moral
- 121₁₀ aus] *H*: in
- 123₅ eine] *H*: einem || 123₉ Sinnlichkeit,] *H*: Sittlichkeit
- 124₃ Antrieben] *H*: Betrieben || 124₁₁ als erstes] *H*: das erste || 124₂₅ Imperativi] *H*: Imperativos
- 125₂₅ nur] fehlt in *H*
- 126₃ nicht] *H*: nichts || 126₄ uns] *H*: uns als
- 127₂₆ entstehen] *H*: entstehet
- 128₃ kann] fehlt in *H* 128₁₃ unwahrscheinlich. | *H*: wahrscheinlich || 128₁₈ fließen] *H*: fliebt
- 129₈ Begehungen] *H*: Begehung || 129₃₇ implicirt] *H*: imperirt
- 130₁₈ besteht] *H*: beruhet || 130₃₂ können, alle] *H*: können. Alle || 130₃₅ 36 Und .. dem guten Willen.] *H*: Um .. der gute Wille || 130₃₉ wodurch du] *H*: so || erreichst.] *H*: erreicht
- 131₃ ob] *H*: und ob || 131₂₉ Der] *H*: Er
- 132₂₉ Alexandrinischen] *H*: Alexandrischen
- 133₄ nur die drei ersten Worte der Überschrift unterstrichen || 133₃₅ Regeln die] *H*: Regeln der

- 134₂ um] *H*: nur | 134₈ vorzunehmen.] *H*: wahrzunehmen | 134₂₀ ein ganz anderes] *H*: ganz ein anders || 134₂₆ Sollst] *H*: Selbst
- 135₅ Diesem] *H*: Diesen || 135₂₃ als] *H*: nur
- 137₈ welches] *H*: welcher || 137₉ regieren] *H*: regieret | 137₁₅ *Fragezeichen hinter*: ist || 137₂₀ merken:] *H*: merken.
- 138₁ ist auch] *H*: ist es auch || 138₄ nicht auf solche] *H*: nicht solche || 138₅ sich] *H*: ihre Beziehung || beziehen. Es] *fehlt in H* || 138₆ nicht die] *H*: nicht zugleich die || zugleich] *fehlt in H*
- 139₃ Rechts Klugheit] *in H nicht unterstrichen* || 139₁₃₋₁₄ eine — Praxis.] *H*: einer genugsamen Praxi || 139₃₇ berichtigen.] *H*: berichtigt.
- 140₃₃ zuwider] *H*: zu wieder || 140₃₆ wider] *H*: wieder
- 141₈ wider] *H*: wieder || 141₁₆ ist. So] *H*: ist, so || 141₃₂ in] *H*: mit
- 142₂₂ Derjenige] *H*: Diejenige
- 143₁₂ seyn Geschichten,] *H*: seyn die Geschichten
- 144₁₀ der dem Recht] *H*: der mit Recht || 144₂₉ heißt thun] *H*: heißt das. thue | 144₃₂ intereßirt.] *H*: intereßirt ist, | 144₃₃ hat.] *H*: habe. | 144₃₆ ist das] *H*: ist die
- 145₂ keiner] *fehlt in H* || 145₅ Hat man] *H*: Denn man hat || 145₂₁ daß] *H*: das || 145₂₁₋₂₂ objective Gründe] Gründe *fehlt in H* || 145₂₄ die] *H*: und
- 149₁ *Überschrift doppelt unterstrichen* || 149₁₆ der] *fehlt in H* || 149₁₇ nöthiget] *H*: nöthigen || Geschenk,] *H*: Trieb || 149₂₀ alsdenn] *H*: als denn || 149₃₃ Grad] *H*: Grad, || 149₃₄ die] *H*: den
- 150₁₈ haben] *H*: halten || 150₂₃ mit] *H*: nach || 150₃₂ nicht] *fehlt in H*
- 151₆ Daß Böses um] *H*: Das Böse was | 151₈₋₉ das Böse nicht] *H*: die Strafe ||
- 151₃₂ Gesezze] *H*: Gesetzen
- 152₂ bewegen] *H*: borgen || 152₁₄ die] *H*: der || 152₁₆ dienen.] *fehlt in H* ||
- 152₂₈ strafbar] *H*: straflos || 152₃₂ Urtheilen, ob] *H*: Urtheilen, nicht ob
- 153₂₂ demeritum,] *lies*: demeritum. || 153₂₇ deren] *H*: der
- 154₆ dem] *H*: der || 154₁₂ es] *fehlt in H* || 154₁₃ (betrachtet)] *H*: (betrachten) ||
- 154₃₃ nöthigenden] *H*: nöthigen || 154₃₇ es] *fehlt in H*
- 155₃ sind,] *H*: sind. || 155₂₂ in] *H*: aus || 155₂₉ bin — frey,] *H*: ich nicht frey bin || 155₃₀ auf] *H*: aus
- 156₀ sind, sind] *H*: sind, und dieses sind | 156₃₀ sind.] *H*: ist || wenn etwas] *H*: was || 156₃₁ ist, was] *H*: ist. Was || die] *H*: der || 156₃₄ *kein Fragezeichen in H*
- 158₈ Vorhersicht] *H*: Vorbewußt (*so auch 158₁₀*) || 158₂₂ Handlungen] *H*: Handlung | 158₂₃ kann:] *H*: kann. || 158₂₁ 2.] *in H entweder durchstrichen oder aus 1. verbessert* || objectiven] *H*: objectiv || 158₂₉ restriction] *H*: restruction
- 159₇ macht mutig] *H*: macht ihn mutig || 159₂₃ große] *H*: großartige || 159₂₄ dasjenige anzumaßen,] *H*: dasjenige sich selbst anzumaßen,
- 160₅ *doppelte Unterstreichungen in H* || 160₃₀ effectio] *H*: effectus
- 161₁₅ oder gar] *H*: oder ist sie gar || 161₁₆ nicht] *fehlt in H*
- 162₉ ethischen] *H*: ethische ' abgeleitet] *H*: abzuleiten | 162₃₆ Der Unterschied] *fehlt in H* || 162₃₇ ethic ist:] ethic in Ansehung der Lehre, die sie lehren ist:
- 163₉ beachten] *fehlt in H* | 163₁₅ als] *H*: als wie || 163₁₅₋₁₆ der - bedarf. | *H*: bedarf der allergeringsten Vortheile || 163₂₈ Tugend || ?] *H*: Reinigkeit
- 164₁₈ gebraucht,] *H*: gebraucht. Ehre, *H*: Ehre, bezieht | 164₃₃ aller] *H*: alles || 164₃₉ sie eine] *H*: sie sich selbst eine

165₁₈ den] *H*: bey ihrem || so] *fehlt in H* || 165₁₉ mit] *H*: und || 165₂₀ selbstliebigen] *H*: selbstliebige

166₂ ist.] *fehlt in H* || 166₂₁ die] *H*: der || 166₂₅ Religion eine] *H*: Religion oder eine

167₁₄ keine Verbindung] *fehlt in H* || 167₂₄ sind, wenn] *H*: sind. Wenn || 167₂₆ einen] *fehlt in H* || 167₃₀ welche wenigen] *H*: und welche zwar wenigen 168₂₆ hat. Die] *H*: hat, die || 168₃₀ kann] *H*: muß || 168₃₆ *Überschrift in H doppelt unterstrichen*

169₃₁ *Überschrift in H doppelt unterstrichen*

170₄ der Religion] *H*: die Religion || 170₁₅ man] *fehlt in H* || der] *H*: die || 170₃₂ daß] *fehlt in H*

171₄ Jedermann] *H*: Jemanden || 171₅ vorausgesetzt] *H*: vorangesetzt || 171₉ vorausgehen,] *H*: vorausliegen, || 171₁₂ vorstelle,] *fehlt in H* || 171₁₆ vorstellen, weil] *H*: vorstellen. Weil || 171₃₁ nach] *H*: aus || 171₃₂ Recht] *fehlt in H* || über] *H*: auf || der] *H*: die

172₃ meine] *H*: seine || 172₄ für] *fehlt in H* || 172₁₂ für] *fehlt in H* || 172₁₁ Recht] *fehlt in H* || 172₁₇ in *H* doppelt unterstrichen || 172₂₁ geschaffen] *H*: rechtschaffen || 172₂₆ nicht] *fehlt in H* || 172₂₈₋₂₉ natürliche Theologie] mit *Blei* unterstrichen || 172₃₀ nicht] *fehlt in H* || 172₃₅₋₃₆ können — Religion] in *H* mit *Blei* unterstrichen

173₂ Religion] *fehlt in H* || 173₃₃ ist.] *fehlt in H* || in] *H*: mit

174₁ dem Kultus] *H*: der Kultur || als daß er] *H*: daß sie || 174₂ muß er] *H*: müssen sie || 174₁₆ sie] *H*: ihr

175₁ Folge] *fehlt in H* || 175₃₇ ungereimt] *H*: ungeräumt

176₁₄ ist keine] *H*: ist es keine || 176₃₁ Unter] *H*: Durch die

177₉ geistig] *Wortbild wie*: jestlich || 177₁₆ entspringt,] *H*: einspringt, || 177₂₆ Verwirrung] *lies*: Verirrung ? || ist,] *fehlt in H* || 177₃₃ zu] *fehlt in H*

178₁₃₋₁₄ *Von der Überschrift nur die ersten drei Worte unterstrichen*

179₁₇ auf die] *H*: der mit was || 179₁₈ nöthig haben.] in *anderer Handschrift* ergänzt: verbunden ist. || 179₂₁ für die] *H*: für den || 179₂₈ des] *H*: der

180₁₂₋₁₃ vel moralisch] *H*: als moralisch

181₁ Weil] *H*: Wenn || ist das Beten] *H*: das Beten ist || 181₃ ist] *H*: hat

182₂ Bande] *H*: Bände || 182₃ ihn] *fehlt in H* || 182₁₄ andere nach] *H*: andre darnach nach || was] *fehlt in H* || 182₃₁ durch] *fehlt in H* || 182₃₄ sie mit] *H*: sie nicht mit

183₁₀ vorstellen,] *H*: vorstellen; || 183₁₁ kann;] *H*: kann,

184₇ nennen:] *fehlt in H* || 184₂₈₋₃₀ Die — Göttlichen] *neben* aa. — Aberglaube. || 184₃₀ daß] *H*: wenn || 184₃₅ hervor; wenn] *H*: hervor. wenn || 184₃₆₋₃₇ ist die Schwärmerei] *H*: die Schwärmerei ist

185₁₇ in *H* doppelt unterstrichen || 185₁₈ dient,] *H*: betrifft || 185₃₀ auf Gott] *fehlt in H* || 185₃₃ beßern leiten] *H*: beßern, begleiten

186₇₋₈ an — sehen] *H*: in Zeichen ansehen || 186₁₉ seyn bey] *H*: seyn machen bey || 186₂₀ die ein] *H*: die als ein || 186₂₄ mit] *H*: sich mit || 186₂₆ wählen,] *fehlt in H* || 186₃₃ laßen, ist] *H*: laßen, der ist || 186₃₄ einem] *H*: dem

187₂ nicht.] *fehlt in H* || 187₅ Ansehen] *H*: auszusehen || 187₂₁ dadurch] *H*: durch das || 187₂₈ verdammter kann] *lies*: kann verdammter || 187₃₅ in *H* *Überschrift doppelt unterstrichen*

- 188₅ bestimmte Rechts-Idee] *H*: rechte bestimmte Idee |, 188₇ verläuft weit,] *H*: weit anläuft || geschietet] *in H* hinter: Absichten || 188₁₃ wichtigsten.] *H*: nichtigsten || 188₃₉ weg,] *fehlt in H*
- 189_{8 u. 33} sind] *H*: seyn
- 190₂₈ Da] *H*: Daß
- 191₂ oft, daß] *H*: gemein an || 191₂₇ ist] *H*: sind | Hierdurch — mein] *H*: Hier kann ich durch mein || 191₃₈ Das] *H*: Der || 191₃₉ ihre] *H*: seine
- 192₇ sein] *H*: seiner || 192₁₀ er] *H*: sie || 192₂₄ entgegen ist. Durch] *H*: entgegen. durch || 192₃₀ ein] *H*: der || 192₃₆ welchem] *H*: welcher
- 193₁₄ wir verbunden] *H*: wir uns verbunden || 193₃₉ in] *fehlt in H*
- 194₁ erkennen,] *fehlt in H* || 194₁₇ übersteigen,] *H*: zu übersteigen
- 195₇ haben. Ohne] *H*: haben, ohne || 195₁₁ corrupt. Diejenigen] *H*: corrupt. diejenigen || 195₁₆ unterwerfe,] *H*: unterwerfen || 195₃₈₋₃₉ kein Uebergang] *H*: keine Ueberzeugung
- 196₁₈ von] *fehlt in H*
- 197₁₅ sind] *fehlt in H* || 197₁₉ Gewißens. Das] *H*: Gewißens, das || 197₃₀ zu dem Ankläger.] *H*: auf die Anklage
- 198₁₈ genannt werden,] *fehlt in H* || 198₃₂ es] *H*: sie
- 199₁₁ einer] *H*: eine
- 200₁₇ er sie dem] *H*: sie der (er *lies*: es) || 200₂₆ Vortheil.] Vortheil aus.
- 201₅ Eigennuzz] *H*: Eigenmuth || 201₁₂ unterwerfen.] *dahinter noch einmal*: ist die Herrschaft über sich selbst || 201₂₀₋₂₁ der Mensch] *H*: er || 201₂₃₋₂₄ unter die] *H*: der || 201₂₅ ist] *H*: kann || 201₂₈ über die] *H*: der || 201₃₇₋₃₈ haben, — bloß] *H*: haben. Denn er hat nur bloß || 201₃₉ Sinnlichkeit] *H*: Sittlichkeit
- 202₃₄ würde] *H*: werden
- 203₁₉ Überschrift in *H* nicht unterstrichen || 203₂₆ schwächen. — werden.] *H*: schwächen. Daß es nicht — werde
- 205₂₀ so beschaffen] *H*: Erbschaften || 205₃₈ kann] *H*: können
- 206₃₆ Handlung] *H*: Handlungen
- 208₄ vom] *H*: von || 208₂₇ sind] *H*: ist || 208₂₈ die] *H*: den || 208₂₉ Allem] *H*: Alle || 208₃₂ das Leben] *H*: dieses
- 209₉ die Hand zu legen] *H*: zu thun (legen) die Hand || 209₁₇₋₁₈ nicht so zu thun | *H*: nicht so wohl zu thun || 209₃₁₋₃₂ muß — seyn,] *H*: ist aber dauerhaft.
- 210₂₄ sey.] *H*: seyn.
- 211₁₃ Unmäßigkeiten] *H*: Mäßigkeiten (*Reich*) || 211₂₀ führet.] *H* *erst*: äußert
- 212₃ auf die] *H*: aber auf die || 212₂₃ für] *fehlt in H* || 212₂₄ vor] *H*: der || 212₃₃ entkörpern] *H*: einkörpern
- 213₃ und in] *H*: und die in |, 213₄₋₅ uns aber] *H*: aber uns || 213₁₆ sich immer | *H*: immer sich || 213₂₂ uns gut.] *H*: uns nicht gut. || 213₂₅ in] *H*: und
- 214₁₁ zu einem] *H*: zu keinem
- 215₈ menschlichen] *H*: Rechts || 215_{16 17} was — unanständig] *H*: was nicht erlaubt — auch unanständig || 215₁₉ Zahn] *H*: Zehn || 215₂₅ zu den Thieren] *H*: der Thiere
- 216₂₈₋₂₉ einzusehen.] *H*: anzusehen. || 216₃₀ Ehe] *H*: Ehre || 216₃₄ vom andern] *H*: von andren || 216₃₆ eine] *H*: ein
- 217₂₂ daß er] *H*: der
- 218₂₄ abhalten.] *H*: abhüten. || 218₃₆ bey] *H*: bey
- 219₂₈ Dieses] *H*: Diese

220₃₈ Kargheit.] *H*: Karge || 220₃₉ festhält,] *H*: erhält
 221₅ sey,] *H*: seyn || 221₆ vor.] *fehlt in H* || 221₁₃₋₁₅ Vermögen, — zu befriedigen] *H*: die alle Neigungen befriedigen 221₂₈ gegen die] *H*: der
 222₁ legt,] *H*: einlegt || 222₁₃ der] *H*: gegen die || 222₃₂ übertreffe] *H*: über-
 troffen
 223₂₆ zur Ehrbegierde] *H*: zum Eigennuz || 223₃₇ Stolz, welcher] *H*: Saz wel-
 cher
 224₁₄ achtet] *H*: Acht
 225₅ ist] *H*: sind
 226₁₀ die] *H*: der (*oder lies*: die Handlungen der ?) || 226₃₃ daraus entsteht,]
H: dadurch besteht
 227₁₉ dieselbe] *H*: denselben
 228₈ trachten] *H*: verachten || 228₉ daß] *H*: damit
 229₂₋₃ Unter — verstehen] *H*: Im verstanden || 229₃ Unter] *H*: In || 229₆ im
 Vergleich] *fehlt in H* || 229₁₀ auf andere] *H*: anderer || 229₃₉—230₁ vor anderen
 zurechtweisen] *H*: auch andere zurückreißen
 230₁₃ nur] *H*: nicht || Neigung.] *H*: Meinung. || 230₂₅ Antrieb.] *H*: Betrieb
 230₂₉ Heilbarkeit] *H*: Theilbarkeit
 231₉₋₁₀ der — bestehet] *H* *erst*: nur von deren Bedingung er das recht determi-
 niret || 231₁₄ erlaubt ist.] *dahinter in H*: weil das wesentliche unter keiner
 Bedingung statt findet. || 231₁₇ die] *H*: es
 232₁₇ vielmehr] *H*: vielmahl || 232₂₅ dann] *H*: da || 232₃₅ wird er durch] *H*:
 würde er sich durch
 233₆₋₇ zu natürlichen Richtern .. gemacht.] *H*: zu natürlichen Rechten ..
 gegeben. || 233₂₀ Geschichte] *H*: Gestalt || 233₂₅ vereinigte] *H*: vereinbarte ||
 233₂₇ nützlich ?] *kein Fragezeichen in H*
 234₁₈₋₁₉ den Mängeln] *H*: der Menge || 234₂₈ Zwang] *H*: Zweck || 234₃₈ ein]
H: einen

Praktische Philosophie Collins

243₁₋₇ Prooemium — praxin.] *Am Rande daneben noch einmal in Hand-
 schrift des Besitzers (Zusammenfassung)*: Alle Philosophie ist zwiefach der
 Unterschied ist das Objekt. Dieses ist bey den theoretischen die Theorie bey
 den praktischen die praxin (*in H* *unterstrichen*). || 243₁₀ Begriffen] *H*: be-
 griffen || 243₂₄ eine] uns ? || 243₃₄, 244₂ Verstand] *H*: Verstandt
 244₁₀ wirklich] *H*: wirklich und so fernerhin || 244₂₃ zwar] *überschrieben, H*
erst: also
 245₂₂ Imperativos:] *H*: Imperativi || 245₃₄ ertheilt] *lies*: enthält ?
 246₁ imperiren] *H*: emporiren || 246₅ ist] *H*: sind || 246₃₁ praesupponirt] *H*:
 prosupponirt
 247₁₂ er] *fehlt in H* || 247₁₉ man] *H*: mit || 247₂₂ eine] *H*: ein || 247₃₁ und wenn]
lies: und nur wenn || 247₃₄ verlangt.] vorlegt ? || 247₃₆ auf den] *H*: auf die ||
 sich zu] *fehlt in H*
 248₇ voll] *fehlt in H*; *M*: bewohnt wäre || 248₁₆ des Epicur] *fehlt in H* || 248₃₃
 genießet] *H*: gemäßeßet || 248₃₄ denn] *H*: den || 248₃₈ feine] *H*: freie
 249₃ daß] *H*: das || 249₉ Weg] *fehlt in H* || 249₂₂ es] *fehlt in H* || 249₂₃ es] *fehlt*
in H || 249₂₉ Gutes] *H* v. a. Glückes || sind:] *H*: sind;

- 250₁₃ im] *fehlt in H* || 250_{29 u. 30} ihn] *H*: ihm
 251₁ daß] *H*: das und so fernerhin || 251₁₅ mit dem] *lies*: bey dem ? || 251₂₁ ent-
 steht. Weiß] *H*: entsteht, weiß
 252₅ Beistand.] *H*: Beistandt || 252₉ ist] *fehlt in H* 252₁₁ bestehe.] *H*: beruhe.]
 252₁₈ das] *H*: daß
 253₆ äußeren Gründen,] *H*: äußere Gründe || 253₁₀ Selbstliebe,] *H*: Selbst
 Liebe || 253₁₁ eigensüchtiges] *H*: eigensichtiges || 253₂₁ gehören] *H*: gehört
 254₅ Annehmlichkeit] *H*: Aehnlichkeit || 254₁₀ diesem] *H*: diesen || 254₂₆
 anderen.] *H*: anderer
 255₇ das] *H*: daß || 255₂₅ weil sie] sie *fehlt in H* || 255₂₈ Neceßitationes] *H*:
 Neceßitationi || 255₃₈ da] *lies*: das ?
 256₁₀ worinn] *lies*: woran || 256₁₄ also] *H*: oder sie || 256₂₀ kein Fragezeichen in
H || 256₂₁ objective] *H*: obligative || 256₂₅ Handlungen] *H*: Handlung ? ||
 256₂₆ zufällig] *erst*: nothwendig
 257₂ sind. Der] *H*: sind, der || 257₄ neceßitirt.] *H*: neceßitirt, || 257₅ kommen]
fehlt in H || 257₆ wozu] *H*: dazu || 257₆₋₇ wird, wird per] *H*: wird per || 257₇
 Causae impulsivae] *H*: causa impulsiva || 257₁₆₋₁₇ pragmatici] *H*: pragmatica ||
 257₂₈ gütiger] *H*: gütiger || 257₃₀ Das] *H*: Daß
 258₁₃ das seyn] *H*: daß seyn || 258₁₄ Regeln] *H*: Regel || 258₁₅ müssen] *erst*:
 müssen keine || 258₁₉ ist] *erst*: ist etwas || 258₃₃ Himmel] *H*: himmel || 258₃₇ all-
 gemein] *H*: gemein
 259₁₃ den] *H*: dem || 259₂₅ Regeln,] *H*: Regel || 259₂₉ kein Fragezeichen in *H*
 260₃ Unterschied] *H*: Unterschied || 260₃₀ nichts] *H*: nicht (mit *M*)
 261₁ nothwendig] *H*: nothwendigen || 261₃ die] *lies*: dies || 261₁₇ den] *H*: die
 262₁₇ verboten hat,] *H*: verboten ist, || 262₃₁ der] *H*: die || 262₃₆ böse,] *in H*
fehlt: oder sie sind indirekt oder zufällig gut oder böse.
 263₂ die] *H*: der
 264₄ ist:] *H*: ist. || 264₁₅ am rechten Rand oben noch einmal in anderer Handschrift
 die Formulierung: Das erste Gesezz des Autors ist: Fac bonum et omitte malum
 angenehm geht auf die Sinnlichkeit gut auf den Verstand wegen seiner Unbe-
 stimmtheit kann dies kein Principium der Moralität seyn *Der Randzusatz im*
Ganzen unterstrichen, ebenso wie die weiteren Zusätze || 264₂₀ hätte] *H*: hatte ||
 264₂₇ neben dieser Zeile am rechten Rand: Obligazion ist: die Verknüpfung der
 vorzüglichsten Gründe zu Handlungen. || 264₃₅ Grundsatz.] *Daneben am*
rechten Rand: Es ist ein principium tautologicum. d. h. eine Regel die bei Auf-
 lösung einer Frage eine leere Resolution giebt
 265_{4f}. Es ist keine Wissenschaft] *Daneben noch einmal am Rand*: Keine Wißen-
 schaft ist so sehr mit tautologischen Sätzen angefüllt als die Moral || 265₇ Reso-
 lution] *von hier an veränderte, drucklosere, mehr nach rechts geneigte Handschrift* ||
 265₁₆ Bedingungen,] *daneben am linken Rand in der Art der bisherigen Zusätze*:
 Die Bedingungen unter denen meine Handlungen gut sind, nennt der Autor:
 Bonorum sibi oppositorum, melius. Man soll ein kleines Gut dem größern auf-
 opfern Aufopferung ist Zulaß des kleinen Bösen zur Vermeidung des größern ||
 265₂₂ Abnegation] *daneben*: Abnegatio est pragmatica: Wenn ich einen Vor-
 theil unterlasse, um einen größern zu erlangen || 265₂₅ um] *H*: und || 265₂₆ mo-
 ralis.] *H*: moralica *daneben am rechten Rand*: abnegatio est moralis: wenn ich
 aus moralischen Gründen, eine Handlung unterlaße, um eine größere zu tun ||
 265₂₈ unbestimmt] *erst*: bestimmter *daneben am rechten Rand*: Brauchbarer

ist der Satz des Autors: Quare perfectionem quantum potes || 265₃₀ Die Vollkommenheit] *daneben am Rande*: unterschieden ist die Vollkommenheit der Sache von der Vollkommenheit des Menschen || 265_{31f.} Vollkommenheit der Sache] *rechts daneben*: Vollkommenheit der Sache: ist Vollständigkeit, oder: Hinlänglichkeit der Erfordernisse die Sache zu Stande zu bringen Vollkommenheit des Menschen, ist noch nicht Moralitaet; sie ist seine Vollständigkeit, in Ansehung der Kräfte, des Vermögens und der Fertigkeit alle beliebige Zwecke ausführen zu können. || 265₃₉ Die Bonitaet] *links daneben am Rand, in bisheriger Schrift und Unterstreichung*: Bonitaet ist die Eigenschaft: sich aller dieser Vollkommenheiten wohl zu bedienen

266₂ Moralische] *H*: Moral *links daneben am Rand*: Moralische Bonitaet ist also Vollkommenheit des Willens nicht des Vermögens allein. || 266₃ guten Willen] *daneben links am Rand*: Weil aber zum guten Willen auch Kraefte gehören, so gehört Vollkommenheit indirecte zur Moralitaet || 266₈ Stoisches] *dazu links am Rand*: der Stoische Satz des Autors: Vive convenienter naturae ist wieder tautologisch || 266₁₃ physischen Ordnung] *am rechten Rand daneben*: Richte deine Handlungen nach der physischen Ordnung der natürlichen Dinge ein: dieser Satz ist kaum ein Principium der Klugheit, vielweniger der Moralitaet — denn es ist die Frage: ob Handlungen darum gut wären wenn sie mit der Natur übereinstimmten. || 266₁₉ Das letzte Principium] *daneben am rechten Rand*: Das letzte princip des Autors: Ama optimum quantum potes, taugt auch nichts. Ein jeder liebt das was zur Moralitaet beiträgt, weil ein jeder alles dazu besitzt. man liebt aus Neigung und aus Grundsätzen. || 266₂₉ necessitation.] *daneben am linken Rand in der bisherigen Form*: Necessitatio est vel objectiva vel subjectiva. || 266₂₉₋₃₀ subjective] *daneben am linken Rand*: Vorstellung der Notwendigkeit einer Handlung objectiva: per causas impulsivas *und, mit Spatium 4 Zeilen*: subjectiva: personae per id, quod in subjecto suo maximam habet vim Zwang ist eine Nöthigung zu einer ungern geschehenen Handlung.

267₆ pathologisch] *neben dieser Zeile am rechten Rand der unterstrichene Zusatz*: Zwang ist entweder pathologisch oder practisch. pathologisch: Notwendigmachung einer Sache per stimulos practisch: Notwendigmachung einer ungern geschehenen Handlung per motiva der mensch kann wegen seines freyen Willens nicht pathologisch gezwungen werden || 267₁₀ dennoch] *H*: dem nach || 267₂₄ Handlung] *am linken Rand daneben die unterstrichenen Zusätze*: eine Handlung der man nicht widerstehen kann ist notwendig. Gründe sind notwendig, wenn menschliche Kräfte zu ihrem Widerstand nicht hinreichen. || 267₂₈ bewogen.] *rechts daneben der unterstrichene Zusatz anderer Handschrift*: durch motiva wird der Mensch nicht gezwungen sondern bewogen. || 267₃₁ Handlung.] *rechts daneben*: eine Handlung kann bey freien Wesen im höchsten Grad practisch nothwendig seyn, ohne der Freyheit zu widersprechen. so kann ein ehrlicher Mann nicht lügen, er thut es aber aus freiem Willen nicht

268₁ praktische Neecessitation] *daneben links am Rand unterstrichen*: die practische Necessitation kann nur bey Menschen nicht bey Gott statt finden, denn bey ihm sind subjective und objective Gesezze einerley wer aus Beweggründen der Vernunft genöthigt ist, der widerstrebt nicht seiner Freiheit || 268₂ wenn er aber] *H*: wenn aber || 268₉ nur] *in der Handschrift des Randes später hinzugesetzt* || 268₁₃ motiva.] *links am Rand*: nur die practische Necessitation per motiva stimmt mit der Freiheit ueberein || 268₁₈ frey ist er.] *am rechten Rand*

daneben in zwei Absätzen: Es scheint sonderbar, daß der Mensch um so freyer seyn soll, je mehr er moralisch gezwungen wird, und doch ist es so, der moralische Zwang geschieht nämlich durch Beweggründe der Vernunft — daher setzt er liberum arbitrium voraus, und ist von stimulis frey || 268₂₆ werden.] *am rechten Rand daneben*: die Freyheit wächst mit dem Grade der moralitaet || 268₃₁ Je mehr] *am linken Rand daneben*: Je mehr also der Mensch dem moralischen Beweggrunde nachgiebt, desto freier ist er. || 268₃₅ Freyheit] *am linken Rand daneben*: Unsre Freyheit wird durch Verbindlichkeit verringert — weil unser Wille böse ist, werden wir obligirt Gottes Wille ist gut, er fordert das was gut ist, und kann also nicht obligirt werden

269, Doch können wir] *am Rand links daneben in zwei Teilen*: obligatio est vel activa, vel passiva a) activa wir können nicht zu gros müthigen Handlungen gezwungen werden sind aber doch dazu obligirt. || 269₁₁ obligatione passiva;] *daneben am rechten Rand*: passiva. wir können zu Handlungen der Schuldigkeit gezwungen werden || 269₁₄ ipsos,] *daneben am rechten Rand*: Wir haben obligationes internas erga nos met ipsos; verpflichtet durch nothwendige und wesentliche Zwecke der Menschheit. || 269₁₆ keinen] *H*: keinem || 269₁₉ Zwang;] *daneben in einer Zeile*: Alle obligation ist eine Art von Zwang || 269₂₂ moralisch] *rechts daneben am Rand in zwei Absätzen*: Beim moralischen Zwange werden wir entweder äußerlich gezwungen oder wir zwingen uns selbst Wir werden äusserlich moralisch gezwungen wenn ein Anderer uns zu einer Handlung durch moralische motiva nöthigt. || 269₂₈ andern.] *am linken Rand daneben*: Je mehr sich einer innerlich selbst zwingt, desto freier ist er || 269₃₀ innerlich] *H*: innerlicher || unterscheiden,] *am linken Rand daneben*: Zu unterscheiden ist das Vermögen der Freyheit, und der Zustand der Freyheit Je grösser das Vermögen der Freyheit ist — desto freier ist der Mensch. Weil unser Wille nicht ganz gut ist, und wir also des Selbstzwanges bedürfen so sind wir nicht ganz frey (*in drei Absätzen*) || 269₃₂ größer] *erst*: gewisser || 269₃₉ Triebe, die] *H*: Triebe des || Je mehr] *daneben rechts am Rand in zwei Absätzen*: doch kann sich einer der völligen Freyheit mehr nähern als der andre — je mehr er sich zu zwingen übt. Kein Mensch ist des Selbstzwanges überhoben.

270, Willkühr] *daneben in zwei Absätzen*: Willkühr ist eine Begierde die ich in meiner Gewalt habe. Wunsch, Begierde die ich nicht in meiner Gewalt habe. || 270₁₁ daraus] *H*: voraus || 270₁₉ Die äußere] *links daneben am Rand*: äußere obligationes sind größer als innre, denn sie sind zugleich innere, weil sie voraussetzen dass die Handlung unter der Moralitaet stehe. || 270₃₀ gezwungen] *rechts am Rand in zwei Absätzen*: wer sich zu äußern obligationen nicht moralisch zwingen lässt kann auch pathologisch gezwungen werden. Jedes Recht ist befugt pathologisch zu zwingen. || 270₃₁ hat er] *H*: er hat || 270₃₅ gezwungen werden.] *rechts daneben am Rand*: daher sind innre Obligationes nur unvollkommen, weil wir dazu nicht gezwungen werden können. || 270₃₈ Beweggrund,] *daneben am rechten Rand der unterstrichene Zusatz*: der Beweggrund zur Vollziehung der Obligation ist entweder innerlich, und dann heist er Pflicht oder äusserlich — und dann heist er Zwang. Ich handle also aus Pflicht, wenn ich durch eigne willkühr meiner Obligation entspreche. (*in zwei Abschnitten*) 271₁₆ externae,] *H*: externoe || 271₁₇ internae, ut] *H*: internoe ut || 271₂₇ obligationes.] *daneben links am Rand in drei Abschnitten die Zusätze*: Obligationes deren Beweggründe innerlich sind: sind ethische obligationes Obligationes deren

Beweggründe äußerlich sind — sind juridisch Der Unterschied beider, besteht also nicht in der Art der Verbindlichkeiten sondern in ihren Beweggründen. 272₁ Verbindlichkeiten] *daneben unterstrichen am rechten Rand*: Die Verbindlichkeiten welche wir gegen Gott haben, müssen wir gern und aus innren Beweggründen thun, sie sind also Verbindlichkeiten aus Pflicht nicht aus Zwang. || 272₁₅ Zur Obligatione] *daneben in bisheriger Form am linken Rand*: Auch die Willkühr eines andern wenn er mich nicht zwingt kann mich zur Erfüllung der Pflicht bringen. || 272₂₃ Gesetz.] *daneben in zwei Absätzen mit eingerückten Unterteilungen am linken Rand, übergreifend auf den rechten Rand der nächsten Seite*: Gesetz heist eine jede Formel die Notwendigkeit meiner Handlungen ausdrückt. Gesetze sind entweder a. physisch, wo die Handlungen unter dem allgemeinen Siegel stehen, oder b. practisch, welche die Notwendigkeit der freien Handlungen ausdrücken die sind α. subjectiv, wenn sie wirklich von Menschen geschehen β. objectiv, wenn sie geschehen sollen. das Befugnis des Rechts ist moralische Möglichkeit der Handlung: wenn die Handlung moralischen Gesetzen nicht widerstreitet. Recht als Wissenschaft ist der Inbegriff aller Gesezze des Rechts Ius late ist das Recht der Billigkeit Stricte Jus: das Recht der Befugniß zum Zwang.

273₇ statutarium.] *H*: statutativum

274₁₉ praeceptivarum] *H*: praeceptorum || 274₂₂ Wir haben] *rechts daneben am Rand*: principium morale primum est vel dijudicationis der Verbindlichkeit vel executionis der Leistung || 274₂₅ Richtschnur] *daneben am linken Rand in drei Absätzen, unterstrichen*: Richtschnur ist das Princip der Verbindlichkeit Triebfeder das princip der Ausübung weil man sie verwechselte war alles in der Moral falsch || 274₃₃ Grund.] *links am Rand in zwei Absätzen*: das oberste princip aller moralischen Beurtheilung liegt im Verstande das oberste principium der moral. Handlungen im Herzen

275₁₉ 2 principia] *links daneben am Seitenrand*: es sind zwey principia pathologica der Moralitaet denkbar: 1. das physische Gefühl welches auf die Befriedigung aller Neigungen geht 2. Ein scheinintellectuales welches auf Befriedigung einer Neigung geht die auf die Moralitaet Bezug hat || 275₃₁ Gefühl] *lies*: Gesetz || 275₃₄ im] *H*: in || 275₃₉ Moralität nicht auf] *H*: Moralität auf

276₁₇ intellectuale Schein principium] *H*: Schein intellectuale principium || 276₃₈ principium] *links daneben am Rand, unterstrichen, in zwei Absätzen*: dieses rein intellectuelle Princip kann wieder nicht tautologisch seyn, und in Tautologie der reinen Vernunft bestehn. so trug es nämlich: Wolf vor in obigem: Fac bonum etc., und dies ist leer und unphilosophisch Cumberlands princip bestand in der Wahrheit, er sagte die Moral zeigt uns den wahrsten Weg zur Vollkommenheit — aber auch tautologisch.

277₆ Aristoteles.] *daneben rechts am Rand*: Aristoteles princip der Mittelstrasse ist auch tautologisch || 277₇ principium.] *dazu am Rand rechts*: das reine intellectuale princip muß kein externum seyn das heißt: wenn unsre Handlungen ein Verhältniss auf ein fremdes Wesen haben — darum beruht nicht auf dem göttlichen Willen und das kann nicht heißen: du sollst nicht lügen, weils verboten ist — wenns also kein externum seyn kann, so kanns auch kein tautologicum seyn || 277₉ dem] *H*: den (*so auch im Zusatz*) || 277₁₇ Triebfeder der Moral] *dazu am rechten Rand*: daher ist nicht Moral und Theologie eine der andern princip sondern Theologie ist Triebfeder der Moral || 277₁₈

Dijudication] *H*: Dejudication || theologisches] *links am Rand daneben*: Theologie kann nicht ein princip der Dijudication der Moral seyn denn sonst müsten alle Völker erst Gott erkennen, ehe sie den Begriff der Pflicht hätten die Erfahrung aber beweist daß Völker ihre Pflichten kannten ohne den rechten Begriff von Gott zu haben. || 277₂₆ Pflichten.] *links daneben am Rand*: Pflichten müssen also einen andern Quell haben | 277₂₇ Ursache] *daneben am linken Rand*: die Ursache dieser Ableitung der Moralitaet vom göttlichen Willen entstand wohl aus dem Buchstaben des Gesezzes du sollst nicht daraus folgerte man ein drittes Wesen welches verboten hatte || 277₃₀ *Dazu am linken Rand, untere Ecke*: Nun kann zwar das moralische Gesezz als Befehl Gottes, Gebot des göttlichen Willens seyn, aber Gott hats geboten, weil das moralische Gesezz übereinstimmt mit seinem göttlichen Willen || 277₃₄ übereinstimmt.] *daneben am rechten Rand, in der bisherigen Weise*: es scheint ferner alle Verbindlichkeit Beziehung zu haben auf einen Obligantem — so denkt also Gott der Obligator der menschlichen Gesezze zu seyn || 277₃₇ Wesen seyn,] *daneben rechts*: nun muß zwar freilich in der Execution ein drittes Wesen seyn, das zur Ausübung des moralisch guten nöthigt, aber zur Beurtheilung der Sittlichkeit ist kein drittes Wesen nöthig

278₁ richtig seyn,] *daneben rechts*: moralische Gesezze können richtig, aber leer in Ausübung, ohne Nöthigung eines dritten Wesens || 278₃ mit Recht] *rechts daneben in zwei Absätzen*: das ist also ganz recht ohne einen obersten Richter wären alle moralischen Gesezze ohne Würkung, weil dann keine Triebfeder keine Belohnung oder Bestrafung da wäre also ist die Erkenntniß Gottes in Ansehung der moralischen Gesezze nöthig || 278₄ innere] *in anderer Schrift hinzugesetzt* || 278₆ nöthig.] *in der Schrift der Randzusätze v. a.* müssen wir kein drittes Wesen voraussetzen || 278₆₋₇ göttlichen Willen ?] *links daneben in sechs Absätzen*: Wodurch erkennen wir den göttlichen Willen. in seinem Herzen fühlt ihn keiner, und aus der Offenbarung können wir das moralische Gesezz auch nicht erkennen, denn sonst wären die Heiden darüber völlig unwissend. Paulus sagt sie sollen nach der Vernunft gerichtet werden. Wir erkennen also den göttlichen Willen durch die Vernunft. Sie stellt sich Gott als ein Wesen vor. das den heiligsten und vollkommensten Willen hat, um durch objective Gründe bewegt zu werden. || 278_{18 19} verabscheuungswürdig] *daneben am rechten Rand in vier Absätzen*: Wir machen noch immer nicht das Laster auf die rechte Art verabscheuungswürdig man muß der Jugend einen unmittelbaren Abscheu dagegen einflößen; nicht einen mittelbaren; um des pragmatischen Nuzzens man stelle eine böse Handlung nicht als verbothen und schädlich, sondern als innerlich verabscheuungswürdig vor so bestrafe man ein Kind das lügt nicht sondern beschäme es aufs äusserste, der Eindruck ist bleibender — || 278₂₅ daßelbe] *H*: ihn || 278₂₆ es] *H*: er || 278₂₈₋₂₉ es] *H*: er (*beidemale*) || 278₃₁ den Strafen] *H*: der Strafen] *links daneben in zwei Absätzen*: eben weil man sich nur immer für die Strafe fürchtet, so fassen soviele Menschen den Vorsatz sich auf dem Todbette zu bessern, und fürchten daher nichts so sehr als einen schnellen Tod. Erziehung und Religion muss darauf hinausgehen unmittelbaren Abscheu gegen Böse — unmittelbare Lust zu guten Handlungen und zur Sittlichkeit einzufliessen. || 278₃₂ alte] *H*: alle 279₃ Verknüpfung] *rechts daneben der Randzusatz*: Verbindung des Gesezzes mit den Ursachen und Gründen zu demselben — heist littera legis. || 279₄₋₅

Sinn des Gesetzes] *daneben am rechten Rand in drei Absätzen*: wir können den Sinn des Gesetzes aus seinem Principio einsehen, allein auch ohne diese Einsicht können wir den Sinn bestimmen. der Sinn, den das Wort im Gesetz hat, heist *anima legis* Wörter haben an sich Sinn, aber der eigentliche hierher gehörige Sinn ist *anima legis* So ist im göttlichen positiven Gesetz vom Sabbath, der Sinn nicht bloß Ruhe sondern feyerliche Ruhe || 279₁₃ bedeutet] *daneben am linken Rande*: bedeutet *anima legis* den Geist des Gesetzes, so ist nicht der Sinn sondern der Bewegungs Grund || 279₁₅ jedem Gesetz] *daneben der Randzusatz*: In jedem Gesetz ist die Handlung nach dem selben der *littera legis* gemäss — aber die Gesinnung aus der die Handlung geschieht ist Geist des Gesetzes die Handlung ist *littera legis pragmaticae*, die Gesinnung *anima legis moralis* (in zwei Absätzen) || 279₁₉ Gesetze] *links daneben die beiden Randzusätze*: pragmatische Gesetze haben keinen Geist, sie fordern nicht Gesinnungen sondern Handlungen. aber die moralischen fordern Gesinnungen, und nur zu deren Erklärung Handlungen, und haben Geist des Gesetzes || 279₂₁ Man kann] *rechts daneben am Rand*: Wer Handlungen thut ohne gute Gesinnung erfüllt nur das Gesetz quoad litteram. || 279₂₇ Vermögen hat,] *rechts daneben der Randzusatz*: so macht ein reicher Frevler auf seinem Sterbebette wohlthätige Stiftungen, denn er denkt — Gott muss gute Handlungen belohnen — er erfüllt da das Gesetz quoad litteram. aber nicht dem Geiste nach. || 279₂₈ Intereßen] *H*: Intereße || 279₃₃ es] *fehlt in H* || 279₃₆ Bewegungs-Grunde] *links daneben die Randzusätze (in vier Teilen)*: der Bewegungsgrund zu Handlungen ist nicht gleich viel moralisch Gesetz nur hat Geist weil es ein Gegenstand der Vernunft ist — daher hat kein pragmatisches Gesetz Geist, denn ein Vortheil ist kein Gegenstand der Vernunft eine Verbindlichkeit ist ethisch wenn der Grund derselben in der Beschaffenheit der Handlung selbst ist juristisch, wenn ihr Grund in der Willkühr eines andern ist || 280₉ sie unterscheidet sich] *dazu rechts am Rande von Seite 71 in vier Teilen der Randzusatz*: Ethik unterscheidet sich also vom jure 1) dadurch daß ihre Gesetze sich gar nicht auf andre Menschen, sondern bloß auf Gott und uns selbst beziehen 2) daß wenn sie sich auch auf andre Gesetze bezieht ihre Verbindlichkeit nur in der Handlung selbst liegt 3) daß der Beweggrund zur Leistung der Handlung, nicht Zwang, sondern Pflicht ist || 280₁₉ Bey der] *rechts daneben in zwei Absätzen*: bey der juristischen Obligation kommts gar nicht auf Gesinnungen an wohl aber sehr bey der ethischen, ihr Beweggrund ist innerlich; man thut das, weil sichs ziemt. || 280₂₃ meine] *H*: einem || 280₂₈ laedirt,] *links daneben in zwei Absätzen*: das Gesetz wird nicht laedirt sondern übertreten, aber die Person kann laedirt werden Laesion kommt nicht in der Ethik vor. || 280₃₂ Widerstreit] *dazu links am Rand*: Gesetze können nur dann widerstreiten, wenn sie den Grund zur Verbindlichkeit anzeigen, aber wenn sie an sich selbst obligiren, können sie sich nicht widerstreiten. || 280₃₄ Der Autor] *darauf bezieht sich der Zusatz links (in fünf Zeilen)*: Autor nennt 3 angenommene axiomata der Moral: 1) honeste vive 2) neminem laede 3) cuique suum tribue. || 280₃₆ laede,] *kein Komma in H* || 280₃₈ Der erste Satz:] *rechts daneben die Randbemerkung*: der erste Satz: honeste vive ist als ein angenommenes princip der Ethic anzusehen. weil er nicht aus Zwang genommen ist

281₂ *Honestus*] *daneben am rechten Rand*: honeste, ist das ehrenwerthe Verhalten des Menschen der Sazz heist also: Thue das was dich zum Gegenstand der Achtung macht || 281₆ *Beziehung*,] *dazu die Randbemerkung*: diese Beziehung haben alle Pflichten gegen uns selbst Achtung in unsern eignen, Beifall in den Augen andrer. || 281₈ *Schändlichkeit*] *links daneben am Rand*: Je weniger innren werth jemand hat, je geringerschätziger ist er. Schaendlichkeit andrer bringt Hass, Nichtswürdigkeit Verachtung hervor. Man soll sich also so auf-führen, dass man wenss allgemein bekannt würde, Achtung und Schätzung verdiene || 281₁₂ *unnatürlichen Sünden*] *daneben am linken Rand*: So sind alle unnatürliche Sünden, weil sie die Menschheit in eigner Person entehren, öffentlich verabscheuwürdig. || 281₁₄ *verachtet*.] *links daneben in zwei Absätzen*: einer positiven Ehre ist nur der werth, dessen Handlungen verdienstlich sind und mehr enthalten als sie schuldig sind daher ist Ehrlichkeit kein Verdienst; vielmehr das Minimum der Moral, und das Land, wo sie geschätzt wird, in schlechtem Zustande. || 281₁₆ *sind*] *fehlt in H* || 281₁₇ *nur nicht*] *H*: nicht nur (*mit M*) || 281₂₃₋₂₄ *Schuldigkeit fordert*.] *rechts daneben am Rand*: nur solche Handlungen sind ethisch die mehr enthalten als man schuldig ist, — dies sind ehrwürdige Handlungen, und gehören zur honestate, als Princip der Ethic hat daher dieses Axiom seinen Werth. || 281₂₇ *Handlung*,] *rechts daneben der Zusatz*: die beiden andern: *neminem laede, suum cuique tribue*, sind Juridische principia, denn sie beziehen sich auf Zwangs-Pflichten. || 281₂₉ *suum cuique tribue*] *links daneben in vier Absätzen*: Beyde Sätze können miteinander verbunden werden, denn wenn ich jemandem das seinige nehme, so laedir' ich Ihn. Ich kann jemand laediren wenn ich ihm das seinige nicht gebe — oder: wenn ich ihm das seinige nehme Ich kann ihm also das seinige negativ und positiv nehmen negative ist wichtiger als positive Laesion besteht also in der Handlung die dem Gesezz des andern entgegen ist || 281₃₀ *angesehen werden*,] *rechts am Rand*: gieb jedem das seinige: heist so viel — du must jedem, was er mit Zwang von dir fordert zukommen lassen

282₄ *Willen eines andern*.] *am rechten Rand daneben zwei Zusätze*: In der Moral haben die Gesezze Beziehung auf den Willen eines andern die erste Bedingung aller ethischen Pflichten ist aber diese, der juridischen Verbindlichkeit zuerst ein Genüge zu thun || 282₁₉ *eisern*,] *H*: eifriger || 282₃₀ *Gesetze*] *rechts daneben am Rand in vier Absätzen die Bemerkungen*: Wir wissen schon dass moralische und pragmatische Gesezze zu unterscheiden sind, in jenem ist der Sinn die Gesinnungen, in diesem die Handlungen daher kann die Obrigkeit nur zu Handlungen nicht zu Gesinnungen obligiren ob jemand moralische Gesezze geben: d. h. über Gesinnungen gebieten kann ist zu untersuchen Wer erklärt, dass ein Gesezz welches seinem Willen gemäss ist den andern obligirt, der ist ein Gesezzgeber || Im] *H*: In || 282₃₂ *die*] *H*: der || 282₃₇ *den*] *H*: dem 283₂ *immer*] *im Text hinzugesetzt in der Schrift der Randzusätze* || *Urheber des Gesetzes*,] *links daneben die Randzusätze*: Urheber des Gesezzes ist er aber alsdann, wann das Gesezz zufällig ist sind die Gesezze aber practisch nothwendig, und er erklärt nur dass sie seinem Willen gemäss sind, so ist er Gesezzgeber Weil nun moralische Gesezze nicht aus der Willkühr entsprungen, sondern practisch nothwendig sind weil sonst auch die Lüge eine Tugend wäre, so kann kein Wesen auch das göttliche nicht, Urheber derselben seyn Aber die moralischen Gesezze können unter einem Gesezzgeber stehn, der alle Macht und

Gewalt, sie zu fordern und zu erklären hat dass sie zugleich Gesezze seines Willens sind, und obligiren darnach zu handeln — dann ist dies Wesen Gesezzgeber aber nicht Urheber || 283₁₀ hat,] *fehlt in H* || 283₁₅ Der Geist] *daneben am rechten Rand in drei Theilen der Zusatz*: der Geist der moralischen Gesezze liegt in den Gesinnungen und weil die moralischen Gesezze dem Willen Gottes gemäss sind können sie auch als seine Gebote angesehen werden die moralischen Gesezze können aber auch als pragmatische Gesezze Gottes angesehen werden insofern wir auf die Handlungen sehn die sie gebieten so fordert z. B. das moralische Gesezz die Beförderung der allgemeinen Glückseligkeit, diese will Gott auch — übe ich nun Wohlthaten aus, um von Gott belohnt zu werden, so habe ich nicht aus moralischen Gesinnungen gehandelt, sondern in Beziehung auf den göttlichen Willen um von ihm belohnt zu werden || 283₂₆ Mensch] *links daneben am Rand die Zusätze*: hier hat nun der Mensch das göttliche Gesezz pragmatisch erfüllt, und kann sich gute Folgen versprechen weil er den Willen Gottes gethan hat, wenn schon seine Gesinnung unlauter war allein Gott will die Gesinnung daher obligiren moralische Gesezze vollkommen, und wenn eine Handlung der Moralitaet gemäss geschieht, so ist sie die grösste Uebereinstimmung mit dem göttlichen Willen. Wir müssen also Gott nicht als einen pragmatischen, sondern als einen moralischen Gesezzgeber ansehen. || 283₃₆ praemium] *H*: proemium *am linken Rand daneben der Zusatz in drei Theilen*: praemium ist von merces unterschieden praemia sind entweder 1) auctorantia, wo man die Handlungen bloß wegen der verheissenen Belohnungen thut || praemia] *H*: proemia *und so auch im folgenden* || 283₃₇ remunerantia] *H*: renumerantia *und so auch weiterhin* 284₂₋₃ remunerantia] *daneben am rechten Rand in zwei Absätzen*: oder 2) renumerantia, wenn die Handlungen aus bloß guter Gesinnung, reiner Moralitaet geschehn es sind also die ersten antreibende, die andern vergeltende Belohnungen, die ersten pragmatisch, die andern moralisch || 284₉ Wohlfahrt] *rechts daneben der Randzusatz*: Wer eine Handlung thut blos um seiner physischen Wohlfahrt hat keine moralitaet, er kann keine praemia remunerantia erwarten sondern nur auctorantia || 284₁₄ auctorantia] *daneben am linken Rand der Zusatz (in drei Theilen)*: praemia auctorantia, sind fast immer, natürliche Folgen oder Verheißungen. so ist die Gesundheit praemium auctorans der Mäßigkeit ich kann aber auch aus moralischen Gründen mäßig seyn so hat Ehrlichkeit, wenn sie des Vortheils und Beyfalls wegen geschieht praemium auctorans. || 284₁₉ Bewegungsgrunde] *daneben links in zwei Theilen der Zusatz*: Nur der, welcher aus moralischen Beweggründen handelt ist des praemii remunerantis fähig. dieses praemium ist größer als das andre, hier stimmt die Handlung mit der moralitaet überein, und das ist die grösste Würde der Glückseligkeit die praemia Moralia haben eine unendliche Bonitaet, weil der moralisch gesinnte wenn er bereit ist gute Handlungen zu üben darum ist er einer unendlichen Belohnung und Glückseligkeit würdig || 284₂₆ nicht gut, wenn] *am rechten Rand in vier Theilen die Zusätze*: Es ist nicht gut wenn man in der Religion, die praemia auctorantia vorstellt, und wegen künftiger Belohnungen moralitaet fordert — denn kein Mensch kann von Gott Belohnung und Glückseligkeit heischen Als Schadloshaltung für ausgeübte gute Handlungen kann er vom höchsten Wesen Belohnung erwarten, aber sie muß nicht Bewegungsgrund zum handeln seyn Hoffen darf er glückselig zu wer-

den, aber das muss ihn nicht bewegen, sondern nur trösten der frohe Muth der aus moralischen Handlungen entspringt ist schon Belohnung — der Mensch hoffe darum auf Belohnung — aber weil wir ja doch keine rechte Vorstellung der künftigen Glückseligkeit haben so muss die Belohnung nie Beweggrund zu Handlungen seyn || 284₃₉ Würde der Mensch | *daneben am linken Rand der Zusatz*: Würde der Mensch die Glückseligkeit kennen, so würde er wünschen bald da zu seyn

285₃ künftige Glückseligkeit, | *links daneben in drei Absätzen die Zusätze*: das thut aber keiner, vielmehr wünscht er immer länger hier zu bleiben, und wenn man jene Glückseligkeit ihm noch so sehr gegen dieses Leben hochpreist, so wünscht doch ein jeder nicht bald da zu seyn, weil er noch zeitig genug dazu zu gelangen denkt. Und dies ist natürlich denn dies Leben empfindet ein jeder mehr, weil es klarer erkannt und gefühlt werden kann daher ists besser die praemia remunerantia vorzustellen, diese hofft ein jeder Mensch, wenn sie ihm auch keiner empfohlen hätte || 285₁₂ Ein jeder | *rechts daneben am Rand*: diesen Glauben hat ein jeder Rechtschaffne, er kann unmöglich rechtschaffen seyn, ohne zugleich nach der Analogie der physischen Welt zu hoffen daß seine Rechtschaffenheit belohnt werden müsse. aus dem nehmlichen Grunde aus welchem er an Tugend glaubt — glaubt er auch an Belohnung. || 285₁₇ Merces | *rechts daneben in drei Abschnitten die Zusammenfassungen*: Merces ist Lohn den man mit Recht von jemandem zu fordern hat, Lohn ist also von Belohnung unterschieden Wenn man Lohn erwartet so fordert man ihn vom andern als Schuldigkeit Wir können keinen Lohn von Gott für unsre Handlungen fordern, weil wir ihm nichts verdienstliches gethan haben || Jemandem | *H*: jemanden || 285₂₀ fodren | *so auch H, lies*: fordern || 285₂₁ zu gut gethan | *H*: zugethan || 285₂₄ praemia gratuita | *links daneben am Rand in drei durch größere Spatien getrennten Abschnitten*: praemia gratuita können wir von Gott erwarten, und diese in Rücksicht andrer Menschen als Lohn ansehen dann bezahlt Gott alle Schulden der Menschen, so haben wir verdienstliche Handlungen zwar nicht gegen Gott aber gegen andre Menschen || 285₂₉ doch | *H*: noch || 285₃₂ für den | *rechts daneben der Zusatz*: für diese Menschen bezahlt Gott, um ihres Unvermögens || 285₃₅ verdient, | *am Rand daneben*: der Mensch hat einen Lohn von andern Menschen verdient den ihm Gott vergilt || 285₃₆ Man muß | *in zwei Absätzen am Rand daneben*: man muß nicht alle verdienstliche Handlungen wegstreichen Gott will die Glückseligkeit der Menschen durch Menschen Und wenn sie alle hierinn einstimmig wären, so könnte man in Nova Zembla ein Paradies machen.

286₃ Sind | *links am Rand der Zusatz*: Sind die Menschen elend so ists bloss ihre eigne Schuld || 286₆ So leidet | *links am Rand der Zusatz*: Der Mensch leidet oft Noth zum Beweis für die Menschen die ihm doch zusammen helfen könnten || 286₉ Satz des Autors: | *links daneben in zwei Absätzen die Randzusätze*: daher ist der Sazz des Autors, thue das was dir die meiste Belohnung verschafft, offenbar der Moralitaet entgegen Er sollte daher gesagt haben, thue das, was der größten Belohnung würdig ist || 286₁₁ Belohnung. Allein | *H*: Belohnung allein || 286₁₄ Strafen | *rechts daneben der Randzusatz*: Strafen sind das physische Uebel was uns um des moralischen zutheil wird sie sind warnende und rächende || 286₁₈₋₁₉ Alle obrigkeitliche | *rechts daneben in zwei Theilen*: Alle obrigkeitlichen Strafen sind warnende für den der gefehlt hat und für

andre Allein ein Wesen welches der Moral gemäss die Handlungen bestraft strafft rächend || 286₂₅ moralische Strafen] *links daneben in zwei Absätzen der Randzusatz*: Moralische Strafen sind Folgen der moralischen Uebertretung. Pragmatische Strafen sind Mittel dem Verbrechen vorzubeugen || 286₃₈ moralischen,] *rechts daneben am Rand*: die moralischen Strafen sind auch poenae vindicativae

287₂ Bestrafungen] *rechts daneben am Rand*: Bestrafungen und Belohnungen müssen nicht Beweggründe zu Handlungen werden || 287₈ abjectam] *H*: objectam || 287₁₆ sollen] *fehlt in H* || 287₂₃ werden;] *H*: werden, 289₄ doch] *H*: noch || 289₃₁ thut — soll,] *fehlt in H* || 289₃₂ dem Gesetz,] *fehlt in H* || 289₃₇ indemcrito,] *H*: demcrito

290₃₄ necessaria] *rechts daneben in drei Absätzen der Randzusatz*: juridisch nothwendige Facta können nicht imputirt werden, weil die Handlung nicht frey war: bey ethischen Factis war sie frey, also kann sie imputirt werden. ethisch werden demnach gute juridisch böse Handlungen imputirt.

291₁ Grade der Imputation.] *links daneben am Rand in drei Absätzen*: die Grade der Imputation kommen auf die Grade der Freyheit an die subjectiven Bedingungen der Freiheit sind: das Vermögen zu handeln, und die Einsicht in das was dazu gehört, um den Beweggrund und den Gegenstand der Handlung zu kennen, wenn diese subjectiven Gründe fehlen findet keine Imputation statt doch kann man Handlungen in gewissem Grade imputiren wenn sie auch nicht directe sondern doch indirecte durch die Freyheit geschehn sind, — z. B. bey dem Betrunknen die Trunkenheit || 291₁₉ Wir haben Hindernisse] *daneben rechts der Randzusatz in zwei Theilen*: Es giebt Hindernisse und Bedingungen der Imputation, je mehr eine Handlung Hindernisse hat desto mehr kann sie imputirt werden, und je weniger sie frey ist, desto weniger der Grad der moralität darf nicht vermengt werden mit dem Grade der Imputabilität des facti || 291₃₄ nicht] *in der Handschrift der Randzusätze nachträglich eingefügt* || 291₃₇ Wollust] *H*: Wohlust

292₆ conatus,] *H*: conata || 292₇ propositi] *H*: proposita || hierher] *H*: sich || 292₉ *rechts daneben am Rand*: Es giebt merita und demerita conata, und diese sind zu imputiren, denn sie waren so gut als Handlungen || 292₁₁ sufficienz] *H*: sufficiens || 292₂₆ Moralisch] *H*: Moral || 292₃₁ Nothwendigkeit.] *links daneben der Zusatz*: Nothwendigkeit aus Gewohnheit verringert die Imputation weil sie der freien Willkühr Fesseln angelegt hat

293₆ Schwäche] *rechts daneben in zwei Theilen der Randzusatz*: die Schwäche der menschlichen Natur, und die Gebrechlichkeit derselben könnten als Gründe der Imputation angesehen werden die erste, so fern ihr der Grad moralischer Bonität fehlt welcher die Handlung dem moralischen Gesezz adaequat machen könnte || 293₁₀ Gebrechlichkeit] *links daneben der Randzusatz*: die andre, da nicht nur Mangel der Bonität sondern auch die grösten principia und Triebfedern zu bösen Handlungen sie beherrschen || 293₃₇ ihnen] *H*: ihm

294₁₀ Unvollkommenheit schmeicheln.] *H*: Unvollkommenheit nicht schmeicheln. || 294₁₁ die] *H*: das || 294₂₇ gezeigt] *H*: gezeugt || 294₃₁ ist:] *H*: ist.

295₂₆₋₂₇ nicht nötig haben] *H*: nicht haben

296₁₃ Judex] *erst*: Forum (*in der Handschrift der Randzusätze hinzugefügt*) || 296₂₁ wirklicher] *lies*: willkürlicher || 296₂₄₋₂₅ humanum] *v. a. ?* || 296₃₃ sey,] *H*: sey ? || 296₃₈ unwillkührlichen] *v. a.* willkührlichen

297₆ freies | *in der Schrift der Randzusätze hinzugefügt* || 297₉ zu zwingen, |
fehlt in H || 297₁₈ kein anderer | *H*: keinen andern || 297₃₀ Imputationen, die
gar | *H*: Imputationen, die zwar
298₂ nicht | *in der Schrift der Randzusätze hinzugefügt* || 298₁₃ Imputatio | *H*:
Insuptio (?) || *mir* | *fehlt in H*
299₁ Ethica. | *am Rande daneben noch einmal hinzugesetzt*: Ethik || 299, Die
Ethik | *rechts daneben in drei Abschnitten die Zusätze*: Wenn der bey jeder
Handlung nothwendige Bewegungsgrund aus der innern Bonitæ der Sache
genommen wird. so ist die Nothwendigkeit ethisch. Es handelt also die Ethik
von der innren Würde der Handlungen, und geht blos auf die Gesinnungen.
und wenn sie auch von juridischen oder Zwangsgesetzen redet, so fordert sie
doch. daß man sie um ihres innern Werths nicht des Zwanges wegen thun
soll. 299₁₄ Handlungen, | *links am Rand die beiden Zusätze*: und in diesem
Betracht gehören auch juridische Handlungen in die Ethik. — doch so: daß ihr
Bewegungsgrund nicht Zwang sondern innre Bonität ist. als Philosophie der
Gesinnungen ist also die Ethik eine praktische Philosophie, denn Gesinnungen
werden Grundsätze unsrer Handlungen und Verknüpfungen derselben mit dem
Bewegungsgrunde. || 299₂₆ vor | *H*: für || 299₂₈ Handlung, | *rechts am Rand in*
zwei Theilen der Zusatz: der Unterschied zwischen ethischen und juridischen
Handlungen ist besonders groß in der Religion. wenn man Gott bloß als einen
strengen Regenten ansieht, der ohne Rücksicht auf Bewegungsgründe, die
Erfüllung seiner Gesetze fordert, und man denselben Genüge leistet so ist die
Handlung zwar gut — aber juridisch aus Furcht vor Strafe.
300₆ ethisch. | *links am Rand die Zusammenfassung*: ganz anders ists: wenn
man eine schlechte Handlung ihrer Abscheulichkeit wegen unterläßt — hier ist
sie ethisch. 300₁₀ Die Ethic | *am Rand links daneben in zwei Theilen der*
Zusatz: da die Tugend in der Würde der Handlungen nach den Gesinnungen
besteht so heist Ethik auch die Tugendlehre. Zwar will auch die Tugend
pünktliche Beobachtung der Gesetze, doch muß man auch hier vornehmlich
auf die Gesinnung Rücksicht nehmen. || 300₂₁ ihnen | *H*: ihm || Moralität |
daneben rechts in zwei Theilen der Randzusatz: Moralität kan nur von ethischen
Gesetzen gebraucht werden, denn wenn schon juridische Gesetze moralische
Notwendigkeit haben so ist doch ihr Bewegungsgrund Zwang. Tugend drückt
nicht ganz genau, moralische Güte aus sie bedeutet Stärke in der Selbstüber-
windung || 300₂₈ Unwahrgekommenes, | *H*: und Wahrgekommenes || 300₂₉
denn | *H*: den || die | *H*: der || 300₃₀ die | *H*: der
301₂₃ einen | *H*: ein || 301₃₀ die | *H*: und
302₁ welche | *H*: welches || 302₂₁ es | *H*: sie || herrühre | *H*: herrühren
303₂ auch durch | *lies*: auch die || 303₁₆ welche | *lies*: weil
304₁₁ möchten auch | *H*: möchten sich auch || 304₁₅ Um | *H*: Denn
306₁₃ sie | *fehlt in H* || 306₂₅₋₂₆ wens aber — nötig | *fehlt in H*
307₂₁ sie müßte | *H*: sie muste || 307₃₂ an sich | *sich fehlt in H*
308₁₂ idealisch; | *lies*: identisch || 308_{20 21} das Laster — Moral zeigt, | *H*:
das letzte — Mode zeigt, || 308₃₂ religiös | *H*: religious || 308₃₅ dem Bewegungs-
grunde | *H*: den Bewegungsgründen
309₁₉ Uebernatürliche Religion | *daneben links am Rand in zwei Theilen der*
Zusatz: Uebernatürliche Religion muss von übernatürlicher Theologie unter-
schieden werden Bey einer geoffenbahrten Theologie ist eine natürliche Reli-

gion möglich |, 309₂₆ Religion haben.] *daneben am rechten Rand*: die Menschen haben alle bey übernatürlicher Theologie natürliche Religion, hätten sie eine übernatürliche so müste auch übernatürlicher Beystand angetroffen seyn

309₃₀ Religion] *rechts daneben am Rand in drei Absätzen*: die natürliche Religion unterscheidet sich von der übernatürlichen nicht als ihr entgegengesetzt, sondern darinn, dass jene der Gebrauch der Erkenntnis Gottes durch die Vernunft, verbunden mit Moralität, diese die Ergänzung durch höhern Beystand ist aber wenn die übernatürliche Religion manche Gebrechlichkeiten der Menschen ersezzt, was kann ihm dann imputirt werden? Alles was er durch eigne Kräfte hervorbringt

310₁ Gebrauch] *links daneben am Rand*: Denn nur durch den Gebrauch seiner Kräfte kann er sich der Ergänzung würdig machen || guten] *fehlt in H* 310₂ aller] *H*: alle || 310₄ Ergänzung] *H*: Erzeugung || 310₂₂ Innbegriff] *H*: Allbegriff || 310₃₆ angehn,] *H*: angehe ? || 310₃₇ Irrlehren.] *fehlt in H*

311₂ seyn,] *H*: sey ?

312₇ auszustreichen] *lies*: anzustreichen ?

313₁₃ Bedürfnisse] *H*: Bedürfniß || 313₁₆ speculativen Gründen] *H*: speculative Gründe || 313₂₄ dem] *H*: den || 313₃₃ laße,] *H*: laßen

314₁₃ launigt] *H*: lächerlich || 314₂₂ unterhalb der] *H*: unter die || 314₃₇ und Gunst] *lies*: Gunst

315₁₄ also zu] *lies*: also nicht zu || 315₂₅ sind,] *H*: seyn || 315₃₆ Glaube.] *rechts daneben am Rand in drei Absätzen*: Glaube als Fertigkeit einem Zeugnisse Beifall zu geben ist historisch manche können diesen glauben, weil ihr Verstand nicht fähig ist die Zeugnisse einzusehn, nicht haben auch das historische Beurtheilen ist bey den Menschen verschieden, und was einer leicht glaubt davon kann man den andern oft auf keine Weise überzeugen und so giebt es auch einen historischen Unglauben

316₉ geneigter] *rechts daneben der Randzusatz*: der Mensch ist geneigt mehr zum Zweifel als zum Beifall; er findt es sicherer sein Urtheil aufzuschieben. — das beruht aber antweder auf dem Verstand, oder auf der Erfahrung oft auch durch Nachrichten hintergangen zu seyn und da zweifelt er bloss sich für Irrtum zu sichern || 316₁₀ dem] *H*: den || 316₁₃ Weg zur Unwissenheit] *links daneben in vier Absätzen die Randzusätze*: dies kann aber oft der Weg zur Unwissenheit werden Wir reden hier aber vom moralischen Glauben der darinn liegt dass man die Wirklichkeit der Tugend glaubt; das Gegentheil ist der moralische Unglaube der misanthrop nur kann glauben Tugend sey eine Idee aber das ist nicht gut die Tugend und den Keim zum Glauben beym Menschen andächtig zu machen || 316₂₂ und es nicht] *H*: und nicht || 316₂₅₋₂₆ verdächtig] *H*: andächtig || 316₂₇ verderbten Zustand] *rechts daneben der Randzusatz*: dadurch will man dem Menschen seinen verderbten Zustand zeigen und ihm den Gedanken benehmen: er sey tugendhaft

317₄₋₅ grundbösen] *H*: grund bösen || 317₂₃ principien] *H*: principien und || 317₃₀ aufgeben,] *H*: aufheben

318₁₃ da] *H*: das || 318₂₅ sondern daß dadurch] *H*: sondern dadurch || 318₃₁ seine] *H*: eine

319₃₃ Hinsicht] *H*: Absicht

320₁₇ seiner Rede] *H*: seine Rede || 320₂₃ so] *fehlt in H* || 320₃₁ kein Komma vor: thun.

- 321₁₄ abhelfen.] *H*: abzuheffen || 321₂₄ einzige] *H*: einige || ist:] *H*: ist;
 322₂ glauben. Gott] *H*: glauben. Gott || 322₉₋₁₀ verehren] *H*: beehren. | 322₁₁
 entspringt] *H*: springt || 322₂₇ vor] *H*: für || ist:] *H*: ist,
 323₇, Allgemein erwogen] *daneben am rechten Rand in zwei Absätzen die*
Zusätze: Allgemein erwogen scheint das Gebeth in Ansehung des höchsten
 Wesens unnütz. weil er alle unsre Bedürfnisse besser kennt als wir. So scheint
 alle wörtliche Erklärung gegen ihn unnütz weil er unser inneres kennt. |
 323₈ sind] *H*: ist || 323₁₀ Bedürftigkeit] *H*: Dürftigkeit || 323₁₃ Gebete]
daneben am linken Rand in vier Absätzen die Zusätze: Gebethe sind also Objec-
 tive ganz unnöthig nicht aber subjective, denn wir Menschen können unsre
 Begriffe nicht anders als durch Einkleidung in Worte faßlich machen Um der
 lebhaften Vorstellung also kleiden wir unsre Wünsche in Worte ein Wenn
 aber — was wirklich geschieht — unser Gebet nicht moralische Gesinnungen
 zum Gegenstand hat sondern Bedürfnisse so ist es niemals nöthig. || 323₂₈
 Gebete] *rechts daneben in drei Absätzen die Zusätze*: Gebethe sind also nur in
 moralischen Absichten nöthig, als Mittel moralische Gesinnungen zu erreichen;
 und solche im Innersten des Herzens anzufeuern. Gebethe sind Mittel zur
 Andacht — diese aber ist Uebung: daß die Erkenntniß Gottes in Ansehung
 unsers Thuns und Laßens Eindruck mache. Widersinnig ist's mit Gott reden
 zu wollen || 323₃₅ widersinniges] *H*: widersinnliches
 324₅ und Worte] *lies*: durch Worte
 325₁ Hierum] *H*: Hier nun || 325₂ um] *H*: und || 325₆ es] *fehlt in H* || 325₁₅
 mit] *H*: ohne || 325₃₁ dienen. für] *H*: dienen und für || 325₃₃ irrende] *fehlt*
in H || 325₃₄ aber der Wahn] *H*: der hat aber
 326₇₋₈ allerangemessensten] *H*: allgermessensten || 326₁₂ hinzusetzen: wofern]
H: hinzusetzen. Wofern || 326₂₉ dasselbe] *H*: dieselbe || 326₃₄ Leben] *lies*:
 Beten
 327₃ nur ein] *H*: uns als || 327₂₈ Aberglaube] *H*: Aberglaube,
 328₂ Menschen vorstellt.] *H*: Menschen so vorstellt || 328₂₃ Dienstbefleiß-
 heit,] *H*: Dienstgeflößenheit || 328₃₅ in der Religion] *H*: in Religion
 329₁ wir] *H*: sie || 329₁₁ gehört.] *H*: gehört. || 329₁₉ und] *fehlt in H* || 329₃₁
 gut machen,] *H*: gut zu machen
 330₅₋₆ pünktlicher.] *H*: glücklich || 330₂₉ und nicht] *H*: und es ist nicht |
 330₃₀ befleckt ist, was] *H*: befleckt, was | 330₃₂ übertreten,] *H*: übertreiben |
 vor einem] *H*: für einen
 331₁ seinem] *H*: seinen || 331₄ Beurtheilung] *lies*: Austheilung || 331₁₅
 Erlassung] *H*: Erlösung || 331₁₆ das heilige] *H*: des Herrn || 331₂₂ ist;] *H*:
 ist, || 331₂₆ dispensirt werden;] *H*: dispensirt zu werden, || 331₃₉ oder]
H: ohne
 332₂ Bitten.] *H*: Cultui || 332₆ Gebrechlichkeit] *H*: (Gerechtigkeit || 332₁₀
 Verstellung,] *H*: Vorstellung
 333₁₃ doch] *lies*: daher
 334₁₁ unsrer] *erst*: seiner (*in der Handschrift der Randzusätze übergeschrieben*) ||
 334₁₇ werden;] *H*: werden,
 335₄₋₅ für die] *H*: auf die || 335₉₋₁₀ denn — wohl] *fehlt in H* || 335₁₉ müßte]
H: möchte || 335₂₁ Bildern] *H*: Bilder || 335₃₇ falsche] *fehlt in H*
 336₁₃ in *H* Doppelpunkt vor: als || 336₁₆ desselben] *H*: derselben || 336₂₀
 besser,] *H*: gut || 336₂₂ ihn] *H*: ihm || 336₂₅ erhalten ?] *H*: verlangen || 336₃₀

- Gemeinde nicht durch] *H*: Gemeinde durch || 336₃₁ Gottes] *H*: Gottes nicht ||
 336₃₂ Stärke] *lies*: Werke || 336₃₄ vernünftigen] *H*: unvernünftigen
 337₁₈ allem] *H*: allen || 337₂₂ Menschen.] *H*: Menschen daher:
 338₁ *Semikolon nicht in H* || 338₁₀ pathetisches] *H*: praktisches || 338₁₃ erregen,]
fehlt in H || 338₁₄ phantastisch.] *H*: fanatisch. || 338₁₆ Bedingungen] *H*:
 Bedingung || 338₁₇ derselbe] *H*: dieselbe
 339₅ verleugnet] *lies*: verleugnet,
 340₃₃ Neigungen] *H*: Gesinnungen
 341₁₃ an sich] *H*: vor sich ? || 341₁₈ nur einen] *H*: seinen || 341₃₆ weil] *H*:
 als || ertheilte;] *H*: ertheilte, || 341₃₉ schuldig; wer] *H*: schuldig, denn wer
 342₃ ihn] *H*: ihm || 342₂₁ preisgeben,] *H*: Preis geben || 342₃₇ nur] *fehlt in H*
 343₂₉ Zwecken] *H*: Wercken
 344₉ und wenn] *lies*: denn wenn || 344₁₂ Das] *H*: Es
 346₂₄ principium] *daneben am rechten Rand, nach links abgeklammert, der*
Zusatz: Das principium aller Pflichten ist die Uebereinstimmung des Gebrauchs
 der Freiheit mit den wesentlichen Zwecken der Menschheit || 346₃₀ man dispo-
 niren,] *H*: man nicht disponiren
 347₁ der] *H*: zur || 347₁₃ ipso] *H*: ipsum
 348₁₈ haben] *H*: haben ? || 348₁₉ dazu,] *fehlt in H*
 349₂₃ demüthig,] *H*: die Demuth || 349₃₅ man in] *H*: man sich in
 350₁₈₋₁₉ Geschichte beweist,] *H*: Geschichten beweisen || 350₃₆ Glauben]
verstümmelt || Regel] *lies*: Religion || 350₃₇ Um] *H*: Und
 351₉ einzusehn aber] *H*: einzusehen zu geben aber || 351₃₀ Beurtheilung.]
rechts daneben der nicht unterstrichene Randzusatz: Das Gewissen ist der Instinkt
 sich selbst nach moralischen Gesezen zu richten.
 352₇ ertheilt.] *links daneben ohne Unterstreichung der Randzusatz*: Wird oft mit
 dem Urtheil nach Regeln der Klugheit verwechselt. || 352₉ Ein Verbrecher]
links daneben: Beispiel: || 352₂₆ oder der] *lies*: oder || 352₂₇ wegen] *zu streichen* ||
 352₃₁ befürchten] *H*: hoffen || 352₃₉ kein Komma hinter: Lehrer
 353₃ erscheinen soll,] *daneben auf dem linken Rand der unterstrichene Zusatz*:
 Reue auf dem Todtbette ist daher selten ächt || 353₁₂ zuzusprechen.] *H*: ein-
 zusprechen || 353₁₁ quält man sich] *H*: und man quält sich || 353₁₆ Belehrung]
H: Belohnung || 353₁₉ dem] *H*: den || 353₂₀ Buße] *lies*: Bisse || 353₂₉ Das]
Die Unterstreichung hier und im Folgenden wohl nachträglich vorgenommen
 354₅ einem] *H*: einen || 354₈ humano.] *Neben dieser unterstrichenen Stelle*
am Rand rechts: NB || 354₁₅ bürgerlichen positiven] *in anderer Schrift über-*
geschrieben || 354₃₇ nur] *H*: uns
 355₁₃ entgegen zu handeln fordert,] *H*: entgegen handelt , 355₁₉ Ungerech-
 tigkeiten] *H*: Ungerechtigkeit || 355₂₅₋₂₆ geschoben] *H*: gehoben
 356₆ ist,] *fehlt in H* || 356₂₇ es entbehrlich] *H*: es unentbehrlich || 356₃₇
 lebendes] *lies*: lobendes
 357₁₁ der Arroganz,] *H*: das Arrogans || 357₁₅ zukommen;] *H*: zu kommen ||
 357₃₆ Pflicht] *H*: Pflichten
 358₅ noch] *H*: doch || 358₁₆ solche] *H*: falsche || 358₂₃ Wohl besteht] *H*:
 Wohlbefinden
 359₂ romantische] *H*: romanische || 359₆ Eigenliebigen] *H*: Eigenliebe ||
 359₂₅ kann er] *H*: der kann

- 360₁₇ Anordnung und] *lies*: Anordnung der
 361₁₉ Dieses ist] *H*: Dieses moralische Gefühl ist || 361₂₉ sinnlichen] *H*: sittlichen
 362₃ keine] *H*: eine || 362₁₃ vom] *H*: von || 362₁₁ willkürlichen] *lies*: unwillkürlichen || 362₁₆ sich nicht] *lies*: sie nicht ? || 362₂₇ Gemütskräfte] *H*: Demuthskräfte || 362₃₆ habituelles] *H*: habitabiles
 363₄ davon] *fehlt in H* || 363₉ gar] *H*: zwar „ 363₁₃ erweitern sollen,] *H*: erwidern sollen || 363₁₅ wie] *fehlt in H* || 363₁₉₋₂₀ Menschheit] *dahinter noch einmal*: (in Ansehung unsrer eigenen Person erhalten sollen) *die Verklammerung bedeutet wohl Durchstreichung* || 363₂₅ und] *lies*: der || 363₃₂ den] *H*: dem
 364₁ Philosophie] *lies*: Psychologie || 364₁₁ aller] *H*: alle || 364₃₂ Zauberspiel] *H*: Hauptspiel || 364₃₉ schöne Wissenschaften] *H*: Schein-Wissenschaften
 365₄ Diese] *H*: Dieses || 365₁₉₋₂₀ ein Mensch eine Gesinnung] *H*: eine Gesinnung ein Mensch || 365₂₀ aber] *H*: auch
 366₈ Beschwerlichkeit der] *H*: Beschwerlichkeit und || 366₃₄ zu unterliegen,] *H*: unter zu liegen || 366₃₈ zu benchmen] *in H doppelt* || 366₃₉ des Wohl- und] *H*: das Wohl und
 368₁₉ es denn] *H*: es den || 368₂₀ können.] *H*: können?
 369₁₀ wir so] *H*: wir uns so || 369₁₈ da] *fehlt in H* || 369₃₂ in das] *H*: im || 369₃₆ heroischen] *H*: theoretischen
 370₁₂ Unheil] *H*: Urtheil . 370₂₁ Dieses] *H*: Dieser || 370₃₃ entgehn,] *H*: entgehn; || den] *H*: ihn „ 370₃₄ stützte;] *H*: stützte, || 370₃₇ könnten] *H*: könnte er || Römer ihre] *H*: Ruinen ihrer
 371₈ Wuth] *H*: Muth || 371₉ dem] *H*: denen || 371₂₄ feigen] *H*: feiges || 371₃₆ culpa] *H*: culpae
 372₅ zwischen] *H*: unter || 372₆ und der] *H*: und unter der || 372₂₁ an; der] *H*: an, das || unkommt, mit] *H*: unkommt, und mit || 372₂₉ eher] *H*: ehe || 372₃₁ Der Mensch] *H*: Die Menschheit || 372₃₅₋₃₆ destruiren; — siehet] *H*: destruiren. Das siehet || 372₃₆ allem] *H*: allen || an.] *dahinter noch einmal*: ein Wesen, was nicht nothwendig da ist
 374₂₀ denn] *H*: daß || 374₂₁ will, darf] *H*: will. Er darf
 375₂ Ehre,] *H*: Ehre || 375₉ jener] *H*: jene || 375₁₂ anerkennen,] *H*: andeuten || 375₂₁ wohlthätigen] *H*: thätigen || 375₂₆ weil — verboten,] *fehlt in H (mit M)* || 375₃₀₋₃₁ der Vergnügen] *H*: des Vergnügens || 375₃₂ in] *H*: im
 376₁₂ hat ?] *H*: hat. || 376₁₈ klein geachtet wird.] *H*: klein ist. || 376₃₂ Feigheit] *H*: Freyheit || 376₃₅ jedem] *H*: jeden
 377₁₀ Die Menschheit] *H*: Der Mensch || 377₁₁ Person,] *H*: Menschheit || 377₂₅ zum] *lies*: zu (*beidemale*) || 377₂₇ seine] *lies*: keine
 378₁₂ müssen die] *H*: müssen auf die || 378₃₇ afficiren] *H*: affectiren
 379₃₁ einnisten] *H*: einlinsteln || 379₃₇ resignieren,] *H*: regieren || 379₃₈ erzogen,] *H*: erzogen hatte
 380₁₉ niemals] *H*: vielmahls || 380₃₃ Fräßigkeit] *lies*: Gefräßigkeit
 381₁₃ fühlt] *H*: sucht || 381₁₄ je mehr wir fühlen,] *H*: je mehr fühlen wir „ 381₁₅ desto] *H*: und desto || 381₁₉ Vor] *H*: Für || 381₃₃ da ist] *H*: das ist || 381₃₅ fühlt] *H*: füllt || 381₃₆ erinnern,] *H*: erinnern;
 383₂₃ ist,] *H*: ist. Je mehr einer die Zeit wahrnimmt, je mehr fühlt er, daß sie leer ist, || 383₂₄ nicht] *fehlt in H*
 384₁₅ sechsten] *H*: sanftesten

- 385₂ weg; als] *H*: weg, weil er als] ist er nämlich] *H*: ist nämlich || 385₃₁
geschätzt] *lies*: gesetzt
- 386₈ allein] *lies*: allen || 386₂₇ zugleich] *H*: gleich
- 388₃₁ reoccupirt;] *H*: recoupiert
- 389₁ in] *H*: unter || 389₁₄ Incestui —] *H*: Incestui. — und Absatz || 389₃₅ gegen
die] *H*: gegen das
- 390₆ aber die] *H*: aber nur die || 390₆ 7 nur einseitig;] *H*: einseitig || 390₃₇ 391₁
nach dem — werden?] *In H noch einmal*: Nach — werden?
- 392₆ sich, selbige] *H*: sich selbige, || 392₇ Absicht,] *H*: Absicht || zu] *H*: nicht
weniger zu
- 393₁₅ ein] *H*: kein
- 394₁₁ Spielball] *H*: Spiel und ein Ball || denselben.] *H*: demselben || 394₂₄
Luxus;] *H*: Luxus
- 395₃₆ aber] *H*: also
- 397₁₃ Feinheit] *H*: Feigheit
- 398₁ weiblich] *H*: weibisch || 398₁₃ zu] *H*: an || 398₂₇ Gold] *lies*: Geld?
- 400₁ u. 2 ihn] *H*: ihm
- 401₂₀ dreist] *lies*: darauf || 401₃₉ ihn] *H*: ihm
- 402₁₄ Unmittelbar hat] *lies*: Nun aber hat? || 402₁₅ als] *H*: der || 402₂₂ ver-
schluckt] *H*: verflucht || 402₂₄ entspinnt sich] *lies*: entspringt? || 402₂₈ und
die] *H*: und als die
- 403₁ filziger] *H*: filzige || 403₁₁ für] *H*: auch
- 404₂₇ sind] *H*: ist || 404₃₄ ist] *fehlt in H* || 404₃₅ vermögend,] *lies*: ein Ver-
mögen?
- 407₁ den sich darauf] *H*: den darauf
- 408₂₂ vor] *H*: für (*auch weiterhin*) || 408₃₀ Vorsehung] *H*: Vorsicht || 408₃₆
bedacht, kein] *H*: bedacht um kein
- 410₆ Zeitaltern] *H*: Zeitältern
- 411₂₀ erhalten zu] *H*: zu erhalten
- 412₇ genommen] *fehlt in H* || 412₂₀ nur] *fehlt in H*
- 413₂₉ sagen] *H*: seyn
- 414₁ Quelle] *H*: Quell || 414₅ Von] *H*: Zu || 414₁₁ vorentziehn.] *lies*:
vorentziehe?
- 415₃₆ mehr auf dem] *H*: mehr auf das || 415₃₇ ist,] *H*: ist;
- 416₈ ein] *H*: kein
- 417₆ bläht] *H*: blüßt || 417₁₂ einem wohlthun] *H*: wohlthun einem || 417₁₉
Neigung.] *H*: Neigung wohlthun möchte || 417₂₂ den] *H*: an den || 417₂₇ ist
ein] *H*: in einem
- 418₁₄₋₁₅ ist ein — selbst] *fehlt in H* || 418₁₆ kein] *H*: keinen || 418₂₉ in] *H*: an
419₉ auch] *ergänze*: nicht || 419₁₅ positives;] *lies*: passives || 419₂₅ eine] *fehlt in*
H || 419₂₇ jedem hernach] *fehlt in H* || 419₂₉₋₃₀ ein — schätzen,] *fehlt*
in H || 419₃₅ anstrengt, das ist] *H*: welcher aber — ist || 419₃₈ öfter] *H*:
öfterer
- 420₂ Leute,] *H*: Leute; || 420₁₁ hassen.] *lies*: passen (= anpassen)
- 421₁₂ daß] *H*: damit || 421₁₃ solchen] *H*: solches || 421₁₆ hervorgebracht] *H*:
hergebracht || 421₂₅ mich] *H*: mir || 421₂₉ Unglück,] *H*: Unglück;
- 422₃ Mensch] *H*: Wunsch || 422₃₆ in] *fehlt in H* || meines] *H*: meiner
- 423₃₈ sie] *H*: es

- 425₁ Personen] *H*: Person || 425₁₇ uninteressant,] *H*: interessant
 426₁₂ der andere] *H*: die andern
 427₂₂ reflectiren.] *lies*: rectificiren. || 427₃₃ nicht] *fehlt in H* || 427₃₆ verbeßert] *H*: verbessern
 428₁₅ denselben] *H*: derselben || 428₂₅ Gesinnungen haben,] *H*: Gesinnungen
 gen haben (*lies*: Gesinnungen gegen einander haben?)
 429₃₁ sich] *fehlt in H* || 429₃₁ Freunde nachtheilig] *H*: Feinde Nachtheil
 430₈ der,] *fehlt in H*
 431₆ gute,] *H*: gutes || 431₈ nichts] *H*: nicht || 431₁₉ einen] *H*: keinen ||
 431₂₁ auszuapludern,] *H*: ausgeplaudert || 431₃₅ Menschenscheue] *H*: Men-
 schenscheu (*lies*: die Menschenscheu?) || 431₃₇ aber ist,] *H*: ist aber
 432₁ zu] *fehlt in H* || 432₂₁ verwenden.] *H*: vorwenden || 432₃₁ sind sie]
H: ist sie
 434₁₅ könnte] *H*: sollte || 434₂₆ ums] *H*: uns || 434₃₆ ihm] *fehlt in H*
 435₁₀ ihm] *H*: ihn || 435₂₆ Sache] *H*: Sprache || 435₂₉ 1000] *H* noch ein-
 mal: 100
 436₁₅ keines] *H*: keine
 437₅ dann bin ich] *H*: denn ich bin || 437₂₉ es] *H*: er
 438₇₋₈ Subsidium,] *H*: Studium || 438₁₈ ihnen] *fehlt in H*
 439₆ solches] *H*: solche
 440₁₀ er] *H*: es || 440₁₅ widersage,] *H*: wiederhersage || 440₂₉ an] *H*: in ||
 440₃₇ Glück] *lies*: Gute?
 441₉ directe] *H*: indirekte || 441₁₀ indirecte] *H*: directe || 441₃₂ es uns] *H*:
 uns es || 441₃₇ geziemte] *H*: geziemet
 442₁ erkennen,] *lies*: verkennen? || 442₃₂₋₃₃ man ist] *H*: ist man || 442₃₁ im]
fehlt in H
 443₁₆ Thränen] *H*: Bewegungen || 443₂₈ hatte,] *H*: hat
 444₉ ihn liebt] liebt *fehlt in H* || 444₁₃ beunruhigt] *H*: beruhigt || 444₁₉ Be-
 ziehung] *lies*: Bezeichnung || 444₃₁ Neigung] *H*: Meinung || 444₃₂ Vorsicht]
lies: Vorsehung
 445₃₁ raubt] *H*: beraubt
 446: wozu] *H*: wo | 446₂₁ Sprachhaftigkeit] *lies*: Schwatzhaftigkeit || 446₃₃
 überhaupt was] *H*: was überhaupt
 449₂₅ Seitenpaginierung 559 statt 555. Die falsche Zählung i. H. bis zum Schluß
 450₂ setzen] *H*: schätzen | 450₂₁ Richtern] *H*: Richter || 450₂₂ solchen] *H*:
 solche || 450₂₃ anderer so] *H*: anderer nicht so || 450₂₉ straft,] *H*: straft; ||
 450₃₁ den andren] *H*: andre || 450₃₆ kennen] *H*: richten
 451₁₅₋₁₆ andre seine] *H*: andre nicht seine || 451₁₇ auf fremdes] *H*: aufs fremde |
 451₃₃ auszuspähen] *H*: aufzuspähen
 452₃ vor der] *H*: für die || 452₁ Bosheit öffentlich] *H*: Bosheit nicht öffent-
 lich | 452₆ noch] *H*: auch || 452₇ Vergehen] *H*: Vergeben || 452₁₄ sie] *fehlt in*
H | 452₁₉₋₂₀ wenn — prüfen.] *H*: wenn ich mich nur Lust habe zu prüfen ||
 452₂₃ sonst] *H*: dadurch || 452₃₇ Dienstbeflissenheit] *H*: Dienstgeflissenheit (*so*
auch weiter)
 454₁₄ Wer nun] *H*: Wenn man nun || 454₂₁ der] *fehlt in H* || 454₃₆ verschulzt,]
H: schmälzt
 455₇ zur] *H*: aus der

456₇ einnehmendem] *H*: einnehmendes || 456₁₂ sondern] *H*: sind || 456₁₆ auf-
führen;] *H*: aufführen, || 456₁₉ oft] *H*: nicht || 456₃₁ gemacht — Grundsätze.]
H: gemacht. die bewegende Kraft der Tugendlichen Grundsätze || 456₃₅ bewe-
gende] *H*: bewegendliche || 456₃₆ Grundsätze] *H*: Gründe
457₂ Das Paradoxe] *H*: Das Paradoxie
458₁₁ ein Klettern] *H*: eine Cletter || 458₁₂ demselben] *H*: denselben
459₁₉ der] *H*: er || 459₂₆ Kupferstücken] *lies*: Kupferstichen , 459₂₉ Stücke]
lies: Stiche
460₁₇ sind;] *H*: ist || 460₃₅ sie] *H*: es
461₃ Alters,] *H*: Alters;
462₄ dem] *H*: zu denen || 462₉ hätte] *fehlt in H* | 462₃₃ der] *fehlt in H* | 462₃₇
setzt,] *H*: gesetzt
463₂ hintergehn.] *H*: untergehn. || 463_{28 29} Grundsätzen unterdrückt] *H*:
Grundsätzen muß unterdrückt
464₂ hat.] *H*: hat, || 464₃ prädestinirt] *H*: destinirt | 464₄ solchen] *H*: mit
solchen || 464₁₇ Verbrechen] *H*: Verbrechenen || 464₂₇ daher] *H*: so | 464₂₈
den] *fehlt in H* || 464₃₀ zur Bosheit,] *H*: zum Zweck
465₂ bis er es] *er fehlt in H, dafür Spatium* || 465₁₁ denselben] *H*: derselben
467₁₄ oder] *lies*: der
468₁₉ es] *fehlt in H* || 468₂₃ auf] *H*: im
469₇ wenn es] *H*: wenn er | man es] *H*: man ihn || 469₁₄ im] *H*: zum | 469₂₉
welches] *H*: welcher
470₃₅ Vollkommenheit nähern] *H*: Vollkommenheit nicht nähern || 470₃₆ er]
H: es
471₅ Wie] *lies*: Wo

Metaphysik der Sitten Vigilantius

479₁ Bestimmung des Gegenstandes] *am r. Rand; nicht unterstrichen*,
darüber: Angefangen den 14 Okt. 93/94 || 479₂₀ reinen] *H*: seinen, || 479₂₀₋₂₁
Grundsätzen] *am Rande links*: S. 2. | 479₂₁ und 479₃₂₋₄₈₀] *Randzusätze*,
durch NB. hervorgehoben
480₁₉₋₂₀ daher — auf,] *erst*: daher das Gesetz der Vernunft nicht auf
481₃ *am Rande rechts neben der Zeile*: S. 4 || 481₅₋₆ *das in Klammern Stehende*
Randzusatz || 481₈ ist.] *fehlt in H* || 481₁₇ nöthigende,] *in H nicht unter-*
strichen || 481₂₁ Nöthigung] *am linken Rande daneben*: Fol. 5 || 481₂₆₋₃₄ NB. —
Menschen.] *Randbemerkung* || 481₃₀ mit] *erst*: bei || 481₃₂ gewirkt wird.] *Ar*
setzt dahinter: [sic!]
482₃ Pflicht ist,] *Ar setzt dahinter*: [sic!] || 482₄ vor] *H*: für || 482₁₄ Handlungen.]
Ar: [sic] || 482₁₂₋₁₃ formellen,] *rechts daneben*: S. 6 || 482₃₁ man] *in eckigen*
Klammern hinzugesetzt || 482₃₃ *Neben der Zeile*: Fol. 7.
483₇ Existenz,] *Ar*: [sic] || 483₁₂ auch] *von Ar am Rande hinzugesetzt* ||
Trieb] *links daneben*: S. 8. || 483₁₆ sein, Glück] *H*: sein, daß Glück || die] *in*
H: das [sic] || 483₂₅ verführen,] *Zusatz Ar* || 483₂₉ *neben der Zeile*: Fol. 9.
484₁₆ *links am Rande*: S. 10. || 484₂₀ höchstens] *lies*: höchsten || 484₂₆ *am*
unteren Rande der Seite übergreifend auf eine leere Seite, eine Bemerkung von
Ar in eckigen Klammern: Neben dem letzten Satze von „sobald Diogenes“
bis zum Ende am Rande: *calco Platonis fastum sed majori fastu unleserliche*

Abkürzung und ein unleserliches Wort, dann wieder unentzifferbare Abkürzungen und danach: Plato hergenommen). *Das Folgende in Schönschrift.* || 484₁₆ *neben der Zeile:* Fol. 17. || 484₁₈ *verdiene.*] *Ar:* [sic] || 484₂₁ *rechts am Rande:* Fol. 11. || aussetzen,] *H:* aussetzen || 484₂₄ *daneben am Rande:* Fol. 13

485₁ *rechts neben der Zeile:* S. 12 || 485₁₉ *links daneben:* Fol. 13

487₁₀ *neben der Zeile:* Fol. 17. || 487₂₁ *daher*] *Ar* *ergänzt:* weder || 487₃₀ *sich*] *in der Abschrift hinzugesetzt*

488₈ *einen categorischen*] *H:* ein categorisches] *der*] *H:* das || 488₁₅ *der*] *H:* das (*beidemale*) || 488₃₈ *eine*] *Zusatz Ar.*

489₃ *und*] *am Rande durch Stern verbunden in eckigen Klammern mit Fragezeichen* || 489₅ *lag;*] *am Rande in eckigen Klammern:* sic (*Ar*) || 489₁₂ *abgelenkt*] *von Ar verbessert* | 489₂₆ *objectiv*] *am Rande in eckigen Klammern (Ar):* sic || 489₂₇ *moralischer*] *H:* moralisches [sic] || 489₃₄ *d. i. das*] *das von Ar im Text hinzugesetzt*

490₂₁ *seiner*] *von Ar hinzugefügt* || 490₂₄ *fordert;*] *H:* erfordert | 490₃₃ *hat,*] *von Ar hinzugefügt*

491₁₇ *Menschheit,*] *von Ar v. a. Menschlichkeit* || 491₂₄₋₂₅ *problematisch;*] *H:* problematisch, || 491₂₆₋₂₇ *man aber — nicht*] *H:* der Wahrheit aber man nicht || 491₃₇—492₂₁ *Zusatz; am Rande ab* 492₁₆; *in H angegeben:* Jetzt heißt es im Text an der oben angebrochenen Stelle weiter: || *daneben am linken Rande:* Folio 19 2^{te} Hälfte. || 491₃₇ *Pflichten*] *v. a. Pflicht (Ar)*

492₃ *Neigung*] *lies:* Neigungeo || 492₁₅ *Daneben am linken Rand:* Fol. 21 || 492₂₂ *Das S-Zeichen von Ar hinzugefügt* || 492₃₈ *sind*] *dahinter erst:* die

493₁₄ *Verwandtschaft.*] *daneben am linken Rand:* Fol. 23 || 493₁₇₋₁₈ *NB.* — stimulus.] *Zusatz am Rande* || 493₁₉ *Diese — entweder*] *Zusatz am linken Rande (Ar)* *Bewegungsursache in Klammern von Ar hinzugefügt* | 493₃₃—494₈ *NB.* — kann.] *Randzusatz*

494₂₈ *links am Rande neben der Zeile:* Fol. 25 || 494₂₉ *Trieben*] *erst:* Antrieben || 494₃₄ *den*] *H:* das || 494₃₆ *ist der*] *der wohl von Ar hinzugesetzt*

495₃ *Der*] *H:* Das || zum v. a. zur (*Ar*) || 495₁₀ *der*] *H:* das || 495₁₄₋₁₆ *Randzusatz* | 495₁₇ *der*] *H:* das || 495₂₆ *gedacht*] *erst:* geredet (*Ar*) || 495₂₉₋₃₄ *Randzusatz*

496₁ *Handlung*] *v. a. Handlungen (Ar)* || 496₃₋₈ *Randzusatz* || 496₂₉ *widersprechende*] *erst:* sprechende (*Ar*) || 496₃₀ *bedingen*] *H:* bedingte

497₃ *hiernach*] *erst:* hiermit (*Ar*) || 497₆ *gesetzt:*] *H:* gesetzt. || 497₇ *die eigene*] *H:* die eigenen || 497₈ *1. der*] *H:* 1. das || 497₉ *sowie* 11. 12. 14 *er*] *H:* es || 497₁₁ *der*] *H:* das | 497₁₅ *Er*] *H:* Es || 497₁₉ *besteht,*] *erst:* bestimmt, (*Ar*) || 497₂₀ *aber besteht*] *erst:* besteht aber (*Ar*) || 497₃₃ *der*] *H:* das

498₂ *links neben dieser Zeile:* Folio 31. || 498₁₅₋₁₇ *NB.* — fictum] *Randzusatz* | 498₂₁₋₂₄ *NB.* — soll.] *Randzusatz* || 498₂₂ *des*] *von Ar hinzugesetzt* | 498₂₃ *auch*] *von Ar hinzugesetzt* || 498₂₉₋₃₀ *NB.* — sey.] *Randzusatz*

499₅ *erst — Pflichten*] *H:* unsere Pflichten erst || 499₁₀ *wolle,*] *H:* wolle | 499₁₂ *rechts neben der Zeile:* Folio 33 (*Ar*) || 499₁₅ *(sagt*] *dahinter in eckigen Klammern:* undeutlich

501₃ *links neben der Zeile:*] S. 37 | 501₃₉ *Naturmenschen*] *rechts am Rande:* S. 39

502₅ vergangener] *sic* | (*wohl Ar*) || 502₁₈ Erschlagenen.] *H*: Erschlagenen |
 502₃₁ rechts daneben:] *S.* 41 || 502₃₄ von] *in H* dahinter eingeklammertes Frage-
 zeichen || 502₃₅ unfreies] *H*: freies
 503₆ und] *erst*: aber (*Ar?*) || 503₂₆ rechts neben der Zeile am Rande: *S.* 43. |
 503₃₆ der Ursachen der Dinge] *H*: der Dinge der Ursachen || 503₃₇ aufsucht, |
 dahinter: *sic in Klammern*
 504₄ gewiß,] *H*: gewiß || 504₈ an] *ergänzt Ar* || 504₂₅ nur dann] *in H* dahinter:
sic in Klammern || 504₂₇ man] *in H* ergänzt
 505₁₇ nur] *in H* ergänzt || 505₂₀ rechts daneben am Rand: *S.* 47
 506₈ categorischer] *H*: categorisches || 506₃₁ einen moralischen] *H*: ein morali-
 sches || 506₂₅ von mir] *in H* Fragezeichen dahinter || 506₂₉ bestimmende] *erst*:
 bestimmte (*Ar*)
 507₆ categorischer] *H*: categorisches || 507₉ sich] *in H* hinzugefügt || 507₁₂ casu]
erst: causa (*Ar?*) || 507₁₄ er weiß nur,] *H*: nur er weiß, || 507₁₄ u. 21 den catego-
 rischen] *H*: das categorische und so weiterhin || 507₁₅ und] *erst*: uns (*Ar?*) |
 507₂₆₋₂₇ Naturnothwendigkeit] *erst*: von der Notwendigkeit
 508₁₋₂ Überschrift am Rand, nicht unterstrichen || 508₉ und im Text hinzugesetzt |
 508₁₀₋₁₁ gesagt] *H*: gedacht || links neben der Zeile am Rande: *S.* 53. || 508₂₂
 einen] *erst*: einer (*Ar?*) || 508₃₈ luctum] *lies*: litem? collisionem?
 509₈ links neben der Zeile: *S.* 55. || 509₂₇ einen] *H*: ein || 509₃₅ obligans] *H*: obli-
 ganz (so auch weiterhin)
 510₅ links daneben: *S.* 57. || 510₁₆ der Mensch] *H*: den Menschen | 510₂₅₋₃₂
 Randzusatz neben Quelle der Verbindlichkeit und Folgendem || 510₂₈ wer-
 den] *in H* hinzugesetzt || 510₃₁ positione] *H*: positivus [*sic*]
 511₁₀ rechts daneben am Rande: *S.* 59. || 511₁₁ auch] *in H* hinzugesetzt || 511₂₈₋₃₁
 Randzusatz
 512₁₁ ist.] *in H* dahinter die Bemerkung: von „daß“ bis „ist“ am Rande mit ei-
 nem Auslassungszeichen hinter „folgt“ geschrieben || 512₂₄ Verpflichtung.] *erst*:
 Verbindlichkeit. || 512₂₇ Handlungen] *v. a.* Handlung (*Ar?*)
 513₁₋₄ Randzusatz || 513₈ diejenige,] *erst*: diejenigen | 513₁₀ Handlung] *erst*:
 Handlungen || 513₂₃ verglichen] *erst*: verpflichtet
 514₁ – 516₃₃ Das Folgende Randzusatz || 514₆ verwerfen,] dahinter *in H* Frage-
 zeichen || 514₁₀ doch ist] dahinter durchstrichen: (*vide supra*) || 514₁₄ sind,] *H*: sie |
 514₃₅ Sagen] fehlt *in H*
 516₃₄ der moralischen] *H*: die moralische
 517₂ bezeichnet.] *in Abschrift* ergänzt || 517₁₃ ihn] *H*: er || 517₁₄ ausdehnt] *H*:
 aussetzt || am linken Rande daneben: *S.* 65 || 517₁₈ objective] *H*: subjective [*sic*] ||
 517₂₃ von selbst versteht.] *in H v. a.*: von selbst festgesetzt ist || 517₂₅ Gutes] *H*:
 Güte || 517₃₁ Feind,] *in H*: Freund mit Fragezeichen || 517₃₁₋₃₂ sondern — aus-
 zurotten ?] *H*: sondern Familie auszurotten || Protionale,] *wohl von Ar* anstelle
 eines unleserlichen Wortes eingesetzt
 518₁₃ links daneben: *S.* 67 || 518₂₀ dem] *H*: das || 518₂₆ dadurch] *wohl von Ar* am
 Rande hinzugesetzt || 518₃₂ coactio] *in H* ohne Klammern am Rande hinzugesetzt ||
 518₃₄ können,] dahinter Fragezeichen *in H* || 518₃₆ worauf] *H*: wo nach || 518₃₇
 macht] *H*: machen
 519₃ ein] *H*: nur ein || 519₇ Menschen — nicht] *H*: Menschen dagegen, ist er
 nicht || 519₈₋₉ gegen — besitzt,] *H*: den moralischen Gesetzen besitzt, || links
 neben der Zeile: *S.* 69

- 520₅ *neben der Zeile am linken Rande*: S. 71 | 520₂₈ *sich*] *fehlt in H* | 520₃₁ *Es*] *erst: und es* | *Neigungen*] *erst: Natur* | 520₃₈ *rechts neben der Zeile*: S. 73
- 521₂₀ *fester*] *in H mit Fragezeichen* 521₃₇ *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 75.
- 522₂ *kann.*] *H: sic* | 522₄ *wird.*] *fehlt in H* | 522₃₆ *rechts neben der Zeile*: S. 77
- 523₁₀ *der.*] *fehlt in H* 523₁₂ *letzteren*] *H: letztere?* | 523₁₅ (-)] *Randzusatz* | 523₁₆ *nichts*] *in H eingesetzt (Ar) für: nie* | 523₂₃ *justa*] *in H mit Fragezeichen* | 523₂₄ *ist actio*] *H: ist noch nicht actio*
- 524₂ *links neben der Zeile*: S. 81 | 524₁₀ *ratione*] *in H Fragezeichen; lies: in ratione des Subjects?* | 524₂₇ *ausmacht.*] *am Rande hinzugesetzt*
- 525_{3 11} *NB. — überein.*] *Randzusatz* | 525₆ *versprochen;*] *H: versprochen* | 525₈ *halten.*] *in H: [sic]* | 525₁₀ *die*] *in H für dessen eingesetzt* | 525₂₄ *Fragezeichen hinter: zutreffen* | 525₃₁ *Handlung*] *erst: Freiheit* | 525₃₇ *verhindern.*] *in H: [sic]*
- 526_{8 12} *NB. — will.*] *Randzusatz* | 526₁₄ *Rechtmäßigkeit*] *links neben der Zeile am Rand*: S. 85 | 526₂₁ *höheren*] *erst: früheren*
- 527₂ *mir*] *H: nur* | 527₁₄ *links neben der Zeile am Rande*: S. 87. | 527₂₇₋₂₉ *Ausdruck — abschneidet.*] *Randzusatz* | 527₃₆ *neben der Zeile am linken Rande*: S. 88
- 528₁₁ *neben der Zeile am linken Rande*: S. 89 | 528₂₀ *sich*] *Zusatz in H* | *gründende*] *H: gründenden* | 528₂₂ *unterscheidet.*] *H: abscheidet* | 528₃₁ *durch*] *Zusatz in H* | *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 90
- 529₂₅ — 530₂ *Randzusatz neben göttlichen Gesetze* (529₂₁) *in H: d. i.* | 529₂₉ *auf* (*Grund*)] *H: auf den Grund* | 529₃₅ *müssen auch diese*] *H: nur auch diese müssen* | 529₃₆ *sie*] *in H vor: zwar*
- 530₆ *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 92. | 530₁₀ *er*] *H: es [sic]* | 530₁₇ *moralischen*] *am Rande hinzugesetzt* 530₂₂ *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 93 | 530₃₂ *es*] *in H hinzugesetzt* | 530₃₆ *jedoch*] *H: nur jedoch [sic]* | 530₃₉ *rechts neben der Zeile*: S. 94
- 531₁₋₂₈ *Randzusatz* 531₉ *blos*] *fehlt in H* | 531₁₁ *links neben der Zeile*: S. 94 (*am Rande*) | 531₃₃ *über der*] *H: über die*
- 532₇ *links neben der Zeile am Rande*: S. 95 532₂₄ *neben der Zeile am Rande*: S. 16 | 532₃₂₋₃₃ (*strenges Recht*)] *in H am Rande ohne Klammern*
- 533₁ *der*] *H: das* | 533₃ *seine*] *in H dahinter Fragezeichen* | 533₅ *fordern.*] *H: fordern* | 533₁₉ *in casu*] *dahinter zwei kleine unleserliche Worte: ad hoc? (H)* | 533₂₁ *je*] *fehlt in H* | 533₂₂ *annimmt*] *Zusatz am Rande (Ar?)* | 533₃₇ *Der Rechtsverdreher*] *H: er*
- 534₃ *nun*] *erst: nur (H)* | 534₈ *links neben der Zeile am Rande*: S. 99 | 534₂₅ *links neben der Zeile am Rande*: S. 100 | 534₂₇₋₂₈ *zu verbinden*] *H: verbunden (verbessert in H)* | 534₃₃ *eins*] *lies: einst?*
- 535₄ *links neben der Zeile am Rande*: S. 101 535₆ *Pracjudicata.*] *erst: judicata (verbessert Ar?)* | 535₃₃ *links neben der Zeile am Rande*: S. 102 | 535₃₄₋₃₈ *NB — studiren.*] *Randzusatz*
- 536₆ *welcher*] *nachträglich in den Text eingefügt (Ar)* | 536₇ *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 103 | 536₁₄ *z. E. das Verbot*] *H: z. E. Verbot* | 536₂₉ *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 104
- 537₆ *keinem*] *in H mit Fragezeichen* | 537₂₇ *rechts neben der Zeile*: S. 106

538₆ rechts neben der Zeile: S. 107 || 538₂₃₋₂₉ kann — werden.] Randzusatz || 538₂₈ als aus | H: sie sind aus dabei ist sie in Klammern eingefügt || 538₃₂ links neben der Zeile: S. 108 || 538₃₈ sie] dahinter noch einmal: zugleich

539₃ man] ergänzt in der Abschrift || 539₆ Handlung.] H: Handlung || 539₇ sollen,] H: sollen || 539₁₀ links neben der Zeile: S. 109. || und] dahinter durchstrichen: nur || 539₁₇ die] nicht in H; dagegen hinter dem Satz ein [sic] || 539₃₁ nämlich] erst: d. i. (verbessert Ar) || 539₃₃ auf] erst: auch

540₁ (eigenbeliebiger)] Zusatz am Rande || 540₆ recht neben der Zeile am Rande: S. 111 || 540₇ in der Art] in der Abschrift am Rande hinzugesetzt (Ar?) || 540₁₆ unterstelle:] H: untergeben || 540₂₂ rechts neben der Zeile am Rande: S. 112 | 540₂₅ Reiche] H: Reichere || 540₃₀ da.] erst: daß || 540₃₄ Wittwe] v. a. Wittwen || jeder] v. a. jede (Ar?) || 540₃₈ rechts daneben am Rande: S. 113

541₂ rein] H: eine || 541₁₃ bestimmt ist,] in H: bestimmt mit Fragezeichen || 541₁₆ Handlung.] dahinter: [sic] (Ar) || rechts neben der Zeile am Rande: S. 114. || 541₁₈ und] am Rande hinzugesetzt || 541₂₅₋₂₆ u. 31 Glückseligkeit.] H: Gleichheit (verbessert Ar) || 541₃₁ sonst] H: dann (verbessert Ar) | 541₃₁ Menschen] erst: Menschheit || ist;] H: ist

542₁ so wie — auch,] erst: so weit das allgemeine Prinzip auch (verbessert Ar? Fragezeichen am Rande) | 542₅ Pflichthandlungen] v. a. Pflichthandlung (Ar?) || 542₁₁ rechts neben der Zeile: S. 116 || 542₁₃ in dem] erst: in der (Ar?) || 542₂₈ rechts neben der Zeile: S. 117 || 542₂₉ daher] erst: daraus (Ar?) || 542₃₉ bezogen] H: gezogen [sic]

543₆ Princip] erst: Principien || daneben am rechten Rande: S. 188 || 543₁₅₋₁₆ (Hier — civili.)] Randzusatz neben: moralische Recht (Zeile 14) | 543₁₈ eigenen] erst: einzelnen || 543₂₅ rechts neben der Zeile: S. 119 || 543₂₇₋₂₈ nicht wesentlich] erst: wesentlich nicht || 543₃₇ ist] erst: nur || 543₃₈ darauf] H: dahin

544₃ Glückseligkeit] erst: Gesetzmäßigkeit (Ar) || 544₁₃ der — deiner] erst: der Zwecke der || 544₁₆ Bedeutung] fehlt in H; dafür Bemerkung: unleserliches Wort || 544₃₁₋₅₄₆₈ Randbemerkung || 544₃₆ legis] H: legem || eben] erst: aber 544₃₆₋₃₇ schon die] H: die schon

545₇ meint:] erst: nimmt || 545₉ und auf die] H: und die || 545₁₀ links daneben: S. 122 am Rande || gründet sich] H: gründe || 545₂₅ ist nicht] erst: ist er nicht || 545₂₈ rechts daneben: am Rande von S. 123 || 545₃₅ eine Idee,] nachträglich hinzugefügt || 545₃₆ der] erst: dem

546₉ rechts daneben: S. 121 Mitte. Fortsetzung hinter „applicirt werden könne“ || 546₁₂ Zwange] erst: Zwecke (Ar) || 546₁₉ rechts daneben: am Rande. S. 122 || 546₂₄ Menschen] H: Wesen || 546₃₂ werde] erst: wäre

547₅ es] erst: aber || 547₁₄ die mit] H: die, mit || 547₁₅ neben der Zeile am Rande: S. 124 || 547₃₂ am linken Rande daneben: S. 125. || 547₃₆₋₅₄₈₁₁ NB — belohnungsfähig.] Randzusatz

548₁ Begehung] erst: Bezahlung || 548₁₄ liegt,] H: liegen [sic] || [sic] auch hinter: haben. || 548₂₆ links neben der Zeile: S. 126 || 548₃₉ belohnt.] ergänzt in H

549₅ nicht, damit] H: nicht, sich damit. || 549₆ hinter: verbinden: [sic] || 549₇ rechts neben der Zeile am Rande: S. 127 || 549₈ könnte] H: konnte | 549₁₂ intuitu] v. a. intuitus || 549₂₂ vermöge] H: verm. (vermittelt? oder vermöge?) || 549₂₄ neben der linken Zeile am Rande: S. 128 || 549₂₇ man] in der Abschrift ergänzt || 549₂₈ ist.] fehlt in H; dafür: [sic]

550₁ neben der Zeile am linken Rande: S. 129 || 550₂₂ rechts neben der Zeile: S. 130 || des] H: do || 550₂₆ was] H: etwas was || 550₃₄ merens] in H mit Fragezeichen || 550₃₉ rechts daneben am Rande: S. 131

551₁ eigene] H: enge || 551₂₀ daneben am Rande: S. 132 || 551₂₅₋₃₈ NB. — stießen.] Randzusatz

552₃ sey,] fehlt in H || 552₈ sey;] H: sey || 552₁₄ links am Rande daneben: S. 133 || 552₁₈ das — Frage;] in der Abschrift ergänzt || 552₃₁ rechts neben der Zeile am Rande: S. 134. || 552₃₁₋₃₂ moralisch] erst: moralische

553₅ als] fehlt in H; Abschrift: zum oder als || 553₆ Mittel] erst: Absicht || 553₈ rechts daneben am Rande: S. 135 || 553₁₉ und die Zukunft ist zu ungewiß] H: als ist die Zukunft zu ungewiß || 553₂₅ rechts daneben: S. 136. || 553₃₀ daher] erst: besser

554₁ rechts am Rande: S. 137. || liege,] v. a. liegt || 554₇ die] H: zwei unleserliche Worte || 554₁₁ enthalten würden.] H: erhalten hätten. || 554₁₇ rechts daneben: S. 138. || 554₂₄ mehr] erst: für || 554₃₄ gab] erst: giebt || links daneben am Rande: S. 139 || 554₃₉ der — wird;] erste Fassung: der Übertretung der Freiheitsgesetze opponirte (verbessert Ar)

555₁ einem] H: ein || 555₁₁ links daneben am Rande: S. 140 || 555₂₅ andere] erst: anderer || 555₂₇ links neben der Zeile: S. 141 || 555₃₁ körperliche] in H am Rande hinzugesetzt || 555₃₄ unausstehtlicher] erst: weit unausstehtlicher

556₆ mehr] in H Fragezeichen dahinter || 556₆ rechts neben der Zeile: S. 142. || 556₁₁ von] in H hinzugesetzt || 556₁₄ alle] in H am Rande hinzugesetzt || 556₁₅₋₁₆ nämlich — Bewegungsgesetze] Randzusatz || 556₂₄ rechts am Rande daneben: S. 193 (lies: 194) || 556₂₉ behindert,] erst: verhindert || 556₃₀ Um — fühlen,] erst: Um das Hinderniß zu fühlen,

557₄ vor] H: für || 557₁₃ mithin sogar] H: mithin schon (sogar? sofern?) || 557₁₆ einzelnen] erst: angegebenen (?) Ar || 557₂₀ links daneben am Rande: S. 145 || mit] H: von || 557₂₆ andern] in H hinzugesetzt || 557₃₀ Credit] in H dahinter: [sic]

558₁ am Rande links neben der Zeile: S. 146. || 558₇₋₈ enthält, entspringt,] am Rande; in H durchgestrichen: entspringt || 558₁₆ links daneben am Rande: S. 147 || 558₃₈ rechts daneben am Rande: S. 148

559₁₄ rechts daneben am Rande: S. 149. || 559₁₉ Es] fehlt in H || 559₂₅ recht-schaffenens] erst: rechtmäßigen || 559₃₁ links daneben: S. 149 (muß 150 heißen)

560₁₁ links daneben am Rande: S. 151 || 560₂₃ modus] fehlt in H || 560₂₃₋₃₄ Rand-zusatz, bezogen auf 560₁₁: Rechtspflicht, wo ein Auslassungszeichen steht || 560₂₆ andrentheils] in H mit Fragezeichen zugesetzt, als eigentlich unleserlich bezeichnet 561₄ links daneben: S. 152. || 561₂₀ links daneben am Rande: S. 153 || 561₂₅ kann;] H: kann, || 561₃₆ sive] in H ergänzt (Ar)

562₁₋₂ Randzusatz || 562₅ rechts daneben am Rande: S. 154 || 562₂₀ ist] erst: und 563₆ dasjenige] erst: desjenigen || 563₂₄ rechts neben der Zeile: S. 157 || 563₂₈ 3) sie] H erst: 3) oder sie || 563₂₉ er] in H hinzugefügt

564₄ links neben der Zeile: S. 158. || 564₈ ist] erst: sind || 564₁₁₋₁₇ Randzusatz || 564₁₉ werden.] H: werden, || wenig] in H dahinter: [sic] || 564₂₀ die] fehlt in H || 564₂₆ imputabel] in H dahinter: [sic] || und für] am Rand hinzugesetzt || 564₂₈ rechts am Rand daneben: S. 159 || 564₃₇ einer] H: eine

565₁ einem] *H*: ein || 565₉ einem] *H*: ein links daneben am Rande: S. 160 |
 565₁₁ der und zur] *Randzusatz in H* || 565₂₆ links neben der Zeile am Rande:
 S. 161. || 565₃₄ Calas ? Callas ? (nur diese beiden Versionen in *H*)
 566₄ links neben der Zeile am Rande: S. 162 || 566₆ unerlaubt.] *H*: unerlaubt; ||
 566₁₇ auf Glauben] *H*: auf ein Glauben 566₂₃ am Rande rechts daneben: S.
 163 || 566₃₁ extraordinaria. Da] *H*: extraordinaria, da
 567₁ neben der Zeile am Rande: S. 164 567₂₁ daneben links: S. 165 || 567₂₈ be-
 steht,] in *H* hinzugesetzt || 567₃₀ es] in *H* hinzugesetzt || 567₃₄ das] erst: der |
 567₃₈ es] in *H* durchstrichen: dennoch || 567₃₉ links daneben: S. 166.
 568₅ wird.] in *H*: [sic.] | 568₁₇ links neben dieser Zeile: S. 167 | 568₂₀ Selbst]
 am Rande hinzugesetzt. Text von *H* erst: selbst. || 568₃₇ rechts daneben: S. 168
 569₃ als] in der Abschrift hinzugesetzt | 569₁₀ hat] fehlt in *H* || 569₁₁ rechts dane-
 ben am Rande: S. 169. || 569₂₁ sich] in *H* hinzugesetzt | 569₃₁ rechts neben der Zeile
 am Rande: S. 170 || 569₃₂ in einer] einer in *H* hinzugefügt
 570₁₀ links daneben am Rande: S. 171. || 570₁₄₋₂₄ *Randzusatz*
 571₁₋₂ links daneben am Rande: S. 172. || widerspricht] v. a. widersprüche ||
 571₅ gezeigt wird.] *H*. gezeigt (richtig wohl: gezeigt wird.) || 571₇ annehmen.]
H: annehmen; || 571₁₆ Festigkeit] erst: Fähigkeit (verbessert *Ar* ?) || 571₁₅₋₁₈ daß
 uns die der Sittlichkeit — überwinden hätte] lies: die der Sinnlichkeit entgegen
 erfolgenden Handlungen — können, wenn die Festigkeit ... || 571₁₈ links
 daneben am Rande: S. 173. || 571₂₀ thun] in *H*: sic || 571₂₈₋₃₂ *Randzusatz* neben:
 b) || 571₃₂ die letztere] in *H* hinzugesetzt || 571₃₄ er wolle,] *H*: es wolle
 572₂ rechts neben der Zeile: S. 174. || 572₇ Veranlassung.] *H*: Veranlassung |
 572₁₂ den] fehlt in *H* || 572₁₈ der] *H*: die || 572₂₀ links daneben am Rande: S.
 175 | 572₂₉ er] erst: es || 572₃₂ ist] *H*: ist vel | conscientia.] *H*: conscientia, welcher
 572₃₄ haben,] *H*: hat. | 572₃₅ die] fehlt in *H*; dafür hinter können: sic | 572₃₇
 links neben der Zeile: S. 176
 573₃ gehören] *H*: gehört [sic.] 573₄ darum] in *H* als Verbesserungsvorschlag für:
 darin || 573₁₁ analogiam] in *H* verbessert aus: analogiam || 573₁₇ links neben der
 Zeile am Rande: S. 177 || zwei syllogismos.] am Rande hinzugesetzt (*Ar*) für
 mehrfache Durchstreichungen in *H* || 573₂₈ wird;] erst: werden (*Ar*)
 574₁₂ links neben der Zeile am Rande: S. 179. || 574₂₉ rechts neben der Zeile am
 Rande: S. 180 || 574₃₈ Glauben an] fehlt in *H*, dafür nach unleserlichem Wort: zu
 575₆ es] fehlt in *H* || rechts neben der Zeile: S. 181 || 575₁₆ es] in *H* v. a. er ||
 575₂₅ ihm der] hinzugesetzt (*Ar*) || 575₂₈ hierzu] *H*: hierin
 576₃ rechts neben der Zeile am Rande: S. 183 || 576₁₉ links daneben: S. 184 sowie
 die Bemerkung: den 6. Januar 94 || 576₂₇ und] am Rande hinzugesetzt (*Ar* ?)
 576₃₅ links daneben: S. 185 || 576₃₆ auf] erst: auch || 576₃₇ und] am Rande er-
 gänzt
 577₃ unter] in *H* am Rande für: und der || 577₁₀ das] dahinter in *H* zwei Frage-
 zeichen | 577₁₃ ausgedrückten] v. a. aufgedrückten || 577₂₉ links daneben am Ran-
 de: S. 187 || 577₃₄ Rest der Seite, ca. $\frac{1}{3}$, frei. Dann eine freie, nicht mitgezählte
 Seite. || 577₃₅ rechts daneben: S. 187
 578₄ dem] *Zusatz in H* || 578₈₋₂₀ *Randzusatz* | 578₈ einer] *H*: eine || 578₂₀ Rück-
 sicht] *H*: eine Rücksicht | 578₂₅ den] *H*: die || 578₂₇₋₃₀ *Randzusatz* || 578₃₄ hu-
 manitatis] in *H* unleserliches Wort; Wortbild wie: homotatica
 579₁₋₂ (d. i. — allgemein sind) *Randzusatz* || 579₆ links daneben am Rande: S. 189 ||
 579₇ (interna — externa)] am Rande ohne Klammern || 579₁₂ daß er.] am Rande

ergänzt (Ar) || 579₂₈ -580₂₂ Randzusatz || 579₂₉ des | in H hinzugesetzt || 579₃₁ Menschheit; mithin | in H v. a. Menschheit. Mithin || 579₃₉ abhängt.] in H dahinter: sic

580₇ Moralprincip. | erst: Generalprincip. | 580₈ ableiten,] ergänzt in H || 580₁₂ wozu | H: wohin || 580₁₃ vor S. 458 eine halbe, nicht mitgezählte, durchstrichene Seite: die moralisch practischen Gesetze darin, daß sie jederzeit categorisch gebieten, d. i. daß sie Gesetze der Verbindlichkeit für Handlungen sind, die ihnen gemäß schlechthin geschehen müssen — dergleichen Handlungen, dem moralischen Gesetz zu Folge unternommen, sind daher auch nur Pflichten. | 580₁₈ links daneben: S. 190. || 580₂₉ welches] erst: das (Ar) || 580₃₁ rechts daneben am Rande: S. 191 || 580₃₄—581₈ NB. — verbinden] Randzusatz || 580₃₆ est] in H hinzugesetzt mit Fragezeichen

581₈ verbinden.] in H für verbindet | 581₂₂ links am Rande: S. 192 || 581₂₂₋₂₃ Nur ist der | H: nur der 581₂₃ Begriff nicht | H: Begriff ist nicht || 581₂₅ negativen | am Rande ergänzt (Ar) || 581₃₀ Pflicht | v. a. Pflichten || hergeleitet — ist | ist am Rande hinzugesetzt (Ar ?) || 581₃₇ rechts daneben am Rande: S. 193

582₁₆ rechts daneben: S. 194 | 582₂₄ lasse:] in H dahinter: sic || 582₃₁ neben der Zeile am rechten Rande: S. 195 || gegenüber] am Rande hinzugesetzt || 582₃₄ möglich,] dahinter: sic

583₁₀ links neben der Zeile: S. 196 | hiernach] erst: hiermit || 583₂₃ d. i. Zweck | v. a. Zwecke || 583₃₂ daneben am Rande: S. 197 || 583₃₃ anderer Menschen] am Rande hinzugesetzt

584₁—586₈ Nähere Entwicklung — an den Menschen haben] Randzusatz, beginnend mit den Worten: Herr Kant bestimmt sich daher über diese Eintheilung dahin: || 584₅ sich | in H hinzugesetzt 584₉ sonst | im Text erst: somit [?] || 584₁₁ rechts daneben: S. 194 am Rande. || 584₂₂ (ethische) | nicht in Klammern || 584₃₂ daneben am Rande:] S. 195 am Rande.

585_{2u.4} Zweck] in H erst: Zwang || 585₈ Die Handlung — Pflicht. (Ar ?)] nachträglicher Randzusatz 585₁₄ rechts daneben am Rande: S. 196 am Rande. || 585₃₀ nach.] in H hinzugefügt | 585₃₁ darin] Zusatz am Rande || 585₃₇ dennoch.] H: dem nach? 585₃₇ verbunden | in H am Rand hinzugesetzt, im Text durchstrichen: Zweck || 585₃₉ Ebendas] H: Ebenso

586₁₀ werden] Zusatz in H || wird] Zusatz in H || 586₃₁ unterworfen,] erst: unterworfen ist 586₂₇ transcendent,] in H für: transcendental vorgeschlagen || 586_{33 35} Denn eingeschränkt. | in Abschrift hinzugesetzt || 586₃₆ daneben am linken Rande: S. 199

587_{7 8} propositione] in H vorgeschlagen für: pr. | 587₁₇ rechts daneben am Rande: S. 200 | 587_{18u.33} gesagt.] H: gedacht, || 587₁₈ je | fehlt in H | 587₂₁ streng,] in H v. a. strenge || damit,] in H: daß || rechts daneben am Rande: S. 201

588₅ natürlich solche | H: natürlich also solche || 588₁₁ rechts neben der Zeile: S. 202 || 588₂₈ ohne] in H Fragezeichen dahinter || den | H: der

589₅ rechts neben der Zeile am Rande: S. 204 || 589₈ als | H: daß || 589₁₃ soll,] fehlt in H, dafür: [sic] || 589₁₇ Gesetz in] H: Gesetz angenommen, in | 589₁₉ rechts daneben am Rande: S. 205 589₂₂ civili dieselben | H: civili einmal dieselben hinter einmal: [sic] || 589₂₃ hinter insofern noch einmal: nur || 589₃₁ rechts daneben: S. 206

590₈ Naturrechtslehrern] in H für: Naturlehrern eingesetzt | 590₁₁ rechts daneben: S. 207 || 590₁₉ der | H: die | 590₂₉ daneben am rechten Rand S. 208

- 591₄ herausgehen,] *in H*: sic *kein Komma* || 591₅ *rechts daneben am Rande*: S. 209 || 591₁₈₋₁₉ zu rechtfertigen,] *fehlt in H, in Abschrift ergänzt* || 591₂₃ *links daneben*: S. 210 || 591₃₁ Römer] *H*: Griechen
- 592₅ *links daneben*: S. 211 || 592₂₁ *rechts daneben*: S. 212 || 592₂₈ könnte] *H*: konnte || 592₃₁ erstreckt, und] *H*: erstreckt. Und || 592₃₂ wird. Nur] *H*: wird, und || 592₃₃ doppelsinnig] *H*: doppelseitig || 592₃₅ ändern.] *daneben*: S. 213.
- 593₁₇ des Menschen] *H*: der Menschheit || 593₁₈ *rechts daneben am Rande*: S. 214 || 593₂₅ proprietarius] *H*: proprietor *in der Abschrift*: [sic] || 593₂₉ wie] *H*: sowie || dominationem] *in der Abschrift*: [sic] || 593₃₁ sich] *fehlt in H* || 593₃₅ im] *H*: und || 593₃₆ Streit] *in der Abschrift*: sic | *neben der Zeile*: S. 215 || 593₃₉ Kaiser Karl IV.] *H*: Karl IV Kaisers mit [sic]
- 594₅ des — Vermögens] *H*: dem — Vermögen || 594₁₅ *neben der Zeile am linken Rande*: S. 216 || 594₃₁ *neben der Zeile am linken Rande*: S. 217
- 595₄ Ehre,] *in der Abschrift*: [sic] || 595₅ das Verhältnis] *fehlt in H* || 595₆ Rechte:] *in der Abschrift*: [sic] || 595₁₀ *links neben der Zeile am Rande*: S. 218. || 595₂₂ fordert] *H*: erfordert || 595₂₄ originarie] *H*: Originarie *dahinter*: [sic] || derivative [sic] || 595₂₅ *links neben der Zeile am Rande*: S. 219 || 595₃₄ Mercurius,] *in H davor drei unleserliche lateinische Worte*
- 596₅ *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 220 || 596₇ bey — pacto] *Randzusatz in H* || 596₁₀ also die] *dahinter unleserliches Wort (Abschrift)* || 596₂₃ *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 221 || 596₂₉ ist, ist] *H*: ißt, ist || 596₃₉ man] *in der Abschrift hinzugesetzt*
- 597₁ die Sache,] ? *in H*: der Sache || *links neben der Zeile*: S. 222. || 597₁₈ *links neben der Zeile am Rande*: S. 223 || 597₃₄ *links neben der Zeile*: S. 224
- 598₁₀₋₁₁ commendati] *in der Abschrift Fragezeichen* || 598₁₂ *rechts neben der Zeile*: S. 225 || 598₁₉ er die] *H*: es sich die (*lies: er auch die ?*) || 598₂₂ ist,] *H*: ist || 598₃₀ *rechts daneben*: S. 226.
- 599₆ *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 227. || 599₂₁ stehen] *H*: kommen kann [sic] || 599₂₄ *rechts neben der Zeile*: S. 228
- 600₁ *links neben der Zeile*: S. 229 || 600₁₇ Handlung] *dahinter noch einmal: selbst, in der Abschrift mit sic bezeichnet* || 600₁₈ *links neben der Zeile*: S. 230. || 600₃₀ sie] *fehlt in H* || 600₃₁ verbinden] *in der Abschrift dahinter sic* || 600₃₃ *links neben der Zeile am Rande*: S. 231 || 600₃₆ können;] *in H kein Semikolon* || 600₃₆₋₃₇ erweiternd.] *Randzusatz in H* || 600₃₈ anderer. Nur] *H*: anderer; nur
- 601₁ unbestimmt.] *H*: unbestimmte. || 601₁₂ *links neben der Zeile*: S. 232 || 601₂₁ tautum] *lies: tantum* || 601₂₇₋₆₀₂ *Randzusatz* || 601₃₄ *rechts daneben am Rande*: S. 232 [am Rande]
- 602₄ in] *in der Abschrift hinzugesetzt* || 602₁₂ *rechts daneben am Rande*: S. 233. || 602₂₉₋₃₀ sich — lassen.] *Randzusatz ohne Klammern; in H fehlt: nicht, dafür ergänzt: sollte heißen: nicht abschneiden lassen* || 602₂₉ Haare] *in H verschrieben* || 602₃₁ *links daneben am Rande*: S. 234
- 603₃ (autocheiria)] *fehlt in H, dafür: ein lateinisches Wort, unleserlich, etwa wie autoclasis oder autoclusia* || 603₇ *links neben der Zeile am Rande*: S. 235 || 603₁₄ könne,] *H*: können || 603₂₃ *links daneben*: S. 236 || 603₂₈ oder das Recht was] *H*: oder was || 603₂₉ Person hat.] *dahinter in der Abschrift*: [sic]
- 604₂ *links daneben*: S. 237 || 604₃ Maximen,] *in H*: Mittel || sind nur] *H*: sind zwar nur *mit Fragezeichen in der Abschrift* || 604₄ oder] *H*: aber (*mit Fragezeichen in der Abschrift*) || 604₇₋₈ letzteres — Liebe des Rechts] *H*: letzteres

nicht der Solipsismus gleich Liebe von sich selbst und seiner Person, sondern Liebe des Rechts *am Ende dieses Satzes in der Abschrift*: [sic] || 604₁₃ äußern.] *am Ende des Satzes in der Abschrift*: [sic] || 604₁₉ rechts daneben am Rande: S. 238 || 604₃₀ rührt] *in der Abschrift hinzugefügt* || 604₃₃ links daneben am Rande: S. 239

605₁₂ rechts daneben am Rande: S. 240 || 605₂₆ neben der Zeile am linken Rande: S. 241 || 605₂₇ in der Abschrift Fragezeichen hinter: Erweiterung

606₄ links neben der Zeile: S. 242 || 606₇ ihm] *in der Abschrift hinzugesetzt* || 606₁₄ Smith] *H*: Schmidt [sic] || 606₂₀ links daneben: S. 243. || 606₂₃ in potentia] *H*: in impotentia || 606₂₈ trinken] *H*: trinken, || 606₂₉ sparen.] *H*: einsparen || 606₃₅ links neben der Zeile: S. 244 || 606₃₇ verpflichtet] *H*: schuldig

607₁ sich] *H*: [sic] || 607₅ den] *in der Abschrift*: der [sic] || 607₇ Benehmen] dahinter *in der Abschrift*: [sic] || 607₁₀ links neben der Zeile: S. 245 || 607₁₆ nur] *H*: nun || 607₂₆ links daneben: S. 246

608₅ § 150—§ 167] *in der Abschrift verbessert*; *H*: 150—§ 161 || 608₁₃ vorausgesetzt werde,] *H*: seyn werde dahinter *in der Abschrift*: [sic] || 608₁₆ erfüllen in *H* nicht unterstrichen || 608₁₇₋₂₁ Übertreten — betrachtet.] *Randzusatz* || 608₁₇ der Erfüllung *in der Abschrift hinzugefügt* || 608₂₈ rechts neben der Zeile: S. 248 || 608₃₆ voll Fehler,] *H*: kalt, *in der Abschrift in voll verbessert, und Fehler ergänzt* || 608₃₇ ewig] *H*: ewige

609₅ rechts neben der Zeile: S. 249 || 609₉ Abweichung] *in der Abschrift dahinter*: [sic] || demjenigen] *H*: denjenigen || 609₁₀₋₂₉ sagt, — absteht.] *Randzusatz* || 609₂₁ den] *H*: dem || daneben rechts: S. 250. || 609₂₉ gegen sie] *H*: gegen ihre Sünde || 609₃₅ in die] *H*: in der

610₁ rechts neben der Zeile: S. 251. || 610₂₈ innerer — bewußt.] *H*: bewußt innerer Stärke || 610₃₀ sich] fehlt in *H*, *in der Abschrift ergänzt* || 610₃₁ rechts neben der Zeile: S. 252 || 610₃₅ Die] fehlt in *H* || 610₃₅—611₂₂ Humilitas — anzuschlagen.] *Randzusatz* || 610₃₂ rechts daneben am Rande: S. 253. || 610₃₅ besteht kurz darin:] *H*: die kurz darin besteht

611₁₉ links daneben: am Rande von S. 254.

612₂ rechts neben der Zeile: S. 254 || 612₁₇ links neben der Zeile: S. 255 || 612₂₉ (= peccatum — auctor)] *Randzusatz, nicht in Klammern* || 612₃₄ rechts neben der Zeile am Rande: S. 256.

613₈ links neben der Zeile am Rande: S. 257. || 613₂₃ neben der Zeile am linken Rande: S. 258. || 613₃₈ am linken Rande daneben: S. 259 || 613₃₉ apperceptio;] dahinter noch einmal: von sich selbst

614₁₇ daneben am linken Rande: S. 260. || 614₂₀ ist] *H*: hat || 614₂₅ Gegner,] *H*: Gegentheil || 614₂₈ gegentheiliges] *H*: gegenseitiges || 614₃₂ links neben der Zeile am Rande: S. 261

615₉ bestimmt,] *H*: bestimmt || 615₁₀ daneben am Rande links S. 262 || 615₁₈ darin] *H*: darauf [sic] *in der Abschrift verbessert* || 615₂₇ gegentheilige] *H*: gegenseitige, *in der Abschrift verbessert mit Fragezeichen* || 615₂₇₋₂₈ Fragezeichen hinter introducirt || 615₂₈ neben der Zeile am linken Rande: S. 263

616₅ neben der Zeile rechts am Rande: S. 264 || 616₁₉ dazu:] *H*: zu: || 616₂₂ neben der Zeile rechts: S. 265 || 616₃₈ neben der Zeile am Rande: S. 266

617₁₆ neben der Zeile am linken Rande: S. 267 || 617₂₂ muß] fehlt in *H*, *in der Abschrift mit Fragezeichen hinzugesetzt* || quaestionirte] *H*: questionirte || 617₃₂ am Rande links: S. 268

618₃ vor | Fragezeichen in der Abschrift | 618₄ Gewissensbiß: | in *H* kein Doppelpunkt || 618₁₁ neben der Zeile am Rande links S. 269 || 618₁₂ Gewissen] fehlt in *H* || 618₁₉ seyn] in der Abschrift ergänzt || 618₃₀ links neben der Zeile am Rande: S. 270

619₇ links daneben: S. 271. || 619₁₁ sich | *H*: sicher || wirksamer] *H*: wirksam

619₂₀ vorstellte.] fehlt in *H*, in der Abschrift ergänzt || 619₂₄ links daneben: S. 272.

620₁ links daneben am Rande: S. 273 || 620₂ der | *H*: eine | 620₁₄ zu | *H*: von || 620₁₉ daneben am rechten Rande: S. 274 | 620_{25 31} Randbemerkung neben a) (Zeile 21)

621₂₂ anzudichten. | *H*: andichtet. || erwerben | *H*: erwecken | 621₂₃ Dieses | *H*: Diese || links neben der Zeile: S. 276 | 621₃₆—622₂₃ Randzusatz | 621₃₈ Nur — wahr.] *H*: Nur wahr ist es

622₄ achtet.] in der Abschrift: [sic] || 622₅ an] fehlt in *H*, in der Abschrift ergänzt

622₁₇ pflichtig] in der Abschrift: [sic] || 622₂₄ sich] in der Abschrift ergänzt | 622₂₅ links daneben: S. 277. || 622₂₆ legt.] *H*: gelegt wird || 622₃₀ nicht] in der Abschrift ergänzt

623₄ links am Rande: S. 278. || 623₁₇ links daneben: S. 279. 623_{28 29} einzubannen;] in der Abschrift mit Fragezeichen | 623₃₁ links daneben am Rande: S. 280

624₃ Achtungsgefühl | *H*: Achtgefühl [sic] | 624₉ daneben am Rande: S. 281

624₂₅ daneben am linken Rande: S. 282 || 624₃₆ erfordert.] in der Abschrift: [sic]: kein Komma.

625₁₆ links neben der Zeile: S. 284. || 625₂₄ die Formel] in der Abschrift mit Fragezeichen: der formular || 625₃₁ links neben der Zeile: S. 285.

626₈ links neben der Zeile: S. 286. | 626₂₄ links neben der Zeile am Rande: S. 287

erfolgten] *H*: erfolgte || 626_{34–35} von sich — hat.] *H*: von sich die Kraft zu treiben (durch Ziffern umgestellt) || 626₃₉ links am Rande neben der Zeile: S. 288.

627₇ am rechten Rand dieser Seite, offenbar von der Hand Arnolds: S. 310 unt. Vigilantius, Nachschrift von Kant's Metaphysik der Sitten. 1793/94.

627_{8 10} Der Grund — fließt] Randzusatz, durch*mit dem Text verbunden || 627₁₅ Liebe] durchstrichen: der || 627₂₂ links neben der Zeile am Rande: S. 312: || 627₂₃ zuwider] in der Abschrift mit Fragezeichen hinzugefügt || 627₂₆ fordert] durchstrichen: das Recht da || 627₂₉ 628₁₂ Randzusatz | 627₃₃ das | *H*: so

627₃₅ als] in *H* erst: Als

628₃ läßt.] unter der letzten Zeile durchstrichen: S. 313 u. 14. weiter über den Selbstmord. S. 314 | 628₆ Banqueroutier, | in *H* kein Komma || rechts daneben: S. 313 am Rande || 628_{21–23} In — rauchen /] durchstrichen oben 628₃. Die Seite vor 695 (hier nicht mitgezählt) ist frei. 628_{23–24} gedachten] *H*: sich gedachten

629₃ Feiger zu werden.] *H*: Feiger werden || 629₂₄ in *H* kein Komma hinter: Laster || 629₃₂ muß,] *H*: muß

630₁ Fischer] durchstrichen: u. s. w. || andere — gefährlichen | *H*: andere gefährliche

630₁ eingeschränkten | *H*: ungekränkten; in der Abschrift mit Fragezeichen || 630₆ Incolumitas neben II am linken Rande || 630₇ alle] erst: aller || 630₉ keinem] in *H*: einem || 630₁₃ ausziehen.] *H*: auszuziehen. || 630₂₆ zu sein] fehlt in *H*

631₁ ist er] *H*: er ist || 631₂ mit der] in *H* unleserliches Wort und noch einmal: der || 631₃ Der] erst: Denn der || 631₈ rechts neben der Zeile am Rande: S. 321. | 631₂₂ zu] angesetzt: reduc || 631₃₆ er sie] in *H* ergänzt

632₃ links daneben: S. 323

633₁₁ d. i. ist] *H*: d. i. er ist

634₁₂ Wirths,] *in H* kein Komma

635₃₋₄ bewirke.] *H*: wirke

636₁₂ §. 99. Otium] *daneben*: fol. 333.

637₂₇ Das Folgende wohl von *Ar* angestrichen || 637₂₈₋₂₉ und darunter] *Abschrift*: und es darunter || 637₃₀ wird.] *fehlt in H* sey.] *H*: seyn möge (möge hinzugesetzt) || 637₃₅ Impurität] *dahinter Fragezeichen in der Abschrift* || 637₃₇ links neben der Zeile am Rande: S. 337 || 637₃₉—638₁ doch — behandelt,] *H*: behandelt doch — Sache.

638_{11 15} begleitet impudicitia.] *H*: begleitet den Begriff von impudicitia [sic] 638₁₇ anderem.] *H*: anderes || 638₂₈ *daneben am rechten Rande*: S. 339

639₂₀ neben der Zeile am linken Rande: S. 341 || 639₂₁ eine] *dahinter*: fol. 341 || 639₂₆ nicht darauf] *Zusatz am Rande* || 639₂₈ im Menschen] *H*: sic || 639₃₈ nie] erst: nur

640₁ zeitweiligen] *H*: zeitwierigen || 640₁₀ am] *H*: von || 640₁₁ links neben der Zeile: S. 340 640₁₁ *daneben am Rande*: fol. 343 (verbessert) || 640₂₁ zeitweilige] *H*: zeitwierige 640₂₃ Urflicht] *H*: Urlicht *in Abschrift verbessert* || 640₂₅ geheime] *H*: geheim *Fragezeichen in der Abschrift* || 640₃₂ Kairen] *Abschrift*: Nairen, Nuiren ? || 640₃₅ Rest der Seite $\frac{2}{3}$ frei || 640₃₆ Fortsetzung wieder in der früheren Schrift

641₁₁ welches] *dahinter*: fol. 345 || 641₂₃ so] *H*: sondern hinter auch: [sic] || 641₃₅ das,] *in der Abschrift ergänzt (Ar)* || 641₃₇ naturam] erst: natura || 641₃₈ keine] *in der Abschrift Fragezeichen* || 641₃₈₋₃₉ *daneben am Rande Fragezeichen* 642₅ muß,] [fol. 347] || 642_{32ff.} dieser ganze Passus am Rande mit Fragezeichen begleitet || 642₃₉ die] [fol. 349]

643₂ Zustände.] *H*: Zustände 643₁₉ Abbruch.] *am Rande durch Zeichen verbunden Ar*: [sic] || 643₂₂ es] *Zusatz am Rande (Ar)* || 643₂₄ er den — gemäß ist,] *nach einer Randbemerkung von Ar* || 643₃₆ und] [fol. 351]

644₁₁ einem] [sic] *von Ar im Text hinzugesetzt* || 644₁₄ „Selig“,] *dahinter in H*: können 644₁₆ gleich] *von Ar am Rande hinzugesetzt* || 644₂₈ unwürdig] *in der Abschrift hinzugesetzt* 644₃₅ vorsätzlich] fol. 353 644₃₇ nicht] *in H hinzugesetzt*

645₃₁ Männlichkeit,] *kein Komma in H* || 645₃₃ weil sie] [fol. 355] || 645₃₅ macht.] [sic] (*Ar*) || 645₃₆ Vermögen] erst: Vergnügen (*Ar*)

646_{4 5} und — aussetzt.] *am Rande hinzugefügt (Ar)* || 646₁₀ damit] *Zusatz in der Abschrift* || 646₁₉ In] *H*: in kein Punkt vorher 646₂₇ Zufriedenheit.] *daneben*: [fol. 357] || 646₃₂ aber] *in der Abschrift hinzugesetzt*

647₆ zu seyn,] *hinzugesetzt* || 647₁₁ wollten,] *H*: würden, || 647₁₆ Polenta ist] *fehlt in H*, da Anmerkung || 647₂₃ links *daneben am Rande*: fol. 359

648₉ daß] *H*: wenn || 648_{13u.11} sie] *H*: es (verb. *Ar*) || 648₁₅ links *am Rande daneben*: fol. 361 || 648₁₈ wie] *fehlt in H* || 648₂₀ zuzuziehen,] erst: zuziehen mit Fragezeichen (verb. *Ar*) || 648₂₈ gehört,] *H*: geht [sic] (verb. *Ar am Rande*)

649₇ Bedürfnisses,] *am Rande daneben*: [sic] (*Ar*) || 649₈ er] v. a. Er || *neben der Zeile rechts am Rande*: fol. 363 || das] v. a. daß || 649₁₆ dem] *H*: das [sic] (*Ar*) || 649₂₈ kleinstmögliche] *H*: kleinstmöglichste *in der Abschrift*: [sic] || 649₃₃ Gesetz;] *H*: Gesetz: || 649₃₇₋₃₉ ohne — gestatten.] *H*: ohne den geringsten Einfluß den Gesetzen der Moralität bey seinen Handlungen zu gestatten.

650₁ rechts daneben: fol 365 || 650₂₂ waren,] *H*: werden || 650₃₂ auf der] *H*: auf die (*am Rande*: [sic]) || 650₃₄ rechts am Rande neben der Zeile: fol 367

651₄ verleiten,] *in der Abschrift*: [sic] || 651₆ findet] *dahinter Fragezeichen in der Abschrift* || 651₃₀ am Rande rechts neben der Zeile: fol 369

652₁₈ nähern] *Fragezeichen in der Abschrift* || 652₂₃ links neben der Zeile: S. 371. || 652₂₄ derselben uns] *H*: derselben über uns || erhalten,] *dem Text eingefügt*: [sic] || 652₂₇ ist.] *H*: sind. (*in der Abschrift*: [sic])

653₁₉ rechts neben der Zeile: S. 373 || 653₂₅ entgegenstellen,] *in der Abschrift eingefügt* || 653₃₀ er] *am Rande hinzugefügt*: [sc. der Muth] (*Ar*) || nicht,] *in der Abschrift durchgestrichen*: der Mut

654₁₁ links am Rande: pag 375 || 654₂₁ können — auch] *H*: können aber gut, auch

655₁₄ so ist] *im Text daneben*: S. 377 || 655₁₉ das] *dahinter Abschrift*: [unterstrichen lateinisches Wort] et obdura, || 655₃₁₋₃₂ es erschweren] es nicht erschweren || 655₃₇ immer] *dahinter Fragezeichen in Abschrift*

656₈ links am Rande daneben: S. 379. || 656₁₁ muß bei] *H*: muß sich bei || 656₁₉ von dem] *in der Abschrift für*: wovon, eingesetzt (*mit Fragezeichen*) || 656₂₇₋₂₈ gibt — Regeln,] *in H*: [sic] hinter: Regeln || 656₃₉ Daher ist jeder] *H*: Daher jeder ist || *am Rande rechts daneben*: S. 381.

657₂₁ wie] *H*: sowie || 657₃₀ sich sonst] *H*: sonst sich || 657₃₄₋₃₅ links neben der Zeile: S. 383 || der] *in der Abschrift hinzugesetzt*

658₃ 1)] *in der Abschrift hinzugesetzt* || 658₁₅ der Kraft] *doppelt* || 658₃₂ daneben am rechten Rande: S. 385 || 658₃₁ in] *in der Abschrift hinzugesetzt* || 658₃₆ ipsos] *H*: ipsum (*am Rande der Abschrift mit Fragezeichen*) || 658₃₈ Werth] *H*: Werth.

659₃ Gebrauch] *in H* erst: Werth hat || 659₁₁ eigentlich] *in der Abschrift mit Fragezeichen* || 659₁₆ Er] *H*: Es || 659₂₉ neben der Zeile links am Rande: S. 387

660₁₀ genug] *fehlt in H* || 660₂₄ vor der Zeile links am Rande: S. 389 || 660₂₆₋₂₇ widerstreiten,] *H*: kein Komma || 660₂₉ angeben,] *H*: annehmen || 660₃₆ als] *in der Abschrift mit Fragezeichen*

661₅ würde] *erst*: wäre || auf den] *H*: auch den || 661₁₂ verwendete.] *Abschrift*: [sic] || 661₁₃ bezogen,] *H*: gezogen || 661₂₀ links neben der Zeile: S. 391 || 661₂₆ als] *erst*: als ein || 661₃₆ er] [sic] || 661₃₆₋₃₇ der — Menschheit).] *H* nur: den [sic] Zweck.

662₅ man weiß] *H*: man nicht weiß (*in Abschrift*: nicht sollte fehlen) || 662₁₀ leidenschaftliches] *H*: leidenschaftlichen || 662₁₅ neben der Zeile am rechten Rande: S. 393 || 662₃₄ ihnen] *fehlt in H, dafür* [sic] hinter nachjagen. || 662₃₄₋₃₆ Das — geben] *Randzusatz ohne Klammern*

663₁₀ verstoßen:] *H*: anstoßen: || 663₁₁ selbst] *erst*: sich || 663₁₃₋₁₄ übersinnlich denken muß.] *H*: übersinnlichen [sic] muß. || 663₁₅ am Rande links daneben: S. 395 || 663₂₄₋₂₅ (transgressio — creans)] *Randzusatz ohne Klammern* || 663₂₆ unehliges] *in der Abschrift*: unleserlich || 663₂₉ denkbar:] [sic.] || 663₇₀ liegt ebenso] *H*: liegt nicht und ebenso

664₂ wird,] *in der Abschrift hinzugesetzt* || 664₉ daneben am rechten Rande: S. 397 || 664₁₀ es] *in H* hinter: Erwachsenen || 664₁₅ ihre] *erst*: ihrer || 664₂₈ rechts daneben: 398 || 664₃₄ ausmacht,] *H*: ausmacht.

665₅ Gedanken] *in der Abschrift Fragezeichen* || Selbstachtung] *durchstrichen*: nicht rauben || 665₆ links neben der Zeile: S. 399. || 665₉ es] *H*: er || 665₁₄ zu]

in der Abschrift hinzugesetzt || 665₁₆ auf] *H*: über || 665₂₄ links neben der Zeile: S. 400.

666₁ rechts neben der Zeile: S. 401. || 666₂₃ erhöhen,] in *H* kein Komma || 666₂₇ nicht.] dahinter nach drei unleserlichen Worten: Achtung. (Abschrift) || 666₃₆ unverhohlen] am Rande hinzugesetzt || 666₃₈ links daneben: S. 403

667₁₅ links neben der Zeile: S. 404 || 667₃₂ links daneben am Rande: S. 405

668₁₁ rechts neben der Zeile: S. 406 || 668₂₈ der zweite Gedankenstrich fehlt in *H* || 668₃₀ rechts neben der Zeile: S. 407 || 668₃₆ das] *H*: dem

669₈ uns dadurch] *H*: dadurch uns || 669₁₀ rechts neben der Zeile: S. 408 || 669₂₆ rechts neben der Zeile: S. 409

670₅ links neben der Zeile am Rande: S. 410. || 670₁₁₋₁₃ Man — ist.] Randzusatz || 670₂₅ daneben am Rande rechts: S. 411.

671₄ neben der Zeile rechts am Rande: (S. 412) || 671₁₄₋₂₃ Randzusatz || 671₂₃ gehen.] *H*: geht. || 671₃₁ rechts am Rande: S. 413 || 671₃₃ bloße] *H*: bloße,

672₁₂ links daneben: S. 414 || 672₁₃₋₁₄ (weil — ist).] Randzusatz || 672₁₄ Menschen] dahinter Abschrift: unleserliches Wort || 672₁₅ der] *H*: des || 672₁₆ hinter ihnen: [sic] || 672₁₇ Leutescheuen,] *H*: Leute scheuen, kein Komma || 672₂₆₋₃₈ Man kann — können] Randzusatz || 672₂₆ den] *H*: die || 672₃₂ gewinnen.] *H*: erhalten.

673₅ links daneben am Rande: S. 415. || 673₉ gemeinschaftlicher] *H*: gemeinschaftliche || 673₂₁ werden;] *H*: werden || benimmt] *H*: nimmt || rechts daneben: S. 416 || 673₂₄ jenem] *H*: jenen || 673₂₈ nur die] *H*: die || 673₂₉ Umkreises zu] *H*: Umkreises nur zu || 673₃₀₋₃₁ Menschenliebe] dahinter: als und [zwei unleserliche Worte] (Abschrift) || 673₃₂ — 674₂₆ Randzusatz. || 673₃₈ in] *H*: an || neben der Zeile am rechten Rande: S. 416

674₇ brachte.] *H*: brachten || 674₂₂ Eigenliebe] *H*: Eigenlieben || 674₂₆ hat.] in der Abschrift hinzugesetzt || 674₃₀ beruhet.] [sic!] || 674₃₁ sehen,] in *H*: suchen, (Abschrift) || 674₃₄ rechts neben der Zeile: S. 417

675₆ liegen,] eingefügt || 675₁₃ am Rande rechts daneben: S. 418 || 675₂₉ am Rande rechts daneben: S. 419

676₁ links neben der Zeile: S. 420. || 676₁₄ haben, nicht nothwendig,] *H*: haben: nicht als nothwendig, || 676₁₆ seyn:] in Abschrift Fragezeichen || 676₁₉₋₂₇ Randzusatz, der sich auf: wirkliche Freundschaft (Zeile 13) bezieht || 676₂₀ er] ergänzt in Abschrift || 676₃₂ erweckt] in der Abschrift: [sic] v. i. [?] || 676₃₃ links daneben am Rande: S. 421 || 676₃₁ ist,] *H*: ist || findet] fehlt in *H* || inferiorum keine] *H*: inferiorum findet keine || 676₃₅ auch] dahinter unddurchstrichen: wogegen zufälliger Verschiedenheiten, zum Exemple des Standes in der Abschrift sollte erst in: nennt man es freilich auch so verbessert werden

677₈ haben,] Abschrift: führen mit Fragezeichen || 677₁₃ links neben der Zeile: S. 422 || 677₁₅ der] in der Abschrift hinzugesetzt || 677₁₇ werde.] in der Abschrift: [sic] || 677₂₀ widerfährt,] *H*: widerfährt, geht auf, || 677₃₀ neben der Zeile links am Rande: S. 423 || 677₃₉ zu Stande kommt,] in Abschrift ergänzt || kein Komma vor: beruhet

678₄ gewagten] Fragezeichen in der Abschrift. Lies: geschenkt? || 678₈ durch] in Abschrift die? ergänzt || 678₁₀ rechts neben der Zeile: S. 424 || 678₁₂ Natur] Abschrift: [sic] || 678₁₄ Nebenmenschen] *H*: Menschen || 678₂₅ rechts neben der Zeile: S. 425

679₃ rechts neben der Zeile am Rande: S. 426 || 679₂₀ links daneben: S. 427 | 679₃₁ Bedürfnisses | dahinter noch einmal: der Mitteilung [sic] || 679₃₇ links neben der Zeile: S. 428.

680₃ äußert; | H: äußert. || 680₇ daher selten | H: selten daher || 680₁₆ läge | erst: liegt || 680₁₇ links neben der Zeile: S. 429. || 680₃₅ links neben der Zeile: S. 430: 681₁₁ links neben der Zeile: S. 431: | 681₁₃ daneben rechts noch einmal: S. 431 681₂₆ als | fehlt in H || 681₂₇—682₈ Randzusatz || 681₂₈ Umstände, | dahinter noch einmal: können kein Komma in H

682₉ neben der Zeile am rechten Rande: S: 431 unten: S: 432 || 682₂₆ rechts neben der Zeile: S. 433. || 682₃₁ rauben | H: berauben mit Fragezeichen und: das Wort nicht recht leserlich || 682₃₅ rechts neben der Zeile: S. 433 || 682₃₆ das | fehlt in H 683₃ daneben rechts am Rande: S. 434 am Rande: | 683₂₁ links am Rande: S. 435. | 683₂₉ ist | in der Abschrift ergänzt | 683₃₀ führen | in der Abschrift ergänzt: [unleserliches Wort, etwa fesseln? führen?] || in | H: für || 683₃₆ links neben der Zeile: S. 436

684₁ hat, | H: ist || 684₁₂ zwar. | in H kein Komma || 684₁₃ links neben der Zeile: S. 437. | 684₂₁ 22 Aufopferung | H: Aufopferungen | 684₃₁ links neben der Zeile: S. 438.

685₅ rechts neben der Zeile: S. 439. | 685₁₃ angegriffen | H: nicht angegriffen in der Abschrift [sic!] || 685₂₁ schuldet, | fehlt in H 685₂₅ rechts neben der Zeile: S. 440. || 685₃₂ aufzuspüren, | H: aufzuspielen || 685₃₇ wohl zu wollen. | H: Wohlwollen.

686, Gesinnung, eine | H: Gesinnung. Eine || 686₂ sich | fehlt in H || zugleich | durchstrichen: fühlen || 686₃ Art | dahinter noch einmal: zugleich 686₄ rechts daneben: S. 441. || 686₂₁ Machine, | dahinter: sic! || 686₂₃ links neben der Zeile am Rande: S. 442 || 686₃₃ 38 Randzusatz || 686₃₃ schließt daher | H: daher schließt || 686₃₄ dient | fehlt in H

687₈ sich ja | Abschrift: sic || 687₉ neben der Zeile am linken Rande: S. 443. 687₁₅ Beleidigte, | H: beleidigen Verbesserungsvorschlag der Abschrift || 687₁₇—30 Randzusatz | 687₁₇ rechts daneben noch einmal: S. 443. 687₁₈ kein Komma vor: d. i. || 687₃₁ rechts neben der Zeile: 443 Mitte || 687₃₇ es | Abschrift: sie darüber [sic]

688₂ links neben der Zeile: S. 444. || 688₅ rechts am Rande: S. 444. || gegen- teilige | H: gegenseitige darüber: [sic] || 688₁₈ d. i. | dahinter unleserliches latei- nisches Wort | 688₁₉ zugefügten | H: zugewiesenen dahinter Fragezeichen in Abschrift | 688₃₀ je | fehlt in H | 688₃₇ rechts neben der Zeile am Rande: S. 445. || 688₃₄—690₉ Randzusatz || 688₃₇ daneben rechts: S. 445.

689₁ einer | H: eine 689₁₃ ore. | dahinter mehrere unleserliche Worte (in corpore ?) H || 689₁₆ links daneben: S. 446 am Rande || 689₃₃ links daneben: S. 447. am Rande || 689₃₄ zum | H: des (hinter Andern: sic!) || 689₃₆ ein, insofern | H: ein. Insofern || 689₃₈ hat, | fehlt in H (Abschrift)

690₁ wir | durchstrichen: Vorwurf verdienen [würden] in Abschrift ergänzt || 690₁₀ links daneben: S. 446 am Rande | 690₂₅ daneben rechts: S. 447. am Rande || 690₃₃ suum | erst: jurem

691₄ rechts daneben am Rande: S. 448. || 691₁₂ 14 Randzusatz neben Pravität (Zeile 6) || 691₂₂ links daneben: S. 449 | 691₂₈ größtmöglichen, | H: größtmög- lichsten [sic!] || 691₃₅—36 Vorarität | lies: Voracität | 691₃₇ rechts daneben: S. 450

692₅ der] *in der Abschrift hinzugesetzt* || 692₁₅ *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 450 || 692₁₈ *rechts neben der Zeile*: S. 451. | 692₂₅ *sondern setzt*] *in Abschrift ergänzt* || 692₂₇—693₂ *Randzusatz* || 692₂₉ *sich*] *in Abschrift ergänzt*

693₃ *rechts neben der Zeile*: S. 451. *Mitte* || 693₁₁ *links neben der Zeile am Rande*: S. 452 || 693₁₂ (*invidiam*)] *daneben qualificatam ausgestrichen* } (*Abschrift*) || 693₂₅ *links neben der Zeile*: S. 453.

694₁ *rechts neben der Zeile*: S. 454. || 694₅ u. 6 *es*] *in H*: *er (beidemale)* || 694₁₉ *am Rande rechts neben der Zeile*: S. 455. 694₂₃₋₂₅ *Der — können.*] *Randzusatz ohne Klammern* 694₃₁ *sich*] *in der Abschrift hinzugesetzt* 694₃₄ *sich*] *in der Abschrift durchstrichen*: *nur vor* || 694₃₇ *thun — ist*] *H*: *thun eben so ist.* || 694₃₉ *links daneben und* 695₃ *rechts am Rande* S. 456.

695₄ *ist*] *in H erst nach Zeile 5*: (*vulgaris*) || 695₁₆ *diese Aemulation*] *rechts daneben am Rande*: S. 457. | 695₂₀ *dem*] *erst: das* || 695₃₁ *rechts neben der Zeile*: S. 458.

696₆ *seinem*] *H*: *seinen* 696₇ *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 459 || 696₂₃ *rechts neben der Zeile*: S. 460. || 696₂₈ *also*] *H*: *also,* || 696₃₃ *in*] *erst: ein* || 696₃₅ *dem*] *H*: *den*

697₂ *erzeugt*] *H*: *erzeugt* *am linken Rande*: S. 461. | 697₁₉ *links neben der Zeile*: S. 462. || 697₃₃ *getroffene Unglück*] *Abschrift: betroffene Unglück* [sic!] || 697₃₆ *rechts neben der Zeile*: S. 463.

698₈ *bringen,*] *H*: *bringt.* | 698₁₃ *rechts neben der Zeile*: S. 464. || 698₂₁ *Uebel*] *dahinter* *zwei kleine unleserliche Worte, die etwa gelesen werden können als: „die selbst“, oder „die so oft“ oder „die sonst“ (Abschrift)* || 698₂₃ *äußert,*] *in der Abschrift Fragezeichen* | 698₂₁ *rechts neben der Zeile* *Zufriedenheit — Zustandes*: S. 464 | 698₂₅ *gehört*] *fehlt in H (Abschrift)* || 698₂₇ *Absatz in H vor: die Freude* || 698₂₉ *rechts neben der Zeile*: S. 465. || *hinter: ist,* [sic!] || 698₃₃ *der*] [*vor?*] (*Abschrift*) || 698₃₆ *vorhält*] [sic!]

699₉ *links neben der Zeile*: S. 466. || 699₁₇ *stört,*] *dahinter in Abschrift*: [sic!] || 699₂₁ *Complimente.*] *Rest der Seite (ca 2/3) frei. Die Bemerkung: Keine Lücke deutet an, daß der Text nicht abbricht. Die Fortsetzung 699₂₅, durch § 126 und S. 467 bezeichnet, in anderer Handschrift.* || 699₃₄ *simulirt,*] *erst: sie annimmt* | 699₃₅ *Zurückhaltung,*] *H*: *Zurückhaltung*

700₇ *ein*] *durchstrichen: Ehebruch* || 700₉₋₁₅ *Randzusatz* | 700₁₂ *dachte.*] *dahinter*: [sic!] | 700₂₀ *verüht*] *in der Abschrift Fragezeichen* 700₂₂ *Rüge*] *in der Abschrift Fragezeichen* || 700₂₆₋₂₉ *Randzusatz* || 700₃₁ *rechts am Rande daneben*: S. 469. || 700₃₄ *Lüge,*] *H*: *Lüge* || 700₃₇ *und*] *in der Abschrift hinzugesetzt*

701₁ *ist,*] *in der Abschrift hinzugesetzt* | 701₁₂ *verachtet*] *in Abschrift Fragezeichen* || 701₁₃ *seyn.*] *H*: *seyn* || *Communication*] *in Abschrift: communicabilitas mit Fragezeichen* || 701₁₇ *einer*] *am Rand unterstrichen hinzugesetzt; in Abschrift durchgestrichenes Wort. Der Text ursprünglich: der andere, der sie mich zu sagen auch zwingt, die Wahrheit nicht hören. (Konjektur am Rande; Ar)* || 701₁₉ *dieses*] *Abschrift: diese* | 701₂₁ *aufbürden.*] *in der Abschrift Fragezeichen* 701₂₆ *vorgeben,*] *dahinter*: [sic!] || 701₃₀ *links neben der Zeile*: S. 471 || *einer*] *in der Abschrift hinzugesetzt* || 701₃₆ *ein* ||] *in der Abschrift hinzugesetzt*

702₄ *Mennonit*] *H*: *Menonist* || 702₆ *in — versteckt,*] *H*: *in einem verstoehen mit Fragezeichen* || 702₉ *links neben der Zeile*: S. 472 702₁₀₋₁₁ *Mennonit*] *H*: *Menonist* || 702₂₁ *Nachdenken*] *Fragezeichen in der Abschrift* 702₂₇ *links neben der*

Zeile: S. 473 || 702₃₆ Bundbrüchige] *dahinter Fragezeichen. Sinn natürlich: Vertragsbrüchige.*

703₆ links daneben: S. 474 || 703₁₀ anderen ihn] *Abschrift: anderen für ihn (Fragezeichen) || 703₁₂ Nichtengagierung] Fragezeichen in der Abschrift || 703₁₅ deshalb ihrer] H: deshalb sich ihrer || 703₁₆ entsagen?] [sic] || Beydem.] H: Beyden. || 703₂₂ am Rand links: S. 475 || 703₂₄ comparisonis] H: [sic] || 703₂₈ Werth] H: Werth, , || 703₃₉ links davor: S. 476 || soll,] in Abschrift hinzugesetzt 704₉ wird dadurch] *Abschrift: wir es [sic] dadurch || 704₁₂ ist] fehlt in H (Abschrift) || 704₁₆ rechts neben der Zeile: S. 477. || 704₂₃ sind,] H: sind || 704₃₃ links daneben: S. 478**

705₁₁ rechts neben der Zeile am Rande: S. 479 || 705₁₅₋₁₆ Gebrauch zu machen] H: Gebrauch machen zu können (*Abschrift: [sic]*) || 705₂₉ rechts daneben: 480 || 705₃₀₋₃₆] *Randzusatz*

706₉ erwerben,] H: erwerben || 706₁₃ kein Komma vor: nicht || 706₁₅ Bedürftigen] H: Dürftigen || 706₁₆ links am Rande daneben: 481 || 706₂₃ Mittel,] in Abschrift: [? dem] || 706₂₅ wie] fehlt in H || 706₂₅ am linken Rande neben der Zeile: S. 482 nach befördern; in H kein Zeichen || 706₂₆ nur] H: nun

707₃₋₄ Geschmacks,] H: Geschmacks || 707₇ vorstellt.] [sic] || 707₁₀ neben der Zeile am linken Rande: S. 483 || 707₂₈ links neben der Zeile: S. 484 || 707₃₀ nothwendig] nur angesetzt: no in Abschrift: wahrscheinlich sollte der am Ende der Zeile abgebrochene Satz auf der folgenden Zeile thwendig zugesetzt erhalten; dies fehlt aber 708₅ (d. i. — Schmiegen)] *Randzusatz ohne Klammern || 708₇ links daneben: S. 485 || 708₂₅ am linken Rande daneben: S. 486 || 708₃₀ der Menschen] H: derselben [sic, — der Menschen?] || 708₃₃ auf] ? in Abschrift*

709₃ am linken Rande daneben: S. 487 || 709₆ Gesichtshaltung,] kein Komma || 709₆₋₇ Characters,] in Abschrift verbessert und Fragezeichen, kein Komma || 709₁₁ stören] in Abschrift Fragezeichen || 709₂₀ links daneben: S. 488 || 709₂₅ haben,] dahinter noch einmal: auch [sic] || 709₃₁ zu haben.] fehlt in H || 709₃₇ rechts daneben am Rande: S. 489

710₉ so — Thieren.] erst: so wohl wie bei Thieren || 710₁₅ Handlung,] in H unleserliches Wort eine? ein? Handlung fehlt || 710₁₈ rechts am Rande daneben: S. 490 || 710₃₄ rechts daneben: S. 491

711₆ sind sie] in Abschrift hinzugesetzt || 711₁₅ rechts daneben am Rande: S. 492 || 711₃₂ am Rande rechts daneben: S. 493

712₁₀ gesehen,] H: geschehen || 712₁₂ am Rande rechts daneben: 494 || 712₁₃₋₁₄ vorgehaltenen] in Abschrift: [sic] || 712₂₈ die Überschrift am Rande || 712₃₁ daneben rechts am Rande: S. 495 || 712₃₃ Alten] in Abschrift Fragezeichen dahinter 713₁ diese] *Abschrift erläutert: [sc. Religion] || 713₆ 1)] in Abschrift hinzugesetzt || 713₁₀ rechts daneben: S. 496 || 713₂₆ rechts daneben: S. 497 || 713₃₇ seiner Pflichten] H: der Religion (Abschrift)*

714₅ rechts daneben: S. 498 || 714₇ in] fehlt in H (erg. Abschrift) || soll.] H: muß (Abschrift v. i. soll) || 714₁₇ Obrigkeit] H: Oberkeit verbessert Abschrift || 714₂₂ am Rande rechts daneben: S. 499 || 714₂₅ naturae] Fragezeichen in Abschrift || 714₂₇ evictum] mit Fragezeichen in H || 714₃₄ von] ergänzt Abschrift || 714₃₉ am Rande links daneben: S. 500

715₇₋₈ Verpflichtung] erst: Pflichten || 715₁₆ daneben am linken Rande: S. 501 || 715₃₂ am linken Rande daneben: S. 502

716₈ daneben am linken Rande: S. 503 716₂₇₋₂₈ von -- Wesen] Abschrift erläutert: = seitens eines höchst verständigen Wesens || 716₃₈ daneben am rechten Rande: S. 505

717₁₇ rechts daneben am Rande: 506 || 717₂₄ oder] dahinter undurchstrichen: d. i. [sic] || 717₂₈ dadurch — werden,] in H vor: es — Gewalt hat (Zeile 27) || rechts daneben am Rande: S. 507 || 718₉ links daneben am Rande: S. 508 || 718₁₀ erfüllter] H: erfüllte || 718₂₁ den unsere] H: als den unsere || 718₂₄ links daneben am Rande: S. 509 || 718₃₇ Bestimmtes.] erst: Kleines

719₄ erlaubt:] [sic] | links am Rande: S. 510 || 719₁₁ Begierden] dahinter zwei Fragezeichen || 719₁₇ allein] H: aller || 719₁₈ für die sie] H: für sie zu diesem Satz heißt es in der Abschrift: wahrscheinlich soll dies soviel heißen, als: die Juden und Mohamedaner dünken sich deshalb allein im Besitze einer Gottheit zu sein, weil sie sich einbilden, daß sie für den Gott an den sie glauben alles gelten, die übrigen Völker aber nichts und sie allein für diesen Gott gläubig wären, d. h. von ihm als ihn glaubend anerkannt würden, — mithin sie allein sie einen rechten und wirklichen Glauben an Gott, an ihren Gott und demgemäß alle andern Gottheiten haßen müßten. || 719₂₁ links am Rande: S. 511 || 719₃₁ der laesion] H: dile-sio || 719₃₇ rechts daneben am Rande: S. 512

720₅ es] fehlt in H, dafür: im Gegenteil || 720₆ ungen,] dahinter: sic! || 720₁₉ rechts daneben: S. 513 | 720₂₉ ist] Zusatz in der Abschrift | 720₃₆ daneben rechts am Rande: S. 514

721₇₋₈ und — bestimmt] H: u. durch das Verhältnis unsrer Gott (Abschrift erg. zu) || 721₁₁ Kategorie] H: Cathegorie [sic] || 721₁₂ als:] fehlt in H || 721₁₃ daneben links am Rande: S. 515 || 721₃₀ links daneben am Rande: S. 516 || 721₃₆ und] H ergänzt: [sic] sich (Abschrift)

722₂ habe,] H: habe || achten] dahinter zwei Fragezeichen in Abschrift || 722₉ rechts am Rande: S. 517. | 722₁₇ Gebote] H erst: Gebote (gleich) || 722₂₅ ansetzt,] dahinter: sic | 722₂₆ rechts daneben: S. 518. || 722₃₁ in dem] H: indem (Abschrift)

723₃ Gehorsam] H: gehorsam || 723₄ links daneben am Rande: S. 519 || 723₆ rechts daneben noch einmal: S. 519. || 723₈ restaurirt] erst: destruiert | 723₁₃ nur — dadurch] H: nur dadurch wird er || 723₂₂ am rechten Rande: S. 520. || 723₃₄₋₃₅ vorthailhaft] dahinter noch einmal: nicht || 723₃₈ am Rande links daneben: S. 521.

724₁₆ nicht möglich] fehlt in H || 724_{16v.17} am Rande: S. 522. (beidemale) || 724₃₁₋₃₂ (innere Gottesverehrung)] Randzusatz || 724₃₆ daneben am rechten Rande: S. 523. (Abschrift: S. 253.) || 724₃₉ abweichende] Fragezeichen in Abschrift 725₁₅ rechts daneben am Rande: S. 524. || 725₂₅ pietatis] mit Fragezeichen in Abschrift ergänzt || 725₃₂ links daneben am Rande: S. 525

726₁₁ links daneben am Rande: S. 526. | 726₂₃ veneration] ? ? unleserlich Abschrift || 726₂₅ alte] ? (Abschrift) | 726₃₂ rechts daneben: S. 527. || 726₃₄ Arro-ganz] H: Arroganz,

727₄ aus] Fragezeichen in Abschrift || 727₉ rechts daneben: S. 528. || 727₁₂ bezeugen,] H: beglaubigen (Abschrift) || 727₂₈ rechts daneben: S. 529. || 727₃₁ die] fehlt in H || 727₃₃ hin] fehlt in H, ergänzt Abschrift || 727₃₅ ist] H: kommt

728₁₄ sie | *H*: es (*in Abschrift* [sic] *nach* werden.) | 728₁₉ Es | *H*: es 728₂₀ *rechts daneben*: S. 531. | Wunsch, | *H*: Betrieb 728₂₁ *erhörlicher* | *erst*: natürlicher (*Abschrift*) || 728₃₉ *rechts daneben*: S. 532.
 729₁₇ *am Rande rechts*: S. 533. || 729₃₃ *rechts daneben am Rande*: S. 534.
 730₁₄ *rechts daneben am Rande*: S. 535. 730₂₁ *nehme*. | [sic] | Fetischdienst, | *H*: fetischer Dienst
 731₄ *neben der Zeile am rechten Rande*: S. 537. || 731₁₈ *daneben links*: S. 538.
 731₂₅ *der Glaube*] *fehlt in H* || 731₃₃ *am Rande rechts daneben*: S. 539.

Varianten

Moralphilosophie Kaehler

- 255₂₅₋₂₈ und weil — per stimulus.] *H*: und weil sie objektiv necessitiert, so nennt man sie ein motivum oder einen Bewegungsgrund, also zur jeden praktischen Necessitation gehört ein motivum. Die Formel, die die pathologische Necessitation ausdrückt, ist causa impulsiva per stimulus, weil sie subjektiv necessitiert. Also alle objektiven necessitationes sind necessitationes per stimulus.
- 260₁₃ ungleich] *H*: ungleichartig | 260₃₆₋₃₇ Autor: — nothwendig ist,] *H*: Autor: Obligationes können größer und kleiner sein und können sich widerstreiten. Allein die obligationes können sich nicht widerstreiten. Denn was moralisch nothwendig ist,
- 272₁₉ gezwungen werden. Aus der] *H*: gezwungen werden, sondern weil sie eine obligatio ist, so kann ich dazu gezwungen werden, aus der
- 277₁₂ tautologicum] *H*: theologicum | 277₁₄ kein principium des andren,] *H*: keines ein Principium des andern | 277₂₄₋₂₅ nur heilige] *H*: unheilige
- 290₃₅ Facta.] *H*: die dem ethischen Gesetz gemäß sind, werden imputiert, weil sie frei sind, Facta
- 305₂₄ Religionen] *H*: Religion | 305₂₆ nur] *H*: aber nur
- 308₁₁ Seeligkeit] *H*: Religion
- 313₂₃ alte Erzählung.] *H*: alte Sage
- 315₅ auszuüben] *H*: zu üben
- 353₂₁₋₂₂ und theologische] *H*: oder im theologischen Verstande
- 356₂₃ müße] *H*: muß
- 364₁ Philosophie] *H*: Psychologie | 364₃₉ Beziehung] *H*: Bezähmung
- 366₂₀ Vergnügens.] *H*: Vermögens
- 367_{2 3} schlechten Käse] *H*: schlechte Kost | 367₃ ihn] *H*: dieselbe schlechte Kost | 367₈ Bettler an der Thür] *H*: Pracher am Thor
- 368₁₅ Seele] *H*: Summe
- 369₇ Befugniß] *H*: Pflichten
- 377₃ Freyheit] *H*: Feigheit | 377₂₇ seine] *H*: keine
- 380₁₉ viel] *H*: zu viel
- 385₇ scheut] *H*: schämt
- 389₉ in matrimonio] *H*: ein Matrimonium
- 404₃₆ vermögend,] *H*: ein Vermögen
- 419₇₋₈ jede Pflicht die künstelt] *H*: jede Pflicht künstelt | 419₁₅ positives] *H*: Passives
- 422₃₆ müßte] *H*: möchte
- 436₂ wahren] *H*: offenbaren
- 437₂₄ einmahl] *H*: mal
- 438₈ Triebfeder, — sind;] *H*: Triebfeder, wo wir noch keine Maximen der Vernunft haben.
- 439₂ uns] *H*: also den Wert

- 440₃₇ Glück] *H*: Gute
 444₁₉ Beziehung] *H*: Bezeichnung
 449₃₅ wodurch] *H*: wo
 450₂₀ sollen. Sie] *H*: sollen, sind sie aber auch Richter? Sie 450₃₆ kennen] *H*: wissen
 454₃₂ dissidirt?] *H*: verirret
 455₃ gar] *H*: zwar
 459₂₆ Kupferstücken] *H*: Kupferstichen 459₂₉ Stücke] *H*: Kupferstich

Philosophische Moral v. Brandt/Aron

- 243₃ Erkenntniß.] *H*: Erkenntniß 243₁ Verhaltens] *H*: Verhaltens
 243₇ praxin.] *H*: Praxie || 243₈₋₉ practisch, die] *H*: practisch. Die 243₁₁ Grund—
 Ausführung der] *H*: Grundführung der 243₁₂ sind;] *H*: seyn (so auch fernschin) ||
 243₁₃ Mechanic, eine] *H*: eine fehlt 243₁₉ des Theoretischen und practischen]
H: die theoretische und practische 243₂₁ dieses Object] *H*: die Objecte ||
 243₂₂₋₂₅ Das — das] *H*: Die — die 243₂₃ Gegenstände] *H*: von Gegenständen
 243₂₄₋₂₅ eine Regel] *H*: uns Regeln 243₂₆ Gegenstände.] *H*: erg.: So wie die
 Logik vom Gebrauch des Verstandes redet, ohne Ansehung der Gegenstände ||
 243₃₂₋₃₃ Oberkräfte] *H*: obere Kräfte
 244₁ Instructiones] *H*: Instructions Vermögen 244₁ allein] *H*: allzeit 244₆
 das] *H*: diese || 244₁₅ Sie enthält] *H* Absatz und: Etwas soll geschehen
 heist eine mögliche Handlung kann gut seyn sie enthält Regeln vom guten
 Gebrauch || 244₂₁ das Subject erst] *H*: erst das subject 244₂₅ so muß der]
H: und der 244₃₀ indem] *H*: in denen 244₃₂ Menschheit] *H*: Wahrheit
 244₃₅ die] *H*: den 244₃₇ sehr zusammen] *H*: zusammen || aber] *H*: eben 244₃₉
 dem] *H*: den
 245₃ Kentniße.] *H*: Kentniß || 245₅ Ausübungs-Lehre.] *H*: Ausbildungslehre.
 245₆ eine — ist.] *H*: eine Wissenschaft ist, nicht der Form nach, sondern weil
 das Object die Vernunft ist. || 245₉₋₁₀ Handlungen — guten Handlungen.]
H: Handlungen, so wie die Anthropologie ... 245₂₁₋₂₂ weil — Jugend.]
 fehlt in *H* 245₃₁ jeden] fehlt in *H* || 245₃₄₋₃₅ Z: E: die — Imperativos.] fehlt in
H || 245₃₆₋₃₇ verfahren.] *H*: vorangehen 245₃₈ practische] *H*: pragmatische
 246₈ und der Sittlichkeit.] fehlt in *H* || 246₁₉ zureichend] *H*: zu den Zwecken
 246₂₂₋₂₄ nichts — braucht.] *H*: nicht braucht von dem, was durch diese Mit-
 tel kann erlangt werden, als derjenige, der viele Mittel hat, aber auch viele
 braucht. || 246₂₁₋₂₆ Also ist — derselben] fehlt in *H*
 247₈₋₉ Bonitaet.] *H*: Bonitaet, der Zweck mag seyn welcher er will giebt
 247₂₀ Stücken] *H*: Sachen || 247₃₂₋₂₅ das ist — Guten.] fehlt in *H* || 247₂₅ Zu der]
H: In die 247₃₁ derselben.] *H* setzt fort: also kein höchstes Gut. Wir müssen
 aber bei den Menschen anzutreffen suchen die Glückseligkeit und die
 Würdigkeit derselben, und wenn || 247₃₄ verlangt.] *H*: verlegt. || 247₃₆ den
 Gesinnungen,] *H*: die Gesinnung || 247₃₇ ist] fehlt in *H*
 248₆ aus. Man] *H*: das Wohlverhalten der Würdigkeit der Glückseligkeit
 muß dazu kommen und dieses macht das höchste Gut aus. Man || 248₇ voll —
 wäre.] *H*: aus — bestünde 248₇₋₈ die -- wären.] fehlt in *H* 248₉ wären]
H: würden 248₁₀ denn] *H*: die hätten sie] *H*: ist || 248₁₆ das ist. —

Epicur] *fehlt in H* || 248₁₇ 3.) — Zeno] *fehlt in H* || 248₂₃ Wohlverhalten] *H*: Verhalten
 249₅ nicht] *fehlt in H* || 249₉ Weg zur Sittlichkeit,] Sittlichkeit *fehlt in H* || 249₁₂
 als] *fehlt in H* || 249₁₃ wäre] *H*: war || 249₁₆ Hier] *H*: Hierin || 249₂₁₋₂₂ unschuldiges] *fehlt in H* || 249₃₇ wäre die — Glückseligkeit.] *H*: war an sich selbst das höchste Gut und die Glückseligkeit war nur eine Folge der Sittlichkeit.
 250₂₋₃ oder die Idea] *H*: oder Ideal || 250₁₀ wäre] *H*: war || 250₁₀₋₁₁ solcher Vollkommenheit] *H*: solchen Vollkommenheiten || 250₁₄ phantastisches] *H*: fanatisches || 250₃₅ Glückseligkeit] *H*: Tugend oder Würdigkeit
 251₃ Tugendhafte glücklich seyn.] *H*: Tugendhaft seyn || 251₁₀ erst würde] *H*: recht so mit sich würde || 251₂₇ reinen] *H*: innern
 252₁₅ alle] *H*: aber alle || 252₂₄ immer] *H*: gleich
 253₁₅ unter den] *H*: und von den || 253₁₈ oder] *H*: und || 253₂₀ Lehrbegriffs] *H*: Begriffes || 253₂₆ Beispiel — Vorschrift] *H*: Beyspielen — Vorschriften
 254₁₀ Systema morale] *H*: Systema der Morale || 254₂₈ Ja, das] *H*: Jedes || 254₂₉ die] *H*: eine
 255₈₋₉ kann ausgerichtet werden.] *H*: ausgemacht wird. || 255₁₂₋₁₃ entweder — dann] *fehlt in H* || 255₁₅ Dennoch] *H*: Demnach || 255₃₁ Der Imperativus pragmaticus] *steht in H an zweiter Stelle*
 257₁ aus den Sinnen. und aus dem Gefühl des] *H* nur: aus den Sinnen des || 257₃₋₄ der — neceßitirt.] *H*: der wird pathologisch neceßitirt. || 257₅ kommen] *H*: sind || 257₁₆ als] *H*: nur || 257₃₁₋₃₄ so, — kann.] *fehlt in H*
 258₁₇ nach denen] *H*: nachdem || 258₂₉ und der Sinne] *H*: und Sinnlichkeit || 258₃₇ allgemein gültige] *H*: allgemeine || zwar] *H*: ja
 259₁ höchste] *H*: stärkste || 259₁₄ das] *H*: der
 261₃₁₋₃₇—262₂₆ an sich selber, — Aber thue] *fehlt in H*
 262₃₆₋₃₇ naturalia, arbitraria] *H*: naturalia und arbitraria
 263₈ des] *H*: der || 263₉ den Grund] *H*: die Gründe || 263₁₃ und stimmen] *H*: sie stimmen || 263₁₈ des Menschen.] *H*: der Mensch. || 263₁₉₋₂₀ stimmt — Morality] *fehlt in H* || 263₃₂ objectives,] *H*: negatives
 264₁₂ Ausgeklaupte — bonum.] *fehlt in H* || 264₁₈ ist.] *H* ergänzt: Allein wenn das auch ist, so wissen wir doch, daß alle Imperatiui sagen Man soll das thun, was gut ist und nicht was angenehm ist. || 264₂₀ auch] *H*: doch || 264₂₉₋₃₀ und — handeln.] *fehlt in H* || 264₃₁₋₃₂ Verbindlichkeit,] *H*: Verbindung
 265₆ war,] *H*: wird || 265₈ gesetzt] *H*: gesagt || 265₂₈ weniger unbestimmt] *H*: wenigstens bestimmter
 266₆ und] *H*: nur || 266₃₀₋₃₁ der Handlungen] *fehlt in H* || 266₃₁₋₃₂ Subjects. Der objective] *H*: subjects. Der objectiue Zwang ist die Nothwendigkeit der Handlungen aus objectiuen Bewegungen Gründen. Der subjectiue
 267₄ nach der andren] *H*: den andren || 267₂₃ pathologica] *H*: pathologisch || 267₂₆ zu — zureichen.] *H*: nicht hinreichend sind, zu widerstehen || 267₂₇ practisch] *H*: pragmatisch || durch motiva] *fehlt in H* || 267₃₇ auch] *fehlt in H*
 268₁₈ wird, — frey] *H*: wird, nemlich moralisch, desto freyer || 268₂₀ Moralisch — durch] *H*: Moralisch kann einer gezwungen werden durch || 268₂₂ Grad] *H*: Grund || um] *H*: dazu || 268₂₆ er] *H*: der Mensch
 269₈₋₁₂ wir sind — steht,] *H*: und dann stehen wir unter der Obligatione passiva. Wer unter der Obligatione actiua steht, || 269₂₁ conditio] *H*: Coactio || 269₂₅ mir] *H*: nur || 269₃₀ innerlich] *fehlt in H*

270₁ Mancher ist] *H*: Mancher Mensch ist || 270₂₃ darum] *H*: davon || 270₂₄ schon] *fehlt in H* || 270₂₅ ist das] *H*: hat der Mensch || 270₂₆ durch] *H*: noch durch 271₇ äußerem Bewegungsgrunde.] *H*: äüßerm. || 271₁₁ also] *fehlt in H* || 271₁₁ Verbindlichkeit; die] *H*: Verbindlichkeit, sondern die || 271₁₅ nehmlich] *fehlt in H* || 271₂₀ meiner Willkühr] *H*: meiner eigenen Willkühr || Pflichten; fließen] *H*: Pflichten, sind sie aber äußerlich fließen || 271₃₂ der Ethic] *H*: Ethic || 271₃₆ Verbindlichkeiten der] *H* setzt fort: Verbindlichkeiten des Wohlwollens, Großmuths und Güte seyn, oder || betrachtet die] *H*: betrachtet sie die || 271₃₇ zusammen nur] *H*: zusammen genommen nur || innerlich] *H*: einerley 272₂₋₃ Die — Zwang] *fehlt in H* || 272₅ thun, sondern] *H*: thun solln sondern || 272₁₄ Obligationibus] *H*: obligationibus externis || 272₁₅ mich] *H*: auch || 272₂₂ meiner Handlungen] *H*: einer Handlung || 272₃₂ Handlung] *H*: Handlungen

273₅ Handlung,] *H*: Handlungen, || 273₇₋₈ Jus positivum — naturale] *fehlt in H* || 273₂₄ nur] *H*: mit || 273₂₅₋₂₇ der — wird,] *H*: die Bewegungs Gründe zu satisfaciren || 273₂₅ wird,] *H*: werden || ist.] *H*: sind || 273₃₆ guter Gesinnung] *H*: guten Gesinnungen

274₃ die] *H*: der || 274₇ nur] *H*: nun || 274₂₃ der Verbindlichkeit] *fehlt in H* || 274₂₇ indem] *H*: wenn || verwechselte,] *H*: verwechseln sollte || war] *H*: wäre

275₁₁ unsern Neigungen.] *H*: unserer Neigung || 275₁₉ uns aber 2] *H*: nur 2 || 275₃₁ Gefühl] *H*: Gesetz || 275₃₆ wir sollen das thun] *H*: wir thun das 276₆ es] *H*: das || 276₈ pathologische] *H*: Tautologische || nicht] *H*: gar nicht || 276₁₁—278₃₉ Der erste — einzufloßen.] *in H* anderer Text: die moralischen Gesetze erkennen, denn sonst wären diejenigen völlig darin unwießend, die keins hätten, da doch Paulus selbst sagt, daß auch solche mit ihrer Vernunft gerichtet werden. Wir erkennen also den göttlichen Willen durch unsern Willen. Wir stellen uns Gott vor, als der den heiligsten und vollkommensten Willen hat. Nun fragt sich, welches ist der vollkommenste Wille. Dieses zeigt uns das moralische Gesetz und so haben wir die ganze Moral. Nun sagen wir, der göttliche Wille ist diesem moralischen Gesetz gemäß, und deswegen ist sein Wille der heiligste und vollkommenste. Also erkennen wir die Vollkommenheit des göttlichen Willens aus dem moralischen Gesetz. Gott will alles, was sittlich gut und anständig ist und deswegen ist sein Wille ein heiliger und der vollkommenste. Was nun sittlich gut ist zeigt die Moral.

Alle theologische Begriffe sind desto corrupter, je corrupter die moralischen Begriffe sind. Wenn in der Theologie und Religion der Begriff der Moral rein und heilig wären, so möchte man sich nicht bestehen auf eine menschliche und Gott unanständige Art. Gott zu gefallen. Ein jeder stellt sich Gott nach seinen Begriffen, die ihm am bekanntesten sind, vor zE. als einen großen gewaltigen mächtigen Herrn, der etwas größer ist, als der mächtigste Herr auf Erden. Daher bildet sich auch ein jeder einen solchen Begriff der Moralität, der dem Begriff den er sich von Gott macht, gemäß ist. Daher bemühen sich die Menschen durch Gunstbezeugungen und Lobeserhebungen Gott zu gefallen und rühmen ihn als einen großen Herrn, der nicht gefunden werden kann, sie erkennen ihre Mängel, und denken, daß alle Menschen solche Mängel haben, daß keiner im Stande ist was Gutes zu thun, daher nehmen sie alle ihre Sünden und legen sie Gott für die Füße und meinen ihn dadurch zu ehren und sehen nicht ein, daß ein solch

geringes Lob von solchen Würmern, wie sie sind, ein Tadel für Gott sey, und sehen gar nicht ein, daß sie Gott nicht loben können. Gott ehren ist aber seine Gebothe gern thun, aber nicht mit Lobsprüchen erheben. Wenn aber ein sittlicher Mensch aus innerm Triebe wegen der innern Bonitæet der Handlungen sich bestrebet, das moralische Gesetz auszuüben und die Göttlichen Gebothe gerne thut, der ehret Gott. Wenn wir aber darum seine Gebothe ausüben sollen, weil er sie befohlen hat und weil er so mächtig ist, daß er uns mit Gewalt dazu bringen kan, so üben wir sie aus Befehl, aus Furcht und Schrecken aus, und sehen gar nicht auf die Billigkeit der Vorschriften und wießen nicht warum wir das thun sollen was Gott befohlen hat, und warum wir ihn Gehorsam seyn sollen. Denn die vis obligandi kann nicht in der Gewalt bestehen; wer da drohet, der obligiret nicht, sondern er extorquirt. Wenn wir also das moralische Gesetze aus Furcht für der Strafe und Gewalt ausüben sollen, die weiter keine Gewalt hat, als weil es Gott befohlen, so thun wir es nicht aus Pflicht und Verbindlichkeit, sondern aus Furcht und Schrekken, dadurch wird aber nicht das Hertz gebeßert. Wenn aber die Handlung aus einem Principio entsprungen ist, wenn ich die Handlung darum thue, weil sie an sich selbst gut ist, so hat die einen wahren Gefallen bey Gott. Gott will Gesinnungen haben, und die müßen aus einem innern principio kommen, denn wenn man etwas gerne thut, so thut man es aus guter Gesinnung. Selbst wenn die göttliche Offenbahrung gut ausgelegt wird, so muß dies nach dem innern Principio der Moralitæet geschehen — Die Sittlichkeit ist also keine Frömmigkeit welches sie nach dem theologischen principio wäre, sondern die moralische Sittlichkeit ist Tugend, wenn sie aber nach dem göttlichen gutthätigen Willen geschiehet, so wird die Sittlichkeit zur Frömmigkeit.

Da nun gezeigt ist, worinn das Principium der Moralitæet nicht bestehe, so muß nun gezeigt werden, worinn es bestehe. Das Principium der Moralitæet ist aber intellectuale internum, es muß in der Handlung selbst durch pure reine Vernunft gesucht werden. Worinn besteht es denn? Die Moralitæet ist die Übereinstimmung der Handlung mit einem allgemein gültigen Gesetz der freyen Willkür. Alle Moralitæet ist das Verhältniß der Handlungen zur allgemeinen Regel. In allen unsern Handlungen ist das, was man moralisch nennt, regelmäßig. Das ist das wesentliche Stück der Moralitæet, daß unsere Handlungen aus den Bewegungsgründen der allgemeinen Regel geschehen. Wenn ich das zum Grunde lege, daß meine Handlungen müßen zusammen stimmen mit der allgemeinen Regel, die jederzeit für jederman gilt, so ist sie entsprungen aus dem moralischen principio zE sein Versprechen zu halten aus Befriedigung der Sinnlichkeit ist nicht moralisch denn wenn jeder sein Versprechen so halten wollte wie er es meinte, so würde das Versprechen zuletzt nichts helfen, wenn ich es aber nach dem Verstande beurtheile, ob es eine allgemeine Regel ist, und deswegen mein Versprechen halte, in dem ich wünsche, daß alle ihr Versprechen gegen mich halten möchten, dann stimt meine Handlung mit der allgemeinen Regel aller Willkür überein. Oder zE bey der Handlung der Großmuth, wenn jemand in der äußersten Noth ist und ich bin im Stande ihm zu helfen, bin aber dabei gleich gültig, ja wende lieber das Geld zum Vergnügen an. Probire ich das nun nach meinem Verstande, ob es eine allgemeine Regel seyn kann und ob es nach meinem Willen gemäß wäre wenn ein anderer eben so gleich gültig gegen mich in solcher Noth wäre, so finde ich, daß solches mit meiner Willkür nicht übereinstimmt, also ist auch solche Handlung nicht moralisch. Jeder Mensch, der wie-

der die Sinnlichkeit ist, hat seine Maximen. Vorschrift ist ein objectives Gesetz, nach dem er würcklich handelt. Jeder sieht das moralische Gesetz als ein solches an, welches er öffentlich declariren kan, aber jeder sieht seine Maximen als solche an, die verborgen werden müssen, weil sie der Moralitaet zuwider seyn und zur allgemeinen Regel nicht dienen können. ZE jemand hat die Maxime reich zu werden, das kan und wird auch kein Mensch declariren, denn sonst würde er seinen Zweck nicht erreichen. Würde dieses nun zur allgemeinen Regel werden, dann würde jederman reich werden wollen, und dann wäre es nicht möglich reich zu werden, weil es alle wießen und alle werden wollen. Die Exempel von den Pflichten gegen sich selbst, sind etwas schwer einzusehen, weil sie am unbekantesten sind, sie sind aber mit der practischen Regel, sein Wohl zu befördern, verwechselt, wovon unten ein mehreres vorkommt zb Ob jemand sich könne selbst am Leibe Schaden thun, um etwas zu profitiren zb seinen Zahn verkaufen, oder sich für Geld zum Besten halten laßen. Worinn liegt hier die Moralitaet. Ich untersuche nach dem Verstande, ob die Intention der Handlung so beschaffen ist, daß sie eine allgemeine Regel seyn könnte. Die Intention ist seinen Vortheil zu vergrößern, nun sehe ich, daß sich alsdenn der Mensch zu einer Sache und zu einem Instrument der thierischen Belustigung macht. Als Menschen aber sind wir nicht Sachen sondern Personen; hier entehrt man die Menschheit in seiner eigenen Person. So ist es auch beym Selbstmorde. Nach der Regel der Klugheit könnst es Fälle geben, wo man um aller Noth zu entgehen sich ermorden könne, aber es ist wieder die Moralitaet, denn die Intention ist mit Aufopferung seines Zustandes alle Schmetzen und Ungemächlichkeiten seines Zustandes mit einmal aufzugeben, alsdenn ist die Menschheit der Thierheit unterworfen, und mein Verstand wird von den thierischen Antrieben regiret, alsdenn widersprech ich mich, wenn ich Recht der Menschheit zu haben verlange. In allen moralischen Urtheilen faßen wir die Gedanken, wie ist die Handlung beschaffen, wenn sie allein genommen wird stimmt die Intention der Handlung, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird, mit sich selbst, so ist sie moralisch möglich stimmt die Intention der Handlung, wenn sie allgemein gemacht wird, nicht mit sich selbst, so ist sie moralisch unmöglich zB Lügen, um ein großes Vermögen zu erhalten, in dem jeder schon den Zweck weiß, das ist also eine unmoralische Handlung, deren intention sich selbst aufhebt, und zerstöhrt, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird. Moralisch ist sie aber, wenn die Intention der Handlung mit sich selbst übereinstimmt, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird. Unser Verstand ist das Vermögen der Regel unserer Handlungen, wenn sie mit der allgemeinen Regel übereinstimmen, so stimmen sie mit dem Verstande überein und denn haben sie Bewegungs Gründe des Verstandes. Wenn die Handlung also deswegen geschieht, weil sie nach der allgemeinen Regel des Verstandes übereinstimmt so ist sie aus dem principio Moralitatis puro intellectuali-interno gefloßen. Da nun der Verstand das Vermögen der Regel und des Urtheils ist, so besteht die Moralitaet in der Unterordnung überhaupt unter dem principio des Verstandes. Wie nun der Verstand ein principium der Handlung enthalten soll ist etwas schwer einzusehen. Der Verstand enthält auch gar nicht den Zweck der Handlungen, sondern die Moralitaet besteht in der allgemeinen Form des Verstandes wenn nemlich die Handlung allgemein genommen wird, wie sie als Regel bestehen kan. Es ist hier der Unterschied, von dem schon vorhero geredet ist, herbeyzuholen von dem objectiven Principio der Dijudication

und dem subjectiven Principio der Execution der Handlungen. Von dem objectiven Principio der Handlungen ist aber ietzt geredet. Das subjective Principium der Triebfeder der Handlung ist das moralische Gefühl, welches wir vorher in einem andern Verstande entworfen haben. Das moralische Gefühl ist eine Fähigkeit durch ein moralisches Urtheil afficirt zu werden. Wenn ich durch den Verstand urtheile daß die Handlung sittlich gut ist, so fehlt noch sehr viel, daß ich diese Handlung thue, von der ich so geurtheilt habe. Bewegt mich aber dieses Urtheil die Handlung zu thun so ist das das moralische Gefühl, das kan und wird auch keiner einsehen, daß der Verstand sollte eine bewegende Kraft zu urtheilen haben. Urtheilen kan der Verstand freylich, aber diesem Verstand Urtheilskraft zu geben und daß es eine Triebfeder werde, den Willen zu bewegen, die Handlung auszuüben, das ist der Stein der Weisen. Worauf kommts an daß der Mensch ein solch Moralisches Gefühl habe? Jeder kan einsehen, daß die Handlung verabscheuungswürdig ist, der nur diesen Abscheu fühlt hat ein moralisches Gefühl. Der Verstand verabscheut nicht sondern sieht die Abscheulichkeit ein und widersetzt sich derselben aber die Sinnlichkeit muß nur verabscheuen. Wenn nun die Sinnlichkeit dasjenige verabscheut, was der Verstand als abscheulich einsieht, so ist dieses das Moralische Gefühl, den Menschen dahin zu bringen, daß er die Abscheulichkeit des Lasters fühle, ist gar nicht möglich, denn ich kann ihm nur das sagen, was mein Verstand einsieht und so weit bring ich ihn auch, daß er es einsieht, aber daß er das Gute fühlen soll wenn er nicht solche Reitzbarkeit der Sinnen hat, ist nicht möglich: er sieht ein, daß die Handlung abscheulich ist, er wünscht, daß alle so wären, aber daß er nur von ihnen profitiren möchte, das fühlt er besser wenn er was in der Tasche hat. Also läst sich so was überhaupt nicht hervorbringen. Der Mensch hat nicht solche geheime Organisation, durch objective Gründe bewogen zu werden, solches hervorzubringen. Denn wir können doch einen habitum hervorbringen der nicht natürlich ist, aber doch die Natur vertreibt die durch öftere Uebung zum habitum wird. Alle Methoden die Laster bei uns verabscheuungswürdig zu machen sind bei uns alle falsch, wir sollen schon von Jugend auf einen unmittelbaren Abscheu uns wieder solche Laster einflößen aber nicht einen unmittelbaren, der nur einen pragmatischen Nutzen hat, wir müssen nicht eine Handlung als verbotnen oder schandlich vorstellen, sondern als an sich selbst innerlich verabscheuungswerth, zB das Kind was da lügt, muß nicht bestraft, sondern beschämt werden man muß einen Eckel, einen Abscheu, eine Verachtung gegen ihn hegen, so als wenn es mit Koth beworfen wäre. Durch solche öftere Wiederholungen können wir bei ihm einen solchen Abscheu wieder die Handlungen erregen die ihm zum habitus werden können. Wenn es aber dafür in der Schule bestraft wird, so denckt es: bist du aus der Schule, so bist du auch schon von der Strafe und solcher Handlung entlediget, es wird ein andermal durch Jesuitische Streiche der Strafe zu entgehen suchen. So dencken auch alte Leute und faßen den Vorsatz sich kurz vor ihrem Ende zu bekehren und alles vorige gut zu machen, welches hernach eben so gut ist, als wenn sie das ganze Leben hindurch sittlich gelebt hätten daher sie den plötzlichen Tod in dem Stücke für unglücklich halten. Es soll also die Erziehung und die Religion darauf hinausgehen einen unmittelbaren Abscheu gegen die üble Handlungen und eine unmittelbare Lust gegen die Sittlichkeit einzuflößen.

279₁ Autor redet ferner] *fehlt in H* || 279₅ Gesetzes einsehn,] *H*: Gesetzes am besten einsehen || 279₁₁ Gesez vom Sabbath,] *H*: Gesetze des Sabbath. || 279₁₂ sondern — Ruhe.] *fehlt in H* || 279₁₇ selbst] *fehlt in H* || 279₂₁₋₂₂ Handlungen sollen] *H*: Handlung soll || 279₂₆ der sich — naht,] *H*: daß sich sein Ende naht || 279₂₇ nun] *H*: nur || 279₃₂ nun] *H*: nur || 279₃₅ und einerley] *fehlt in H* || 279₃₈ Vorthail] *H*: Urtheil

280₃₋₃₄ Autor ist in der Erklärung — widerstreiten. Der] *fehlt in H* || 280₃₉ allgemeines] *H*: gemeines

281₁₋₂ der innern Bewegung] *H*: dem innern Bewegungsgrund || 281₉ bringt Verachtung hervor.] *H*: aber Verachtung. || 281₁₀ daß man, wenn] *H*: daß wenn || 281₁₅ der] *H*: der nur || 281₁₇ der Ehre — nicht unwerth,] *H*: mir nicht unwerth || 281₂₂₋₂₃ Handlungen] *fehlt in H* || 281₂₇ ehrwürdige] *H*: ehrenwerthe

282₃₋₂₈ nothwendig ist. — Unterthanen!] *fehlt in H* || 282₃₆ untersuchen.] *H*: unterscheiden

283₂ wenn] *H*: wann || 283₃ practisch] *H*: pragmatisch || 283₅ Gesetzen] *fehlt in H* || 283₇ practisch] *H*: pragmatisch || 283₁₅ Der — Gesetze] *H*: Das Morali-sche Gesetz || 283₂₅₋₂₆ der Mensch] *H*: er || 283₃₁₋₃₂ Geschieht — gemäß. so] *H*: Gesetzt nun eine Handlung der Moralität gemäß ist, so || 283₃₂ doch] *H*: das

284₁ Handlungen Bewegungsgründe] *H*: Handlungen die grösten Bewegungs-gründe || 284₃₋₄ nicht Bewegungsgründe] *H*: nicht aus Bewegungsgründen || 284₁₄ vielen] *H*: wieder || 284₂₉ Mensch verlangen,] *H*: Mensch von Gott ver-langen || Gott] *H*: er || 284₃₅ frohe] *H*: freye || 284₃₉ uns] *fehlt in H*

285₇ Dahero ist es] *H*: Es ist doch || 285₉₋₁₁ denn — hat,] *H*: Denn das natür-liche moralische Gefühl führt auch bei einem jeden subject, welches gute Gesin-nung hat || 285₁₀ Verheißungen mit sich] *steht in H am Ende des Satzes* || 285₁₂ und empfohlen] *fehlt in H* || 285₁₄₋₁₅ ohne — Welt, daß] *H*: ohne zugleich nach der Analogie der Physischen Welt zu glauben, da] 285₁₉ nach seiner] *H*: als eine || 285₂₁₋₂₂ gethan — Ob] *H*: gethan, sondern alles uns zum besten, und weil wir es schuldig waren zu thun. Ob || 285₂₄ erwarten, die] *H*: hoffen, welche || 285₂₉₋₃₀ vergeltet. Also] *H*: vergiebt. Wir || 285₃₂ mir] *fehlt in H* || 285₃₄₋₃₆ Der Mensch — vergeltet.] *fehlt in H* || 285₃₈—286₁ zwar — so] *H*: zwar so, wenn alle Menschen ihre Glückseligkeit befördern wollten, so

286₂ machen.] *H*: aufrichten || in] *H*: auf || 286₈₋₉ einstimmig — helfen.] *H*: einander einmüthig zu helfen. || 286₂₅₋₂₆ weil gesündigt worden;] *H*: weil sie gesündigt haben || 286₃₁ und — animadversiones.] *fehlt in H* || 286₃₃₋₃₄ zum Beyspiel.] *H*: zur Beßerung oder zum Beyspiel || 286₃₄₋₃₅ Die — werde.] *fehlt in H*

287₁ weil gut] *H*: weil es gut || 287₂ merken wir,] *H*: sehen wir ein, || 287₃₋₄ Bewegungsgründe der Handlungen] *H*: Bewegungsgründe (motiva) || 287₄₋₇ Die — unterlaßen,] *fehlt in H* || 287₁₁ aber] *fehlt in H* || 287₁₆ werden,] *fehlt in H* || 287₁₉₋₂₉ Zuerst — Strafe.] *H*: Der wegen einer guten Handlung belohnt wird, wird sie nicht ausüben, weil sie gut ist, sondern weil er deswegen belohnt wird und so wird im Gegentheil der, der wegen einer bösen Handlung gestraft wird die Handlung nicht haßen, sondern die Strafe. || 287₃₀ zu entgehn suchen.] *H*: auszuweichen, so handeln die schlechten Menschen. || 287₃₄—288₁₆ Allein — Ge-müthsart.] *fehlt in H*

288₂₀ freye] *fehlt in H* || 288₂₆₋₂₇ Bey — werden.] *fehlt in H* || 288₃₀—289₂ Bey der — facti.] *fehlt in H*

289₁₁₋₁₅ sondern — gegeben.] *H*: sondern dem Gesetzgeber || 289₂₀ Auf — Handlung] *H*: Die Folgen und Würkungen der Handlung || 289₂₃—290₁₂ angerechnet, — Freyheit.] *in H dafür*: wenn ich weniger thue, als ich schuldig bin zb Wenn ich mein Geld nicht gleich abtrage und der andere dahero Banquerot macht. Wenn ich nur meine Schuldigkeit thue, so kan mir nichts weder zum Demerito noch zum merito angerechnet werden zb. Wenn jemand sagt: Hättest du mir nur damals so viel vorgeschossen, so wäre ich nicht in das Unglück gerathen Dies Unglück kan mir nicht imputirt werden, weil ich es nicht zu thun schuldig war. Denn in so fern der Mensch seine Schuldigkeit thut, so ist er nicht frey, denn er that die Handlung indem er durch die Gesetze necessitirt war. Handelt er aber seiner Schuldigkeit entgegen, so wirds ihm imputirt denn da handelt er dem Gesetz, welches ihn zu der Handlung necessitirt, frey entgegen und mißbraucht also die Freyheit und die können ihn als Folgen legaliter imputirt werden, denn der Schuldigkeit entgegen zu handeln, ist noch mehr Freyheit.

Ethische Unterlaßungen sind Handlungen und können imputirt werden, juristische Unterlaßungen sind Handlungen und können imputirt werden, denn es sind Unterlaßungen deßen, wodurch ich durchs Gesetz necessirt war. Zu ethischen Handlungen aber kan ich nicht necessitirt werden, denn es kan mich Niemand zwingen Wohlthaten zu thun.

290₁₄ Imputatio moralis] *H*: Imputation || 290₂₁ Belobung — Bestrafung.] *H*: Bestrafung — Begehung.

291₇₋₈ den Bewegungsgrund] *H*: die Bewegungsgründe || 291₁₀ Daher] *H*: Doch | 291₁₂₋₁₉ alles ist — werden.] *fehlt in H* || 291₂₈₋₂₉ je — imputirt,] *fehlt in H* || 291₃₃ erfolgen ? Doch] *H*: entstehen. Daher

292₁₄₋₂₈ Weil wir — möchte.] *fehlt in H* || 292₃₄₋₃₉ Es verringert — imputiren.] *fehlt in H*

293₁₃—298₁₇ Die Moralität — vniuersalis] *fehlt in H*

299₁ Ethica.] *H*: Pars IIda Ethicam in se continens (*in zwei Zeilen*)

300₇ empfiehlt.] *H*: befiehlt: || 300₉ Wovon unten.] *fehlt in H* || 300₁₅₋₁₇ Man — schließen.] *fehlt in H* || 300₁₇₋₁₈ Wenn — einsehe,] *H verstümmelt*: Die Handlung die juridisch, einsehe 300₂₅ genau] *fehlt in H* || 300₂₇ Gesinnung.] *H*: Gesinnungen || 300₂₉₋₃₁ denn — genommen] *H verstümmelt*: den die Ethic genommen

301₁—302₁₂ Das moralische Gesetz — selbst nehmen.] *fehlt in H*

302₁₈ geschehn] *H*: entsprungen || 302₂₉ noch] *fehlt in H*

303, ganz besonders] *H*: rein | 303₂₋₄ Die Ursach — worden.] *fehlt in H* || 303₁₁ selbst] *fehlt in H* || 303₃₃—304₃ welche — aufzuopfern.] *fehlt in H*

304₅₋₆ setzt — entgegen,] *H*: setzt die Sittlichkeit der Annehmlichkeit des Lebens entgegen || 304₁₅ daß — setzt.] daß sie sich den Reitzungen entgegen setzt. ||

304₁₈ und — müßen,] *fehlt in H* || 304₁₉₋₂₁ auf — sich.] *fehlt in H* || 304₃₀ renunciation] *H*: Reconciliation || 304₃₃—305₃ Der Autor — heißen.] *fehlt in H*

305₁₇ ist,] *fehlt in H* || 305₂₃ ist ohne] *H*: ist also ohne || 305₃₀₋₃₁ Observancen, — Weil] *H*: Observantzen bürgerlicher Gesetze und Oberservantzen gegen den König gefällig zu seyn glaubt. Weil || 305₃₆ speculation.] *H*: speculativen

306₁₀ Wesen ist] *H*: Wesen gedacht ist || 306₁₁ Religion] *H*: Theologie || 306₂₅₋₂₆ wenns — nötig ist,] *H*: wenn der Gegenstand aber über der Religion das Thun Laßen ist, || 306₃₄ wenn — ist,] *fehlt in H* || 306₃₅ Gründe] *H*: Grundsätze || 306₃₈ Wesen] *H*: Mensch

307₆₋₇ und — Wirkung,] *fehlt in H* || 307₉ bemerket] *H*: bewertet || 307₁₈₋₁₉ Alles — befriedigen.] *fehlt in H*, *dafür Absatz* || 307₂₇₋₂₈ werden. Alle Religion] *H*: werden Alle Religion, die nicht Moral voraus setzt, besteht in Cultu externo in Dienstleistung und Hochpreisung. So waren alle heydnische Religionen. Sie stellten sich die Gottheit als fürchterlich und mißgünstig vor, der man nicht genug Weyrauch feuren könnte. Alle Religion setzt demnach Moralität voraus. Die Religion || 307₃₁ der Idee] *H*: dem Ideal || 307₃₆ Weesen] *H*: Mensch || 307₃₇ Daher] *H*: Doch || 307₃₉ gütiges] *fehlt in H*

308₁₁ Seeligkeit] *H*: Religion || 308₁₂ idealisch;] *H*: identisch || 308₂₀ das] *H*: die || 308₃₆ diesem Bewegungsgrunde] *H*: diesen Bewegungsgründen

309₃ aber] *fehlt in H* || 309₇ oder Gesinnung.] *H*: und Gesinnungen, || 309₉ Handlung aus guter Gesinnung] *H*: Handlungen aus guten Gesinnungen || 309₂₁ doch] *H*: daher || 309₂₁₋₂₂ sie — Vernunft] *H*: sie aus natürlichen Gründen der Vernunft

310₃₋₄ wird — natürlichen.] *fehlt in H* || 310₁₅ göttlichen] *H*: höchsten || 310₁₆₋₁₇ die natürliche — gehen.] *fehlt in H* || 310₁₉₋₂₇ weil — müßte.] *fehlt in H* || 310₃₇ Irrlehren.] *fehlt in H*

311₁₋₂ afficiren] *H*: assereiren || 311₃ kann — seyn.] *H*: kan immer sehr gut seyn, || 311₄₋₅ und — seyn.] *H*: und so auch die natürliche Religion. || 311₂₉ zu gehn.] *H*: überzugehen. || 311₃₁ Ohngötterey] *H*: Abgötterey || und] *H*: und die || 311₃₄ Gottes] *fehlt in H* || kann — nur] *H*: kann man nicht sagen, daß er auch von moralischen Handlungen leer sey. Er weiß nur || 311₃₈₋₃₉ und — ist,] *H*: und so handelte, wenn er nicht wüßte, daß ein Gott sey. || 311₃₉ würde] *H*: wird

312₁₋₂ und — religionsleer.] *H*: und eine solche Handlung wäre nicht Religionsleer. sondern Religionswiedrig || 312₅ Irrthum] *H*: Speculation || 312₁₅ des] *H*: der || 312₂₅ ansehen,] *H*: einschen || 312₂₇ so ferne die] *H*: so fern er die (*lies*: der ?)

313₁₀₋₁₄ seyn; — Demnach] *fehlt in H* || 313₁₅₋₁₈ Sollte — also] *H*: soll die Religion fest stehen, so muß alle Vernünfteley wegfallen. || 313₃₄₋₃₅ Die - Vernünfteley;] *fehlt in H* || 313₃₅ beydes ist] *H*: Beydes Vernünfteley und Aberglaube ist || 313₃₅₋₃₁₄ Die Religion — Prüfung her.] *in H verkürzt*: Die Spotterey ist theils auf Aberglauben, theils auf Schwärmerey gerichtet. Sie ist zwar nicht geziemend doch aber ein Mittel die Menschen aus ihrem Wahn zu reißen und sich in schwindlichem sinnlichen Anschauen irre zu machen

314₂₂ unterhalb — Maxime] *H*: unter den Maximen || 314₂₃ mystische] *H*: mythische || 314₂₈ (Rationalismus)] *fehlt in H* || 314₂₉₋₃₀ wenn — (Bigotterie).] *H*: und Frömmigkeit und Andächteley (oder Bigotterie) des practischen || 314₃₂ Frömmigkeit — bestehet] *H*: Frömmigkeit besteht || 314₃₃ aus dem Beweggrunde] *H*: aus Bewegungsgründen || 314₃₄₋₃₅ Andächteley — Worte] *H*: Andächteley aber, daß man durch Worte || 314₃₅₋₃₆ die - - gebraucht] *H*: der Ergebenheit (*im folgenden ähnliche Verkürzungen*)

315₈₋₃₀ Die wahre Religion — geübt werden] *fehlt in H*

316₆ Bulenger] *H*: Boulangé || 316₂₀₋₃₁₈ Es ist — hoffen.] *fehlt in H*

318₆₋₈ denn die — gewinnen.] *H*: daß die Menschen glauben, die Moralität dadurch zu ersetzen und Gott durch unmoralische Handlungen zu gewinnen suchen. Der Religions Unglaube ist, wenn man nicht glaubt, daß es ein Wesen giebt welches so wohl der guten Gesinnungen Zulänglichkeit zum göttlichen Wohlgefallen, als auch unserm Verhalten gehörige Folgen ertheilt. || 318₁₅—319₁₁ Erbauung — Religion.] *fehlt in H*

319₁₈ Umständen] *H*: Zuständen || 319₃₁ Lebens.] *H*: Lebens. nicht aber über die Uebel des Lebens und es ist eine Munterkeit und Zufriedenheit mit dem gantzen Lauf des Lebens || 319₃₈—320₃₁ Die Wege Gottes — Ergebung in den göttlichen Willen.] *fehlt in H*, *dafür der Satz*: Man muß in seinen Reden nichts von den Absichten Gottes besonders bestimmen. Im Lauf der Natur gründet sich alles auf die güthige Vorsorge Gottes und wir können hoffen, daß alles nach derselben geschehe das allgemein die Natur fordert uns zur Dankbarkeit auf und nicht besondere Umstände ob sie uns zwar in Absicht unserer mehr angehen 320₃₂ Zutraun] *H*: Vertrauen

321₁₇₋₂₃ Fleischliches Vertrauen — bestimmen.] *fehlt in H*

322₁₅₋₁₆ Es giebt — ehren.] *fehlt in H* || 322_{21 25} Wir können — gütigen Willen.] *fehlt in H* || 322₃₀₋₃₁ Es ist — Gott.] *fehlt in H* || 322₃₇—323₅ Nachahmung Gottes — seyn.] *fehlt in H*, *dafür der Absatz*: Wir lieben Gott als einen gütigen Regirer nicht wegen seiner Vollkommenheiten, denn die sind für ihn, sie sind nur bewunderungswürdig. Den lieben wir der uns Wohlthaten erzeigt. In Gott aber lieben wir nur den gütigen Willen

325₁₆₋₁₇ bestimmende, — gerne] *H*: bestimmende, sondern allgemeine Gebethe Wer aber Gott vorschreibt und gerne || 325₁₈₋₂₀ Der Geist — gelangen.] *fehlt in H* || 325₂₈₋₃₅ Das Resultat — Religion.] *fehlt in H*

326₂₃₋₃₆ Das von Gott bitten — andächtig.] *fehlt in H*, *dafür der Absatz*: Im Glauben beethen heißt ein Zutrauen von Gott erwarten daß er das ertheilen werde, was seiner Güthigkeit und Weißheit gemäß ist

327₇₋₃₃ Ziel, — glaubt.] *fehlt in H*

329₁₃ 2 Stücke:] *H*: 3 Stücke, || 329₂₀₋₂₂ und — verhalten.] *fehlt in H*

330₃ haben, — so] *H*: haben 1.) die Moralitaet und 2) den Cultum. Sie || 330₂₁ einer] *H bricht ab. Fortsetzung* 332₃₄: Von Beyspiel ...

333₁₃ doch] *H*: daher || 333₁₆ abgeleitet] *H*: abgehandelt || 333₃₃—334₁₉ Sehe ich — schädlich als die andre.] *fehlt in H*

334₃₆—335₂ Kein Mensch — können.] *fehlt in H*

335₂₅₋₂₇ daß sich — lieben.] *H*: Der Autor redet hier noch von zwei Stücken. die zur Religion gehoeren. nemlich, a) Gott ehren, und b) Gott lieben. „ 335₃₇ erfülle.] *H setzt hinzu*: (dies ist dem Evangelio gantz gemäß)

336₁₉—337₁₄ Der Nutzen — beweisen.] *fehlt in H*

337₁₆ scheint sich] *H*: darf sich 337₂₂ Betrachtung] *H*: Beobachtung || 337₃₆ —338₁ so wird — reden;] *fehlt in H*

338₂₁₋₂₃ und ereignet — hinfallen,] *fehlt in H* || 338₂₅ den gebeugten Körper] *H*: das gebeugte Knie

339₂₋₄ Wenn ich — alle vor] *fehlt in H* || 339₁₇₋₁₈ Hiemit — Moralität.] *dafür H*: Finis Theologiae Naturalis

340₂₂₋₂₃ Wohlverhalten] *H*: Wohlthätigkeit

341₁₁₋₁₂ der — gewesen,] *fehlt in H* || 341_{12 13} und so — geziemet.] *fehlt in H*

342₁₋₆ er muß — hindern] *fehlt in H* 342₁₃ sie] *H*: sich || 342₂₃ Person] *H*:

Menschheit | 342₂₆ Absicht.] *fehlt in H* : Ursachen || 342₃₉—343₃ Der Grund — werden.] *fehlt in H*

343₈₋₁₉ Es ist — zum Aas] *fehlt in H* || 343₂₁—344₁₁ Es ist — ausüben.] *fehlt in H*

345₃₋₂₅ Welches ist — restringiren.] *fehlt in H*

346₁₈₋₂₀ Einen — Strafen.] *fehlt in H* || 346₂₃₋₂₄ Das principium] *H* : das höchste principium || 346₃₀₋₃₁ aber — hat.] *fehlt in H* || 346₃₁₋₃₃ so — z. E.] *H* : so wirft er seine Person weg. So z. B. ist || 346₃₅₋₃₆ Daher — schämt.] *fehlt in H*

347₆₋₈ Der — abscheulicher.] *fehlt in H* || 347₁₈₋₂₁ Lehre des Rechts — selbst.] *H setzt dafür* : Das Recht sagt: Neminem laede also hier kan man auch sagen: Noli naturam humanam in te ipso laedere. — Duo nostrarum actionum sunt fundamenta, quae nobis insunt a) Inclinator b) humanitas Die Neigungen sind thierisch und müßen der Menschheit unterworfen seyn. — || 347₂₁₋₂₆ Der — selbst.] *fehlt in H* || 347₂₉₋₃₆ Es sind — werden.] *fehlt in H* 348₁₋₃ Jetzt — betrachten.] *fehlt in H* || 348₁₂₋₁₈ Die Vernachlässigung — haben.] *fehlt in H* || 348₂₀₋₃₅ Diese Wachsamkeit — können.] *fehlt in H*, dafür nur der Passus: Von den allgemeinen Pflichten gehen wir nun zu den besondern über

349₁₃₋₁₈ Solche — schätzen.] *fehlt in H* || 349₂₆ Sicherheit] *H* : Gleichheit | 349₃₆₋₃₈ Ich kann — bin;] *fehlt in H*

350₃₆ Regel] *H* : Religion

351₁₋₂₀ Es ist nicht gut — mehr und mehr.] *fehlt in H* || 351₂₉₋₃₁ Es ist — urtheilen.] *fehlt in H*

352₂₋₄ Ein jeder — habe.] *fehlt in H* || 352₁₃₋₁₆ wider die Moralität — geschehen wäre] *fehlt in H* || 352₃₉—353₁₂ Hierauf — zuzusprechen.] *fehlt in H*

353₁₃₋₁₇ Hat — verräth.] *fehlt in H* || 353₁₉₋₂₂ Man kann — Verstockung.] *fehlt in H* || 353₂₃₋₂₅ so — hat.] *fehlt in H* || 353₂₉₋₃₀ rechtmäßig] *H* : rechtskräftig

354₈₋₁₁ Noch nie — Stückes.] *fehlt in H* || 354₁₇₋₁₉ Dieses — Grunde.] *fehlt in H* || 354₂₃₋₂₁ Dieser — verblenden,] *fehlt in H* || 354₂₇₋₂₉ es sey — Ankläger.] *fehlt in H* || 354₃₀₋₃₂ denn — endlich] *fehlt in H* || 354₃₃ Moralität] *H* : 2) Moralität || 354₃₃₋₃₉ in Ansehung — werden.] *fehlt in H*

355₅ errores adstabiles et culpabiles.] *H* : Errores culpabiles et inculpabiles | 355₈ Vernunft] *H* : Vermögen || 355₁₁₋₂₇ In Ansehung — geben.] *fehlt in H* | 355₃₀₋₃₆ Das Gewißen — werden.] *fehlt in H* || 355₃₉—356₇ Allein wäre dieses, — werden.] *fehlt in H*

356₁₁₋₂₃ Vor der That — Genüge leisten.] *fehlt in H* || 356₂₇ die Anklage] *H* : der Ankläger || 356₃₁₋₃₇ ist die Casuistic, — geöffnet.] *fehlt in H* || 356₃₇ lebendes] *H* : lobendes

357₁₋₃ Das Gewißen — seyn.] *fehlt in H* || 357₃₄—358₁ Wir schätzen — liebenswerth.] *fehlt in H*

358₁₋₆ und wenn — glauben] *fehlt in H* || 358₁₁₋₁₂ Daß sich — nicht natürlich,] *fehlt in H* || 358₂₀₋₂₇ und weil er — achten.] *fehlt in H*

359₃₋₄ er liebt — denkt er nicht.] *fehlt in H* || 359₃—360₃ Es giebt — andre.] *fehlt in H*

360₃₇—361₃ Es beruht zwar — abhängt.] *fehlt in H*

361₂₁₋₂₄ Menschen — doch.] *fehlt in H* || 361₂₈₋₂₉ das ist: — entspringt.] *fehlt in H* || 361₃₃₋₃₄ und durch Cultur — wird,] *fehlt in H*

- 362₁₁₋₁₂ Befleißiget sich — Monarchie.] *fehlt in H* || 362₁₆ sich] *H*: sie
 363₂₋₄ begeheth — Er] *fehlt in H* || 363₁₀ ja nicht,] *H*: gar nicht || 363₂₄₋₂₆ die —
 sind.] *fehlt in H* || 363₃₅₋₃₈ Wodurch — vollkommen.] *fehlt in H*
 364₁ Philosophie] *H*: Psychologie || 364₁₃—365₂ Lasset uns — uns selbst.]
fehlt in H
 365₉₋₃₄ Das erste — iudicii.] *fehlt in H*, dafür nur die Überleitung: Der Autor
 rechnet zur Autocratie die suspensio iudicii || 365₃₈—366₆ das Urtheil —
 Avtokratie.] *fehlt in H*
 366₉₋₁₅ wenn es — verrichten.] *fehlt in H* || 366₁₇—368₉ Dieses ist zwar nicht —
 ergehen lassen.] *fehlt in H*
 368₁₄₋₁₇ Wenn die Empfindungen — stimmen.] *fehlt in H* || 368_{20 25} Der Mensch
 soll — übereinstimmen.] *fehlt in H* || 368₂₆₋₂₈ Die devote Leidenschaft — kön-
 nen.] *fehlt in H* || 368₃₀ Bedingung der Beobachtung] *in H* nur: Beschäftigung ||
 368₃₁₋₃₃ Unsere Maximen — thun.] *fehlt in H* || 368₃₆₋₃₈ (der Friede — führt,]
fehlt in H
 369₂₅₋₂₆ denn — aufzuheben.] *fehlt in H* || 369₃₀₋₃₃ Vermittelt — kann.] *fehlt*
in H
 370₂₁₋₂₅ denn raubt — ist.] *fehlt in H* || 370₂₉₋₃₀ und — Bewegungs-Grunde.]
fehlt in H
 371₈ Wuth] *H*: Muth || 371₁₅₋₁₇ Denn sein Leben — Selbstmord.] *fehlt in H* ||
 371₂₁₋₃₀ so ists — zu leben.] *fehlt in H* || 371₃₂₋₃₃ der ist — daran,] *fehlt in H* ||
 371₃₈—372₂₂ Die Intention — Mitleiden.] *fehlt in H*
 372₂₂₋₂₆ Die Vertheidiger — vertheidigen.] *fehlt in H*
 373₁₋₅ Die Thiere — respectirt,] *fehlt in H*, dafür nur: Der Selbstmörder,]
 373₇₋₁₆ er kann — Gut hält.] *fehlt in H* || 373₂₁₋₂₂ Die Beobachtung — höher.]
fehlt in H || 373₂₄₋₂₉ wer aber — zu leben.] *fehlt in H* || 373₃₂₋₃₃ aber — lebe.]
fehlt in H || 373₃₄₋₃₅ Denn — nehmen,] *fehlt in H*
 374₁ Feigheit] *H*: Freyheit || 374₂₀₋₂₆ Ja, — wenn er will.] *fehlt in H* || 374_{28 30}
 daß ich — sondern] *fehlt in H* || 374₃₃ Klagen] *H*: Klagen und Winseln || 374₃₄
 —375₅ Wenn Cato — keine Marter.] *fehlt in H*
 375₉₋₁₀ Er kommt — hat.] *fehlt in H* || 375₁₂₋₂₄ So lange — widersetzt.] *fehlt in H* ||
 375₂₇₋₂₈ Also — gezeigt werden.] *fehlt in H* || 375₃₂ Schwermuth.] *in H* folgt
 noch: So lange wir diese Wahrheit andeuten, daß die Lebenserhaltung zu den
 Absichten Gottes gehöre, so sind wir verpflichtet, den Erhaltungskräften unse-
 rer Natur keine Gewalt anzuthun, und die Weisheit in ihrer Verrichtung nicht
 zu stören. Diese Schuldigkeit liegt uns so lange ob, bis uns Gott ausdrückliche
 Befehle gibt, dieses Leben zu verlassen.
 376₄₋₁₁ Ein Mensch — entehrt hat.] *fehlt in H* || 376_{12 14} Hier — verhält.]
fehlt in H || 376₁₈₋₃₇ Wenn demnach — Werth hat.] *fehlt in H*
 377₁₋₂ z. E. — schwimmen.] *fehlt in H* || 377_{5 8} Das ist — widmen.] *fehlt in*
H || 377₁₄₋₁₇ Denn ehrt er — aufopfern.] *fehlt in H* || 377_{19 39} Es liegt nicht da-
 ran — ergiebt.] *fehlt in H*
 378_{11 21} denn wodurch — Urtheil fället.] *fehlt in H* || 378₃₁ dirigiren] *H*: diri-
 giren und afficiren
 379₅ den Hang] *H*: die Handlungen || 379₁₁ Disciplin] *H*: Direction || 379₁₆ wel-
 ches — hoffen,] *fehlt in H* || 379₁₇₋₁₈ und der Körper — käme.] *fehlt in H* ||
 379₁₉₋₂₂ welcher Ausdruck — befreyen.] *fehlt in H* || 379₂₉ welches durch]
 Fortsetzung in *H*: Abhärtungen und Strapazen Entsagungen mancher

Vergnügungen usw. Zur Fürsorge für den Körper gehört auch, daß wir die Munterkeit, Muth Thätigkeit und Stärke zu befördern suchen. *Fortsetzung dann 380₈*: In Ansehung der Disciplin

380₁₀₋₁₁ und die — desselben.] *fehlt in H* || 380₁₈₋₂₀ (es wird jemand — und] *fehlt in H*; *dafür nur*: sondern auf die Qualität || 380₂₀ des Getränks;] *fehlt in H* || 380₂₃₋₂₈ denn einige — die] *fehlt in H* || 380₃₄—381₁₀ Alle — erhob.] *fehlt in H* 381₁₁—383₃₅ Von den — davon.] *fehlt in H*

384₄ Umstände] *H*: Dienste

385₂₃₋₃₂ Hieraus folgt — Menschheit.] *fehlt in H* || 385₃₄ geschätzt.] *H*: gesetzt

386₁₋₅ setzen — entgegen und] *fehlt in H* || 386₁₁ denn ist] *H*: denn es ist ||

386₂₄₋₃₉ Nun ist — Gefahr läuft.] *fehlt in H*

387₄₋₅ als — Neigung,] *fehlt in H* || 387₁₂₋₁₆ denn da — erlaubt.] *fehlt in H*

388₈₋₁₂ Dieses Recht — gebrauchen,] *fehlt in H* || 388₂₃₋₂₅ Wenn — separiren.]

fehlt in H || 388₃₁₋₃₅ und hab mich — gegeben habe.] *fehlt in H*

389₁₃—390₈ Nun können wir noch fragen — also ist keine Gemeinschaft.] *fehlt in H*

390₃₆ sey?] *H* *setzt fort*: Incestus ist die Gemeinschaft der Geschlechter die die Schranken der Gemeinschaft übertritt gegen Nahheit des Bluts. *Sollte wohl in Klammern gesetzt werden.*

392₁₆₋₂₃ wenn man aber in Nennung — fähig.] *fehlt in H*

393₉₋₁₂ Solange ich Lust — Annehmlichkeiten.] *fehlt in H* || 393₂₂ das ist noch kein Unglück] *H*: d. i. auch Unglück *keine Parenthese in H* || standhaft] *fehlt in H* || 393₂₆—394₂ Wir dürfen uns — alles ertragen.] *fehlt in H*

394₉₋₁₂ Jemehr — discipliniren.] *fehlt in H* || 394₁₅₋₂₀ Die Ueppigkeit — herrschen.] *fehlt in H* || 394₂₅ läßig.] *H*: lästig || 394₂₅₋₂₇ Die thätige — luxu.] *fehlt in H* || 394₃₃₋₃₄ Denn — Menschen.] *fehlt in H* || 394₃₆₋₃₈ Wir müssen — Laster.] *fehlt in H*

395₅₋₂₇ dürfen wir uns auch — zu erdulden,] *fehlt in H* || 395₃₀—396₃₆ und keine Beschwerlichkeiten — durch Betrug zu erlangen.] *fehlt in H*

397₁₅ einander] *H*: andere || 397₁₅₋₁₇ Der — Schönheit.] *fehlt in H* || 397₂₈—398₄ Man muß — Jagd.] *fehlt in H*

398₁₅₋₁₇ Ein — einsehn.] *fehlt in H* || *Von Zeile 13 an in H veränderte, kleine, sehr abgekürzte Schrift.* || 398₂₁ dieses — seyn.] *fehlt in H* || 398₂₃₋₂₄ denn — Hülfe,] *fehlt in H* || 398₂₅ man — erkaufen.] *fehlt in H* || 398₃₅—399₂ hat er aber — geachtet wird.] *fehlt in H*

399₂₋₄ so wird man — macht,] *fehlt in H* || 399₁₁₋₁₃ Ein reicher Mann — Person.] *fehlt in H* || 399₁₄₋₁₆ Der Reichthum — erhaben.] *lautet in H*: Es ist wahr für den Verstand ist die Verachtung des Reichthums erhaben, aber in der Erscheinung ist der Reichthum erhaben. Ein reicher Mann hat Einfluß in dem gemeinen Wesen und dem allgemeinen Wohl. Er beschäftigt viele Hände. Dies aber ist nicht eine Erhabenheit der Person || 399₃₁₋₃₃ aber das — Gewalt ist.] *fehlt in H*

400₁₇₋₂₂ sie können — Geld ausgeben.] *fehlt in H* || 400₂₆₋₃₀ seyn wird — verfällt er nicht.] *fehlt in H* || 400₃₇₋₃₉ sie würden — Ordnung ist.] *fehlt in H*

401₁₀ in Ansehung] *H*: in Absicht || 401₂₀ dreist] *H*: darauf || 401₃₅₋₃₆ eben so niedrig — erwerben will,] *fehlt in H* || 401₃₉—402₉ wird er schon — Lasterhafte werden kann.] *fehlt in H*

- 402₂₂₋₂₃ Der Geitz — unverbesserlich.] *fehlt in H* || 402₂₄ entspinnt] *H*: entspringt || 402₂₉₋₃₀ so gewöhnen — entziehn.] *fehlt in H* || 402₃₉—404₃₃ Daher ist das filziger Geitz, — der da erwirbt.] *fehlt in H*
- 404₃₈—405₂ Das Geld — gehangen werden.] *fehlt in H*
- 405₇₋₈ sie kann — nicht glückt;] *fehlt in H* | 405₁₁₋₁₃ Bey filtzigen — haben, können.] *fehlt in H* || 405₁₅₋₁₆ Die Überschrift *fehlt in H* || 405₁₇ Peinlichkeit] *H*: Reinlichkeit || 405₂₃₋₂₅ Das Geld — Geschicklichkeit;] *fehlt in H* || 405₂₉₋₃₄ Wenn wir fragen: — genoßen hat,] *in H verkürzt*: Der Geizige ist auch dem Staate schädlicher als der Verschwender; der Verschwender hat doch sein Leben genossen, hat Vergnügen geschmeckt,
- 406₁₋₁₅ Wenn wir aber — hassenwürdiger Narr.] *fehlt in H*
- 407₁—412₂₄ Von den 2 Trieben der Natur — Ende der Abhandlung von den Pflichten gegen sich selbst.] *fehlt in H*
- 413₁₂₋₁₃ Im ersten Fall — Handlungen.] *fehlt in H* || 413₂₂₋₂₃ anderer — Wohlthuns,] *fehlt in H*
- 414₁₃₋₂₀ Wenn ich z. E. — gemacht hat.] *fehlt in H*
- 415₃₋₄ denn — werden.] *fehlt in H* || 415₁₇₋₂₀ Wehe dem! — Wehr und Mauer.] *fehlt in H* || 415₂₄₋₂₅ gegen — Schicksahl,] *H*: gegen das Elend
- 416₁₄₋₁₆ Demnach sind — entspringen.] *fehlt in H* || 416₂₁₋₂₆ weil er in der größten Noth ist, — dieser aber dadurch] *lautet in H*: er sie aber abschlägt, bloß weil dieser ihm die Schuldigkeit anführt — jener also durch die Verweigerung || 416₂₉₋₃₁ denn dieses — kommen.] *fehlt in H* || 416₃₂—417₄ Wenn nun alle Menschen — aufs Recht reduciren.] *fehlt in H*
- 417₉₋₁₀ Wir — anführen.] *in H als Überschrift*: Von den Pflichten gegen andre in Ansehung des Wohlwollens und der Gütigkeit. || 417₁₅ hernach] *H*: hernach aus Neigung || 417₁₈₋₁₉ und — Neigung.] *fehlt in H* |
- 417₂₉—418₁₁ Die Liebe — Allein die] *fehlt in H*
- 418₁₉₋₃₀ denn auch in dem — unsern Nächsten lieben.] *fehlt in H* || 418₃₂—419₂ Da die Menschen — Verachtung behandeln.] *fehlt in H*
- 419₇₋₁₀ Die Liebe aus Pflicht — keine Regel.] *fehlt in H* || 419₂₂₋₃₀ Warum — schätzen.] *fehlt in H* || 419₃₆—420₇ Es ist daher nicht gut, — Tugend.] *fehlt in H*
- 420₁₀₋₁₃ Die Menschen — mißfällig ist.] *fehlt in H* || 420₁₆ bewußt ist,] *H*: beweiset || 420₃₆—421₃₂ und ein solcher, der — Glück wünscht.] *fehlt in H, dafür*: Wir müssen nicht bloße Wünsche und Sehnsucht, welches gemeiniglich Begierden ohne Erfolg sind, haben, sondern die Begierden müssen in Handlung übergehen, die das Glük des andern zum Gegenstande haben.
- 421₃₄₋₃₇ Alle moralische — befördern.] *fehlt in H*
- 423₁₈₋₁₉ denn — als ich.] *fehlt in H* || 423₂₅₋₃₇ Bey dieser Gelegenheit — unter andern vertheilen.] *fehlt in H*
- 424₆₋₃₇ Diese Idee der Freundschaft — können.] *fehlt in H*
- 425₂₀₋₂₁ aber der — ungroßmüthig.] *fehlt in H*
- 426₁₈ blind] *H*: blöde
- 427₂₂ reflectiren.] *H*: rectificiren. || 427₃₆—428₂₃ In welchem Grad — gegen einander steht.] *fehlt in H*
- 431₂₈₋₃₄ Diese friedliebende Gesinnung — friedliebend ist.] *fehlt in H* || 431₃₉—432₁₀ er sieht sich selbst — Böses gönnt.] *fehlt in H, dafür*: der Menschen Freund aber aus Grundsätzen.
- 433₁₀ Gottes.] *H fügt hinzu*: denn sonst ists derselbe Fall.

- 434₂₂₋₃₀ Oft rühmt man sich — Schuld am besten;] *fehlt in H*
 437₂₃₋₃₈ Wenn daher die Mutter — eben so gut passen.] *fehlt in H*
 438₁₀₋₁₅ Denn da wir — Vernunft herrschen.] *fehlt in H* || 438₂₄₋₃₁ Der Neid ist also — teuflisch ist.] *fehlt in H* || 438_{39-439₆} Der Tod — solches keinem.] *fehlt in H*
 439₁₈₋₂₂ Aber wenn wir — Neid ist.] *fehlt in H*, dafür nur: denn wir genießen dadurch unser Glück desto besser. || 439₂₆ Laster.] *H*: Laster. Ein Laster wird teuflisch genannt wenn der Mensch ohne Vortheil Böses thut, und unmittelbar daran Vergnügen findet. || 439₃₀₋₃₁ und ein — zu seyn.] *fehlt in H*
 440₁₀ Geschöpf.] *H*: Geschöpf. Warum sollen denn andre nicht auch glücklich seyn, wenn ich glücklich bin? Dies Laster ist mit Recht ein teuflisches Laster, weil es auf den Untergang aller anderen Menschen abzielet, und keinem einzigen was Gutes gönnt. || 440_{26-444₁₄} Alle 3, — der da gehaßt wird.] *fehlt in H*
 444₁₅₋₁₆ Die Überschrift lautet in *H* nur: Von der Wahrhaftigkeit.
 445₈₋₁₂ Würde — haben,] *fehlt in H* || 445₁₃₋₂₇ da das aber nicht ist — aber jetzt nicht.] *fehlt in H* || 445₃₁₋₃₆ Es raubt — es ja sagen.] *fehlt in H*
 446₁₀₋₃₁ Die Geheimnisse — zu etwas wichtigerm.] *fehlt in H*
 447₂₉₋₃₄ denn ich habe — seyn.] *fehlt in H*
 449₂₉₋₃₀ sie ist aber — böse ist.] *fehlt in H*
 450₉₋₁₈ Wenn man nun — Fehler sind.] *fehlt in H* || 450_{19-455₁₁} Die Menschen sind dazu gemacht — Mittel der Wahrheit.] *fehlt in H*
 457₃₂₋₃₃ Sie werden — lassen.] *fehlt in H*
 461₆₋₈ das ist — machen.] *fehlt in H* || 461₁₉₋₂₂ Die Erkenntniße — allein.] *fehlt in H* || 461₃₇₋₃₉ Es entsteht — Welt.] *fehlt in H*
 462₈₋₁₂ Warum muß Newton — und stirbt.] *fehlt in H* || 462₁₉₋₂₁ Weil — mit sich.] *fehlt in H* || 462_{27-463₁} Die Wissenschaften — beobachten haben.] *fehlt in H*
 463₂₂ Zum — viel.] *fehlt in H*
 465₁₇₋₂₁ Ruhe der Seelen, — Hülfsmittel.] *fehlt in H*
 467₁₂₋₁₃ Der das Erste — Informator.] *fehlt in H*
 468₁₄₋₂₂ und ist alsdenn — Baum.] *fehlt in H* || 468₂₄₋₂₆ Z. E. ist er — willfährig seyn.] *fehlt in H* || 468₂₆ Ferner auf] *H*: Die 2te auf || 468₃₃₋₃₆ Die Bosheit — Doctrin.] *fehlt in H* || 468₃₆ *H fährt fort mit*: Die Doctrin
 469₇₋₈ wenn es — halten.] *fehlt in H* || 469₁₅₋₁₇ denn — Fragen.] *fehlt in H* |
 469₂₀₋₂₇ Ein Jüngling — disciplinirt wird.] *fehlt in H*
 470₃₋₈ er muß ihm hier — vor Augen legen.] *fehlt in H* || 470₂₆₋₂₉ Es muß sich jeder — erreicht ist.] *fehlt in H*
 471₁₋₂ den Zweck] *H*: den Zweck der Menschheit || 471₃₈ in *H* nur Finis.

Philosophia practica Marburg

- 243₆ practische] *dahinter H noch einmal*: hat zum Object || 243₁₄ eine theoretische und practische] *fehlt in H* || 243₂₄ eine] *H* uns || 243₂₆ Gegenstände.] *H dahinter*: Gegenstände. So wie die Logic vom Gebrauch des Verstandes redet, ohne Ansehen der Gegenstände,
 244₁₁ handeln. Die] *dazwischen Zusatz in H*: handeln; diejenige Regeln die da enunciren, was da geschieht, es mag seyn wie es will, sind subjective, und die

sogar was geschehen soll sind objectiv. Die || 244₁₂ beobachtet.] *H*: betrachtet || 244₁₅ soll.] *dahinter in H*: soll, etwas soll seyn heißt, eine mögliche Handl. kann gut seyn; || 244₂₅ oder] *H*: und || 244₃₀ indem] *H*: in denen || 244₃₁ sehr leer,] *fehlt in H* || 244₃₇ sehr] *fehlt in H*

245₆ ist, so] *dazwischen in H*: ist, nicht der Form nach, sondern weil das Object die Vernunft ist, so || 245; practischen] *H*: Pract: Phil: || 245₉ Willens,] *H*: Wollens || 245₁₀ nur] *fehlt in H*.

246₁₉ zureichend] *H*: zu dem Zweck || 246₂₁ Erhalten] *H*: Guthalten || 246₃₂ eine] *H*: nur

247_{st}. Bonitaet.] *Zusatz dahinter in H*: Bonitaet, der Zweck mag seyn, welcher er will. ZE. derjenige, der Wort hält, hat immer einen unmittelbaren innern Werth der freyen Willkühr, der Zweck mag seyn, welcher er will. Die moralische Bonitaet || 247₁₀₋₁₂ Z: E: — will.] *H* || 247₁₁ Die — Alten.] *in H ohne Absatz, nicht unterstrichen und im fortlaufenden Text.* || 247₃₁ derselben, und] *dazwischen in H* derselben, also kein höchstes Guth. Wir müssen also bey dem Menschen anzutreffen suchen, die Glückseligkeit, und die Würdigkeit derselben || 247₃₂₋₃₄ Der Mensch — verlangt.] *in H als Zusatz am Rande*

248₁ Glückseligkeit. — Das] *stattdessen in H*: Glückseligkeit. Die moralische Vollkommenheit, das || 248₆ aus.] *dahinter Zusatz in H*: aus, sondern das moralische Guth. das Wohlverhalten, die Würdigkeit der Glückseligkeit muß dazukommen, und dieses macht das höchste Guth aus. || 248₁₆ das — Epicur] *fehlt in H* || 248₃₈ Roubeau — auch,] *In H am Rande hinzugesetzt: Roubeau ist der feine Diogenes*

249_{5, 6} Diogenes — Tugend.] *in H als Zusatz am Rande* 249₁₂ mehr] *fehlt in H*

251₃ Tugendhafte glücklich] *H*: tugendhaft || 251₃₁ größte] *H*: gewiß große

252₆ Vom — Moralitaet.] *in H im fortlaufenden Text (nicht als Überschrift)*

252₃₂₋₃₃ empirischen oder intellectuellen] *in H unterstrichen (nur das erstmal)*

253₃ innern oder äußern] *in H unterstrichen* 253₄ innern und äußern] *in H unterstrichen* || 253₂₉ auch] *fehlt in H* || 253₃₉ Vergnügen] *H*: Vortheile

254₃ Empfinden] *H*: Ekel

255₁₁ freier Handlungen.] *H*: einer freyen Handlung || 255₂₆ Motivum.] *dahinter Zusatz in H*: motivum, oder einen hergangs Grund, also zur jeden practischen Neceßitation gehört ein motivum. || 255₂₈ alle subjective] *dazwischen Zusatz in H*: objective Neceßitationes sind Neceß: per motiva, und alle subjective

256₂ an und vor] *H*: nur

257₂ unangenehmen sind.] *H*: unangenehmen hergenommen sind || 257₁₃ eine] *H*: nur 257₁₉ eine] *H*: nur 257₂₁ unmittelbar] *H*: mittelbar || 257₃₁ meinen] *H*: innern || 257₃₃ dadurch] *H*: auch || und dem] *H*: und auch mit dem

258₁₀ Wohlbefinden] *H*: Wohlgefallen

259₁ höchste] *H*: stärkste 259₁₁ sich guter] *H*: sich schlechthin guter ||

259₂₂ Gründe. Motiva] *dazwischen Zusatz in H*: Gründe. Nicht alle Gründe der Verbindlichkeit sind auch verbindende Gründe. Motiva

260₁₄ De obligatione — passiva.] *In H nicht als besondere Überschrift* ||

260₃₇ sich nicht] nicht *fehlt in H* || widerstreiten, denn] *H setzt fort: widerstreiten.* Allein die Obligationes können sich nicht widerstreiten, denn

261₁₁₋₁₂ (aber — Kind),] *fehlt in H* || 261₁₈ erste] *H*: derjenige

262₄ solches] *H*: selbst | 262₁₃ allgemeine] *H*: natürliche || 262₁₈₋₁₉ wenn — hätte.] *H*: weil er nicht Gewalt hat. || 262₂₁ böse] *H*: gut || 262₃₀ sie Gott,] *H*: sie auch Gott

264₁₂₋₂₄ Ausgeklaupte — seyn.] *fehlt in H* || 264₂₅₋₂₆ problematici keine] *dazwischen Zusatz in H*: Problem: et Pragm: keine | 264₃₁₋₃₂ Verbindlichkeit,] *H*: Verbindung

265₁₄₋₁₅ nach Dijudication. *folgt in H der Abschnitt, der auf 264₁₂₋₂₄ fehlte mit dem Zusatz entsprechend 264₁₈ hinter ist.*] *H*: ist. Allein wenn das auch ist, so wißen wir doch daß alle Imp: sagen, man soll das thun, was gut ist, und nicht was angenehm ist, || 265₂₈ weniger unbestimmt] *H*: wenigstens bestimmter

266₂₁ zur Moralität] *H*: zu unserer Vollkommenheit | 266₂₇ Vom — Zwange.] *H*: *im fortlaufenden Text und ohne Unterstreichung* || 266₂₉ neceßitation. Die] *dazwischen in H*: Neceßitation. Die objective Neceßitation ist die Vorstellung der Nothwendigkeit der Handlung, aus den Bewegungs Gründen der Bonitæ. Die | 266₃₁₋₃₂ Subjects. Der] *dazwischen in H Zusatz*: Subjects. Demnach ist der Zwang zweifach Objectiv und Subjectiv. Der Objective Zwang ist die Nothwendigkeit der Handlung aus objectiven Bewegungs Gründen. Der || 266₃₂ objective] *H*: subjective

267₃₉ widerstreiten. Diese] *dazwischen Zusatz in H*: widerstreiten. Es kann eine practische Nothwendigkeit stattfinden, ohne der Freyheit zu widerstreiten. Diese

268₈ Von — Neceßitation] *in H im fortlaufenden Text und ohne Unterstreichung* || 268₉ nur] *fehlt in H* || auch] *fehlt in H* | 268₁₄ seyn, die] *in H dazwischen Zusatz*: seyn. Die Pragm: sind von der Bonitate mediata hergenommen, die || 268₃₇ obligirt; weil] *dazwischen Zusatz in H*: obligirt, denn ein völlig guter Wille ist nicht obligirt, weil

269₂₁ conditio] *H*: coactio || 269₃₈ andre; wenn] *dazwischen Zusatz in H*: andere: Deswegen hat einer mehr nöthig sich selbst zu zwingen, als der andere, wenn

271₁ Zwang. Wenn] *dazwischen Zusatz in H*: Zwang. Wenn ich meiner Verbindlichkeit satisfacire, durch die Willkühr eines andern, so werde ich dazu genöthigt, denn ist der Bewegungs Grund äußerlich, und ich thue die Handlung aus Zwange. Also stimulus pro arbitrio alterius neceßitans est coactio. Wenn || 271₂₀ meiner] *H*: meiner eigenen || Pflichten; fließen] *dazwischen Zusatz in H*: Pflichten, sind sie aber äußerlich, fließen || 271₂₂ wollen. Objective] *Zusatz in H dazwischen*: wollen. Objective Bewegungsgründe sind vom Gegenstande entlehnt, und sind Gründe von dem was wir thun sollen. Subjective

272₁ aber] *H*: also || 272₁₉ werden.] *dahinter Zusatz in H*: werden, sondern weil sie eine Obligatio ist, so kann ich dazu gezwungen werden, || 272₂₁ Von — Ge-
setzen.] *in H im fortlaufenden Text und ohne Unterstreichung*

273₆ können] *H*: nicht können || 273₅₋₆ Sie — werden.] *fehlt in H* || 273₁₂ oder] *H*: aber

274₂₁ Vom — Moralität] *in H im fortlaufenden Text und ohne Unterstreichung*
275₉₋₁₇ *in H fehlen sämtliche Unterstreichungen*

276₅ pathologisch;] *H*: tautologisch || 276₂₄ Glückseligkeit] *H*: Glück

277₂₋₆ Das zweyte — tautologisch.] *in H Randzusatz* || 277₁₁ kein] *H*: auch kein || 277₁₂ tautologicum] *H*: Theologicum || 277₂₄₋₂₅ nur heilige] *H*: unheilige || 277₃₅ obligantem. Es] *dazwischen Zusatz in H*: obligantem. Wir

haben keine Obligation als durch einen universaliter obligantem. Es || 277₃₆ menschlichen] *H* : moralischen

278₄ innere] *fehlt in H* || 278₆ nöthig. Wie] *dazwischen Zusatz in H* : nothwendig. Allein zur Beurtheilung der moralischen Gesezze, müßen wir kein drittes Wesen voraussetzen. Wie || 278₁₃ hat, um] *dazwischen langer Zusatz in H* : Nun fragt sich, welches ist der vollkommenste Wille, dieses zeigt uns das moralische Gesezz, und so haben wir die ganze moral. Nun sagen wir der göttliche Wille ist diesem moralischen Gesezz gemäß, und deswegen ist sein Wille der heiligste und vollkömmenste. Also erkennen wir die Vollkommenheit des göttlichen Willens, aus dem moralischen Gesezz. Gott will alles was sittlich gut und anständig ist, und deswegen ist sein Wille ein heiliger, und der vollkommenste. Was nun sittlich gut ist, das zeigt uns die Moral.

Alle Theologische Begriffe sind desto corrupter, je corrupter die moralische Begriffe sind. Wenn in der Theol. und Religion die Begriffe der Moral rein und heilig wären, so möchte man sich nicht bestreben auf eine menschl. und Gott unanständige Art, Gott zu gefallen. Ein jeder stellt sich Gott nach seinem Begriff, der ihm am bekanntesten ist vor zE. als einen großen Gewaltigen, mächtigen Herrn, der etwas mehr ist, als der mächtigste hier auf Erden; dahero bildet sich auch ein jeder solchen Begriff der Moralitaet, der dem Begriffe, den er sich von Gott gemacht hat gemäß ist. Dahero bemühen sich die Menschen durch Gunstbezeugungen, und Lobes-Erhebungen Gott gefällig zu werden, und rühmen ihn als einen solchen großen Herrn, der gar nicht gefunden werden kann, sie erkennen ihre Mängel, und denken daß alle Menschen solche Mängel haben, daß keiner im Stande wär, was gutes zu thun, dahero nehmen sie alle ihre Sünde, in einem mal, und legen sie Gott vor die Füße, und seufzen, und meinen ihn dadurch zu ehren, und sehen nicht ein daß ein solches geringes Lob von solchen Würmern, wie sie sind, ein Tadel für Gott, sie sehen nicht ein, daß sie Gott gar nicht loben können. Gott ehren ist aber seine Gebothe zu thun, aber nicht mit Lobsprüchen erheben. Wenn aber ein sittlicher Mensch aus innerem Trieb, wegen der innern Bonitaet der Handl: sich bestrebt das moralische Gesezz auszuüben, und die göttliche Gebothe gerne thut, der ehrt Gott. Wenn wir aber seine Gebothe darum ausüben sollen, weil er sie befohlen hat, und weil er so mächtig ist, daß er uns durch Gewalt dazu bringen kann, so üben wir sie aus Befehl, aus Furcht und Schrecken aus, und sehen gar nicht die Billigkeit der Vorschrift ein, und wissen nicht warum wir das thun sollen, was Gott befohlen hat, und warum wir ihm gehorsam seyn sollen. Denn die vis obligandi kann nicht in der Gewalt bestehen, wer da drohet der obligirt nicht, sondern der extorquirt. Wenn wir also das moralische Gesezz aus Furcht für der Strafe, und Gewalt Gottes ausüben sollen, das weiter keinen Grund hat, als weil es Gott befohlen, so thun wir es nicht aus Pflicht, und Verbindlichkeit, sondern aus Furcht und Schrecken. Dadurch wird aber nicht das Hertz gebeßert. Wenn aber die Handlung aus einem innern princ: entsprungen ist, wenn ich die Handlungen darumb, weil sie an sich selbst schlechthin gut ist, und wenn ich sie gerne thue, so hat das einen wahren Wohlgefallen bey Gott. Gott will Gesinnungen haben, und die müßen aus einem innern princ: kommen, denn wenn man was gern thut, so thut man es aus guter Gesinnung.

Selbst wenn die göttl: Offenbahrung soll gut aus gelegt werden, so muß solches nach den innern princ: der moralitaet geschehen. Die Sittlichkeit ist also keine

Frömmigkeit, welches sie nach dem Theol: princ: wär, sondern die moralische Sittlichkeit ist Tugend, wenn sie aber nach dem göttl. gutthätigen Willen geschieht, so wird die Sittlichkeit zur Frömmigkeit. Da nun gezeiget ist, worinn das Principium der Moralitaet nicht bestehe, so muß nun gezeiget werden, worinn es denn bestehe. Das Princ: der Moralitaet ist aber *intellectuale internum*; es muß in der Handlung selbst durch pure reine Vernunft gesucht werden. Worinn besteht es denn? Die Moralitaet ist die Übereinstimmung der Handlung mit einem allgemein gültigen Gesezz, der freyen Willkühr.

Alle Moralitaet ist das Verhältniß der Handlung zur allgemeinen Regel. In allen unsern Handlungen ist das was man moralisch nennt regelmäßig. Das ist das wesentliche Stück der Moralitaet, daß unsere Handlungen aus dem Beweßungs Grunde der allgemeinen Regel geschehen. Wenn ich das zum Grunde lege, daß meine Handlungen müßen zusammen stimmen, mit der allgemeinen Regel, die zu jeder Zeit, und für jedermann gilt, so ist sie entsprungen aus dem moralischen Principio.

z. E. Sein Versprechen zu halten aus Befriedigung der Sinnlichkeit ist nicht moralisch, denn wenn jeder sein Versprechen so halten wollte, wie er es meynte, so würde das Versprechen zuletzt nichts helfen, wenn ich es aber nach dem Verstande beurtheile, ob es eine allgemeine Regel ist, und deswegen mein Versprechen halte, indem ich wünsche daß alle auch ihr Versprechen gegen mich halten möchten, denn stimmt meine Handlung mit der allg: Regel aller Willkühr überein. Oder z. E. bey der Handlung der Großmuth. Wenn jemand in der äußersten Noth ist, und ich bin im Stande ihm zu helfen, bin aber dabey gleichgültig, ja wende lieber das Geld zum Vergügen an, probire ich nun das nach meinem Verstande, ob es eine allgemeine Regel seyn kann, und ob es auch meinem Willen gemäß wär, wenn ein anderer eben so gleichgültig gegen mich in solcher Noth wär, so finde ich daß solches mit meiner Willkühr nicht übereinstimmt, also ist auch solche Handlung nicht moralisch.

Jeder Mensch der wieder die Sittlichkeit ist, hat seine Maxime. Vorschrift ist ein objectives Gesezz nach dem man handeln soll. Maxime aber ein subjectives Gesezz nach dem man wüßlich handelt. Jeder sieht das moralische Gesezz als solches an, welches er öffentlich declariren kann, aber jeder sieht maximen als solche an, die verborgen werden müßen, weil sie der Moralitaet zuwider seyn, und zur allgemeinen Regel nicht dienen können. ZE. Jemand hat die Maxime reich zu werden, die kann und wird auch kein Mensch declariren, denn sonst würde er seinen Zweck nicht erreichen, würde dieses zur allgemeinen Regel werden, denn würde Jedermann reich werden wollen, und denn wär es nicht möglich reich zu werden, weil es alle wüsten, und es alle werden wollten. Die Exempel von den Pflichten gegen sich selbst sind etwas schwerer einzusehen, weil sie die unbekanntesten sind, welches doch sehr befremdet, daß die, die uns am nächsten angehen, am unbekanntesten sind, sie sind aber mit den pragm. Regeln sein Wohl zu befördern verwechselt, wovon unten ein mehreres vorkommt. Z. E. Ob jemand sich selbst könne an seinem Leibe schaden thun, um etwas zu profitiren. z. E. seinen Zahn verkaufen, oder sich für Geld zu besten halten lassen? Worin liegt hier die Moralitaet? Ich untersuche nach dem Verstande, ob die Intention der Handlung so beschaffen ist, daß sie eine allgemeine Regel seyn könnte. Die Intention ist seinen Vorthail zu vergrößern, nun sehe ich, daß sich alsdenn der Mensch zu einer Sache, und zu einem Instrument der thierischen

Belustigung macht, als Menschen sind wir aber nicht Sachen, sondern Persohnen, hier entehrt man die Menschheit in seiner eigenen Persohn. So ist es auch bey dem Selbstmord, nach der Regel der Klugheit, könnte es Fälle geben, wo man um aller Noth zu entgehen, sich ermorden kann, aber es ist wieder die Moralitaet, denn die Intention ist mit Aufopferung seines Zustandes, alle Schmerzen und Ungemächlichkeiten seines Zustandes mit einmahl aufzugeben; alsdenn ist aber die Menschheit der Thierheit unterworfen, und mein Verstand wird von den thierischen Antrieben regiret, alsdenn widerspreche ich mich wenn ich Rechte der Menschheit zu haben verlange.

In allen moralischen Urtheilen faßen wir den Gedanken, wie ist die Handlung beschaffen, wenn sie allgemein genommen wird. Stimmt die Intention der Handlung, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird mit sich selbst, so ist sie moralisch möglich, stimmt die Intention der Handlung wenn sie allgemein gemacht wird, mit sich selbst, so ist sie moralisch unmöglich. Z. E. Lügen, um ein großes Vermögen zu erhalten, wird das allgemein, so ist es nicht möglich solches zu erhalten, indem jeder, schon den Zweck weiß. Das ist also eine unmoralische Handlung, deren Intention sich selbst aufhebt, und zerstöret, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird, moralisch ist sie aber, wenn die Intention der Handlung, mit sich selbst übereinstimmt, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird. Der Verstand ist das Vermögen der Regel unserer Handlungen, wenn sie mit der allgemeinen Regel übereinstimmen, so stimmen sie mit dem Verstande überein, und denn haben sie Bewegungs Gründe des Verstandes. Wenn die Handlung also deswegen geschieht, weil sie nach der allgemeinen Regel des Verstandes übereinstimmt, so ist sie aus dem Principio moralitatis puro intellectuali interno geflossen.

Da nun der Verstand das Vermögen der Regel und der Urtheile ist, so besteht die Moralitaet in der Unterordnung der Handlung überhaupt unter dem principio des Verstandes. Wie nun der Verstand ein principium der Handlungen enthalten soll, ist etwas schwer einzusehen. Der Verstand enthält auch gar nicht den Zweck der Handlung, sondern die moralitaet der Handlung besteht in der allgemeinen Form (die pur intellectual ist) des Verstandes; wenn nemlich die Handlung allgemein genommen wird, sie als Regel bestehen kann. Es ist hier der Unterschied von dem schon vorher geredet ist herbeyzuhalten, von dem Object: principium der diiudication, und von dem subject: principium der Execution der Handlung. Von dem Object: principium der Handlung ist eben jetzt geredet; das Subject: principium der Triebfeder der Handlungen ist das moralische Gefühl. Nun kommen wir wieder auf das Gefühl, welches wir vorher in einem andern Verstande verworfen haben. Das moralische Gefühl ist eine Fähigkeit durch ein moralische Urtheil afficirt zu werden. Wenn ich durch den Verstand urtheile, daß die Handlung sittlich gut ist, so fehlt noch sehr viel, daß ich diese Handlung thue, von der ich so geurtheilet habe. Bewegt mich aber dieses Urtheil die Handlung zu thun, so ist das, das moralische Gefühl. Das kann und wird auch keiner einsehen, daß der Verstand sollte eine Bewegende Kraft zu urtheilen haben, urtheilen kann der Verstand freylich, aber diesem Verstandes Urtheil eine Kraft zu geben, und daß es eine Triebfeder werde, den Willen zu bewegen, die Handlungen auszuüben, das ist der Stein der Weisen.

Der Verstand respicirt alles was die Möglichkeit der Regel aufhebt. Der Verstand, nimmt alle Gegenstände auf, die mit dem Gebrauch seiner Regel überein-

stimmen, er widersetzt sich aber alle dem, was der Regel zuwider ist, da nun die unsittliche Handlungen, wieder die Regel sind, indem sie nicht zur allgemeinen Regel können gemacht werden, so wiedersezt sich der Verstand denenselben, weil sie wieder den Gebrauch seiner Regel laufen. Also steckt doch im Verstande vermöge seiner Natur eine bewegende Kraft. Dennoch sollen die Handlungen so beschaffen seyn, daß sie mit der allgemeinen Form des Verstandes übereinstimmen, und daß sie allemahl eine Regel werden können, denn ist die Handlung moralisch. Woran liegt es nun, wenn die Handlung nicht moralisch ist, an dem Verstande, oder am Willen? Fühlt der Verstand, wenn er nehmlich nicht gut unterrichtet ist in der diiudication der Handlung, so ist die Handlung moralisch unvollkommen, allein die Pravitäet die Bösartigkeit der Handlung besteht nicht in der diiudication liegt also nicht am Verstande, sondern sie besteht in der Triebfeder des Willens. Wenn der Mensch gelernt hat alle Handlungen zu diiudiciren, so fehlt es ihm auch an der Triebfeder solche auszuüben. Die Unsittlichkeit der Handlung besteht also nicht in dem Mangel des Verstands, sondern in der Pravitäet des Willens oder des Herzens. Die Pravitäet des Willens ist aber wenn die bewegende Kraft des Verstandes überwogen wird von der Sinnlichkeit. Der Verstand hat keine elateres animi ob er gleich bewegende Kraft und motiva hat, die aber nicht vermögend sind, die elateres der Sinnlichkeit zu überwiegen. Diejenige Sinnlichkeit die mit der bewegenden Kraft des Verstandes übereinstimmt, wäre das moralische Gefühl; wir können freylich die Bonitæet der Handlung nicht fühlen, der Verstand aber wiedersezt sich einer üblen Handlung, weil sie wieder die Regel läuft. Dieser Widerstreit des Verstandes ist der Bewegungs Grund; kann dieser BewegungsGrund des Verstandes die Sinnlichkeit zur Übereinstimmung und Triebfeder bringen, so wäre das, das moralische Gefühl. Worauf kommt es denn nun an, daß der Mensch solches moralische Gefühl habe? Jeder kann einsehen, daß die Handlung abscheuungswürdig ist, aber der diesen Abscheu fühlt, hat ein moralisches Gefühl. Der Verstand verabscheut nicht, sondern er sieht die Abscheulichkeit ein, und wiedersezt sich derselben, aber die Sinnlichkeit muß nur verabscheuen, wenn nun die Sinnlichkeit dasjenige verabscheut, was der Verstand als abscheulich einsieht, so ist dieses das moralische Gefühl. Den Menschen dahin zu bringen, daß er die Abscheu der Laster fühle, ist gar nicht möglich, denn ich kann ihm nur das sagen, was mein Verstand einsieht, und soweit bring ich ihn auch, daß er es einsieht, aber daß er den Abscheu fühlen soll, wenn er nicht solche Reitzbarkeit der Sinne hat, ist nicht möglich; er sieht ein, daß die Handlung abscheulich ist, er wünscht daß alle so wären, aber daß er nur von ihnen dadurch profitieren möchte, das fühlt er beßer, wenn er was in der Tasche hat. Also läßt sich so was überhaupt nicht hervorbringen, der Mensch hat nicht solche geheime Organisation durch || 278₁₉ bey uns] *fehlt in H* || uns falsch.] *H*: uns alle falsch. || 278₃₂ alte] *H*: alle

279_{1f} Autor — legis.] *H*: Autor redet hier de littera legis: *Ohne Abschnitt und nicht als Überschrift* || 279₅ einsehn,] *H*: am besten einsehen || 279₁₈ pragmaticae;] *H*: practici

280₂₅ Uebertretung] Uebertragung

281₂ Bewegung] *H*: Bewegungs Grunde || 281₈ Schändlichkeit] *H*: Schädlichkeit || 281₁₅ ist der werth] *H*: ist aber der nur werth

282₄ den — andern.] *stattdessen in H* : die Glückseligkeit anderer; nach der juristischen Verbindlichkeit, haben die Gesezze eine Beziehung auf den Willen des andern. || 282₁₉ Vom Gesetzgeber —] *In H unterstrichen und Absatz, aber nicht als Überschrift.* || 282₃₁₋₃₂ die Gesinnungen — Handlungen.] *stattdessen in H* : die Handlung.

283₂ immer] *fehlt in H* || 283₃₂ doch] *H* : das || 283₃₅ Von — Bestrafungen.] *in H unterstrichen und Absatz, nicht als Überschrift*

284₁₁ sondern] *H* : wohl aber || 284₁₄ vielen] *H* : viele || 284₂₂ Würde] *H* : Würdigkeit || 284₂₄ Bonitaet.] *Zusatz dahinter in H* : Bonitaet, die Pragu: aber nur eine bestimmte Bonitaet. || 284₃₁ solcher -- Handlung] seiner ausgeübten guten Handlungen *in H*

285₂ noch] *H* : doch

286₁ Novoya Zemlya] *H* : nova Zembla || 286₁₂ wäre recht.] *fehlt in H* || 286₂₁ die Strafen eines] *fehlt in H*

288₆ seyn. Die] *dazwischen Zusatz in H* : seyn. Die Belohnungen schicken sich noch besser als Mittel der Ausübung der guten Handlung, als die Strafen der Unterlaßung der bösen Handlung. Die || 288₁₃ directa.] *H* : erecta || 288₁₅ unempfindliche] *H* : unedle || 288₁₇ De imputatione.] *in H unterstrichen und Absatz, nicht als Überschrift*

289₁₉ Von — Handlungen.] *auch in H unterstrichen und mit Absatz, aber nicht als Überschrift* || 289₂₀ Auf] *davor Zusatz in H* : mercke man folgendes: was ich mehr oder weniger gutes thue, als ich schuldig bin, das kann mir in Ansehung der Folgen imputirt werden; wenn ich aber weder mehr noch weniger guts thue, als ich schuldig bin, das kann mit in Ansehung der Folgen nicht imputirt werden. Wenn ich nicht mehr gutes thue, als ich schuldig bin, so kann mir die Folge nicht zum merito, oder Verdienst imputirt werden. ZE. Wenn ich meine Schuld abtrage, wodurch sich der andere ein großes Glück erworben hat, so kann mir diese gute Folge der Handlung nicht imputirt werden zum merito, weil die Handlung aus Schuldigkeit geschehen müße, also ist kein Ueberschuß zum merito, wenn ich aber nicht weniger guts thue, als ich schuldig bin, so kann die Folge mir nicht zum demerito, oder Schuld imputirt werden. || 289₂₆ einer] *H* : meiner || 289₂₇ zE. wenn] *dazwischen Zusatz in H* : ZE. ich habe meine Schuld zu rechter Zeit nicht abgetragen, und deswegen hat der andere Bancrut gespielt, so können mir die Folgen imputirt werden, weil ich es nicht gethan hab, ob ich es gleich schuldig war. Wenn ich also nur meine Schuldigkeit thue, so kann mir nichts imputirt werden, weder zum merito noch zum demerito. || 289₂₈ nur so viel] *H* : so und so viel || 289₃₀ war. Handelt] *dazwischen Zusatz in H* : Denn sofern der Mensch seine Schuldigkeit thut, so ist er nicht frey, denn er hat die Handlung gethan, indem er durchs Gesezz neceßitirt war. Handelt || 289₃₂ er frey] *H* : er wieder frey

290₆ thun. Es] *dazwischen Zusatz in H* : zE. ich habe jemanden keinen Vorschuß gegeben, so kann mir der andere sein Unglück, welches daher entsprungen nicht imputiren, weil ich es zu thun nicht schuldig war; wenn ich aber eine Handlung zu thun unterlaße, die ich schuldig bin, so ist das schon eine Handlung, und kann imputirt werden Zb. ich soll meine Schulden bezahlen, und ich unterlaße es, so ist das schon eine Handlung die mir imputirt wird. || 290₁₁ auszuüben. Der] *dazwischen Zusatz in H* : auszuüben. Also ethische Unterlaßun-

gen mit ihren Folgen können mir niemals imputirt werden, wohl aber die juristische Unterlassungen, und werden umgekehrt; ethische Ausübungen der Handlungen können nur mit den Folgen imputirt werden, aber juristische Ausübung der Handlungen können nicht imputirt werden, denn es sind Handlungen der Schuldigkeit. Der || 290₁₃ Gründe – Imputation.] *H*: Gründe der Imputatione morali (zwar Absatz, aber nicht über dem Text) || 290₁₅ und] *H*: die Imp: moralis || 290₁₅₋₁₆ Beobachtung] in *H* unterstrichen || 290₁₆ Uebertretung] in *H* unterstrichen || 290₁₇ werden.] dahinter Zusatz in *H*: werden; und zwar die Beobachtung der ersteren nicht zum merito, und die Uebertretung der andern nicht zum demerito. Denn wenn ich zE. meine Schuld bezahle, welches ein juridisches Gesezz ist, so war das meine Schuldigkeit, ich konnte durch Gesezz dazu gezwungen werden, und wenn ich es thue, so hab ich nichts mehr gethan, als was ich zu thun schuldig war, folglich kann mir die Beobachtung des juridischen Gesezzes, mit allen Consectariis nicht zum merito imputirt werden. Uebertrete ich ein Ethisches Gesezz, so hab ich das unterlassen zu thun, wozu ich nicht konnte gezwungen werden, unterlasse ich nun das, wozu die Gesezze nicht zwingen, so thue ich auch nichts, also ist keine Schuld, folglich kann die Uebertretung der Ethischen Gesezze mir nicht zum demerito imputirt werden, viel weniger zum merito. z. E. die Unterlassung eines Vorschusses hat den andern zum Fleiß aufgemuntert, diese gute Folge aus meiner Unterlassung kann mir nicht zum merito imputirt werden. || 290₁₈ Uebertretung] in *H* unterstrichen || Beobachtung] in *H* unterstrichen || 290₂₀ werden. Also] dazwischen Zusatz in *H*: werden; und zwar die Uebertretung der jurid: zum demerito, und die Beobachtung der Ethischen, zum merito. Uebertrete ich ein jurid. Gesezz, so hab ich das nicht gethan, wozu ich kann gezwungen werden, also weniger als ich schuldig war, dennoch wird es mir zum demerito imputirt. || kein meritum.] *H*: keine Handlung ein meritum. || 290₂₃₋₂₁ demeritum.] *H* mit Zusatz: demeritum, und die Beobachtung derselben ist jederzeit ein Meritum. || 290₂₇ Folgen. Die] in *H* Zusatz dazwischen: Folgen, die erstern keine Folgen der Belohnung, die andere keine Folge der Bestrafung, denn das erstere ist kein meritum, das andere kein demeritum. || 290₃₀₋₃₁ Folgen. Alles] dazwischen Zusatz *H*: Folgen; die erstere eine positive Folge der Bestrafung, und die andere der Belohnung. Also führen die Beobachtung jurid: Gesezze, keine positive Folge der Belohnung mit sich, und die Uebertretung Ethischer Gesezze keine positive Folge der Bestrafung mit sich. || 290₃₃ De — facti] *H*: Imputatio facti (Absatz, aber nicht über dem Text) || 290₃₆ frey. Bey] dazwischen Zusatz *H*: frey, ja ein Mißbrauch der Freyheit, dem Gesezz entgegen zu handeln. Bey 291₁ wird, im] dazwischen Zusatz in *H*: Facta die dem Ethischen Gesezz gemäß sind, werden imputirt, weil sie frey sind; Facta die dem Ethischen Gesezz nicht gemäß sind, können auch nicht imputirt werden, weil die Unterlassung deßen, wozu ich nicht schuldig bin keine Handlung ist. || 291₄ Grade — Imputation.] in *H* Absatz, aber nicht über dem Text || 291₃₂ verändern] *H*: vermindern || 291₃₄ hart] fehlt in *H*

292, Die] *H*: Viele || 292₁₄ sufficienz schließen] *H*: sufficienz der Kräfte schließen können || 292₁₈ Degen] *H*: bloßen Degen || 292₂₄ Handlung und] *H*: Handlung und tritt zurück und || 292₂₈ möchte.] dahinter Zusatz in *H*: möchte, denn oft ändert sich das propositum vor der Ausführung. Z. E. man nimmt sich vor auf seinen Freund zornig zu seyn, und ihm grob zu begegnen, erscheint er aber

selbst gegenwärtig, so läßt man seinen Vorsatz fahren. | 292₃₄ Gewohnheit] *H*: unwillkürliche Gewohnheit || 292₃₅ Zigeunern,] Zegener *H*

293₃₋₄ als — geworden. | *stattdessen in H*: allein angewöhnte, die durch wiederholte Anreizungen zur Nothwendigkeit geworden, beweisen die Vergehung also um desto mehr zu imputiren. | 293₃ Imputation] *H*: Verringerung der Imputabilität | 293₁₃ in ihr herrschen. | *fehlt in H* | 293₃₆ Reise — liegen] *H*: bey dem Vorbeyreisen an der Landstraße Elende liegen

294₇ Socrates aufsuchen.] *H*: Socrates und anderer aufsuchen, | 294₁₀₋₁₁ Diese — aufzusuchen. | *fehlt in H* | 294₁₃ Der Grundsatz, | *in H*: Der Grundsatz, || 294₁₉ sie] *H*: seine Natur || doch] *H*: daher

295₁₂ humano | *fehlt in H* | 295₁₆ und | *stattdessen in H*: und nicht unterdrücken, sondern | 295₁₆₋₁₇ in einer Gesellschaft] aus Uebereilung *in H* || 295₁₉ innern | *fehlt in H* | 295₃₂ in Absicht anderer | *fehlt in H* || 295₃₄₋₃₅ in — verfahren. | *stattdessen in H*: Allein wer die Handlung selbst gethan hat, kann nicht seine Fragil: und Infirmität in Betracht ziehen || 295₃₆ imputatio valida] *H*: Imputatio valida

296₆ Urtheil.] *dahinter Zusatz in H*: es muß also Gewalt seyn, um die Folgen, die das Gesezz bestimmt hat, in Ausführung zu bringen. || 296₁₀ urtheilen: ob | *dazwischen Zusatz in H*: urtheilen, und die Macht solches auszuführen. Ein Richter hat also Befugniß zu urtheilen, ob || 296₁₃ Judex] *H*: Forum || 296₁₆ urtheilen. Verschiedene] *dazwischen Zusatz in H*: urtheilen. Forum competentis ist die Beziehung der Befugnis und der Macht des Gerichtshofes auf gewisse in Ansehung ihrer rechtskräftig zu urtheilen. Verschiedene || 296₂₂ gebiethen] *H*: urtheilen || 296₃₇ Urtheil] *H*: Urtheil, und das moralische Gefühl

297₆ freies] *fehlt in H*

298₃ oder nicht, | *stattdessen in H*: daß er sich der Strafe unterziehen will, wenn er unrecht thut oder nicht, || 298₆ ankommt. Daher] *dazwischen Zusatz in H*: ankommt. ZB. ich will krum und lahm werden, wenn es nicht so ist, so kommt es ja gar nicht hier auf meinen Willen an, krum oder lahm zu werden. Dahero || 298₈ etc. | *stattdessen in H*: oder bey deinem Haupt, von dem du nicht ein Haar zu vergeben vermagst. || 298₁₀ Willens] *H*: Urtheils

299₂₄ unter] *H*: durch

300₂ zwar | *fehlt in H* || 300₅ unterläßt, so | *dazwischen Zusatz in H*: unterläßt, und deswegen sie unterläßt, weil er weiß, daß Gott als ein heiliger Gott, vom Menschen sie auch nicht bestraft würde, so | 300₇ empfiehlt.] *H*: lehrte, er forderte Ethische Handlungen || 300₉ unten. | *dahinter Zusatz in H*: unten ein mehreres. Die Ethik ist also eine Philosophie der guten Gesinnung, und nicht bloß der guten Handlungen. | 300₁₃ pünktliche] *H*: ziemliche || 300₁₄ auf die | *dazwischen Zusatz in H*: auf den BewegungsGrund auf die || 300₁₅ entspringt. Man | *dazwischen Zusatz in H*: entspringt: die Tugend besteht also nicht in der rectitudine juridica, sondern in den Gesinnungen. Es kann einer ein guter Bürger seyn, der rectitud: jurid: in seinen Handlungen hat, aber er kann noch kein tugendhafter Mann seyn. || 300₁₇ schließen. Wenn | *dazwischen Zusatz in H*: schließen Zb. wenn jemand Wort hält, aus Furcht vor der Strafe, oder aus Furcht vor dem Schaden, oder wegen seines Nuzens, indem man ihm alsdenn auf der Börse traut, und sein Wort alsdenn so gut, wie baar Geld ist, so hat er zwar Wort gehalten, die Handlung an sich ist hier gut, aber es ist zweyerley, ob er dieses

Gesezz aus dem juridischen oder Ethischen Sinn thut, juridisch war dieses Gesezz ausgeübt, indem er es gethan hat, aber nicht Ethisch. Wenn || 300₃₀ Wort Sittlichkeit] *dazwischen Zusatz in H*: Wort Sitten oder die Sittlichkeit || 300₃₁ Begriff] *H*: Inbegriff || 300₃₄ Tugend, und] *dazwischen Zusatz in H*: Tugend Zb. Franzosen, und

301₅₋₆ nachsichtig sind] *stattdessen in H*: noch sittlich seyn || 301₉ Sittlichkeit,] *stattdessen in H*: sittliche || 301₁₇ oder nicht] *fehlt in H* || 301₂₄ Purismus, nach] *dazwischen Zusatz in H*: Purismus, welches nur Phantasterey ist, nach || 301₂₅ was auszudrücken] *dazwischen Zusatz in H*: was moralisches auszudrücken || 301₃₂ sagt: daß] *dazwischen Zusatz in H*: sagt, daß das gar nicht sey, daß || 301₃₅ Reinigkeit] *stattdessen in H*: Ausübung

302₃₋₅ und — vor.] *stattdessen in H*: und wenn man auch nichts davon zu befürchten hätte, indem man wegreisete, so wirft man sich ohnerachtet alles deßen dennoch solches vor, und man kann es auf keine Weise vergüten, auch nicht das Gesezz bey sich umformen. || 302₆₋₇ der — denkt.] *stattdessen in H*: denkt, daß er dadurch gehen könnte, mit seinen gebrechlichen Handlungen. der sich nachsichtliche Gesezze gibt. || 302₁₄ Moral] *H stattdessen*: Moralitaet || 302₂₃ moralisch. Viele] *dazwischen Zusatz in H*: moralisch, wenn man wegen Vortheil oder Vergnügen gute Handlungen ausübt. Viele || 302₃₁₋₃₂ hätte. Die] *dazwischen Zusatz in H*: hatte, allein ist er tugendhaft und leidet Hunger, so kann ihm das tugendhafte gar nicht den Hunger stillen. Die || 302₃₂ angepriesen] *H*: abgewiesen || 302₃₄ des Höchsten, der Billigung,] *H*: der höchsten Billigung

303₃ nicht] *H*: niemals || 303₈ entehrt sich mehr,] *H*: verdirbt es ehr || 303₉₋₁₀ Eine — ein.] *H*: die bescheidene Schönheit nimmt unendlich ehr ein, als alle buhlerische Künste und Reize, so bewegt, und nimmt auch die Tugend ehr ein, wenn sie selbst ohne alle Reize weder der Belohnung noch der Bestrafung, sondern gantz rein vorgelegt wird. || 303₁₆ welche] *H*: weil || 303₂₀ rechten] *H*: echten und genuinen moralischen || 303₃₁ kann, eben] *dazwischen Zusatz in H*: kann, die ihn daran verhindern, eben || 303₃₇ nach.] *H*: entgegen 304₂ Bequemlichkeiten] *H*: Annehmlichkeiten || 304₇ Annehmlichkeiten] *H*: Annehmlichkeiten des Lebens || 304₈ Ethic] *H*: Ethic schon || 304₁₀ Annehmlichkeiten] *H*: Annehmlichkeit und Reize || 304₁₂ auch] *H*: doch || 304₁₉₋₂₀ Die — Sittlichkeit,] *stattdessen in H*: Die Sittlichkeit hat nothwendige Beziehung auf die Glückseligkeit || 304₂₃ Sittlichkeit. Ich] *dazwischen Zusatz in H*: Die Glückseligkeit hat auch nothwendige Beziehung auf die Sittlichkeit, ich || 304₃₀ aber] *fehlt in H*: || 304₃₃ deceptrix.] *dahinter Zusatz in H*: deceptrice, oder betrügerische Ethic. || 304₃₅ Die] *H*: Aber die || 304₃₈ für — zureichend] *stattdessen in H*: die wir aber nicht erreichen können

305₃ höchste Vollkommenheit] *H*: höchste sittliche Vollkommenheit, || 305₅ Vollkommenheit, die] *dazwischen in H*: Vollkommenheit; würden wir mit solchem Wesen unmittelbar verbunden seyn, so wäre dieses die höchste sittliche Vollkommenheit, die || 305₇ auch] *fehlt in H*: || 305₉ Von — Religion.] *In H nicht als Überschrift* || 305₁₉ angewandt. Welche] *dazwischen in H*: angewandt. Die Moralitaet auf Theologie angewandt ist die Religion, welche Erkenntniss von Gott, also, || Religion] *H*: Theologie || 305₂₄ Es giebt zwar] *H*: Doch giebt es || 305₃₄ fülle, das] *dazwischen Zusatz in H*: erfülle, oder ändert, das || 305₃₇ feyerliches] *H*: Körperliches || 305₃₇—306₂ und — hätte] *stattdessen in H*:

wie man ihm das genommen hatte, so sagte er man hatte ihm seinen Gott genommen, erst konnte

306₃ nicht.] *H*: gar nicht || Beobachtung der] *H*: Beobachtung und Ausübung der || 306₃₋₄ hindert — geschieht,] *stattdessen in H*: macht das alles nichts. Die Vorstellungen von Gott können seyn, wie sie wollen, || 306₅ Sittlichkeit] *H*: reine Sittlichkeit || Zur] *H*: Zu solcher || 306₁₀ ist. Dieses] *dazwischen Zusatz in H*: Es ist also in der natürlichen Religion keine andere Theologie nöthig als daß wir uns concipiren, einen heiligen Gesezzgeber, gütigen Regierer, und gerechten Richter, dieses || 306₁₁ Religion] *H*: Theologie || 306₁₆ Einigkeit] *H*: Ewigkeit || 306₁₇ statt. Das] *dazwischen Zusatz in H*: statt. Diese Eigenschaften beziehen sich nur, auf die moralische Eigenschaften. Das || 306₁₈ Moralität] *H*: Bonität || 306₂₀₋₂₁ Daher — ohne] *stattdessen in H*: also nur ein einziges Wesen, weil ihm || 306₂₄ reinen] *H*: gesunden || 306₂₉ selbst] *fehlt in H* || 306₃₀ Moralität zum] *dazwischen Zusatz in H*: Moralität von selbst zum || an Gott.] *H*: auf Gott. || 306₃₁₋₃₃ das — entspringt.] *stattdessen in H*: das man auf eine Offenbahrung widmet, sondern der aus dem Gebrauch der Vernunft entspringt. || 306₃₃₋₃₄ Glaube der] *H*: Glaube an einen Gott, der || 306₃₅₋₃₆ Gründe — heben.] *stattdessen in H*: Gegengründe im Stande sind, diesen Glauben aus dem sittlichen Gefühl herauszuheben. || 306₃₇ es auf] *H*: es vorzüglich auf

307₃ reine] *H*: reine moralische || 307₅ lauterer Absicht.] *stattdessen in H*: reiner, sondern unlauterer Absicht; || aber nur] *fehlt in H* || 307₉ sie] *H*: sie allein || 307₁₆ gemeine] *H*: gemeinste || 307₁₇ nöthig] *H*: gehörig || 307₂₇₋₂₈ werden. Alle] *dazwischen in H*: werden. Alle Religion die nicht Moral voraussetzt im cultu externo, in Dienstleistungen, und Hochpreisungen, so waren alle heidnische Religionen, sie stellen sich die Gottheit als furchtbahr, und dabey mißgünstig vor, der man nicht genug Weyrauch opfern konnte. Alle Religion setz demnach die Moralitaet als ein Fundament voraus. || 307₃₉ seyn. Die] *dazwischen Zusatz in H*: seyn. Ohne solche Vorstellung ist die Moral eine Idee, die 308₈ uns] *H*: noch || 308₁₁ Seeligkeit] *H*: Religion || 308₁₂ idealisch;] *H*: identisch || unsre] *H*: unsere moralische || 308₁₆ thun.] *Zusatz dahinter in H*: wie geht das zu ? || 308₂₁ Moral] *H*: Mode || zeigt, und] *dazwischen Zusatz in H*: zeigt, bey deßen Begehung man doch ein bürgerlich guter Mann seyn kann, || 308₂₇ inneres,] *H*: innerliches || besteht] *H*: besteht nur || 308₃₀ oder] *H*: der || 308₃₄₋₃₈ in *H* fehlen sämtliche Hervorhebungen

309₅ wirklich] *H*: innerlich || 309₇ oder] *H*: und || 309₇₋₈ Daß — geschähe.] *H*: daß die Handlung geschehe der Bewegungs Grund, und die Absicht mag seyn, wie sie will, ist nicht die Sache der Religion, sondern daß die Handlung aus Gesinnung geschehe. || 309₁₇ aber] *fehlt in H*

310₉ Vollkommenheit] *H*: Unvollkommenheit || 310₁₅ göttlichen] *H*: höhern || 310₁₆ Religion] *H*: Theologie || 310₁₇ geoffenbahrten] *H*: geoffenbahrten Theologie || 310₂₁ göttlichen] *H*: höhern || 310₃₅ aber die] *H*: die betrachten die || 310₃₂ Von — Religion.] *H*: Von den Irrthümern der Religion nicht als *Überschrift* || 310₃₆ die Theologie] *H*: die Theorie der Theologie || 310₃₇ Irrlehren.] *H*: Irrlehren, heterodoxie. Also sind die Irrthümer zu unterscheiden in die, welche die Theol: und welche die Moral afficiren, oder die Religion.

311₇ Handlanger.] *H*: Faulenzer. || 311₁₀ Innbegriff] *H*: Allbegrif || 311₁₂ nun] *fehlt in H* || 311₁₄ Moralität] *H*: Religion, und der Moralité, || für —

achten.] *H*: als nichts zu betrachten || 311₁₉ der] *H*: solcher || 311₂₅ genug] *fehlt in H* || 311₂₆ ist, und] *H*: ist, und daß er darauf hält, und || 311₃₁ Ohngötterey] *H*: Ehrgötterey || 311₃₄ man sagen, er] *H*: man noch nicht sagen, daß er auch von moralischen Handlungen leer ist, er || 311₃₅ doch] *H*: gleich || 311₃₆ Ohngötterey] *H*: Ehrgötterey || noch] *fehlt in H*

312₃ bloßen] *H*: puren || 312₇ man pflegt,] *H*: man sonst pflegt, || 312₉ leicht] *H*: bald || 312₁₀ nur] *fehlt in H* || 312₁₃ mehr] *H*: mehr Arten von || 312₁₅ naturalis] *H*: rationali

313₁₈ sich] *H*: sehr || feste stehe,] *H*: gesichert sey || 313₂₂ und] *H*: in || 313₂₈ Sittlichkeit] *H*: Sinnlichkeit || 313₃₁ ist] *H*: ist aber | nicht aber] *H*: zwar nicht

314₂ nur — nicht] *fehlt in H* || 314₁₀ oder Wehe] *fehlt in H* || 314₁₂ fürchterliches] *H*: entsetzliches || weit] *H*: etwas || 314₁₅ freyen] *H*: den || 314₁₅₋₁₆ vielmehr] *fehlt in H* || 314₃₀ Frömmigkeit — Bigotterie).] *H*: Frömmigkeit und Andächteley.

315₇ machen.] *H*: erwerben || 315₁₄ zu] *H*: nicht zu || 315₁₅ sich dadurch] sich nemlich dadurch *in H* || 315₁₆ vorzubereiten.] *H*: vorzubereiten, und zu üben sucht. || 315₂₂ hat.] *H*: hat, nun soll er das ausüben, wozu er sich durch die Andacht als durch ein Mittel anzugewöhnen suchte. || Geschäfte] *H*: Beschäftigung || 315₂₃ Beschäftigung] *H*: Geschäfte || 315₂₈ gute] *fehlt in H*: || 315₃₁ Vom Unglauben.] *In H nicht als Überschrift*

316₁ vielen] *fehlt in H* || 316₃ nicht] *H*: leicht || 316₆ Bulenger,] *H*: Boulange, || 316₇ die] *fehlt in H* || 316₉ Zweifel] *H*: Zweifel und Untersuchung || 316₁₅ seine Kraft] *H*: seinen Willen || 316₂₁ Eitelkeit,] *H*: Masque der Teufelkeit || 316₂₂ weit gehn] *H*: hoch gehen, und nicht einmahl ein Analogon der Tugend bey Menschen zu geben. Bey solchen Menschen || 316₂₅ zum Glauben] *H*: des guten || 316₂₉ denn] *fehlt in H* || 316₃₂ der Hofstede] *H*: ein gewißer Hoffsleben || 316₃₇ aufsuchen] *H*: aufsuchen und ausknüveln

317₃ Christi] *H*: Gottes || 317₈ englische] *H*: englische oder himmlische || 317₁₅ schon] *H*: schon in sich || 317₁₈ Roubeau] *H*: Rousseau hat angefangen das Gegentheil zu behaupten || 317₂₈ sogar] *fehlt in H* || 317₂₉₋₃₀ übertäuben.] *H*: übertäuben, und ihm Ferien geben. || 317₃₁ heiligen.] *H*: heilen || 317₃₂ der — urtheilt,] *fehlt in H* || 317₃₆ heben] *H*: hegen || 317₃₈ Unvollkommenheit] *H*: Unvollständigkeit || Thun — nun,] *H*: Wenn wir also nur mit aller Gewalt bemühen das moralische Gesetz zu erfüllen,

318₈ moralische] *H*: unmoralische || 318₂₆ thätigen] *H*: thätigen pract: || 318₃₀ Erbauung] *H*: Unterschied || 318₃₃ so] *fehlt in H* || wie angezeigt ist] *fehlt in H* 319₁₉₋₂₀ nur — möglich?] *H*: nur immer gelangen kann, sie mögen seyn wie sie wollen gute auch schlechte. Ist auch solche Zufriedenheit möglich? || 319₂₃ ist sehr schwer.] *fehlt in H* || 319₂₇ zufrieden seyn,] *H*: zufrieden seyn, ohne daß man Gott davor danken soll. Durch die Vernunft können wir zufrieden seyn, || 319₃₁ Lebens.] *H ergänzt*: Lebens es ist eine Wackerheit und Zufriedenheit mit dem ganzen Lauf des Lebens.

320₃ wollen, — und] *H*: wollen, und die Absicht bestimmen zu wollen, und || 320₁₁ Absicht.] *H*: Absicht Gottes, sondern eine Ausführung einer größern Absicht. || 320₁₈ bestimmen] *H*: besonders bestimmen || 320₁₉ die gütige Vorsorge] *H*: den gütigen Vorsorger || 320₂₀ Vorsorge] *H*: Vorsicht || 320₂₃ nicht] *H*: nicht so || 320₂₆ andern,] *H*: andern, wenn wir einsehn || 320₂₆₋₂₇ Folglich] *H*: Wir

haben also freylich Ursache || 320₃₁ Ergebung in | *H*: Uebergebung des || 320₃₂₋₃₃ Vom — Glaubens.] *in H nicht als Überschrift; nur Vom Zutrauen unterstrichen* || 320₃₆ die] *H*: unsere

321₉ ihm] *fehlt in H* || 321₁₁ wir] wir nur *in H* || 321₁₁ festen] *H*: festlichen || 321₂₀ in Absicht auf] *fehlt in H* || für Gott] *fehlt in H* || 321₂₁ unsere — erfüllen.] *H*: daß es Gott auch denn werde. || 321₂₄ geistlichen] *H*: geistigen || 321₂₆ nun] *fehlt in H* || 321₂₈ unbedingt ist,] *H*: ein unbedingtes Vertrauen haben || 321₂₉ das heißt, versuchen] *H*: Gott versuchen, das heißt probiren || 321₃₁ erfüllen.] *H*: erfüllen. Es ist ein Versuch, ob wir nicht durch Zutrauen Gottes, die göttlichen Rathschlüsse, nach unserm Urtheil bestimmen können. *Absatz in H nach*: erfüllen || 321₃₃ Vermessenheit,] *H*: vermaßenes Zutrauen || 321₃₅ göttlichen] *fehlt in H* || 321₃₇ abzugehn.] *H*: abzugehen, und jedem nun seinem Wunsche Gnüge zu thun, " 321₃₇₋₃₈ so gar eine Beleidigung] *H*: eine Verletzung

322₂ seyn,] *H*: seyn, wenn wir nehmlich vertrauen, daß Gott das thue, was mit seiner Weißheit übereinstimme, denn weil wir dieses nicht wissen, so können wir es nicht bestimmen, demnach muß unser Vertrauen überhaupt glauben || 322₁₃ ehrbahr, schätzbahr] *H*: hochhaltend hochschätzend || 322₁₅₋₁₆ Es — ehren.] *H*: Giebts noch andere Fälle Gott practisch zu ehren? || 322₁₈ allein] *H*: ganz allein || 322₂₄ Wohltaten] *H*: was gutes || 322₂₅₋₂₆ nur bloß] *H*: nicht auf Heiligkeit, oder Gütigkeit, sondern auf || 322₂₆ Gerichts.] *H*: Gerichts, als gerechter Richter, muß Gott gefürchtet werden.] 322₂₉ zu handeln,] *fehlt in H* || 322₃₀ könne.] *H*: kann. Der Gott fürchtet, führet sich so auf, daß er nicht nöthig hat, sich vor Gott zu fürchten. || 322₃₆ auch] *fehlt in H* || schon] *fehlt in H* || 322₃₇ dieselbe] *H*: sie gern || übertreten.] *H*: übertreten, denn fürchtet man sich schon zum voraus, wenn man sich bewußt ist seiner herzlichen Neigung, seine Gebothe zu übertreten.

323₂ darnach] *H*: der Specie nach || 323₆ Vom Gebet.] *in H nicht als Überschrift* || 323₉ als uns bekannt.] *H*: bekannt als uns. Der Wunsch der Creatur, er mag durch Worte ausgedrückt seyn oder nicht ist Gott bekannt || 323₁₁ unserer] *H*: der || 323₁₃ Innerstes siehet.] *H*: sieht unser innerstes und wir brauchen daher ihn nicht durch Worte zu declariren. || 323₁₆ ist,] *H*: ist, zu dem man sich richtet || 323₂₈ dennoch] *H*: demnach

324₃₆ ist,] *H*: ist. nehmlich das Vater unser enthält nur das nothdürftigste, unserer Bedürfnisse, und || 324₃₇₋₃₈ und — Bedürfnisse;] *fehlt in H*

325₉ bitten.] *H*: beten || 325₁₀ Bedingte] *H*: Bestimmende || 325₁₃ Unglück erbeten] *H*: das größte Unheil auf den Hals gewünscht || Bestimmte] *H*: Bestimmende || ungläubige] *H*: unglaubliche || 325₁₅ mit] *H*: ohne || 325₁₇₋₁₈ und — möchte] *H*: sondern allgemeine. Wer aber Gott vorschreibt, und gerne haben wollte, daß es sowohl nach seiner Manier gehen sollte || 325₃₀ Arten] *H*: Art || 325₃₂ eher] noch eher

326₁ Wünsche] *H*: Willkühr || 326₈ aber ist,] *H*: ist das Gebeth aber || 326₉ Wohltaten,] *H*: Wohlthätigkeit || nur] *fehlt in H* || 326₁₁ Zeitlichen] *H*: geistl: || 326₁₆ Schicksals] *H*: Glücks || 326₂₁ ertheilen] *H*: ertheilen; also muß ich nur um das bitten woran ich fest hoffen kann, und überzeugt bin, daß dieses ein Gegenstand ist, den mir Gott gewehren wird. || 326₃₀ beten.] *H*: beten. Man sagt sonst jedes Gebeth was im Glauben geschieht ist erhörlich, dieses ist wahr, allein es ist ein identischer Satz, und heist soviel, man muß um nichts anderes

bitten, als woran man hoffen kann, Gott werde es erhören, also um Verlängerung des Lebens. NB. kann man nicht im Glauben beten, denn daran kann man nicht vernünftiger Weise hoffen, Gott werde es gewehren. Demnach sind das keine Gebethe im Glauben, wo die Menschen aus inbrünstigem und innerlichem Zutrauen auf Gott um zeitliche Güter beten, und dadurch ihre Bitte zu erkünsteln suchen. Im Glauben kann ich nur beten um die Würdigkeit der Güte Gottes, hievon kann ich gewiß glauben, daß Gott mich erhören werde. || 326₃₁ unterscheiden.] *H*: unterscheiden, der Geist des Gebethes ist die Gott devote Gesinnung || 326_{32 33} Der — Gesinnung.] *fehlt in H* || 326₃₅ thätige] *H*: thätige und practische || 326₃₉ vermischten] *H*: vermischten, oder auch dem befleckten. 327₅ doch] *H*: deshalb || 327₁₆ gekünstelten] *H*: künstlichen || 327₂₁ daß — Gott.] *H*: daß man von ihm glauben sollte, er statuirte keinen Gott; || 327₂₂ allein] *H*: daß sie an Gott nicht denken, allein || 327₃₄ De cultu externo.] *in H nicht als Überschrift*

328₂ Menschen vorstellt.] *H*: Menschen eben so vorstellt, || 328₅ Erklärungen] *H*: Ehrenerklärung || 328₆ erzeugen.] *H*: erzeugen, demnach kan ein jeder Unterthan seinem Herrn einen Dienst thun. || 328₁₀ ist] *H*: ist ohne dem || 328₁₃ machen] *H ergänzt*: machen, oder declariren daß man bereitwillig ist, alle ihm gefällige Dienste zu erzeugen, || 328₂₅ äußern] *fehlt in H* || Observanzen,] *H*: Observanzen, und äußern Gebräuchen || 328₂₈ begleitet,] *H*: begleitet das ist eine Art Gott zu dienen, || 328₃₆ keine] *H*: keine andere

329₃ erzwingen,] *H*: erzeugen || 329₁₂ dienen.] *dahinter Absatz in H* || 329₁₆ Glauben] *H*: Gedanken || 329₂₅ größte Übel,] *H*: große Fehler || 329₂₇ Neigung.] *H*: dieses ist ein Religionswahn, oder diejenige Illusion, dasjenige was den Werth des Mittels hat, für den Dienst Gottes selber zu halten; wenn man das was ein Mittel der Gottesfurcht, und des Gottesdienstes ist, für die Gottesfurcht, und den Gottesdienst selber hält. || 329₃₂ dauern,] *H*: dauern, und wenn sie vorbey sind || 329₃₆ lästig] *H*: schwer und lästig

330₅ Cultus] *H*: Cultu und der Observanzen, denn dadurch sucht er die Morali-taet zu ersetzen. || 330₁₁ sollen,] *fehlt in H* || 330₁₈ nur] *fehlt in H* || 330₁₉ machen.] *H setzt hinzu*: machen, damit wir geschickter wären, sein heiliges Gesezz zu befolgen, und Gott im Leben, durch Moral: Handlungen gefällig zu werden. || 330₂₂ Gesinnungen, Vorstellungen] *H*: Gesinnungen vorstellen || 330₃₅₋₃₆ hoffen und erlangen] *H*: erwarten || 330₃₆₋₃₇ Nein — vorstellen,] *H*: Nein, man kann sich keinen gütigen Richter vorstellen, das ist eine Contradictio,

331₅₋₆ oder — Menschen,] *H ergänzt*: und Uebelverhalten || 331₁₀₋₁₁ ohne — möge,] *H*: das ist ungereimt, fordern wir das, so ist es eben soviel als wenn wir haben wollen, der Richter soll dieses mahl die Augen zu machen, || 331₁₁ bewegen] *H*: bestechen || 331₁₂ einigen] *H*: einen einzigen || 331₂₁₋₂₂ moralischen] *H*: heiligen moral: || 331₂₂ er kan nicht allein] *H*: wir können aber von einem gütigen Regierer hoffen, nicht allein || 331₂₄ bringen] *H*: bringen, welches auch schon Gütigkeit ist || 331₂₅ von — hoffen,] *fehlt in H* || 331₂₇ Gottes] *fehlt in H* || 331₃₇ auch] *H*: auch immer || 331₃₈ als] *H*: also || 331₃₉ Schulden] *H*: Sünden

332₂ Bitten.] *H*: Cultu || 332₁₇ dafür durch] *H*: eben denn für den Segen, den er ihm heute bescherte || 332₁₉ suchen.] *H*: trachten. || 332₂₄ Religion] *H*: Gunstbewerbende Religion || 332₂₅₋₂₆ Gottlosen] *H*: Ruchlosen || 332₂₇ Beobachtung] *H*: Betrachtung || 332₃₄ Von — Religion.] *in H nicht als Überschrift*

333₂₆ Sittlichkeit] *H*: Sitten || 333₃₆ größte Anzahl] *H*: große Zahl || 333₃₇ nöthigen] *H*: zwingen || 333₃₇₋₃₈ doch nicht alle] *H*: alle doch nicht || 333₃₉ ihnen] *H*: ihm allein

334₂ etwa falsch] *H*: unrecht || 334₄ ruhig,] *H*: schon ruhig || 334₁₁ unsrer] *H*: seiner || 334₁₅ andern.] *H*: andern äußere Religion. || 334₁₇ werden;] *H*: werden, wodurch Gott devote Gesinnungen sollen sollen erweckt werden || 334₁₈ Religion] *H*: solchen Religion || 334₁₉ denn] *H*: darin || 334₂₀ Vom Anstoß.] *in H* nicht über der nächsten Zeile || 334₂₉ kann,] *H* setzt hinzu: und sagen: siehe doch den Mann an, wie der lebt,

335₅ Grund] *H*: Grund von bösen Folgen, auf die Sittlichkeit anderer ist. || 335₆ zugerechnet] *H*: zur Schuld gerechnet. || 335₁₅ selbst — Gewissen] *H*: wieder mein Gewissen selbst || 335₂₀ wollte,] *H* setzt hinzu: indem ich es thun möchte || 335₂₄₋₂₆ denn — nicht.] *in H* dafür: um den andern keinen Anstoß zu geben, es thut mir leid, daß er daran sich stößt. aber ich kann nicht dafür. Man muß behutsam und zurückhaltend seyn, den Schwachen keinen Anstoß zu geben, denn die mögen gern nachahmen. Man soll auch nicht wieder Religions Sätze, die nur nicht direkte wieder die moralitaet sind, spotten, sondern sie in Achtung halten, sie mag sonst seyn, wie sie will, so ist sie doch als Religion Achtungwerth, indem sie doch eine disciplin der Menschen ist, unser Betragen soll so seyn, die Religion zu vereinigen, als durch Spott zu entzweyen. || 335₂₉₋₃₀ Hochachtung.] *H*: Hochachtung, durch Ehrenbezeugungen und Lobeserhebungen. || 335₃₂ heilige] *H*: heilige göttliche || 335₃₄ Gott.] *H* setzt fort: Ich ehre Gott wenn ich Achtung für seine Geboth hab. || 335₃₈ falsche] *H*: falsche Deutung der

336₁₁ Gefallen] *H*: Wohlgefallen || 336₂₀ besser,] *H*: gut || 336₃₂ Stärke] *H*: Werke || 336₃₇ gefallen.] *H*: Allein alle Arten von Observanzen sofern sie als Gunstbewerbungen geschehen, sind verwerflich, das sind zwar Methoden, die die Menschen hintergehen können, aber nicht Gott. Alle Observanzen müssen darauf abgezielt seyn, die Seele mit guten Gesinnungen anzufüllen, und zu beleben.

337₁₀ beyder] *H*: anderer || 337₁₁ Zeichen.] *H*: Zeichen, aber nicht zur Beurtheilung seiner selbst, der Mensch kann es an sich wissen, ob er den Cult, als ein Mittel der wahren Religion braucht, oder ob er es für einen unmittelbaren Dienst Gottes hält, denn ist es für ihn kein zweydeutiges Zeichen, || 337₁₂ selbst] *fehlt in H* || 337₁₃ in sich dadurch] *fehlt in H* || andren] *fehlt in H* || 337₁₅ Von — Andacht.] *H*: Von Schaam in Ansehung der Andacht. nicht über dem Absatz || 337₁₆ scheint sich] *fehlt in H* || 337₂₆ sehn lassen.] *H*: haben. || 337₂₇₋₂₈ ist — Heuchlers] *H*: ist das deswegen, damit man nicht scheinen soll, man sey ein Heuchler, „ 337₃₀ vermißet] *H*: kommt weg und wird vermißet

338₂ nichts sagte,] *H*: nichts mehr sondern dabelbe sagen würde || 338₄ gemacht.] *H*: gemacht, und denn rede ich mit Gott, als wenn ich ihn vor Augen hab. || 338₇ anreden.] *Zusatz in H*: anreden, wenn ich ihn aber in einer Form des Gebethes anrede, so tractire ich ihn als einen Gegenstand der Anschauung, und denn ist es eine schwärmerische Anschauung, aber wenn ich wünsche so tract: ich ihn als einen Gegenstand des Glaubens. || 338₁₄ phantastisch] *H*: fanatisch || 338₁₅₋₁₇ Vom — finde.] *in H* nicht als Überschrift (nur Vom — Religion unterstrichen) || 338₂₀ glaube:] *H*: urtheile || 338₂₂₋₂₃ hinfallen,] *H*: hinfallen,

so kan ich immerhin hinfallen || 338₃₂ kann.] *H*: kann. und denn ist das doch noch kein Beweis für die Religion, daß sie die wahre sey, weil sie einen Menschen gezwungen sie anzunehmen.

339₁ an,] *H*: an, sobald kann ich mich nicht besinnen. || 339₁₃ 11 Worten] *H*: Commando || 339₁₅ heilige] *fehlt in H*

340₁₋₂ Von — selbst.] *H*: Von den Pflichten gegen sich selbst. *nicht über dem Text*; Von — zwar *fehlt in H* || 340₁₁ öffentliche] *fehlt in H* || 340₂₆ Hutcheson] *fehlt, Spatium in H*

341₁₅ hat] *H*: hat an sich ganz und gar || 341₂₈ läßt.] *H*: läßt, und mit sich alles machen läßt, || 341₃₁ Verachtung.] *H*: Verachtung, er wirft seine Persohn weg, || ist] *H*: handelt

342₃ Wohlthäter] *H*: Schuldner || 342₅ bezahlt.] *H*: bezahlt, der darf sich gar nicht zwingen || 342₆ Schicksal] *H*: Schicksahl und Unglück || 342₈ mit ihm] *fehlt in H* || 342₁₉ giebt.] *H*: giebt. ZF. für Zween Maß Bier Puckel voll Prügel aushält, || 342₂₀ niederträchtig.] *H*: niederträchtig, solcher wirft seine Persohn weg. || 342₂₈ Werkzeug] *H*: Sache, da sie doch Persohn ist || 342₂₆ corporis] *H*: carnis || unehrbahr] *H*: unnennbahr || 342₃₇₋₃₈ so — abscheulich,] *H*: nicht abscheulich, wenn er nicht verbothen wär, ||

343₂ anzusehen,] *H verändert in*: zu halten, und als sträflich anzusehen, || 343₇ selbst, auch] *fehlt in H* || 343₈ selbst] *fehlt in H* || 343₁₂ entziehen.] *H*: entreißen. || 343₁₃ Freiheit] *H*: Klugheit || 343₂₁ Mittel.] *H*: Mittel, alles in der Welt hat nur den Werth des Mittels, der Mensch ist aber Person, und keine Sache, also kein Mittel.

344₂₁₋₂₂ an sinnliche] *H*: unsinl: || 344₂₇ schrecklichste,] *H*: schädlichste || 344₃₈ und] *fehlt in H*

345₄ wird ?] *H*: ist ? Dieses ist das Gesetz || 345₂₅₋₂₇ Wir — erwegen,] *H*: laß uns die Handlungen des Menschen etc. sich auf ihn selbst beziehen erwegen, 346₂ zugestehn,] *H*: einräumen || 346₉₋₁₀ mich — bedienen,] *H*: nach meiner Freyheit meine Kräfte zu gebrauchen, || 346₁₁ gleichfalls] *fehlt in H* || 346₁₂ streitet] *H*: widerstreitet || 346₁₃ Lebens] höchsten Lebens || 346₁₇ zügellosen] *H*: regellosen || 346₃₈ bekäme,] *H*: bekäme, oder sich einen Zahn zum besten des andern ausziehen lassen, || 346₃₂₋₃₃ nach — hat,] *H*: machen was er will, weil er seine Person weggeworfen, und sich zur Sache gemacht. || 346₃₄ Sache] *H*: Sache des andern || 346₃₆ schämt.] *H*: schämt. Eine Person die sich für Geld preis giebt zum Genuß des andern, hat die Menschheit weggeworfen, indem sie sich zur Sache gemacht hat. So ist es auch mit dem, der sich für Geld dem andern verkauft, wo der andere mit seiner Person machen kann, was er will. Dieses streitet alles mit den wesentlichen Zwecken der Menschheit.

347₃ bloß] *fehlt in H* || nennt.] *H*: nennt, das sind Crim: carn: contra naturam || 347₅ nicht] *fehlt in H* || 347₁₁₋₁₃ Man — laedere] *H*: so wie das Princ: des Rechts heist, neminem laede, so könnte man hier sagen: noli humanam naturam in te ipso laedere. || 347₂₂ gewiße] *H*: innere Ehre, eine || 347₂₆ Stück] *fehlt in H*

348₂ Zustandes.] *H*: Zustandes überhaupt || 348₇₋₈ Dieses — selbst.] Also ist die erste Pflicht gegen sich reine moralische Gesinnung zu hegen, und dieselbige in ihrer Stärke und Reinigkeit zu erhalten. || 348₁₁ werden,] *H*: werden, aus denen die Gesinnungen entspringen, || 348₁₄ finden,] *H*: finden, daß nichts morales darin ist, sondern || 348₁₆ Diese — seyn.] *H*: Diese Exploration seiner

selbst ist also das erste, was man aus Pflicht gegen sich selbst zu beobachten hat. Diese Exploration soll continuirlich seyn, || 348₁₆ Sie] *H*: die Exploration seiner selbst || 348₁₇ kann,] *H*: kan, nach welcher der Mensch die Tiefen seines Herzens, seiner Gesinnung: so wie wir auch Tiefen des Verstandes haben, untersucht, || 348₁₉ gewiße] *fehlt in H* || 348₃₂ moralisches] *fehlt in H* || 348₃₄ solche] *H*: falsche || 348₃₆ Von — Selbstschätzung.] *in H nicht über dem Absatz*

349₅ congruiren] *H*: congruiren, und ihm adaequat zu seyn. || 349₉ denn ich kann] *H*: da brauchen wir uns nicht zu demüthigen, in Ansehung anderer kann ich mich eben so hoch schätzen und || 349₁₄ und diese] *H*: diese Demuth als Mönchs Tugend, wo wir eine kleine Meynung von uns in Ansehung anderer haben ist || 349₂₀ zur Demuth.] *H*: uns zu demüthigen. || 349₂₆ Sicherheit] *H*: Gleichheit || 349₂₉ erhebe] *H*: überhebe || 349₃₇₋₃₈ wenn — dennoch] *H*: ob ich gleich dadurch daß ich beßer bin, als die schlechtesten, noch gar

350₁ Einschränkung] *H*: Einschränkung des moralischen Eigendünkels, oder || 350₁₈ Moralität rein] *H*: das moralische Gesetz in aller Reinigkeit || 350₂₁ und keinen Muth] *H*: Kleinmüthigkeit || 350₂₅ 2] *H*: zwey Abwege und || 350₃₅₋₃₇ zu — selbst] *H*: als auf der andern Seite, wo der Mensch alles Zutrauen auf sich aufgiebt, und sich gar nicht einmahl wagt es auszuüben. Solche Religion ist eine Religion der Faulen, die

351₂ Vermögens] *H*: Vermögens, und unserer Kräfte || 351₃ Bedingung] *H*: Bedingung einzig und allein, und unter keiner andern || nur erst] *fehlt in H* ||

351₄ würdig.] *H*: würdig, wenn wir alles gethan, was nach unsern Kräften möglich war. || 351₉ Schwäche] *H*: Schwäche und Unvollständigkeit || 351₁₁ würdig] *H*: würdig, das heist nicht unfähig || 351₁₃ beydes,] *H*: alles || 351₁₆ daher] *H*: doch || 351₁₇ guten] *H*: moralischen || 351₂₁ Vom Gewißen.] *in H nicht als Überschrift abgesetzt* || 351₂₈ Rechtmäßigkeit] *H*: Rechtmäßigkeit, oder Unrechtmäßigkeit || 351₂₉ Instinkt] *H*: Instinkt ein natürlicher Antrieb || 351₂₉₋₃₀ Es — Beurtheilung.] *in H nicht unterstrichen* || 351₃₀ Allein,] *fehlt in H* || 351₃₂ urtheilt,] *H*: beurtheilt || 351₃₅ verurtheilen oder loslassen] *H*: strafen, oder loßsprechen

352₁ richten,] *H*: das Gewißen ist aber ein Trieb zu richten. || 352₃ auch] *H*: auch wieder || 352₁₀ härtesten] *H*: bittersten. || 352₁₁ unklug] *H*: unvorsichtig, so unklug || 352₁₂ Diese] *H*: diese Beunruhigung und diese || 352₂₁₋₂₂ in Ansehung der] *H*: wieder die || 352₂₅ Sträflichkeit] *H*: Straffälligkeit || 352₃₁ befürchten muß] *H*: verhaßen läßt || 352₃₅ Handlungen selbst] *H*: That || auch] *fehlt in H* || 352₃₇ Vorwürfe] *H*: Verweise || 352₃₈ übertretener] *fehlt in H* || 352₃₉ Lehrer,] *H*: Prediger

353₇₋₉ Man — unklug] *H*: Alsdenn aber wenn die Stunde des Todes herannahet, macht man sich Vorwürfe über seine unkluge Handlungen, daß man doch nicht so gehandelt hat, damit man jizzo bestehen konnte; eben so wie ein Spieler der da verlohren hat, dieser ist der wütendste gegen sich, er ärgert sich, daß er so dumm || 353₉ Kopf.] *H*: Kopf, mit dieser Reue auf dem Sterbe Bette ist es auch so bewandt, || 353₁₀ auch hier] *fehlt in H* || Laster,] *H*: Laster an sich || 353₁₄ gehandelt,] *H*: gehandelt, oder ist schon einmahl ein Unglück geschehen, und || 353₁₇ gereicht] gereicht einem noch || 353₂₁₋₂₂ und theologische] *H*: oder im theologischen Verstande || 353₂₆ fällt] *H*: fällt eine Sentenz || 353₂₈ Gewissen] *H*: Urtheil des Gewissens || 353₂₉ Urtheil] *H*: Verurtheilung || 353₂₉₋₃₀

rechtmäßig] *H*: rechtskräftig || 353₃₂ Wirkung] *H*: Wirkung der Sentenz ||
 353₂₉₋₃₂ Das — Ausspruchs.] *in H nicht unterstrichen* || 353₃₄₋₃₅ daß —
 geschehe.] *in H nicht unterstrichen* || 353₃₉ selbst] *fehlt in H* || die] *H*: schon die
 354₂₋₈ Es — humano.] *in H nicht unterstrichen*, Zusatz *hinter humano*: wenn
 sie jemand beleidigt haben, wenn sie jemand was abgedrungen oder entzogen
 oder zuviel gethan haben, oder gekränkelt haben, denn wenn sie darüber auch
 noch so seufzen, oder heulen und bereuen, so hilft doch das gar nichts, eben
 so wie es auch in foro humano nicht angenommen wird, vielweniger in foro
 divino. || 354₈₋₁₀ Noch — zugleich] *H*: Man hat doch aber noch nie erfah-
 ren, und erlebt, daß Menschen solches auf ihrem Sterbebette gethan haben,
 daß sie ihren Feind sollten abgebetet, ihre Schulden entrichtet, ihre Unge-
 rechtigkeit, wegen der sie nicht könnten belangt werden gut gemacht und er-
 setzt haben: || 354₁₂ füglich] *fehlt in H* || 354₁₅ bürgerlichen positiven Gesetz]
H: Gewissen || 354₁₇ Unrichtigkeit] *H*: Reinigkeit || 354₃₁ wach] *H*: wachsam ||
 354₃₃ Moralität] *H*: Autorität
 355₁ muß] *H*: kann || 355₅ adstabiles] *H*: culpabiles || 355₁₃ zu handeln fordert,]
H: handelt || 355₁₃ zu toben;] *H*: Gewalt auszuüben || 355₂₄ Gesetze — Sache]
H: Gesetze. Er wird ihn also nicht die Kirche und das positive Gesetz entschul-
 digen, weil ihm das natürliche Gesetz das Gegentheil sagt. Es ist eine üble
 Sache || 355₃₂ Reinigkeit] *H*: Heiligkeit und Reinigkeit
 356₉ That,] *H*: That, in der That, || 356₁₆ kräftiger,] *H*: kräftiger, aber nach der
 That, findet sich der Mensch erst recht sträflich, || 356₁₇ schwach,] *H*: schwach
 und zu schlapp || 356₁₉ Mensch] *H*: Mensch nach der That || 356₃₀ (adiaphoris)]
H: adcaptioris || 356₃₇ lebendes] *H*: lobendes
 357₃ quälendes] *H*: grüblerisches Gewißen haben, und sich quälen. || 357₆
 Von der Eigenliebe.] *in H nicht als Überschrift abgesetzt*
 358₆ nothdürftig;] *H*: nothdürftig, womit er nicht einmahl zu jezziger Zeit
 recht sicher ist, || 358₁₇ wohl] *fehlt in H* || 358₂₃ Wohl] *H*: Werth || 358₂₄ ach-
 tungswürdig] *H*: geschätzt und achtungswerth || 358₂₇ achten.] *H*: hochachten ||
 358₃₁ seyn;] *H dahinter*: in allen seinen Handlungen || 358₃₆ ändern] *H*:
 andern Menschen brauch ich nicht demüthig zu seyn,
 359₂ der Welt] *H*: aller Menschen || 359₃ ausüben,] *H*: ausüben, wenn er nur
 könnte || 359₈ menschlichen] *H*: innerlichen || 359₁₄ Rechtsverbrecher] *H*:
 Rechtsverdreher || 359₂₅ reines] *H*: richtiges reines || 359₂₈ zu hoffen.] *fehlt*
in H || 359₃₁ keinem] *H*: kleinerem || 359₃₆ erzeugen — Kindern,] *H*: brin-
 gen die Eltern durch die Vergleichung mit andern in die Natur der Kinder
 359₃₇ fremde] *H*: Nachbahr's || 359₃₈ aufgebracht] *H*: gehäßig
 360₄ Von — selbst.] *in H nicht als Überschrift abgesetzt* || 360₅ Oberherrschaft
 über] *H*: Pflichten gegen || 360₁₁ selbst?] *H*: selbst, unter der wir allein fähig
 sind, die Pflichten gegen uns selbst auszuüben? || 360₁₇ und] *H*: der || 360₃₁
 Gewalt] *H*: Gewalt die Handlungen gemäß dem moralischen Gesezz einzu-
 richten, || 360₃₄ besteht darin:] *H setzt fort*: ist die höchste Pflicht gegen sich
 selbst, weil sie die oberste Bedingung der Pflichten gegen sich selbst ist
 361₄ Moral.] *H*: moralische nach der Regel der Sittlichkeit. || 361₃₁ oft] *fehlt*
in H
 362₁₁ Monarchie.] *H*: Autocratie || 362₁₄ willkürlichen] *H*: unwillkürlichen
 362₁₆ discipliniren,] *H*: dirigiren || ihr] *H*: ihr unwillkürlich || 362₂₀ berühren.]
H: berühren, allwo dieses noch in einem größern Grad geschiehet, || 362₂₁ will-

küßlich] *H*: unwillkürlich || 362₂₁ disciplinirende] *H*: dirigirende || 362₃₅ werden.] *H*: werden. Unsere Sinnlichkeit ist eine Art vom Pöbel der keine Gesetzze, keine Regel hat, obgleich dieser Pöbel nicht widerstreitet, so muß er doch dirigirt werden. || 362₃₇ denkende] *H*: leidende

363₃₋₄ selbst — müssen] *H*: selbst, den wir hier etwas berühren müssen. Er || 363₆₋₇ sinnlichen] *H*: sämtlichen || 363₁₇ Ansehung] *fehlt in H* || 363₂₅ und] *H*: der || 363₃₀ hat.] *H*: hat, suche vollkommen zu machen; || 363₃₁ Moral,] *H*: Moral, wo man die Bedingung in der Resolution herzehlt, die in der Forderung sind, und || geforderten] *fehlt in H* || 363₃₄ wollen wir doch] *H*: werden wir doch wenigstens

364₁ weitläufig] *fehlt in H* | Philosophie] *H*: Psychologie | 364₁₉ Einbildungskraft] *H*: bildende Kraft || 364₃₁ Einbildungen] *H*: Einbildungen gänzlich

365₂ selbst.] selbst, seine Vollkommenheit zu befördern, wir müssen uns dadurch, daß wir das Gemüth ins Spiel versetzen uns solches Vergnügen zu verschaffen suchen, welches nicht auf die Kosten der Pflichten gegen uns selbst geht. || 365₃ betrachten.] *H*: beobachten || 365₁₀ Stoßgebete,] *H*: Stooß Gebethe, durch leere Wünsche, durch gute Meynung von seiner Gesinnung, || 365₁₁ Arbeit,] *H*: Arbeitsamkeit || 365₁₁₋₁₂ insonderheit] *H*: insbesondere || 365₁₂ Wohlverhalten] *H*: Wohlwollen | 365₃₆ gute] *H*: jeden | 365₃₉ Ueberzeugung] *H*: Ueberlegung

366₁ aber] *H*: aber nur || 366₁₃ darauf] *H*: darauf einmahl || 366₁₄ es unerachtet] *fehlt in H* || 366₁₅ gehört] *H*: gehört auch || 366₂₀ Vergnügens, der] *H*: Vermögens der || 366₂₃₋₂₄ Freyheit — Natur.] *H*: Freyheit, und kommt also gänzlich von uns, das Uebel aber kommt auch von der Natur. | 366₂₅ des Urtheils] *H*: alles Uebels || 366₂₈ gleichmüthige] *H*: gleichgültige |, beweisen kann] *H*: blicken laßen || 366₃₅ abzuhanen. — des] *H*: abzuhängen. Der Mensch hat aber nicht nöthig, von den Uebeln abzuhängen, er hat einen Qvell, ein

367₁ Wohl- oder Mißfallens] *H*: Wohlgefallen oder Mißgefallen || 367₃ Seele,] *H* ergänzt: Seele dieselbe schlechte Kost, || 367₃ Bettler] *H*: Pracher || 367₁₁ so] *H*: doch | 367₁₂ keine] *H*: gar keine || 367₁₈ tugendhafte] *H*: standhafte || 367₂₃ Wenn es] *H*: wo es zwar freylich || 367₃₁ denn] *fehlt in H* || meidet] *H*: beneidet || 367₃₈ noch] *H*: doch

368₇ ihre] *H*: die | 368₉ ihre] *H*: die || 368₁₅ Seele] *H*: Sinne || 368₁₇ Zur — uns] *H*: Zur — sich selbst, || 368₂₂ der — verfallen;] *H*: oder Leidenschaft zu gerathen, | 368₂₉ Kräfte] *H*: Kräfte und Vermögen || 368₃₂ ärger] *H*: doller | 368₃₈₋₃₇ (der — Seele)] *in H* *fehlt die Klammer*

369₇ Befugniß] *H*: Pflichten || 369₁₀ wollten;] *H*: wollten, und einen andern annehmen könnten, || 369₁₇ andern — haben,] *H*: Begriff von einem andern Leben haben || 369₂₁ Willkühr] *H*: freye Willkühr || 369₂₂ Willkühr] *H*: freyen Willkühr || 369₃₄ Vom Selbstmord.] *in H* *nicht abgesetzt* || 369₃₆ wohl] *H*: wohl gar

370₂₁ die selbst] *H*: das Selbst || 370₂₈ aufheben] *H*: aufgeben |, 370₃₀ Abschnitt] *H*: Abschied || 370₃₇₋₃₈ zur — Freiheit] *H*: zu ihrer Vertheidigung

371₆ manche solche ähnliche Fälle] *H*: niemahls solchen ähnlichen Fall || 371₁₀ sich] *H*: sie || 371₁₆ beobachten] *H*: vertheidigen

372₁₈ der] *H*: dieser || 372₁₉ Grausen,] *H*: Grausen, zum Theil könnte man auch sagen, daß er einen Ekel erweckt. | 372₂₄ und machet] *fehlt in H* || 372₃₁ Der

Mensch] *H*: Die Menschheit || 372₃₃₋₃₄ sich — entreissen.] *H*: sich selbst muß er nicht angreifen.

373₂₋₃ disponirt — Leben,] *H*: destruiert sich aber der Mensch so braucht er sich als eine lebendige Sache, das ist ein Vieh, || 373₈ einem] *H*: seinem || 373₂₃ verlieren.] *H*: verletzen. || 373₂₉ leben.] *H*: leben; nun kann ich nichts ärgeres sagen, als der Mensch ist nicht mehr werth zu leben.

374₁ auch] *fehlt in H* || 374₄ Selbstmörder,] *H*: Selbstmord || 374₆ feighaft] *H*: zaghaft || 374₁₇ sie] *H*: sie alle || 374₂₀ wolle.] *H*: will, und obgleich man es auch nicht thun wird, so gefällt doch die Freyheit, daß man es thun kann, wenn man wollte. || 374₂₃ größten] *H*: größten || 374₂₈ Umständen] *H*: Umständen nicht || Bedingung] *H*: unwandelbare Bedingung || 374₂₉ zu meiner] *H*: zur | 374₃₃ Mensch bin] *fehlt in H* | 374₃₄ entehrt] *H*: entehrt schon || 374₃₈ nothwendig] *fehlt in H*

375₁ Verdienst] *H*: Verdruß | 375₆ Selbstmord] *H*: Selbstmord noch || 375₁₂₋₂₄ So lange — widersetzt.] *fehlt in H* || 375₃₈ Von — Leben.] *fehlt in H*

376₄ weit] *fehlt in H* || 376₁₈ klein geachtet] *H*: besteht, in Ansehung dieses geistischen Princ: als gering gehalten || wird.] *H*: wird; sobald es also Handlungen sind die sein geistisches Princ:, und deren Pünktlichkeit den Werth seines Geistes angeht, in Ansehung derer wird der Werth des Lebens das nur in der Verbündung der Seele mit dem Körper besteht, klein. || einige Personen] *H*: ZE. Einige Persohnen || 376₂₁ hätten,] *H* ergänzt: obgleich sie dies mahl unschuldig waren, || 376₂₂ auch] *H*: auf | 376₂₇ und unter] *H*: in der Gesellschaft der || 376₃₁ Ansehung] *H*: Ansehung der Erhaltung

377₃ Freyheit,] *H*: Feigheit || 377₈ Frage] *H*: Regel || 377₁₂ wo der Mensch] *H*: die Menschheit || 377₁₄ in seiner Person,] *fehlt in H* || 377₁₆ nicht] *H*: nicht länger || 377₁₇ thierisches] *H*: sein thierisches || 377₂₆ mehr] *fehlt in H* || 377₂₇ seine] *H*: keine || 377₂₉₋₃₀ eine — begehe.] *H*: durch eine niederträchtige Handlung die Menschheit entehren. || 377₃₄ verlängern.] *H*: verlängern, und als ein Schelm zu leben fortfahren. || 377₃₇ aufzuopfern,] *H*: aufzugeben || 377₃₉ er giebt] *H*: unterwirft

378₁₁ ihm] *H*: ihm wieder || 378₁₂₋₁₄ Die — können.] *H*: Und die Juristen müssen auch das Leben als die höchste Pflicht ansehen, weil sie nur durch Beraubung des Lebens, einen am höchsten strafen können. || 378₁₆ Fürsorge] *H*: Vorsorge || Marter] *H*: Marter in die ich kommen kann || 378₂₁ fället.] *H*: fällt mein Leben aufzuopfern. || 378₂₂ Von den — Körpers selbst.] *in H* ohne Absatz. || 378₃₄ dirigiren] *H*: dirigiren und afficiren

379₁₄ alles,] *H*: alles zu erhalten sey; man müsse dem Körper alles das || 379₂₉ nützliche] *H*: mögliche || 379₃₇ resigniren,] *H*: regieren

380₁₀ Mäßigkeit] *H*: Genügsamkeit || 380₁₁ Genügsamkeit] *H*: Mäßigkeit || 380₁₈₋₁₉ (es — trinken)] *Klammer fehlt in H* || 380₁₉ auf] *H*: in Ansehung || 380₂₁ werden,] *H*: werden zu || 380₃₀ Vieh,] *H*: Thier || 380₃₁ des Menschen] *H*: der Menschheit || folgende] *fehlt in H* || 380₃₃ und] *H*: und auch Zeit || 380₃₅ Haßes] *H*: Lasters || 380₃₈ die Gefräßigkeit] *H*: zur Versoffenheit

381₅ weit] *fehlt in H* || 381₇ befriedigt] *H*: befördert || 381₈ Einsamkeit] *H*: Emsigkeit || 381₉ ein wenig] *H*: kein wenig || 381₁₃ Zustandes.] *H*: Genußes deßelben. (*in H* ohne Absatz) || 381₁₄ je — fühlen,] *H*: desto mehr fühlen wir || 381₁₇ Leblosigkeit der Thätigkeit; sie] *H*: Leblosigkeit. Die Thätigkeit ||

381₁₈ Lebens.] *H* ergänzt: Ein jede leere Zeit ist die nicht ausgefüllt ist; wie wird nun aber die Zeit ausgefüllt? || 381₂₀ Abscheu] *H*: Abscheu, horror vacui, wenn wir die Zeit nicht mit Empfindungen oder Handlungen ausfüllen, so haben wir lange Weile. | 381₂₃ etc.] *fehlt in H* || 381₃₁ Menschen] *H*: Menschen; die Beschäftigung macht aber uns bewußt aller unsrer Kräfte, || 381₃₂ wir] *H*: wir auch

382₁ seyn.] *H*: seyn, wer lauter Vergnügen genoßen hat wird zuletzt des Lebens 382₂ Genuß] *H*: Genuß des Lebens || lebens] *fehlt in H* || 382₆ wenn] *H*: wenn man auch nicht lange gelebt hat, aber doch findet, daß man || 382₈ hat,] *H*: hat, der ist aber des Lebens satt, der viel gethan hat. Der Mensch kann also solche Art sein Leben einigermaßen verlängern, denn wenn er in seiner Lebenszeit viel gethan hat, dann kommt ihm seine Lebenszeit lang vor, indem er vieles zu besehen hat, was er darinn gethan hat; wer aber nichts gethan hat || er] *H*: er noch | 382₉ sondern] *H*: sondern nur erst recht || 382₁₁₋₁₂ Zeit — die] *H*: Zeit in jedem Abschnitt derselben, und über die || 382₁₂₋₁₃ Denn über die Länge] *fehlt in H* || 382₁₃₋₁₄ Abschnitt] *H*: Theil || 382₁₇ zu] *H*: sehr || 382₁₉ herumsieht,] *H*: herumsieht und sieht zurück || 382₂₂ Menschen] *H*: Lebens || 382₂₃ Müßigkeit] *H*: Nachlässigkeit | 382₃₀ seyn.] *H*: das heißt ohne Aufschub, dem rüstigen ist das zögernde entgegengesetzt. || 382₃₂ eine Beschäftigung] *H*: keine Geschäfte || 382₃₆ hernach schwerer,] *H*: hernach aber ist wieder sehr schwer || 382₃₇ nicht] *H*: nicht glücklich || 382₃₈ ißt] *H*: kostet

383₁₂ Stelle in] *H*: Rolle || 383₁₄ seyn.] *H*: seyn, denn lebt man in der Ruhe als ein Weiser. || 383₁₆ gewesen] *fehlt in H* || 383₁₇ nur] *fehlt in H* || 383₂₁ Etwas — Zeitverkürzung.] *H*: Anjazzo merken wir etwas an, von der Zeit Verkürzung. || 383₂₃ ist,] *H*: ist. Je mehr einer der Zeit gewahr wird, desto mehr fühlt er daß sie leer ist || 383₂₉ ist.] *H*: ist mit Handlungen, und kürzer je weniger es damit angefüllt ist. || Beobachtung.] *in H Absatz* || Meilen] *H*: Meilen nahe || 383₃₀ da] *H*: eine Meile || 383₃₅ Hauptstadt] *H*: Haupt Städten

384₁₋₂ Von — Neigung.] *in H nicht vom Absatz getrennt* || 384₄ Umstände] *H*: Dienste || 384₇ das] *H*: nur || 384₁₂ brauchen,] *H*: brauchen ja alle seine Kräfte; ich kann also einen Menschen zu meiner Absicht brauchen, || 384₂₁ sie] *H*: sie bloß || 384₂₇ Person] *H*: Person genoßen

385₄ gemäßbraucht] *H*: gebraucht || 385₇ scheut] *H*: schämt || 385₂₁ Menschen;] *H*: Menschen, sondern weil sie ein Weib ist, demnach || 385₂₄ jeder — Weibsbild] *H*: jeder und eine jede || 385₂₈ Neigung] *H*: Neigungen || 385₃₈ Menschheit?] *H*: Menschheit, inwiefern kann jemand seine facultates sexuales gebrauchen;

386₈ allein] *H*: allen || 386₂₅ kein] *da* || 386₃₆ Schweinsbraten] *H*: Kalbsbraten 387₃ Menschheit] *H*: Persohn, seine Menschheit || 387₁₇ und] *H*: nehmlich | 387₁₈ wechselweise] *H*: wechselseitig || 387₂₉ Menschlichkeit.] *H*: Menschheit || 387₃₁ ganz.] *H*: ganz, denn der Mensch ist eine Einheit, widmet er einen Theil dem andern von sich, so widmet er sich ganz. || disponiren,] *H*: disponiren ohne zugleich ein Recht zu haben zugleich über den ganzen Menschen zu disponiren, || 387₃₄ nähmlich] *H*: nehmlich nur

388₇ seine] *H*: die | 388₁₁ disponiren,] *H*: disponiren, giebt mir auch ein Recht, über einen Theil von der Persohn zu disponiren. || 388₁₂₋₁₃ dieses] *H*: aber dieses || 388₁₃ über] *H*: auf || 388₁₄ über] *H*: auf || 388₁₇ restituieren,] *H*: constituiren || 388₂₄ sondern] *H*: sondern auch || 388₂₅ nur] *H*: nun || 388₃₇ Antheil] *H*: Antheil daran

389₄ nicht] *fehlt in H* || 389₆ ganzes] *H*: gleiches || 389₇ Person] *H*: ganze Person || 389₈₋₉ libidini widerstreiten — widerstreiten;] *H*: libidine widerstreiten, denn bleibt noch der Concubinat übrig, diesem widerstreiten auch moralische Gründe, denn bleibt noch matrimonium übrig; denn giebt moralische Gründe, die der Polygamie im matrimonio widerstreiten. || 389₉ die] *H*: und zwar nur die || 389₁₄₋₁₆ Incestus — Blutes —] *in H* als besondere Randanmerkung || 389₁₈ bedingt,] *H*: bedingt. So ist der incestus zwischen Bruder und Schwester nur bedingt || 389₂₂₋₂₃ einander] *H*: andern Racen || 389₂₇ Neigung] *H*: Neigung oder den Gegenstand der Neigung || gar] *fehlt in H* || 389₃₀ auch] *H*: noch || 389₃₃ gekannt] *H*: immer gekannt || 389₃₄ viel] *H*: weit || 389₃₉ aus.] *H*: in Ansehung der Vereinigung des Geschlechts aus;

390₇ nur] *fehlt in H* || 390₉ Von den Criminibus carnis.] *in H* nicht über dem Absatz || 390₁₃ Bedingung] *H*: einzigen Bedingung || 390₁₄ oder] *H*: also || 390₂₂ des] *H*: ihres | Geschlechts.] *H*: Geschlechts, der Mann aber unterwirft sich nicht gänzlich der Frau in Ansehung seines Geschlechts. || 390₂₇ unverbrüchlichste] *H*: ununterbrüchlichste || 390₃₅ secundum] *H*: secundum naturam

391₁₃ ganz — wegfällt,] *fehlt in H* || 391₁₄ so gar] *H*: sogar

392₁₂ einige] *H*: man || 392₁₃ desto] *fehlt in H* || 392₂₂ doch] *H*: dadurch || 392₂₄₋₂₅ Von — Zustandes.] *in H* nicht über dem Absatz || 392₃₅₋₃₆ erlaubten Vergnügungen] *H*: ideale Vergnügungen

393₃ Annehmlichkeit] *H*: Gemächlichkeit || 393₄ Annehmlichkeit] *H*: Gemächlichkeit | 393₅ gemächlich] *H*: genehmlich || 393₁₄ statt findet,] *H*: ist

394₁ Annehmlichkeiten,] *H*: Annehmlichkeit und Ergötzlichkeiten || 394₈ Bedürfnisse,] *H*: Scheinbedürfnisse || 394₁₁ Spielball] *H*: Spiel, und ein Ball || 394₁₆ Sachen,] *H*: Sachen des Genußes, der Mensch hängt von einer Menge von Scheinbedürfnissen ab, || 394₂₅ läßig.] *H*: lästig | 394₂₇ z. E.] *fehlt in H* | lustiger] *H*: lästiger || 394₂₈₋₂₉ geschwächt] *H*: verringert

395₃ kann] *H*: immer kann || 395₈ standhaft] *H*: mit fröhlichem Muthe || 395₉ nicht] *H*: einmahl nicht || 395₁₀ wenig] *H*: unmöglich || 395₁₁ davon] *H*: auch || 395₁₃ Pflichten] *H*: Pflicht || 395₁₈ Seeligkeit] *H*: Glückseeligkeit || 395₂₃ auch] *H*: und || 395₃₆ aber] *H*: also

396₁ aber die] *H*: diese aber || 396₁₂ thätig] *H*: selbst thätig || 396₁₄ arbeitsam seyn,] *H*: Arbeit haben, || 396₂₃ Pflicht.] *H*: Pflicht, Amt. || 396₂₈ Zwangs-Arbeiten] *H*: Zwangs Arbeit || 396₃₁ ohnerachtet] *H*: nehmlich ohnerachtet || 396₃₃ zu gewöhnen] *H*: anzugewöhnen || 396₃₅ wirklich] *H*: natürlich

397₁ entgegen gesetzt sey?] *H*: entgegen ist. || 397₄ schwer] *H*: schwerer || 397₅ Bedürfnisse] *H*: Neigungen || 397₉ des] *H*: der | 397₂₂ sondern — Menge.] *fehlt in H* || also] *fehlt in H* || 397₃₅ übertreibt] *H*: übertritt || 397₃₉ als] *H*: als auf

398₁ Weib] *H*: Weib also || 398₅ Von den Glücksgütern.] *in H* nicht als Überschrift || 398₈ er] *H*: er nicht blos Güter zu seinen Bedürfnissen, sondern auch zu beliebigen Absichten hat; wir nennen ihn begütert, || 398₂₀ Ueberfluß] *H*: Überschuß || 398₂₅ Gewalt,] *H*: Gewalt, man hat durch sein Vermögen vieles in seiner Gewalt, || 398₂₇ Gold] *H*: Geld | eigentlichen] *H*: wahren

399₁₁ erhaben.] *H*: erhaben, weil die Verachtung des Reichthums eigentlich erhaben ist. Es ist wahr für den Verstand ist die Verachtung des Reichthums erhaben, aber in der Erscheinung ist der Reichtum erhaben. || 399₁₆₋₁₇ Also —

erhaben.] *fehlt in H* || 399₁₈₋₁₉ Von — Geitz.] *in H nur Von der Anhänglichkeit unterstrichen*, des — Geitz *im fortlaufenden Text* || 399_{20f.} Besitz — allein] *allein fehlt in H* || 399₂₃ ich] *H*: ich auch || 399₂₇ schon] *H*: alsdenn || 399₂₉ Vermögen] *H*: Vergnügens

400₃ versagen] *H*: entsagen || 400₅ und wenn] *fehlt in H* || 400₁₈ und] *H*: und auch || 400₂₀₋₂₃ und — ausgeben.] *fehlt in H* || 400₃₀ nicht,] *H*: gar nicht. || *Darunter in H der Zusatz (neuer Absatz)*: Wenn das Vergnügen genossen ist, und das Geld dafür ausgegeben, so ist die Hoffnung weg, daß man es noch genießen kann, man hat kein Vergnügen mehr im prospect. Leute von keiner feinen Empfindung mögen sich lieber mit der Hoffnung abpeisen das Vergnügen zu genießen, und das Geld behalten, als das Vergnügen wirklich empfinden, und das Geld ausgeben. || 400₃₃ in seiner] *H*: und seine

401₆ ist,] *H*: ist, und wenn sie sich auch nicht mäßigen können um von dem Laster abzustehen, so sieht es doch jeder ein, und weiß es, daß es ein Laster ist, | 401₇ Laster nicht] *H*: Laster gar nicht || 401₁₉ Geitzigen] *H ergänzt*: auf alle diese Einwendungen || 401₂₂ z. E.] *H*: Zb. Ein künftiges Uebel; oder || 401₃₉ schon] *H*: schon umsonst

402₉ Lasterhafte] *H*: anderer lasterhafte || 402₂₇ als] *fehlt in H* || 402₂₉ erwerben,] *H*: erwerben, und einen Fonds anzulegen, um solches auch zu genießen. Um aber solche Mittel zu erwerben, || 402₃₇₋₃₈ bey Seite zu legen] *H*: beyzulegen || 402₃₉ kann — nicht] *H*: kann nicht so der Geitz

403₁ filziger] *H*: der filzigste || 403₁₆ bezahlen,] *H*: betrachten || 403₁₉ eine] noch eine *in H* || 403₂₇ einen] *H*: innern

404₂ besonders] *fehlt in H* , 404₆ hochzuschätzen,] *H*: hochzuhalten || 404₁₂ Brodtkunst] *H*: Brautkunst |, 404₁₃ unmittelbar] *H*: unmittelbahr dadurch || 404₁₅ verdienet.] *H*: verdienen kann. || 404₁₆ Gelehrten] *fehlt in H* || 404₂₁ sie] *H*: sie nun aber || 404₃₆ vermögend,] *H*: ein Vermögen

405₁₅₋₁₆ Betrachtung — habe.] *in H im fortlaufenden Text und ohne Unterstreichung* || 405₂₃ Vergnügungen] *H*: Vergnügen | 405₂₅ keine] *H*: gar keine 406₅ eben] *H*: ja eben || 406₉ hernach] *H*: zuletzt || 406₁₅ auch] *H*: noch || 406₂₆ ihrer] *H*: der |, 406₃₂ entschlagen,] *H*: entsagen || 406₃₃ doch] *H*: noch || 406₃₅ daher] *H*: dennoch

407₁₋₂ Von — Pflichten.] *in H nur Von — Natur unterstrichen* || 407₁₀ hat.] *H*: hat, man wird aber von andern geliebt, weil man in Ansehung ihrer vortheilhaft ist, und ihr Vergnügen auf allerhand Art befördert; wir lieben das was uns einen Vortheil zuwege bringt, und achten das, was an sich einen Werth hat. || eine] *H*: in | 407₁₂ Beleidigungen.] *H*: Beleidigung || 407₁₄ Lieben] *H*: Belieben || 407₁₇ innern] *fehlt in H* || 407₂₁ und] *H*: oder

408₁₀ großer] *H*: noch so großer |, 408₂₄ daher] *H*: aber || 408₃₀ Vorsehung] *H*: Vorsicht || 408₃₁ aller] *H*: aller

409₁ ehrlieb] *H*: ehrlich | 409₂ ist.] *fehlt in H* || 409₁₂ gemeinhin] *H*: gemein || 409₁₃ geachtet] *H*: hochgeachtet

410₁ Und — geschätzt,] *H*: diese sind nicht verdienstlich, und sind nicht würdig, geehrt zu werden, sie sind werth der Achtung und Schätzung, || 410₄ fodern,] *H*: fordern kann, und deswegen verdient man geachtet und geschätzt, aber nicht geehrt und hochgeschätzt zu werden. | 410₅ keine] *H*: nicht || 410₁₈ etc.,] *fehlt in H* || 410₃₁ die Ehrbegierde] *H*: der Ehrbegierige || 410₃₅ den] *H*: den auch || daß] *H*: indem || 410₃₈ widmen.] *H*: ergeben

411₁ suchen.] *H*: suchen; der Mensch hat aber einen Trieb der Ehre seine Erkenntniße den andern mitzutheilen. | 411₂ Trieb] *H*: Qvell | 411₄ anderer] *H*: aller | 411₆ so gemeinnützig] *H*: allgemeinnützig | 411₈ sollten.] *H*: möchten | 411₂₇ ist,] *H*: ist, nach dem Tode Ehre und Beyfall von andern zu erhalten, | 411₃₁ den] *H*: allen

412₇ genommen] *fehlt in H* | 412₈ seinem] *H*: seinem eigenen | 412₁₃ muß ich] *fehlt in H* | 412₁₄ der Meynung] *H*: den Meynungen | 412₂₀ von einem] *fehlt in H* | 412₂₃₋₂₄ Ende — selbst.] *fehlt in H*

413₁ II.] *fehlt in H* | 413₂₆ aber] *H*: aber mehr | 413₂₈₋₂₉ da — Verbindlichkeit.] *H*: so soll man es thun aus Verbindlichkeit. | 413₃₀ nur] *H*: nun

414₂ an andern] *fehlt in H* | 414₁₁ ihnen] *fehlt* | 414₁₅ ich muß] *fehlt in H* | 414₃₄ wird] *H*: so wird | 414₃₈ Wohlleben] *H*: Wohlleben wollen

415₃ sie als] *fehlt in H* | 415₁₅ anzusehn.] *H*: hoch achten | 415₃₀ handelt] *H*: wandelt | 415₃₄ Verletzung] *H*: Verletzung des Rechts | entspringt,] *H*: fließt | 415₃₆ des — Unrecht] *H*: der Menschen beruht auf der Ungerechtigkeit | 415₃₇ Da] *H*: Da die | eine] *H*: nur

416₁ demjenigen] *fehlt in H* | 416₈ ein] *fehlt in H* | 416₂₁ weil] *fehlt in H*

417₁₃ und] *H*: oder aus | 417₁₄ verdient,] *H*: nicht so verdient, | 417₁₅ hernach] *H*: hernach wirklich aus Neigung | 417₁₉ Neigung.] *H*: Neigung, wohlthun möchten. | 417₂₈ sowohl] *H*: so | 417₃₄ sollst und lieben] *in H nicht unterstrichen*

418₁ gegen] *H*: gegen unsere | 418₆ auch] *fehlt in H* | 418₈ auch] *fehlt in H* | 418₁₁ gegen seinen Nächsten] *fehlt in H* | 418₁₄ selbst] *fehlt in H* | 418₂₃ ist da,] *H*: ist, da | 418₂₄ ein] *fehlt in H* | doch] *fehlt in H* | 418₂₆ eine] *fehlt in H* | 418₂₆₋₂₇ als ein kleines Vergehn von meinem.] *H*: als kleine Vergehungen nach meinen. | 418₂₉ in] *H*: an | 418₃₂ andre] *H*: andern | 418₃₃ in] *H*: an | 418₃₉ der Bösewicht] *H*: er

419₁ einen] *H*: den | 419₄ als aus] *H*: als auch aus | 419₆ aus] *H*: durch die | 419₆₋₇ die Liebe aus Verbindlichkeit zur Liebe aus Neigung.] *H*: die Liebe aus Verbindlichkeit als auch aus Neigung | 419₉ muß auch] *H*: muß auch nicht | 419₁₂ vor jeder] *H*: für jede | 419₁₄₋₁₅ sie was positives;] *H*: sie nur was passives, | 419₂₄₋₂₅ nicht viel Gelehrsamkeit] *H*: in der Gelehrsamkeit nicht viel | 419₂₅ eine] *fehlt in H* | 419₃₄₋₃₅ Daß ich aber — ist sehr selten.] *H*: Wo sich aber die Tugend mit Stärke anfängt, das sind nur seltene Vorfälle; so gehört zur Tugend mit ihrer Stärke, Freundschaftsdienst, mit Aufopferung seiner eigenen Glückseligkeit, welches aber sehr selten ist. | 419₃₉ die Ungemächlichkeiten] *H*: die Ungemächlichkeit

420₁ andern belästiget.] *H*: andern damit belästiget. | 420₂ gerne von] *H*: gern was von | 420₇ zu gewißer] *H*: zur größern | 420₂₂ solcher] *fehlt in H* | 420₂₅ sie] *fehlt in H* | 420₂₆ sie] *H*: es | 420₂₇ ein] *H*: der | 420₂₈₋₂₉ Kaltblütigkeit der Liebe giebt Regelmäßigkeit und Ordnung;] *H*: Kaltblütigkeit giebt der Liebe Regelmäßigkeit und Ordnung | 420₃₁₋₃₂ dadurch gutartig werden.] *H*: dadurch, daß wir andere lieben gutartig werden | 420₃₇ etwas sucht, was der Liebe] *H*: an dem Menschen sucht, ob nicht etwas an ihm ist, was der Liebe

421₉ dem] *fehlt in H* | 421₁₁ beytragen.] *H*: beygetragen haben | 421₁₂₋₁₃ daß er davon befreyet wäre, sondern ich soll solchen zu befreyen suchen.] *H*: damit er davon befreyet wäre, sondern ich soll solches zu befördern suchen. | 421₁₅ diese] *H*: sie | 421₁₇ hat] *fehlt in H* | 421₂₁ solchen] *fehlt in H* | 421₂₅

was geht mich das an] *H*: was geht es mich an || 421₂₆ so ferne ich meine] *H*: sofern ich nur meine | 421₂₇₋₂₈ kann ich — nehmen;] *H*: kann ich nur in so fern sein Glück befördern, und Antheil daran nehmen

422₁ die] *H*: schon || 422₃ Wünschen.] *H*: Menschen || 422₅₋₆ aber darum bekümmert ist,] *H*: der sich aber darum bekümmert, || 422₁₀ Von — Freundschaft.] *in H nicht über dem Absatz* || 422₂₄ was seiner Person einen Werth giebt.] *H*: was einen Werth seiner Person giebt. || 422₃₁ an,] *fehlt in H* || 422₃₂ alle] *fehlt in H* 422₃₆ müßte ich in einer Besorgung] *H*: möchte ich in Besorgung 423₃ würde] *H*: möchte || 423₁₁ gegen andre,] *H*: gegen das Glück anderer, || 423₁₇₋₁₈ aber aus praktischen die Selbstliebe,] *H*: aber aus pragmatischem Grunde würden wir die Selbstliebe wählen || 423₂₅ was] *fehlt in H* || 423₃₀ da] *fehlt in H* || 423₃₁ nach welchem] *H*: wonach || 423₃₈ diese] *H*: dieses || sie] *H*: es 424₃ dieses] *H*: solches | 424₄ mich der andere ebenso lieben wird] *H*: der andere mich wieder ebenso lieben wird || 424₅ reokkupire] *H*: recuperire || 424₉ congruirt mit] *H*: congruirt völlig mit || 424₁₁ ist aber was] *H*: ist aber doch was || Wenn ich bloß] *H*: Wenn ich nun bloß || 424₁₇ seines] *fehlt in H* || 424₃₈ Bedürfnisse,] *H*: Bedürfniß

425₈₋₉ solche Freundschaft; denn wenn] *H*: solche Freundschaft, je mehr aber die Bedürfnisse zunehmen, desto weniger findet solche Freundschaft statt, denn wenn || 425₁₆ der] *H*: seiner || 425₁₇ uninteressant,] *H*: interessant || 425₂₄ Sobald] *H*: Sofern || 425₂₇ Jedoch] *H*: Gleichwohl || 425₃₁ um] *H*: und || 425₃₆₋₃₇ solches nur ihm vertrauen,] *H*: solches von ihm nur vertrauen 426₅ gute] *fehlt in H* || 426₁₀ nicht anmuthen kann.] *H*: nicht anmuthen seyn kann. || 426₁₇ mein Wohlthäter gewesen,] *H*: sein Wohlthäter geworden || 426₁₈ blind] *H*: blöd || 426₃₇₋₃₈ durch die Verschiedenheit. Die Freundschaft] *H*: durch die Verschiedenheit. (*Absatz*): Die Freundschaft der Gesinnung und des Sentiments besteht nicht darin, daß einer von dem anderen was verlangt, eine Dienstleistung, sondern die nur blos auf die aufrichtige reine Gesinnung gerichtet ist. Dieses ist die Freundschaft die allgemein ist. Die Freundschaft 427₂₂ reflectiren.] *H*: rectificiren || 427₂₆ ihn] *H*: ihr || 427₃₇ mit] *H*: in 428₃ durch Sekten,] *H*: durch Sekten, Logen, || 428₁₀₋₁₁ gegen andre verschließt,] *H*: gegen andere, nur gegen einige nicht verschließt, || 428₁₄ entdecken,] *H*: entledigen

429₁₉ oft] *fehlt in H*

430₂₈ Von der Feindschaft.] *in H nicht als Überschrift über dem Absatz* || 430₃₄₋₃₅ keinen Freund] *H*: keine Freunde

431₆₋₇ wenn er wegbliebe.] *H*: wenn er nur wegbliebe. || 431₂₄ dem andern] *H*: einem

432₂₀ ansehn,] *H*: ausgeben || 432₂₅ ist so eingerichtet,] *H*: ist schon so eingerichtet || 432₃₆ hinterlassen.] *H*: nachlassen || 432₃₇ ein] *H*: nur 433₇ mich] *H*: sich || selbst. Die Pflichten] *H*: selbst, ich kann nicht meine Schuld bezahlen durch Verletzung der Pflicht gegen mich selbst. Die Pflichten || 433₁₀ Strafe Gottes.] *H*: Strafe Gottes, denn das ist derselbe Fall. || 433₁₁ Von — Billigkeit.] *in H nicht über dem Absatz* || 433₂₈ wohl aber vor dem Gewissen.] *H*: wohl aber von dem Gewissen gelten. || 433₂₉ Von der Unschuld.] *in H nicht über dem Absatz*

434₁ sie zu begehren etc.] *fehlt in H* || 434₄ weil] *H*: wenn || 434₂₀ gethan!] *H*: gethan ? || 434₃₃ Vom Schaden.] *in H innerhalb der Zeile, ohne Absatz*

435₃₋₄ gethan habe. Also] *H*: gethan habe, ob ich gleich dem Menschen kein Unrecht gethan habe. Also || 435₈ beweiset,] *H*: bewust || 435₁₂ Von der Rache.] *in H nicht über dem Absatz* || 435₂₆ Sache] *H*: Sprache || 435₃₅ Rache.] *H*: Rachbegierde.

436₁ Vom Ohrenbläser.] *in H kein Absatz* || 436₂ wahren] *H*: offenbaren || 436₃ schmeichelnde,] *H*: schleichende || 436₁₆₋₁₇ Misgunst] *H*: Mißgunst (*Überschrift in H nicht über dem Absatz*) || 436₃₅₋₃₆ heraus. Nun sind] *H*: heraus; vergleichen sie sich aber mit denen, die kleineren Werth haben, so kommt das Facit ihrer Selbstschätzung zu ihrem Vortheil heraus. Nun sind

437₄ verringere] *H*: erniedrige || 437₆₋₇ verringern,] *H*: erniedrigen, 438₁₃ vollkommen] *H*: vollkommener || 438₃₂ natürlicher.] *H*: natürlich 439₁₀ noch] *H*: auch || 439₃₃ ist, denn] *H*: ist, so wird er undankbar; denn 440₂₋₃ von allen Wohlthaten] *H*: vom Wohlthun || 440₂₄ offenbaren,] *H*: auf-führen || 440₃₇ Glück] *H*: Gute

441₃₋₄ nur er ist gar zu stolz, dankbar gegen ihn zu seyn,] *H*: nur er muß gar zu Stolz dankbahr gegen ihn seyn, || 441₁₂ einen Stich zu geben,] *H*: einen Streich zu spielen

442₁ erkennen,] *H*: verkennen || 442₄ anderer] *H*: anders || 442₁₂ Gutes] *H*: Güte || 442₂₈₋₂₉ mein Gönner. Ohne Unterschied] *H*: ein Gönner; er werde ihm solche zu keiner Verbindlichkeit anrechnen. Ohne Unterschied || 442₃₀ nicht großmüthig,] *H*: nicht edel und großmüthig

444₈₋₉ wenn jemand — ihn liebt] *H*: wenn jemand dem andern gutes thut, so liebt ihn der andere, da dieser das weiß daß der andere ihn liebt, so liebt er ihn deswegen wieder, er liebt || 444₁₅₋₁₆ Von — Wahrhaftigkeit.] *H* nur: Von — andre *unterstrichen*; kein Absatz. || 444₃₂ Vorsicht gewollt] *H*: Vorsehung Gewalt

445₉ Momus] *H*: Homus? || 445₃₅ nachtheilige bejahe,] *H*: nachtheilige Urtheil bejahe

446₁₂ den] *H*: der || 446₁₄ Geschenk] *H*: Geschmack || 446₃₀ ihre Stärke.] *H*: seine Würde

447₆ des Willens] *H*: der Gesinnung || 447₇ Law,] *H*: hau (*erst Lücke*) || 447₉₋₁₀ meine Gesinnungen] *H*: meine Gedanken || 447₁₅₋₁₆ meine Gedanken] *H*: meine Gesinnung || 447₂₆₋₂₇ entgegen ist. Wer mir immer was vorgelogen,] *H*: entgegen ist, aber auch wenn es dem Recht der Menschheit entgegen ist. Wenn mir einer was vorgelogen, || 447₃₄₋₃₅ dem bestimmten Recht des Menschen] *H*: dem Rechte eines bestimmten Menschen || 447₃₉ Wißbegierde] *H*: Witzbegierde

448₁ erweitern,] *H*: vermehren || 448₄ Wisbegierde] *H*: Witzbegierde || 448₁₆ bleiben,] *H*: seyn || 448₂₃ moralischen Philosophen] *H*: Moral Philosophen || 448₂₅ vertritt] *H*: verderbt || 448₂₇ Grund] *H*: Grad || 448₂₇₋₂₈ bestimmt — sind] *H*: bestimmt ist, wenn ein Nothfall statt finden kann, sondern hierin jeder urtheilen kann, wie er will, und was für Nothfall halten kann was kein Nothfall ist; so sind || 448₂₉ denn] *H*: dein || 448₃₇ mir] *H*: nur

449₂ ob] *H*: wenn || 449₂₈ sie] *H*: es || 449₂₉ sie — nichtswürdiges,] *H*: vielmehr ist sie nichts würdig, || 449₃₂ Art was] *H*: Art Ehre

450₅ dem andern] *H*: dem Werth anderer || 450₉ oft] *fehlt in H* || 450₁₃₋₁₄ Vollkommenheiten habe;] *H*: Vollkommenheiten an sich habe, || 450₂₀ daß sie andre beurtheilen sollen.] *H*: daß sie über andere urtheilen sollen. || 450₂₀₋₂₁ Sie sind aber auch durch die Natur zu Richtern bestimmt,] *H*: Sie sind aber

auch Richter durch die Natur, sind auch zu Richtern definirt, || 450₂₇ mit ihm, da] *H*: mit ihm um, da || 450₃₄₋₃₅ completer] *H*: kompetenter || 450₃₆ kennen] *H*: wissen

451₃₃ auszuspähen] *H*: aufzuspähen

452₄ öffentlich] *H*: offenbahr || 452₁₀ befügt] *H*: verbunden || 452₂₃ sonst] *H*: dadurch

454₂₂₋₂₃ und intolerant.] *H*: und wird intolerant || 454₃₂ sich dissidirt?] *H*: sich verirrt hat, || 454₃₇ wenn sie nur] *H*: wenn wir sie nur

455₇ verbrennen.] *H*: vertrauen || 455₁₂₋₁₃ Von — Handlungen] *in H* nur Von — Armuth *unterstrichen*; nicht über dem Absatz || 455₃₀ erfordert. Durch] *H*: erfordert, ob derjenige der Almosen würdig oder nicht würdig ist. Durch 456₄ Von — Tugenden.] *in H* nicht über dem Absatz || 456₁₇ gute] *H*: tugendhafte || 456₃₁ für die bewegende Kraft der Tugend durch Grundsätze.] *H*: durch seine geistige Antriebe bewegt zu werden.

457₃₋₄ anzunehmen. Es] *H*: anzunehmen, sondern im urtheilen andere Wendung zu nehmen; es | 457₇₋₈ um dadurch die Cultur zu befördern, nur] *H*: und dadurch die Cultur, nur || 457₁₂ Vom Hochmuth.] *in H* nicht als Überschrift || 457₂₉ oder] *H*: der || 457₃₃ da sie nur ihren Vorzug blicken lassen.] *H*: da sie sich um innern Vorzug blicken lassen.

458₂ Eitelkeit darinne] *H*: Eitelkeit und Begierde darin || 458₁₃ Von der Spötereity.] *in H* nicht als Überschrift || 458₁₉ Raillerie,] *H*: Raillierie,

459₆₋₇ wenn — und] *H*: wenn wir solche gegen Analoge beobachten, und || 459₁₆ dadurch die Menschheit befördern.] *H*: dadurch die Pflicht gegen die Menschheit befördern. || 459₁₉ verletzt] *H*: vertilgt || 459₂₆ auch einen] *H*: auf einem

460₃₉ gegen] *fehlt in H*

461₆ den Unterschied] *H*: den innern Unterschied || 461₁₇ ich] *H*: man ||

461₂₄ Menschen] *H*: Menschheit || 461₃₂ communiciret, so kann] *H*: communicirt, er sucht darinn eine Ehre, so wie jeder andere in seinem Gewerbe solche sucht: so kann

462₄₋₅ aufopfern. Das Leben] *H*: aufopfern, so wie sich einige in andern Bestimmungen z. E. zur See, unter Soldaten aufopfern. Das Leben || 462₁₇ arbeit-sam] *H*: ordentlich || 462₂₀ allgemeiner] *H*: allgemein || 462₂₇ vor] *H*: von || 462₃₁ widrige] *H*: niedrige || 462₃₁₋₃₅ Verstandes-Erkenntniße.] *H*: Verstandes Kenntniße || 462₃₆ setzt,] *H*: gesteht

463₅ Von—Lasterhaften.] *so auch in H* || 463₁₆ noch] *H*: auch || 463₁₈ Untugend, aber] *H*: Untugend. Eine Achtlosigkeit der moral. Gesezze ist Untugend. Aber

464₃ prädestinirt] *H*: destinirt || 464₁₁ werde.] *H*: wolle. || 464₁₇ Verbrechen] *H*: Vergehungen || 464₁₉ wird. Solche] *H*: wird, alsdenn büßet er. Solche || 464₂₇ daher] *H*: wo || 464₂₉₋₃₀ aber solche zur Bosheit.] *H*: aber solche zum Zweck, || 464₃₀ er teuflisch. Der Zustand] *H*: er teuflisch. Von Natur ist der Mensch weder viehhisch noch teuflisch. Der Zustand || 464₃₈ selbst für] *H*: selbst nicht für

465₆ an] *H*: vor, | 465₉ ist.] *H*: sey || 465₁₅ Tugend] *H*: Uebung || 465₂₄ der] *H*: zur || 465₂₅ noch] *fehlt in H*.

466₁₋₂ Von — Alters.] *in H* nicht als Überschrift abgesetzt || 466₃₂ Männlichkeit] *H*: Mündigkeit

467₁₇ einschleichen,] *H*: einschleichen zu verhüten,] || 467₃₁ Jüngling] *H*: Zögling
 468₁₁ Hause] *fehlt in H* || 468₃₃ doch noch ihre Stärke] *H*: doch auch Stärke
 469₆ a priori sondern] *H*: a priori, also die moralischen Gesezze nicht durch Gründe a priori, sondern || 469₁₈ sich] *fehlt in H* || 469₂₄ Beständigkeit,] *H*: Anständigkeit
 470_{11 12} Von — Geschlechts.] *in H nicht als Überschrift abgesetzt* || 470₁₃₋₁₄ die moralische Vollkommenheit,] *H*: die größte moralische Vollkommenheit, || 470₂₂ sollten] *H*: sollen
 471₅ Wie] *H*: Wo || 471₂₅ entstanden] *H*: entsponnen || 471₃₂ erreicht] *H*: erhalten || 471₃₆₋₃₇ die — ist.] *H*: die noch nach Verlauf vieler Jahrhunderte zu hoffen ist. || 471₃₈ Finis — 1785.] *in H ohne Angabe des Datums*

Moralische Vorlesung 1791

243₁ Prooemium.] *Überschrift fehlt in H* || 243₄₋₅ der theoretischen von der] *H*: zwischen der Theoretischen und || 243₁₀₋₁₁ practisch aber] *H*: Praktisch sind sie, || 243₂₄₋₂₅ eine Regel] *H*: uns Regeln || 243₂₆ Gegenstände.] *H ergänzt*: So wie die Logic vom Gebrauch des Verstandes redet ohne Ansehen der Gegenstände; || 243₃₁ zwo] *fehlt in H* || 243₃₃ Bewegungs Vermögen] *H*: Begehrungs Vermögen || 243₃₄₋₃₅ oder der Verstand; und das 2te das Ober Begehrungs Vermögen,] *fehlt in H*
 244₅ jedes — Wesen] *H*: jedes vernünftige freye Wesen || 244, also] *H*: eine || 244₈ freyen] *fehlt in H* || 244₁₁ handeln.] *H ergänzt*: Diejenigen Regeln, die da enuncüiren, was geschieht, es mag seyn, wie es wolle, sind subjective; und die sagen, was geschehen soll, sind objective. || 244₁₅ soll.] *H setzt hinzu*: etwas soll sein, heißt, eine mögliche Handlung kann gut seyn; || 244₂₈₋₂₉ welches tautologische Wiederholungen der Regel, die schon ein jeder weiß, sind,] *fehlt in H*
 245₆ ist,] *H setzt hinzu*: nicht der Form nach, sondern weil das Object die Vernunft ist, || 245₉ Willens,] *H*: Sollens || 245₂₃ Klugheit] *H*: Tugend || 245₃₃ enuncirt] *H*: denunciirt || 245₃₄ ertheilt] *H*: enthält
 246₁₉ zureichend] *H*: zu dem Zweck || 246₂₁ Erhalten] *H*: Enthalten || 246₃₂ Bedingung.] *H*: Bedingung, die bey allen Menschen ist.
 247₉₋₁₀ giebt also dem Menschen einen unmittelbaren inneren absoluten Werth der Sittlichkeit] *H*: der Zweck mag seyn, welcher er will. || 247₁₂ er will] *H setzt hinzu*: Die moralische Bonitaet giebt also dem Menschen einen unmittelbaren absoluten innern Werth, der Sittlichkeit. || 247₃₁₋₃₂ und wenn dieses zusammen genommen wird, so ist es das höchste Gut.] *H*: also kein höchstes Gut. || 247₃₂₋₃₄ Der Mensch — selbst verlangt.] *H*: Wir müssen also bey dem Menschen anzutreffen suchen die Glückseligkeit und die Würdigkeit derselben, und wenn dieses zusammen genommen wird: so ist es das höchste Gut. || 247₃₅ Bonitaet] *H*: Freiheit
 248₃ der freien Willkühr] *H*: des freien Willens || 248₅ Wohlhaben] *H*: Wohlleben || 248₆ Gut aus.] *H fährt fort*: sondern das moralische Gut, das Wohlverhalten, die Würdigkeit der Glückseligkeit muß dazu kommen, und dieses

macht das höchste Gut aus. || 248₁₆ das ist, der Secte des Epicur] *fehlt in H* ||
 248₃₆ Meinung] *H*: Neigung
 249₂ hätte] *H*: hatte || 249₅₋₆ Diogenes — Tugend.] *fehlt in H* || 249₃₁₋₃₃ Weil alle
 — zu reduciren.] *fehlt in H* || 249₃₉ — 250₁ Die Würdigkeit — Sittlichkeit.] *H*:
 die Würdigkeit und Tugend wäre an sich selber das höchste Gut, und die Glück-
 seeligkeit wäre nur eine Folge der Sittlichkeit.
 250₅ und der Rechtschaffenheit.] *fehlt in H* || 250₂₈ von sich und von andern]
H: vor sich und vor andern || 250₃₆ alle] *H*: also
 251₃ glücklich seyn.] glücklich *fehlt in H* || 251₁₅ mit] *H*: bey || 251₂₅ erwarten]
H: befürchten || 251₂₆ Klugheit] *H*: Heiligkeit || 251₃₅ keine] *H*: eine
 252₂ größte Reinlichkeit] *H*: größte *fehlt* || 252₁₄ des Rechts,] *H*: des Nichts in]
 252₁₆ Judication] *H*: Dijudication || 252₃₄ Gründe] *H*: Begriffe
 253₂₉ Africa] *H*: Asien || 253₃₉ Vergnügen] *H*: Vortheil
 254₃ Empfinden] *H*: Eckel || 254₁₈ Lüge] *H*: Tugend
 255₈₋₉ ausgerichtet] *H*: ausgemacht || 255₁₁ Allein — Handlungen] *H*: Alle
 unsre freye Handlungen || 255₁₄ Gefühls Neigung] *H*: Neigung || 255₁₅ Dennoch]
H: Demnach || 255₂₁ nothwendig — pathologisch.] *H*: nothwendig, und nicht
 pathologisch. || 255₂₆ Motivum,] *Zusatz in H*: oder einen Bewegungs
 Grund; also zu einer jeden practischen Necessitaet gehört ein Motiv. || 255₂₈
 per] *H* setzt hinzu: motiva und alle subjective Necessitaeten sind Necessitaeten
 per
 256₇ Klugheit oder] *H*: Klugheit. Aber || 256₁₀ worinn] *H*: wovon || 256₁₈₋₁₉
 das höchste Wesen — Obligation.] *fehlt in H*
 257₂ sind.] *H*: hergenommen sind; || 257₂₁ unmittelbahr] *H*: mittelbahr ||
 257₃₄ kann.] *H* ergänzt: Aber Lügen widersprechen sich selbst, stimmen nicht
 mit meinen Zwecken, und mit andern überein.
 258₂₁ subtil, rein] *H*: subtil rein, || 258₂₉ von den motivis] *H*: von andern motivis
 259₁ höchste] *H*: stärkste || 259₂₇ meine] *H*: eine
 260₂ aber ohne] *H*: aber nicht ohne || 260₃ Unterschied] *H*: Streit || 260₇ Ueber-
 fluß] *H*: Ueberschuß || 260₁₀ selbst alsdenn] *H*: alsdenn selbst || 260₁₁ sieht]
H: setzt || 260₁₄ in *H* Überschrift: De obligationibus activis et passivis || 260₁₅₋₁₆
 obligatio passiva ist eine obligatio obligati,] *H*: obligatio passiva obligati. ||
 260₁₉ Thaten] *H*: Pflichten || 260₂₂ ut et illi] *H*: ita, ut illi || 260₂₃₋₂₅ Ich bin
 verbunden — obligatio activa.] *fehlt in H* || 260₃₄ obligatio erga] *H*: obligatio
 erga obligati
 261₁₁₋₁₂ (aber nicht als Kind),] *fehlt in H* || 261₁₃₋₁₄ die Wohlthaten der Eltern]
H: seine Wohlthäter || 261₁₆ Einige] *fehlt in H* || 261₂₈₋₂₉ aufgelegt] *H*: aufge-
 laden || 261₃₆₋₃₇ Man — voraus.] *fehlt in H* || 261₃₉ positive und willkührliche] *H*:
 position in willkührliche
 262₁ Obligatio naturalis] Obligatio *fehlt in H* || Natur Handlung] *H*: Natur der
 Handlung || 262₃₋₄ der Handlung solches] *H*: die Handlung selbst || 262₁₃ all-
 gemeine] *H*: natürliche || 262₁₈ können,] *H*: dürfen, || 262₂₁ böse] *H*: gut ||
 262₂₆₋₂₈ Aber thue — Gesinnung.] *fehlt in H*
 263₁₁ subjective Moralitaet] *H*: subjective die Moralitaet || 263₃₄ Gesetze]
H: Gründe || 263₃₆₋₃₇ sie — Subject.] *fehlt in H* || 263₃₇ aber] *fehlt in H* ||
 263₃₈ von freien] *H*: von allen freien
 264₉ allein] *fehlt in H* || 264₁₁ moralisches Gesetz] *H*: Principium || 264₁₈
 angenehm ist.] *H* ergänzt: Allein wer das auch ist,] || 264₂₀ auch] *H*: doch |

264₂₇₋₂₈ vorzüglichsten] *H*: vorzüglichsten || 264₂₉₋₃₀ und — handeln.] *fehlt in H* || 264₃₁₋₃₂ Verbindlichkeit,] *H*: Verbindung
 265₄ er sagt] *fehlt in H* || 265₂₈ weniger unbestimmt] *H*: wenigstens bestimmt || 265₂₉ Grad] *H*: Grund
 266₆ und] *H*: nur || 266₂₁ Vollkommenheit] *H*: Moralitaet || 266₃₀₋₃₁ Handlungen] *H* setzt hinzu: aus den Bewegungsgründen der Bonität. Die subjective Necessitation ist die Nothwendigkeit der Handlung || 266₃₁ Subjects.] *H*: Subjects. Demnach ist der Zwang 2 fach: objectiv und subjectiv.
 267₁₆ wenn] weil *in H* || 267₂₂ Demnach] *H*: dennoch aber || 267₂₈ subjectiv,] *H*: subjectiv, sondern objectiv, || 267₃₆ Verhalten] *H*: Verhalten des Menschen || 267₃₈ Willen] *H*: Willkühr || 267₃₉ nothwendig] *fehlt in H*
 268₁ nur] *fehlt in H* || 268₄ ers,] *H*: er es auch || 268₁₄ seyn,] *H*: seyn, Die pragmatischen sind von der bonitate mediata || 268₂₂ gehört] *H*: geschiehet || 268₃₇ obligirt;] *H*: obligirt, denn ein völlig guter Wille ist nicht obligirt,
 269₂₁ conditio] *H*: coactio || 269₂₂ von andren] *fehlt in H*
 270₁ frey.] *Fortsetzung in H*: je weniger er von anderen darf gezwungen werden, desto innerlich freyer ist er. Wir müssen hier auch unterscheiden, das Vermögen der Freyheit und den Zustand der Freyheit. Das Vermögen der Freyheit kann größer seyn, obgleich der Zustand schlechter. Je größer mein Vermögen der Freyheit ist, je freyer die Freyheit von den stimulis, desto freyer ist der Mensch. Wäre der Mensch des Selbstzwanges nicht bedürftig, so wär er ganz frey. Dann wäre sein Wille gut, und alles Gute möchte er gerne thun, weil er sich nicht zwingen dürfte, das ist aber nicht der Fall des Menschen, doch kommt einer diesem näher als der andere, deswegen hat einer mehr nöthig sich selbst zu zwingen, als der andere; wenn nemlich bey dem einen der sinnliche Trieb, die stimuli stärker sind, als bey dem andren. Je mehr sich einer übt zu zwingen, desto mehr wird er frey.
 271₁ satisfacire,] *Fortsetzung in H*: durch die Willkühr eines andern, so werde ich dazu genöthiget, denn ist der Bewegungsgrund äußerlich, und ich thue die Handlung aus Zwang also stimulus pro arbitrio alterius necessitans est Coactio.] 271₁₇ ut supra.] *fehlt in H* || 271₂₂ sind] *Fortsetzung in H*: vom Gegenstande entlehnt, und sind Gründe von dem, was wir thun sollen. Subjective Bewegungs Gründe sind || 271₃₉—272₁ Das — Zwang.] *fehlt in H*
 272₁ aber] *H*: also || 272₁₉ werden.] *H*: sondern weil sie eine obligatio ist, so kann ich dazu gezwungen werden; || 372₂₂ meiner] *H*: einer
 273₆ wir können] *H*: wir nicht können || werden.] *H* ergänzt: Das jus strictum gehet aber auf Gesetze der freyen Handlung, sofern wir können dazu gezwungen werden. || 273₂₁ nur] *fehlt in H* || 273₂₄ nur zu] *H*: nicht zur
 274₃₇ Herzen.] *H*: Verstande;
 275₉ nicht] *fehlt in H* || 275₁₅ Vorsicht,] *H*: Vorschrift,
 276₅ pathologisch;] *H*: tautologisch || 276₃₆ erkannt] *H*: erlangt
 277₆ Mittelstraße;] *H*: Mittelstraße; Tene medium, welches ist aber die Mittelstraße. || 277₁₀ auch] *fehlt in H* || 277₁₂ tautologicum] *H*: theologicum || 277₁₉ Gott] *H*: Pflichten || 277₂₂ erkannten] *H*: erkennen || 277₂₃ sahen] *H*: sehen || 277₂₄₋₂₅ nur heilige] *H*: unheilige || 277₂₅ richtige] *H*: die || 277₃₅₋₃₆ Es scheint — zu seyn.] *H*: Wir haben keine Obligation, als durch einen universaliter obligatem.

278₄ innere] *fehlt in H* || 278₆ in Ausübung] *H*: in Ansehung der Ausübung nöthig. Wie] *H*: nothwendig. Allein zur Beurtheilung der moralischen Gesetze müssen wir kein drittes Wesen voraussetzen. Wie || 278₁₅ denn] *H*: doch || 278₁₈₋₁₉ bey uns verabscheuenswürdig] *H*: verabscheuend || 278₃₅ gelebt] *H*: gehandelt 279₉ einen] *H*: keinen || 279₂₃ gute] *fehlt in H* || 279₂₆ ein Gott] *H*: Gott gerecht || 279₃₂ Gesetz] *fehlt in H*

280₈ Ethic] *H*: Moral, || 280₉ Gesetze,] *H*: Menschen

281₂ Bewegung] *H*: Bewegungs Gründe || 281₈ Schändlichkeit] *H*: Schädlichkeit || 281₁₈ aber] *fehlt in H*

282₄ den Willen eines andern.] *H*: die Glückseeligkeit andrer; || eines andern] *H fügt hinzu*: nach der juridischen Verbindlichkeit haben die Gesetze eine Beziehung auf den Willen des andern. || 282₈₋₉ des andern] *H*: der Natur || 282₉ auch] *H*: noch || 282₁₄ indem — erfülle,] *fehlt in H* || 282₁₆ und wollen verdienstliche] *H*: zu wollen verdienstlich || 282₁₈ seinige] *H*: ihrige || 282₂₁ verbindliche] *H*: verdienstliche || 282₂₆ mir] *H*: nur

283₂ immer] *fehlt in H*

284₄ die] *H*: die Handlung || 284₁₄ vielen] *H*: viele || 284₂₀₋₂₁ denn — Moralität,] *fehlt in H* || 284₂₂ moralia] *fehlt in H* || 284₂₄ Bonitaet.] *H setzt fort*: die pragmatische aber nur eine bestimmte Bonitaet. || 284₃₉ Vorsehung] *H*: Vorsicht

285₂ noch] *H*: doch

286₁ oft] *fehlt in H* || 286₁₀ verschafft,] *H*: verspricht, || 286₂₂ sind] *H*: hat || 286₃₀ um] *H*: nur

287₁₄ belohnt] *H*: gethan 287₁₆ sondern — werden,] *fehlt in H* || 287₂₁ angestochen] *H*: angestiegen || 287₃₂ anzupreisen,] *H*: anpreisen

288₅₋₆ Trunkenbold] *H*: Betrunkener || 288₆ seyn.] *H setzt fort*: Die Belohnungen schicken sich besser als Mittel der Ausübung der guten Handlung als die Strafen der Unterlaßung der bösen Handlung. || 288₁₃ directa,] *H*: erecta || edlen] *H*: guten || 288₁₅ unempfindliche] *H*: unedle || 288₂₆ indem] *H*: wenn || 288₃₄₋₃₅ sondern — Imputation.] *fehlt in H*

289₂ zugleich] *H*: gleich || 289₁₉ Von — Handlungen.] *in H nicht unterstrichen (als Überschrift)* || 289₂₃₋₂₄ z. E. — hat] *fehlt in H* || 289₂₃ angerechnet,] *H*: imputiert werden || 289₂₇ weniger — bin,] *H*: wenn ich aber weder mehr noch weniger Gutes thue als ich schuldig bin, || 289₂₇₋₃₀ z. E. — werden,] *fehlt in H*; *Text auch weiterhin unwesentlich verändert.*

290₆ zu thun.] *Fortsetzung in H*: z. E. ich habe jemanden keinen Vorschuß gegeben, so kann mir des anderen sein Unglück, welches daraus entspringt, nicht imputiert werden, weil ich es zu thun nicht schuldig war; wenn ich aber eine Handlung zu thun unterlaße, die ich schuldig war, so ist dies schon eine Handlung, und kann imputirt werden z. E. ich soll meine Schulden bezahlen und ich unterlaße es; es ist dies schon eine Handlung, die mir imputirt wird. || 290₉ werden kann;] *H*: werden; || 290₁₃ Gründe — Imputation.] *in H nicht als Überschrift und nicht unterstrichen* || 290₁₇₋₃₁ imputirt werden. — Alles] *in H folgender Text*: imputirt werden, und zwar die Beobachtung der ersten nicht zum merito, und die Uebertretung der andern nicht zum demerito, denn wenn ich zE meine Schuld bezahle, welches ein juridisches Gesetz ist, so war das meine Schuldigkeit, ich konnte durchs Gesetz dazu gezwungen werden, und wenn ich es thue: so habe ich nichts mehr gethan, als was ich zu thun schuldig war, folglich kann mir die Beobachtung des juridischen Gesetzes mit allen Con-

sectariis nicht zum merito imputiret werden. Uebertrete ich ein ethisches Gesetz; so habe ich das zu thun unterlaßen, wozu ich nicht konnte gezwungen werden; unterlaße ich nun das, wozu die Gesetze nicht zwingen: so thue ich auch nichts, also ist keine Schuld, folglich kann die Uebertretung der ethischen Gesetze mir nicht zum demerito imputiret werden, vielweniger zum merito zE die Unterlaßung meines Vorschusses hat den andern zum Fleiß aufgemuntert, diese gute Folge aus meiner Unterlaßung kann mir nicht zum merito imputiret werden.

Zweitens merken wir umgekehrt: Die Uebertretung der juridischen Gesetze, und die Beobachtung ethischer Gesetze müssen jederzeit zum demerito und zum merito imputiret werden; und zwar die Uebertretung der juridischen Gesetze zum demerito und die Beobachtung der ethischen zum merito. Uebertrete ich ein juridisches Gesetz; so habe ich das nicht gethan, wozu ich kann gezwungen werden, also weniger als ich schuldig war, demnach wird es mir zum demerito imputirt. Also ist in Ansehung der juridischen Gesetze keine Handlung ein meritum weder der Begehung nach, vielweniger nach der Bestrafung. Allein in Ansehung der ethischen Gesetze ist jede Handlung ein Meritum, weil die ethischen Gesetze keine Zwangs Gesetze sind. Die Uebertretung der ethischen Gesetze ist also kein demeritum, und die Beobachtung derselben ist jederzeit ein meritum.

Ein meritum hat immer positive Folgen, sowohl der Belohnung, als der Bestrafung. Alle Beobachtung der juridischen und alle Uebertretung der ethischen Gesetze haben keine positive Folgen. Die erstern keine Folge der Belohnung, die andern keine Folge der Bestrafung, denn das erstere ist kein meritum, das andere kein demeritum. Die Beobachtung juridischer Gesetze hat nur eine negative Folge zE bezahle ich meine Schuld, so werde ich nicht verklagt. Aber die Uebertretung juridischer und die Beobachtung ethischer Gesetze haben jederzeit positive Folgen; die erstere eine positive Folge der Strafe, die andere der Belohnung. Also führet die Beobachtung juridischer Gesetze keine positive Folge der Belohnung mit sich, und die Uebertretung ethischer Gesetze keine positive Folge der Bestrafung mit sich. Alles || 290₃₃ De—facti] in *H* nicht als unterstrichene Überschrift hervorgehoben. || 290₃₅ nicht frey.] *H* setzt fort: Facta die dem ethischen Gesetz gemäß sind, können nicht imputirt werden, denn die Handlung war frey; ja ein Mißbrauch der Freyheit dem Gesetz entgegen zu handeln. || 290₃₇ entgegengesetzt. Folglich] *dazwischen in H*: Facta die dem ethischen Gesetz gemäß sind, werden imputirt, weil sie frey sind; facta die dem ethischen Gesetz nicht gemäß sind, können nicht imputirt werden, weil die Unterlaßung deßen, wozu ich nicht schuldig bin, keine Handlung ist.

291₄ Grade — Imputation.] in *H* nicht als unterstrichene Überschrift hervorgehoben. || 291₂₉ imputirt,] fehlt in *H*. || 291₃₂ verändern] *H*: vermindern, || 291₃₄ hart] fehlt in *H*

292₄₋₆ Ueberwindet — imputirt.] fehlt in *H* || 292₇ Die] *H*: Viele || 292₈ einer] *H* ergänzt: guten || 292₁₁ beim subiect] *H*: im Objekt || || 292₂₈ möchte.] *H* ergänzt: Denn oft ändert sich das Propositum vor der Ausführung, z. E. man nimmt sich vor auf seinen Freund zornig zu seyn, und ihm grob zu begegnen; erscheint er aber selbst gegenwärtig, so läßt man seinen Vorsatz fahren. || 292₃₄ Gewohnheit] *H*: die unwillkürliche Gewohnheit || 292₃₉ wiederholet] *H*: ausgeübt

293₃ als] *H* : allein || 293₁ geworden.] *H* *ergänzt* : beweisen die Vergehung, sind also um desto mehr zu imputiren || 293₅ Gründe der Imputation] *H* : Gründe der Verringerung der Imputabilität || 293₁₂ größten] *H* : gewisse || 293₁₃ in ihr herrschen.] *fehlt in H* || 293₂₈ ausüben zu können.] *H* : auszuüben || 293₃₀ für uns] *H* : unserer Handlungen || 293₃₆ Blinde] *H* : Elende || 293₃₈₋₃₉ wegreisen muß,] *H* : gereiset, || 293₃₉ Moralität] *H* : Bonität

294₁ unserm Herzen] *H* : unserer Handlung || 294₁₀₋₁₁ Diese — aufzusuchen,] *fehlt in H* || 294₁₇ sehr merkwürdig.] *H* : sehr wichtig zu bemerken. || 294₁₉ sie] *H* : seine Natur || doch] *H* : daher

295₆ der Absicht] *H* : in Ansehung || 295₁₃ verringern.] *H* : verweigern. | Recht] *H* : Richter || 295₁₆₋₁₇ in einer Gesellschaft] *fehlt in H* || 295₁₈ nahe,] *H* : im Kopf herum, | 295₁₉ muß] *H* : kann || 295₂₉ Handlungen] *fehlt in H* || 295₃₀ dieselbe] *H* : fragilitas und infirmitas || 295₃₂ muß — anderer] *fehlt in H* || 295₃₄₋₃₅ in — Verfahren] *H* : Allein wer die Handlung selbst gethan hat, kann nicht die infirmitas und fragilitas in Betracht ziehen. || 295₃₈₋₃₉ ein — urtheilen,] *fehlt in H*

296₁₀ datae] *H* : certae || 296₁₃ Judex] *H* : Forum || 296₁₅ und Macht] *fehlt in H* || 296₁₆ urtheilen. Verschiedene] *dazwischen in H* : Forum competens ist die Beziehung der Befugniß und der Wahl des Gerichtshofes auf gewisse Personen und gewisse Gattungen von factis in Ansehung ihrer Rechtskräftigkeit zu urtheilen. | 296₂₁ wirklicher] *H* : willkürlicher | 296₂₁₋₂₂ und — hat,] *H* : wenn aber das factum nicht unter dem Gesetz stehet, worüber er zu urtheilen hat. || 296₃₇ das moralische Urtheil] *H* : das moralische Gefühl und Urtheil

297₆ freies] *fehlt in H* || Vermögen.] *H* *ergänzt* : Vermögen, sondern ein Instinkt; || 297₇ willkührliches] *H* : unwillkührliches || 297₁₀₋₁₁ und — können.] *H* : oder verdammen || 297₃₆ strafwürdig] *H* : straffällig

298₆ ankommt. Daher] *H* : ankomt, z. E. ich will krumm und lahm werden, wenn es nicht so ist; so kommt es ja gar nicht hier auf seinen Willen an, krumm oder lahm zu werden. Daher || 298₇₋₈ dein — Es] *H* : dein, oder bey deinem Haupt, wovon du nicht ein Haar zu verderben vermagst. Es || 298₁₀ Willens] *H* : Urtheils || 298₁₆₋₁₇ Finis—vniversalis.] *fehlt in H*

299₉ auf—Zwang.] *H* : nur darauf, wozu jemand befugt ist, und wozu er kann gezwungen werden. || 299₁₉ faßen sollte,] *H* : faßt || 299₃₀ z. E. — Religion.] *fehlt in H* || 299₃₄ Regenten] *H* : Richter

300₅ unterläßt,] *H* *ergänzt* : und sie deswegen unterläßt, weil er weiß, daß Gott, als ein heiliger Gott gute Gesinnungen vom Menschen fordert, und die Handlung unterläßt, wenn sie auch nicht bestraft würde, | 300₇ empfiehlt.] *H* : lehrte. Er forderte ethische Handlungen. || 300₉₋₁₀ unten. Die] *H* *ergänzt* : Ethik ist also eine Philosophie der guten Gesinnung, und nicht bloß der guten Handlung || 300₁₂₋₁₃ setzt — voraus,] *H* : fordert die Tugend, und setzt schon zum voraus Achtung und peinliche Beobachtung der menschlichen Rechte; || 300₁₆ Gesinnungen] *H* *erläutert* : Es kann einer ein guter Bürger seyn, der rectitudinem juridicam in seinen Handlungen hat, aber er kann doch kein Tugendhafter Mann seyn. || 300₁₇ schließen.] *H* *erläutert* : z. E. wenn jemand Wort hält, aus Angst vor der Strafe, oder aus Furcht vor dem Schaden, oder wegen seines Nutzens, indem ihm alsdenn jedermann auf der Börse traut, und sein Wort alsdenn so gut als baar Geld ist; so hat er zwar Wort gehalten, die Handlung an sich ist zwar gut, aber es ist Zerley, ob er dieses Gesetz aus dem juridischen oder ethischen Sinne tut; juridisch war dieses Gesetz ausgeübt, indem er es gethan; aber nicht ethisch. ||

300₁₉ allein,] *H*: gemäß, || 300₃₀ Sittlichkeit] *H*: Sitten oder Sittlichkeit || 300₃₁ Begriff] *H*: Innbegriff || 300₃₁ keine Tugend,] *H* ergänzt: z. E. Franzosen || 300₃₃₋₃₉ Tugend nicht dafür] *H*: nicht Tugend statt der Moralität

301₁ nach die Gesinnung,] *H*: nach; die Gesinnung. || 301₂ nach die Handlung.] *H*: nach, die Handlung, || 301₁₂ nachsichtig] *H*: noch sittlich || 301₁₇ oder nicht] *fehlt in H* || 301₂₄ Purismus] *H* erläutert: welches nur Phantasterey ist, || 301₃₅ die Reinigkeit des Gesetzes.] *H*: die Ausübung deßelben;

302₃ Jemand] *H*: einen einzigen || 302₅ vor. Derjenige] *dazwischen in H*: und man kann es auf keine Weise verhüten, auch nicht das Gesetz bei sich umformen. || 302₇ denkt.] *H* setzt fort: daß er dadurch gehen könnte mit seinen gebrechlichen Handlungen, || 302₁₉ feines] *H*: freyes || 302₂₄ unrichtigen] *H*: unrühmlichen || 302₃₁ tugendhaft,] *Fortsetzung in H*: und leidet Hunger; so kann ihm das Tugendhafte gar nicht den Hunger stillen. || 302₃₂ angepriesen] *H*: angetrieben || 302₃₄₋₃₅ höchsten, — vermindern] *H*: höchsten billigen Wunsches, und die Einschmeichelungen verderben || 302₃₆ vermehren] *H*: vergrößern

303₁₋₂ übrige — gutartige] *H*: übrige, auch die gutartige || 303₃ nicht] *H*: niemals || 303₄ geistliche Moralisten] *H*: Geistliche || 303₈ entehrt sich mehr,] *H*: verdirbt es eher || 303₉ den] *H*: allen || Eine stille Sittsamkeit] *H*: die bescheidene Schönheit || 303₁₀ Reitze ein] *H* setzt fort: so bewegt auch und nimmt die Tugend eher ein, wenn sie an und vor sich selbst ohne alle Reitze weder der Belohnung noch der Bestrafung, sondern ganz rein vorgelegt wird. || 303₁₃ hochschätzen gelernt] *H*: hochachten und schätzen lehren || 303₁₆ welche] *H*: weil | 303₂₁ sinnlicher] *H*: größrer sinnlicher || 303₃₂ übrige] *fehlt in H* || 303₃₅ entgegen] *H*: nach || 303₃₉ nichts weniger,] *H*: nicht an dem

304₂ Bequemlichkeiten] *H*: Annehmlichkeiten || 304₁₉₋₂₀ Die — Sittlichkeit,] *H*: Die Sittlichkeit hat notwendige Beziehung auf die Glückseligkeit, | 304₂₃ Sittlichkeit.] *H* ergänzt: Die Glückseligkeit hat auch nothwendige Beziehung auf die Sittlichkeit, || 304₃₃ deceptrix.] *H* erläutert: oder betrügerischen Ethick. || 304₃₈ für uns aber nicht zureichend,] *H*: die wir aber nicht erreichen können

305₂ sittliche — Vollkommenheit] *H*: höchste Grad der sittlichen Vollkommenheit | 305₂₋₃ findet — statt.] *H*: findet nicht natürlicher Weise bey dem Menschen statt. || 305₆ realisirte] *H*: moralisirte | 305₁₉₋₂₀ angewandt — werden ?] *H*: Die Moralität auf die Theologie angewandt, ist die Religion. Welche Erkenntnis von Gott, also welche Theologie muß | 305₂₄ Es — Moralität,] *fehlt in H* || 305₃₄ fülle,] *H*: erfüllt oder andere || 305₃₆ egyptischer] *H*: Epikurischer || 305₃₇ feierliches] *H*: Cörperliches

306₁ klagte er weinend] *H*: sagt er || 306₃ hindert die] *H* setzt fort: Die Vorstellungen von Gott können seyn wie sie wollen, | 306₁₀ gerecht ist.] *H* ergänzt: Es ist also in der natürlichen Religion keine andre Theologie nötig, als daß wir uns concipiren einen heiligen Gesetzgeber, gütigen Regierer und gerechten Richter. | 306₁₇ Eigenschaften statt.] *H* ergänzt: Diese Eigenschaften beziehen sich nur auf die moralischen Eigenschaften. || 306₁₈ die innere] *H*: meine innere || 306₂₀₋₂₁ Daher die Einigkeit,] *H*: also nur ein einziges Wesen, | 306₂₄ reinen] *H*: gesunden | 306₂₉ vorgetragen] *H*: rein vorgetragen || 306₃₀₋₃₃ Durch — entspringt.] *H*: Durch den Glauben versteht man hier in der philosophischen Betrachtung nicht das Zutrauen, was man auf eine Offenbarung wid-

met, sondern der aus dem Gebrauch der Vernunft entspringt. || 306₃₅ nöthig] *H*: im Stande || 306₃₆ heben.] *H*: geben.

307₃ reine Gesinnungen hegen.] *H*: reine moralische Gesinnungen setzen, || 307₁₆ simplicität.] *H*: Sinnlichkeit |, 307₂₇₋₂₈ werden.] *H* ergänzt: Alle Religion, die nicht Moral voraus setzt, besteht im Cultu externo, in Dienstleistungen und Hochpreisungen. So waren alle heydnische Religionen, sie stellten sich die Gottheit als furchtsam, und dabei als mißgünstig vor, der man nicht genug Weihrauch opfern könnte. Alle Religion setzt demnach die Moralität als ein Fundament voraus; || 307₃₉ seyn.] *H* fügt hinzu: Ohne solche Vorstellung ist die Moralität eine Idee.

308₁₁ zur Seeligkeit obligirt.] *H*: obligirt zur Religion || 308₁₂ idealisch;] *H*: identisch || 308₁₃ completudinem.] *H*: Consuetudinem. || 308₁₆ gutes thun.] *H* fügt hinzu: wie geht das an? || 308₂₁ Moral] *H*: Mode || zeigt.] *H* fügt hinzu: bey deßen Begehung man doch ein bürgerlich guter Mann seyn kann,

309₅ wirklich] *H*: innerlich || 309₉ guter | fehlt in *H* || 309₁₃ gewiße] *H*: große 310₉₋₁₀ die übernatürlichen] *H*: durch übernatürliche || 310₁₅ den göttlichen] *H*: einen höhern || 310₂₃₋₂₄ und die übernatürliche ist die Ergänzung der Unvollständigkeit unserer moralischen Handlungen.] fehlt in *H* || 310₂₅ paßives] *H*: positives || 310₃₇ Irrlehren.] *H* ergänzt: Heterodoxiae. Also sind die Irrthümer zu unterscheiden in die, welche die Theologie und welche die Moral afficiren, oder die Religion.

311₇ Handlanger.] *H*: Faulenzer || 311₁₀ Innbegriff] *H*: Allbegriff || 311₁₄ für nichts zu achten] *H*: als nichts zu betrachten. || 311₂₆ Vollkommenheit ist,] *H* setzt fort: und daß Er darauf hält || 311₃₁₋₃₂ Die erste ist: wenn man von Gott nichts weiß, die 2te aber da | fehlt in *H* || 311₃₄ kann man] *H* setzt fort: noch nicht sagen, daß er auch von moralischen Handlungen leer sey,

312₇ nur] *H*: nicht || 312₈ nicht aber] *H*: sondern nur || 312₁₅ naturalis] *H*: rationali,

313₁₃ Bedürfnisse] *H*: Befugnis || 313₁₆ sie schwach] *H*: sie sehr schwach || 313₂₂ und] *H*: in || 313₃₉ Stücke] *H*: Kinder

314₁₀ oder Wehe] fehlt in *H* || 314₂₇ Schwindel sinnlicher] *H*: schwindlichten himmlischen || 314₃₄ besteht] *H* setzt fort: in der Geflissenheit, Gott zu ehren |, 314₃₇ Lobeserhebungen, und] *H*: und Lobeserhebungen

315₅ dieselbe] *H*: dasselbe zu üben || 315₁₄ also zu] *H*: also nicht zu || 315₂₂ geübt hat.] *H* ergänzt: nun soll er das ausüben, wozu er sich durch die Andacht als ein Mittel zu gewöhnen suchte.

316₁ vielen] fehlt in *H* || 316₆ Bulenger] *H*: Boulange || 316₇ 8 Also — Unglauben.] fehlt in *H* || 316₉ Zweifel als] *H*: Zweifel und Untersuchung als |, 316₁₅ Kraft] *H*: Grund || 316₂₁₋₂₄ glauben, — bemühen.] *H*: glauben es sey eine Idee, es sey eine Masque der Eitelkeit seinen Neigungen ein Genüge zu thun, man kann darinn hoch gehen, und nicht einmahl ein Analogon der Tugend bey Menschen zugeben. Bey solchen Menschen kann man es nicht einmahl so weit bringen, daß man für einen rechtschaffenen Mann gehalten werde, und denn wird man sich auch nicht bemühen einer zu werden. | 316₂₅ zum Glauben] *H*: des Guten || 316₂₉₋₃₀ denn — Gesetzes.] *H*: die Unvollkommenheit des Menschen zeigt sich schon hernach aus der Reinigkeit des moralischen Gesetzes. |, 316₃₂ Bélisaire] *H*: Belchair || Hofstede] *H*: ein gewißer Hofleben

317₃ Christi] *H*: Gottes || 317₈ englische gute] *H*: Englisch oder Himmlische Gute || auch gar] *H*: ja || 317₁₈ behauptet das Gegentheil.] *H*: hat angefangen, das Gegentheil zu behaupten. || 317₂₄ und] *fehlt in H* || 317₂₉₋₃₀ übertäuben.] *H*: übertäuben und ihm Ferien geben, || 317₃₂ der — urtheilt,] *fehlt in H* || 317₃₄₋₃₅ Unvollständigkeit] *H*: Unvollkommenheit || 317₃₈ Thun — nun,] *H*: Wenn wir uns also nur mit aller Gewalt bemühen das moralische Gesetz zu erfüllen, 318₅ in] *fehlt in H* || 318₁₂₋₁₃ Unvollkommenheit] *H*: Unvollständigkeit || 318₂₂ willkürlichen] *H*: würcklich || 318₂₆ thätigen] *H*: practischen möglichen || 318₃₀ Die Erbauung] *H*: Der Unterschied || 318₃₃ wie — ist:] *fehlt in H* 319₂₂ Noth] *H* ergänzt: zufrieden || 319₂₃ ist sehr schwer.] *fehlt in H* || 319₂₇₋₂₈ obgleich — Sinne.] *H*: ohne daß man Gott dafür danken soll. Durch die Vernunft können wir zufrieden seyn, obgleich nicht durch die Sinne; || 319₃₁ Lebens.] *H*: Lebens. Es ist eine Wackerkeit und Zufriedenheit mit dem ganzen Laufe des Lebens.

321₁₄ festen] *H*: häßlichen || 321₁₅ Neigungen] *H*: Vergnügen || 321₁₉₋₂₁ Wir — erfüllen.] *H*: Hievon können wir nicht glauben, daß unser Zutrauen der Befriedigung unserer Neigung zum Bewegungs Grunde seyn kann, daß es Gott nicht thun werde. || 321₂₃ bestimmen.] *H*: determinieren || 321₃₁ erfüllen.] *H* ergänzt: Es ist eine Vorsicht, ob wir nicht durchs Zutrauen Gottes die göttlichen Rathschlüsse nach unserm Willen bestimmen können. || 321₃₃ Vermessenheit,] *H*: ein vermeßenes Zutrauen || 321₃₄ göttlichen] *fehlt in H* || 321₃₆ um von dem] *H*: vom || 321₃₇ abzugehen, der] *H*: abzugehen, und jedem nach seinem Wunsche ein Genüge zu thun, der || 321₃₇₋₃₈ so gar — Gott.] *H*: eine Verletzung Gottes.

322₁ Weisheit übereinstimme,] *H*: Weisheit Gottes übereinstimme, || 322₂ so — glauben,] *H*: so muß dieses Zutrauen ein ernstes Zutrauen seyn, wenn wir nemlich glauben, daß Gott das thue, was mit seiner Weisheit übereinstimmt, denn weil wir dieses nicht wissen, so können wir es nicht bestimmen, demnach muß unser Vertrauen unbedingt seyn, welches überhaupt vertraut, || 322₁₅₋₁₆ Es — ehren.] *H*: Giebts auch andre Fälle Gott practisch zu ehren? || 322₂₅₋₂₆ Die — Gerichts.] *H*: Die Furcht Gottes gehet nicht auf Heiligkeit oder Gütigkeit, sondern auf die Gerechtigkeit seines Gerichts, als gerechter Richter muß Gott gefürchtet werden. || 322₂₉ zu handeln,] *fehlt in H* || 322₃₀ könne. Es] *H*: kann. Der Gott fürchtet, führet sich so auf, daß er nicht nöthig hat, sich vor Gott zu fürchten. || 322₃₇₋₃₈ übertreten. Nachahmung] *dazwischen Zusatz in H*: denn man fürchtet sich schon voraus, wenn man sich bewußt ist, seiner hertzlichen Neigung seine Gebote zu übertreten.

323₉ als uns] *H* ergänzt: Der Wunsch der Creatur, er mag durch Worte ausgedruckt seyn, ist Gott bekannt. || 323₁₃ siehet] *H* ergänzt: und wir brauchen es ihm daher gar nicht durch Worte declariren. || 323₂₈ dennoch] *H*: demnach || 323₃₀₋₃₁ Erwerbung] *H*: Erweckung

324₂ anschaut.] *H*: anschaut, sondern glaubt. || 324₈ zu Handlungen] *H*: zu guten Handlungen || 324₁₅ Gebets.] *H*: Gebets zu folgen; || 324₂₀ wegnehmen] *H*: ergänzen || 324₃₆ eingekleidet ist,] *H*: eingekleidet ist, nemlich das Vater unser enthält nur das Nothdürftigste unserer Bedürfnisse || 324₃₈ Bedürfnisse;] *H* ergänzt: und lehret uns, daß man keine wortreiche Gebete haben soll, 325₁₆₋₁₇ bestimmende, und der gerne wünschet,] *H*: bestimmende, sondern allgemeine. Wer aber Gott vorschreibt, und gerne haben wolte, || 325₃₅ widersteht] *H*: widerstrebt || 325₃₇ erwecken,] *H*: erwerben

326₇ ₈ allerangemessensten] *H*: allergewißensten | 326₁₁ Im Zeitlichen] *H*: Ums Zeitliche || 326₁₆ Schicksals] *H*: Glücks || 326₂₄ ertheilen.] *H ergänzt*: also muß ich um das bitten, wovon ich hoffen kann, und überzeugt bin, daß dieses ein Gegenstand ist, den mir Gott gewähren wird. || 326₂₅ nur] *H*: nun || 326₃₀₋₃₂ Der — erwecket.] *stattdessen in H*: Man sagt sonst: jedes Gebet, was im Glauben geschiehet, ist erhörlich, dieses ist wahr, allein es ist ein identischer Satz, und heißt nicht anders, als man muß nur um das bitten, wovon man hoffen kann, Gott werde es erhören, also z. E. um Verlängerung des Lebens kann man nicht im Glauben beten, denn davon kann man nicht vernünftigerweise hoffen, Gott werde es gewähren: Demnach sind das keine Gebete im Glauben, wo die Menschen aus inbrünstigen und innerlichen Zutrauen auf Gott um zeitliche Güter beten, und dadurch ihre Bitte zu verkünsteln suchen. Im Glauben kann ich nur beten um die Würdigkeit der Güte Gottes, hievon kann ich gewiß glauben, daß Gott mich erhören werde. || 326₃₃ Gesinnung. Beten] *H*: Gesinnung, der Buchstabe des Gebets ist nur in Ansehung unserer sofern nöthig, um in uns den Geist des Gebets zu erwecken. Beten || 326₃₄ Leben] *H*: Beten || 326₃₅ thätige] *H*: thätige und praktische

327₅ doch] *H*: deswegen || 327₁₂ affect] *H*: Effect || 327₁₅ unwandelbarer] *H*: unwandelbarer gesetzter || 327₂₂ leben, praktische] *H*: leben, daß sie an Gott nicht denken,

328₂ der] *H*: gegen || 328₅ Erklärungen] *H*: Ehrenerklärungen || 328₆ erzeugen.] *Zusatz in H*: erzeugen, demnach kann ein jeder Unterthan seinen Herrn einen Dienst erzeugen. || 328₇ einige gezeulet,] *H*: eingezählet || 328₉₋₁₀ darstellt.] *Zusatz in H*: die dem andern gefällig sind. || 328₁₀ ist ehrbegierig] *H*: ist ohnedem ehrbegierig || 328₁₃ machen mit] *H*: machen, oder declariren, daß man bereitwillig ist, alle ihm gefällige Dienste zu erzeugen, mit || solche] *fehlt in H* || 328₂₃ die Dienstbeflissenheit,] *fehlt in H* || 328₂₅ äußern] *fehlt in H* || Observanzen,] *H*: Observanzen, und äußerlichen Gebräuchen,

329₃ erzwingen,] *H*: erzeugen || 329₆ Vorbereitungen] *H mit Zusatz*: Vorbereitungen und Uebungen | 329₈ geläutert] *H*: geleistet || 329₁₄ Vortrag und die Predigt] *H*: Vortrag in der Predigt || 329₂₅ größte Uebel] *H*: größte Fehler, und das Uebel || 329₂₅₋₂₇ und — Neigung,] *H*: dieses ist ein Religionswahn oder diejenige Illusion, dasjenige, das den Werth des Mittels hat, für den Gottes Dienst selbst zu halten; wenn man das, was ein Mittel der Gottes Furcht und des Gottes Dienstes ist, für die Gottes Furcht und den Gottes Dienst selber hält. || 329₃₂ dauren,] *H*: dauren, und wenn sie vorbey sind;

330₅₋₆ pünktlicher.] *Zusatz in H*: denn dadurch sucht man die Moralität zu ersetzen || 330₁₉ machen. Zum] *Zusatz in H*: machen, damit wir geschickter wären, sein heiliges Gesetz zu befolgen, und Gott im Leben durch moralische Handlungen gefällig zu werden. Zum || 330₃₆ ohne einen Widerspruch] *fehlt in H* || 330₃₇ vorstellen, ein] *H*: vorstellen; das ist eine Contradiction, ein

331₄ Beurtheilung] *H*: Austheilung || 331₉ gütigen] *fehlt in H* || 331₁₀ denken,] *H mit Zusatz*: denken, dies ist ungereimt; || 331₁₂ einigen] *H*: keinen || 331₂₁₋₂₂ moralischen] *H*: heiligen moralischen || 331₂₂₋₂₆ adaequat ist; — werden;] *Fortsetzung in H*: Wir können aber von einem gütigen Regierer hoffen, nicht allein in Ansehung des physischen, wo schon die gute Handlungen an sich gute Folgen bringen, welches auch schon Gütigkeit ist, sondern auch eine Gütigkeit in Ansehung des Moralischen, aber nicht von der Moralität und von den Folgen

der Uebertretung derselben dispensirt zu werden. 331₃₉ Schulden] *H*: Sünden
 332₃ Gunstbewerbung] *H*: Gunstbeweisung] Demnach] *H*: dennoch
 334₂₉ berufen kann,] *H setzt hinzu*: berufen und sagen: siehe doch den Mann an,
 wie er lebt:

335₅₋₆ Das — ist.] *fehlt in H* || 335₉ angesehen] *H*: eingesehen || 335₂₃ Anstoß —
 thäte] *H*: geben wolte, indem ich es thun möchte, ' 335₂₄ denn — seyn.] *fehlt in*
H || 335₂₉₋₃₀ Hochachtung.] *H*: Hochachtung und Lobeserhebungen. || 335₃₁ ich
 Gott.] *H ergänzt*: Ich ehre Gott, wenn ich Achtung vor seinen Geboten habe.

336₄ Willen] *H*: Gesinnungen || 336₇ eingekleidet] *H*: eingetheilt || 336₁₀ nicht
 objectiven] *fehlt in H* || 336₃₂ daß sie die Stärke Gottes] *H*: daß sie auf die Wer-
 ke Gottes || 336₃₅ Grösse] *H*: Geschöpfe || 336₃₇ Gott unmitelbahr] *H*: Gott nur
 unmitelbar] gefallen. Die] *dazwischen Zusatz in H*: gefallen. Allein alle Ob-
 servanzen, sofern sie als Gunstbewerbungen geschehen, sind verwerflich; das
 sind zwar Methoden, die die Menschen hintergehen können, aber nicht Gott.
 Alle Observanzen müssen darauf abgeziehet seyn, die Seele mit guten Ge-
 sinnungen anzufüllen, und zu beleben.

337₁ des Lebenswandels.] *H*: des guten Lebenswandels. 337₅ Zu — Lebens-
 wandels.] *fehlt in H* || 337₁₀ beyder] *H*: anderer ' 337₁₁ Zeichen.] *Zusatz in*
H: Zeichen, aber nicht zur Beurtheilung seiner selbst. Der Mensch kann es an
 sich wissen, ob er den Cultum als ein Mittel der wahren Religion braucht, oder
 ob er ihn für einen unmittelbaren Dienst Gottes hält, denn ist es für ihn kein
 zweydeutiges Zeichen; || 337₁₅ Von — Andacht.] *H*: Von der Schaam. ||
 in Ansehung der Andacht,] *vor*: Der Frömmigkeit *in H hinzugefügt* || 337₂₂
 zur Betrachtung] *H*: als eine Beobachtung ' 337₂₅₋₂₆ sich — lassen.] *H*: es
 vielmehr haben. || 337₂₉ arges] *fehlt in H* || 337₃₀ es — vermißet] *H*: es kommt
 etwas in der Gesellschaft weg und es wird vermißt

338₄ gemacht. Zwar] *H*: gemacht, und denn rede ich mit Gott, als wenn ich ihn
 für Augen hätte. Zwar || 338₇ anreden. Allein.] *H*: anrede: so tractiere ich ihn
 als einen Gegenstand des Glaubens. Allein || 338₁₁ phantastisch.] *H*: fanatisch ||
 338₂₂₋₂₃ hinfallen, so] *H*: hinfallen: so kann ich immerhin hinfallen, so || 338₂₄
 und] *H*: als || 338₃₁ es schadet nichts,] *fehlt in H* || 338₃₂ kann. Allein,] *Zusatz*
in H: kann; und denn ist das noch kein Beweis für die Religion, daß sie die
 wahre sey, weil sie einen Menschen gezwungen sie anzunehmen. Allein

339₁ an, demnach] *H setzt hinzu*: an, sobald kann ich mich nicht besinnen,
 demnach || 339₂₋₄ Wenn — vor] *fehlt in H* || 339₁₅ heilige] *fehlt in H*

340₁ Von — zwar] *fehlt in H* || 340₁₁ öffentliche] *fehlt in H* || 340₁₃ Einleitung]
H: Eintheilung || 340₂₆ zwar sonst mit mehrerem] *H*: wohl sonst mit wahren ||
 340₃₀₋₃₄ befördere, — bestehn.] *fehlt in H*

342₁₉ Preis giebt, und] *dazwischen in H*: giebt z. E. für ein paar Stoff Bier ein
 Puckel voll Prügel aushält, solcher wirft seine Person weg, und || 342₂₈ Werkzeug]
H: eine Sache, da sie doch eine Person ist, || 342₂₉ unehrbar] *H*: unnennbar

343₂ anzusehn,] *dahinter Zusatz in H*: und das sträfliche einzusehen, || 343₁₆
 apodictisch und] *fehlt in H* || 343₂₁ Mittel. Es] *dazwischen der Zusatz in H*: Mit-
 tel. Alles in der Welt hat nur den Werth des Mittels; der Mensch aber ist Person,
 also keine Sache, also auch kein Mittel. Das || 343₃₃ nicht] *fehlt in H*

344₉ und] *H*: denn | 344₃₆ wilde] *fehlt in H* 344₃₉ Regellosigkeit] *H*:
 Regelmäßigkeit

345₂ gute] *fehlt in H* || 345₄ allgemeine] *fehlt in H* || 345_{13 11} sondern — bestimmen;] *fehlt in H*

346₉₋₁₀ mich — bedienen,] *H*: nach meiner Freyheit meine Kräfte zu gebrauchen; || 346₁₀₋₁₂ oder — derselben.] *stattdessen in H*: aber bringe ich mich um, so nehme ich mir alles Vermögen meine Freyheit und meine Kräfte zu gebrauchen; || 346₁₃₋₁₄ daß — aufhebe.] *stattdessen in H*: daß die Freyheit als das Principium des höchsten Lebens sich selbst, und allen Gebrauch deßelben aufhebe. || 346₁₇ zügellosen] *H*: regellosen || 346₂₈ bekäme, denn] *dazwischen in H*: bekäme, oder sich einen Zahn zum Besten des andern ausziehen zu lassen, denn || 346₃₀ nicht] *fehlt in H* || 346₃₆ schämt. Es] *dazwischen in H*: Eine Person, die sich für Geld preisgiebt, zum Genuß des andern, hat die Menschheit weggeworfen, indem sie sich zur Sache gemacht hat. So ist es auch mit dem, der sich für Geld dem andern verkauft, wo der mit seiner Person machen kann, was er will. Dieses streitet alles mit den wesentlichen Zwecken der Menschheit.

347₃ nennt. Wir] *dazwischen in H*: Dieses sind die Crimina carnis contra naturam; || 347₅ nicht] *fehlt in H* || 347₁₁₋₁₂ Man — sagen,] *fehlt in H* || 347₂₂ gewiße Ehrliche] *H*: innere Ehre eine Ehrliche || 347₂₆ Stück] *fehlt in H* 348₂ Zustandes] *H mit Zusatz*: Zustandes überhaupt || 348₇₋₈ Dieses — selbst.] *erweitert in H*: Also ist die Erste Pflicht gegen sich: Reine moralische Gesinnungen zu hegen, und dieselbe in ihrer Stärke und Reinigkeit zu erhalten. || 348₁₄ finden, daß] *dazwischen in H*: daß Nichts moralisches darinn ist, sondern || 348₁₆ sey. Diese] *dazwischen in H*: Diese Exploration ist also das Erste, was man aus Pflicht gegen sich selbst zu beobachten hat. || 348₁₇₋₁₈ kann, allein] *dazwischen Zusatz in H*: nach welcher der Mensch die Tiefen seines Hertzens, seiner Gesinnung — so wie wir auch Tiefen des Verstandes haben — untersucht. || 348₃₂ moralisches] *fehlt in H* || 348₃₄ solche] *H*: falsche

349₅ abstehn.] *dahinter Zusatz in H*: und ihm adaequat zu seyn. || 349₅₋₆ unsre Person] *H*: unserer geringen Person 349₆ moralischen] *H*: heiligen || 349₁₄ Mönchstugend, und] *dazwischen Zusatz in H*: Mönchs Tugend, wo wir von uns eine kleine Meinung in Ansehung anderer hegen, ist || 349₂₁ der] *H*: oder || 349₂₆ Sicherheit] *H*: Gleichheit || 349₂₉ erhebe.] *H*: überhebe || 349₃₄ einigen] *H*: einem

350₄ Einschränkung der] *dazwischen Zusatz in H*: Einschränkung des moralischen Eigendünkels oder der || 350₁₁ guten] *fehlt in H* || 350₁₇ Evangelium] *H*: Evangelium allein || 350₁₈ Moralität] *H*: moralische Gesetz || 350_{18 19} wie — beweist,] *H*: soweit uns die Geschichte Beweise geben kann || 350₁₉ kam — bey.] *H*: hat das moralische Gesetz so rein vorgetragen, als das Evangelium. || 350₂₁ und keinen Muth] *H*: Kleinmüthigkeit || 350₂₈ gleich nicht] *H*: auch nicht völlig || 350₃₅₋₃₆ Gefahr — wagt.] *H*: Gefahr ist, als auf der andern Seite, wo der Mensch alles Zutrauen auf sich aufgiebt, und sich gar nicht einmal wagt es auszuüben. || 350₃₆ Regel] *H*: Religion

351₂₋₄ allein — würdig.] *fehlt in H* || 351₁₀ gute] *fehlt in H* || 351₁₁ seyn.] *H setzt hinzu*: d. h.: nicht unfähig seyn. || 351₁₆ daher] *H*: doch || 351₁₇ guten] *H*: moralischen || 351₂₉ Instinkt und] *dazwischen Zusatz in H*: Instinkt, ein natürlicher Antrieb, und || 351_{31 32} dem welcher urtheilt,] *H*: der nur urtheilt 352₁ richten.] *H setzt hinzu*: das Gewissen ist aber ein Trieb zum richten. || 352₂₋₃ nach Regeln der Klugheit] *Zusatz in H*: die gut sind || 352₃ Hingegen] *H*: im Gegenteil || 352₃₋₄ auch Vorwürfe,] *H*: auch wieder Vorwürfe || 352₁₁ so un-

klug in seinen Handlungen] *H*: in seinen Handlungen so unvorsichtig, so unklug war || 352₁₂ Diese Vorwürfe] *H*: Diese Beunruhigungen und diese Vorwürfe || 352₁₆ wäre.] *H*: müßte || 352₃₉ Lehrer,] *H*: Prediger

353₅₋₈ denn — Spieler.] *H*: diese Reue kommt nur deswegen, weil man sterben soll: würde das nicht folgen, so würde man sich auch nicht wegen der Abscheulichkeit der Handlung solche machen. Alsdenn aber, wenn die Stunde des Todes heran naht, so macht man sich Vorwürfe über seine unklugen Handlungen, daß man doch nicht so gehandelt hat, damit man jetzo bestehen könnte. Ebenso wie ein Spieler, der da verlohren hat; || 353₈ wüthet] *H*: ist der wüthendste || 353₉ unklug] *H*: dumm || Kopf. So] *dazwischen Zusatz in H*: Kopf; mit dieser Reue auf dem Sterbebette ist auch so bewandt, man || 353₁₄ gehandelt, quält] *dazwischen Zusatz in H*: gehandelt, oder ist schon einmal ein Unglück geschehen, und man quält || 353₁₇ gereicht — zur] *H*: gereicht einem noch zur || 353₂₀ Buße] *H*: Bisse || 353₂₂ theologische Verstockung] *H*: im Theologischen Verstande Verstellung || 353₂₆ es fällt] *H*: es fället eine Sentenz, und || 353₂₉ Urtheil] *H*: Verurtheilung || 353₂₉₋₃₀ rechtmäßig] *H*: rechtskräftig || 353₃₉ Denn selbst in] *H*: Denn in

354₆₋₁₁ es — Stückes.] *crveitert in H*: wenn sie den andern beleidigt haben, wenn sie jemanden was abgedrungen oder entzogen, oder so viel gethan haben, oder heulen und es bereuen, so hilft es doch gar nicht, eben so wie es auch in foro humano nicht angenommen wird, vielweniger in foro divino. Man hat doch aber noch nie erfahren und erlebt, daß Menschen solches auf ihrem Sterbebette gethan haben, daß sie ihrem Feind sollten abgeben, ihre Schulden entrichtet, ihre Ungerechtigkeiten, wegen welcher sie konnten nicht belanget werden, gut gemacht und ersetzt haben. Daraus ist zu ersehen, daß hier noch ein wesentliches Stück vernachlässiget wird. || 354₁₅ bürgerlichen positiven Gesetz] *H*: Gewißen || 354₁₇ Unrichtigkeit] *H*: Reinigkeit || 354₂₂ Ankläger] *H*: Ankläger wieder einwendet, und || 354₃₃ Moralität] *H*: Autoritaet || 354₃₈ hören] *H*: nur anhören

355₅ adstabiles] *H*: inculpabiles || 355₁₇ Schelmerei] *H*: Schwärmerei || 355₂₄ Gesetze. Es] *dazwischen Zusatz in H*: Gesetze. Es wird ihn also nicht die Kirche oder das positive Gesetz entschuldigen, weil ihm das natürliche Gesetz das Gegentheil sagt. || 355₃₄ weil — göttlichen] *H*: indem er in uns eben so, als die göttliche || 355₃₅ Stellvertreter] *H*: Selbstvertreter

356₉ vor der That,] *H*: vor der That, in der That, || 356₁₃ kräftig fühlet] *H*: sträflich findet || 356₁₆ kräftiger, und] *dazwischen Zusatz in H*: kräftiger, aber nach der That findet sich der Mensch erst recht sträflich, und || 356₂₄ Gewohnheit] *H*: Gewohnheit und Uebung || 356₃₀ (adiaphoris)] *H*: (acceptans.) || 356₃₇ lebendes] *H*: lobendes || Gebrechen] *H*: Verbrechen || 356₃₉ vorzuwerfen] *H*: vorzustellen

357₃ quälendes] *H*: grüblerisches || 357₄ gänzlich,] *H*: gänzlich in allen Stücken, || 357₂₅ oder die] *H*: oder wohl auch gar || 357₂₇ eingeschränkt] *H*: vage || 357₃₀₋₃₁ Eigenliebe] *H*: Liebe

358₂ liebens- oder achtungswerth] *H*: schätzungswerth oder liebenswerth || 358₆ nothdürftig; welches] *H setzt hinzu*: nothdürftig, womit es nicht einmal zu jetziger Zeit recht sicher ist, welches || 358₁₈ und rechtschaffener] *fehlt in H* || 358₂₃ Wohl] *H*: Wert || ändern] *H*: ändern geschätzt und || 358₂₇ nichts achten.] *H*: aber nichts weniger als schätzen. || 358₃₁ gewissenhaft zu] *H*: ge-

wissenschaft in allen seinen Handlungen zu | 358₃₆ mit andern] *H*: mit andern Menschen brauche ich nicht demüthig zu seyn; 359₂ romantische] *H*: romanische || 359₁ nicht.] *H*: nicht, denn der ist ihm zu nahe. || 359₈ menschlichen] *H*: innerlichen || 359₉ Eigenliebe] *H*: unser Advokat, der die Eigenliebe ist, || 359₁₃ schlechtem] *H*: guten || 359₂₄ noch] *H*: doch || 359₂₅ reines] *H*: richtiges reines | 359₂₈ zu hoffen.] *fehlt in H* || 359₃₀ andern] *H* setzt hinzu: andern gantz || 359₃₄ keinem] *H*: kleinerm || 359₃₅₋₃₆ Diese — Kindern,] *H*: und diesen bringen die Eltern durch Vergleichung mit andern in die Natur der Kinder. || 359₃₇ fremde] *H*: Nachbars || 359₃₈ gebracht] *H*: geüßig

360₅ Oberherrschaft über] *H*: Pflichten gegen || 360₈ sind] *H*: sind allein die || 360₁₁ selbst?] *H* mit Zusatz: unter der wir allein fähig sind, die Pflichten gegen uns selbst zu beobachten? || 360₁₃ tüchtig,] *H*: fähig || 360₁₇ Anordnung und Regierung] *H*: Anordnung der Regierung || 360₃₁ Gewalt besteht] *dazwischen Zusatz in H*: Gewalt, die Handlungen dem moralischen Gesetz gemäß einzurichten || 360₃₃ sagen:] *H* setzt hinzu: sagen: die Herrschaft über uns selbst ist die höchste Pflicht gegen uns selbst, weil sie die oberste Bedingung der Pflichten gegen sich selbst ist. || 360₃₄ dem] *H*: und || 360₃₆ gedacht] *H*: gelenket

361₄ Moral.] *Zusatz in H*: moralische, nach der Regel der Sittlichkeit || 361₂₀₋₂₁ mit — übereinstimmt.] *H*: den Verstand überstimmt. || 361₂₇ Folglich] *H*: Demnach || 361₃₆ und] *H*: der || 361₃₈₋₃₉ Ohne — erhalten,] *fehlt in H*

362₁₁ Monarchie.] *H*: Autokratie || 362₁₂ Monarchie,] *H*: Autokratie || 362₁₄ willkürlichen] *H*: unwillkürlichen || 362₂₀ berühren, so] *H* setzt hinzu: berühren, also dieses noch in einem größern Grad geschiehet, so || 362₂₁ willkürlich] *H*: unwillkürlich | 362₂₂ er seine] *H*: er alle seine | 362₂₄ disciplinierende] *H*: dirigierende || 362₂₅ uns] *H*: der || 362₃₄ widerstrebt,] *H*: widerstreitet | 362₃₅ werden. Allein] *H*: werden. Unsere Sinnlichkeit ist eine Art von Pöbel, der keine Gesetze keine Regel hat; obgleich dieser Pöbel nicht widerstreitet, so muß er doch dirigiret werden. Allein || 362₃₆ und] *H*: der || 362₃₇ denkende] *H*: leidende

363₁₂ alle] *H*: Allein || 363₂₃ Execution] *H*: Executive || 363₂₅ und] *H*: der || 363₃₀ hat, und] *dazwischen Zusatz in H*: hat, suche vollkommen zu machen. Und || 363₃₁ Moral, wo] *H*: Moral, wo man die Bedingungen in der Resolution aufzählt, die in der Forderung sind, und wo || geforderten] *fehlt in H*

364₁ Philosophie] *H*: Psychologie || 364₁₉ Einbildungskraft,] *H*: bildenden Kraft || 364₂₈ Natur] *H*: Moralität || 364₃₉ Beziehung] *H*: Bezähmung

365₂ selbst.] *dahinter Zusatz in H*: selbst seine Vollkommenheit zu befördern; wir müssen dadurch, daß wir das Gemüth ins Spiel versetzen, uns solches Vergnügen zu verschaffen suchen, welches nicht auf die Kosten der Pflicht gegen uns selbst gehet. || 365₇ und zu wissen] *fehlt in H* || 365₁₀ Stoßgebete, sondern] *H*: Stoßgebete, durch leere Wünsche, durch gute Meinung von seiner Gesinnung, sondern || 365₁₁ Arbeit,] *H*: Arbeitsamkeit || 365₁₂ Wohlverhalten] *H*: Wohlwollen || 365₃₃ mehr und mehr] *fehlt in H* || 365₃₆ durch gute] *H*: durch jeden || 365₃₉ Ueberzeugung] *H*: Ueberlegung

366₁₂ überwinden.] *H*: überwiegen || 366₁₄₋₁₅ und — verrichten.] *H* stattdessen: und die Persvasion des Aufschubs zu verrichten suchen || 366₂₀ Vergnügens, der] *H*: Vermögens der || 366₂₃₋₂₄ und — Uebel,] *H*: und kommt also das Uebel gänzlich von uns, || 366₂₅ des Urtheils] *H*: alles Uebels || 366₃₅ zufälligen]

H: zufälligen Zustandes || abzuhängen. — ein Vermögen | *dazwischen Zusatz in H*: abzuhängen. Der Mensch hat aber nicht nöthig von den Uebeln abzuhängen, er hat einen Quell, ein Vermögen

367₃ Käse] *H*: Kost || 367₁₁ so] *H*: doch || 367₁₈ tugendhafte] *H*: standhafte || 367₃₁ meidet] *H*: beneidet

368₁₅ Seele] *H*: Summe || 368₂₉ Kräfte] *H*: Kräfte und Vermögen

369₇ Befugniß] *H*: Pflichten || 369₁₂ Land,] *H*: Hemd || 369₂₁ Willkühr] *H*: freye Willkühr || 369₃₂ Unzerstörlichkeit] *H*: Unsterblichkeit

370₂₁ die selbst.] *H*: das Selbst. || 370₂₈ aufheben] *H*: aufgeben || 370₃₇₋₃₈ zur Vertheidigung ihrer Freiheit] *H*: zu ihrer Vertheidigung

371₆ Es — gegeben.] *H*: es hat noch niemals solchen ähnlichen Fall gegeben. ||

371₁₂ nicht an ihr.] *H*: bloß an ihr. || 371₁₄ Recht gethan] *H*: wohl gethan ||

371₁₅ Feinde] *H*: Familie || 371₁₆ beobachten,] *H*: vertheidigen, || 371₂₃ schon] *fehlt in H*

372₁₉ Grausen, indem | *dazwischen Zusatz in H*: Grausen, zum Teil könnte man auch sagen, daß er einen Ekel erweckte, indem || 372₂₆ Rücksicht] *H*: Absicht || vertheidigen. Da das | *dazwischen Zusatz in H*: vertheidigen. An der Stelle, daß das || 372₃₁ Der Mensch] *H*: Die Menschheit || 372₃₃₋₃₄ sich — entreissen.] *H*: nicht angreifen. || 372₃₈ bebt,] *H*: lebe,

373₂₋₃ disponirt — also] *H*: destruiert sich aber der Mensch, so braucht er sich als eine lebendige Sache. das ist ein Vieh, er versetzt sich also || 373₂₃ verlieren.] *H*: verletzen. || 373₂₉ leben.] *Zusatz in H*: leben, und ich kann nichts ärgers sagen, als der Mensch ist nicht werth zu leben. || 373₃₇₋₃₈ selbst Aufopferung] *H*: selbst oft die Aufopferung

374₂ schmähen] *H*: schmähen || 374₆ feighaft] *H*: zaghaft || Zorn,] *H*: Gram, || 374₁₅₋₁₆ weil — gefällt.] *fehlt in H* || 374₂₀ wolle. Ja,] *dazwischen Zusatz in H*: will, und obgleich mans auch nicht thun wird: so gefällt doch die Freyheit, daß mans thun kann, wenn man wolte. Ja || 374₂₃ größten] *H*: gröbsten || 374₃₄ entehrt den] *H*: entehrt schon den

375₇ gewissen] *H*: größeren || 375₁₂₋₂₄ So — widersetzt.] *fehlt in H* || 375₃₃ Von der Sorge für sein Leben.] *Absatz und Überschrift fehlen in H*

376₃ großen] *H*: kleinern || 376₃₋₄ wer — Werth.] *fehlt in H* || 376₉ werth,] *fehlt in H* || 376₁₈ klein geachtet wird.] *stattdessen in H*: in Ansehung seines geistigen Principii gering gehalten wird; sobald es also Handlungen sind, die sein geistiges Principium und deren Pünktlichkeit den Werth seines Geistes angeht; in Ansehung deren wird der Werth des Lebens nur klein. || 376₂₁ hätten, wenn] *Zusatz in H*: hätten, obgleich sie diesmal unschuldig waren; wenn || 376₂₇₋₂₈ Schande — sollte.] *stattdessen in H*: Schande in der Gesellschaft der übrigen Spitzbuben an der Karre leben sollte. || 376₃₄ bange] *H*: lange

377₂ Wasser] *H*: Waßer zu gehen oder || 377₈ Frage] *H*: Regeln || 377₁₀ Hauptpunkt] *H*: Haupt Grund || 377₁₄ in seiner Person,] *fehlt in H* || 377₁₆ seiner] *H*: der || 377₁₇ zwar] *H*: zwar sein || 377₂₆ mehr] *fehlt in H* || 377₂₇ seine || *H*: kein || 377₂₉₋₃₀ eine — begehe.] *H stattdessen*: durch eine niederträchtige Handlung die Menschheit entehre. || 377₃₄ verlängern. Wenn] *H mit Zusatz dazwischen*: verlängern, und als ein Schelm zu leben fortfahren. Wenn || 377₃₇ aufzuopfern,] *H*: aufzugeben

378₁₄ meisten prüfen] *H*: höchsten strafen || 378₁₈ nur] *fehlt in H* || 378₂₁ fället.] *H* *ergänzt*: fällt mein Leben aufzuopfern. || 378₂₇ Sorge] *H*: Vorsorge || 378₃₄ dirigiren kann.] *H*: dirigiren und affiziren kann.

379₁₅ geistige] *H*: geistliche || 379₂₉ nützliche] *H*: mögliche || 379₃₆ Lebenskraft] *H*: Leben || 379₃₇ resigniren,] *H*: regiren

380₅ können und] *fehlt in H* || 380₆ Vorsorge] *H*: Sorge || 380₇ Lebhaftigkeit,] *H* mit *Zusätzen*: Lebhaftigkeit, Munterkeit, Heiterkeit, || 380₁₀ Ergötzlichkeiten] *H* *stattdessen*: würeklichen Bedürfnisse || 380₁₁ wirklichen Bedürfnisse] *H* *stattdessen*: Ergötzlichkeiten || 380₁₆₋₁₇ 2erley Abwege] *H*: 2 Wege || 380₁₉ viel] *H*: zu viel || 380₂₀ und Qualität] *fehlt in H* || 380₃₆ viehischen] *fehlt in H* || 380₃₈ die Gefräßigkeit;] *H*: zur Versoffenheit,

381₇ bloß] *fehlt in H* || 381₉ sie] *H*: sich || 381₁₂ Zustandes.] *stattdessen in H*: Genußes deßelben. || 381₁₇ der Thätigkeit] *fehlt in H* || 381₁₈ nicht] *fehlt in H* || Lebens. Der] *dazwischen Zusatz in H*: Lebens. Eine jede leere Zeit ist, die nicht ausgefüllt ist; wie wird nun aber die Zeit ausgefüllt? Der || 381₂₀ Abscheu, Unmuth und Ekel. Die] mit *Zusatz in H*: Abscheu: horror vacui; wenn wir die Zeit nicht mit Empfindungen oder Handlungen ausfüllen: so haben wir lange Weile, Unmuth und Eckel. Die || 381₃₁ Menschen. Jemehr] *Zusatz in H*: Menschen; die Beschäftigung macht uns aber aller unserer Kräfte bewußt; je mehr || 381₃₂ wir unser] *H*: wir auch unser || 381₃₄ activ,] *H*: objectiv

382₁₋₂ seyn. Der] *dazwischen Zusatz in H*: seyn; wer lauter Vergnügen genoßen hat, der wird zuletzt seines Lebens überdrüßig; der || 382₅₋₇ Man — hat.] *stattdessen in H*: man stirbt des Lebens satt, wenn man auch nicht so lange gelebt hat. aber doch findet, daß man, so lange man gelebt hat, gehandelt, viel ausgeübt, und sein Leben recht genutzt hat. || 382₈ hat, dem] *dazwischen Zusatz in H*: hat; der ist aber des Lebens satt, der viel gethan hat. Der Mensch kann also auf solche Art einigermaßen sein Leben verlängern, denn wenn er in seiner Lebenszeit viel gethan hat, denn kommt ihm sein Leben lang vor, indem er viel zu besehen hat, was er gethan hat; wer aber nichts gethan hat, dem || 382₁₁₋₁₂ im — zurücksieht.] *stattdessen in H*: in jedem Abschnitt derselben, und über die Kürze der Zeit im ganzen genommen, wenn man auf sie zurück sieht || 382₁₉ herumsieht, so] *dazwischen Zusatz in H*: herum sieht, und sieht zurück; so || 382₂₂ Menschen] *H*: Lebens || 382₂₃ Müßigkeit] *H*: Nachlässigkeit || Veränderung] *H*: Verminderung || 382₃₀ rüstig seyn.] *stattdessen in H*: rüstig dh: ohne Aufschub — dem Rüstigen das zögernde entgegen gesetzt. || 382₃₂ eine Beschäftigung] *H*: keine Geschäfte || 382₃₄ ganz] *H*: gar || 382₃₇ nicht leben] *H*: nicht glücklich leben

383₁₀₋₁₁ wenn — ist.] *H*: wenn es ein Schluß eines wirksamen Lebens; || 383₁₂ Stelle in der Welt] *H*: Rolle der Welt || 383₁₄ seyn. Diese] *dazwischen Zusatz in H*: seyn, denn man lebet in der Ruhe als ein Weiser. Diese || 383₂₁ Etwas - Zeitverkürzung.] *stattdessen in H* im *fortlaufenden Text*: Anjezt mercken wir etwas von den Zeit Verkürzungen. || 383₂₇ Ausmessung] *H*: Ausrechnung || 383₂₉ es angefüllt] *dazwischen in H*: es mit Handlungen angefüllt || ist.] *Zusatz in H*: ist, und kürzer, je weniger es mit Handlungen angefüllt ist. || Meilen an] *H*: Meilen nahe an

384₄ Umstände] *H*: Verdienste || 384₁₂ brauchen. aber] *dazwischen Zusatz in H*: gebrauchen, ja alle seine Kräfte, ich kann also einen Menschen zu meiner

Absicht brauchen, aber || 384₁₀ ihm] *H*: in ihr || 384₂₀ des Menschen] *H*: der Person

385₄ kann gemißbraucht] *H*: gebraucht || 385₇ scheut] *H*: schämt || 385₁₉ Befriedigung] *H*: Beförderung || 385₂₁ vielmehr] *H*: Demnach 385₃₄ geschätzt.] *H*: gesetzt | 385₃₈₋₃₉ Menschheit? [In wiefern] *dazwischen Zusatz in H*: Menschheit? inwiefern kann jemand seine facultatem sexualem gebrauchen? und inwiefern

386₆ Handlung] *H*: Neigung || 386₈ allein] *H*: allen || 386₁₈₋₁₉ Diese — aufsuchen.] *fehlt in H* || 386₂₄ haben kann.] *H*: hat: || 386₂₅ kein] *H*: das

387₁₇ und durch] *H*: nemlich durch || 387₂₉ Menschlichkeit.] *H*: Menschheit. || 387₃₁ ganz. Es] *dazwischen Zusatz in H*: ganz,] denn der Mensch ist eine Einheit; widmet er einen Theil von sich dem andern: so widmet er sich ganz. es |, 387₃₁₋₃₂ zu disponiren, denn ein Theil] *H*: zu disponiren, ohne zugleich ein Recht zu haben über den ganzen Menschen zu disponiren; ein Theil || 387₃₆ ganzen] *fehlt in H* || 387₃₈ ungleich] *H*: möglich

388₁₁ disponiren, also] *dazwischen in H*: disponiren, giebt mir auch ein Recht über einen Theil der Person zu disponiren, also || 388₁₇ restituiren,] *H*: constituiren

389₃ systematischer] *H*: systematisch || 389₆ ganzes] *H*: gleiches || 389₇ seine Person] *H*: seine ganze Person || 389₈ Gründe — widerstreiten;] *stattdessen in H*: Denn bleibt noch der Concubinat übrig; diesem widerstreiten auch moralische Gründe, denn bleibt noch matrimonium übrig, denn giebt's moralische Gründe, || 389₁₀ in — statt.] *stattdessen in H*: ein Matrimonium, und zwar die Monogamie statt. || 389₂₂₋₂₃ mit einander] *H*: mit andern Rassen || 389₂₅ gleichgültig und] *fehlt in H* || 389₂₇ Neigung nicht] *H mit Zusatz*: Neigung oder den Gegenstand der Neigung nicht || 389₂₉ ihre] *fehlt in H* || 389₃₄ reizbarer] *H*: schätzbarer || 389₃₉ Gleichheit aus.] *dazwischen Zusatz in H*: Gleichheit in Ansehung der Vereinigung des Geschlechts aus.

390₁₄ oder] *H*: also || 390₂₂ Geschlechts.] *dahinter Zusatz in H*: Geschlechts, der Mann unterwirft sich aber nicht gänzlich der Frau in Ansehung des Geschlechts. | 390₂₆ Verpflichtung] *H*: Pflicht || 390₂₇ die unverbrüchlichste] *H*: die allerunverbrüchlichste || 390₃₃ Person] *H*: Personen

391₁₃ ganz — sondern] *fehlt in H* || 391₂₁ auch] *fehlt in H*

392₁₂ einige sie kennen lernen,] *H*: man sie kennen lernt || 392₁₄ Nennung] *H*: Neigung || 392₃₅ erlaubten] *H*: idealen

393₁₅ ein] *H*: kein

394₄ Annehmlichkeiten,] *Zusatz in H*: Annehmlichkeiten und Ergötzlichkeiten, || 394₈ Bedürfnisse,] *H*: Scheinbedürfnisse || 394₁₄ Genuß von der Ergötzlichkeit,] *H*: Ergötzlichkeit im Genuß || 394₁₆ Sachen, die] *dazwischen Zusatz in H*: Sachen des Genußes; der Mensch hängt von einer Menge von Scheinbedürfnissen ab, die || 394₂₅ läßig.] *H*: lustig.

395₁₆ damit] *H*: daß || 395₁₈ Seeligkeit] *H*: Tugend || 395₂₂ ihm] *H*: ihr || 395₃₆ aber] *H*: also

396₂ rechtschaffenen] *H*: ernsthaften || 396₆ als gar nicht] *H*: als noch gar nicht || 396₁₂ thätig] *H*: selbstthätig || 396₁₄ arbeitsam seyn] *H*: Arbeit haben || 396₁₅ Zweck ist,] *H*: Zweck des Beschäftigens ist, || 396₂₃ Pflicht.] *H mit Zusatz*: Pflicht, Amt etc. || 396₃₅ wirklich] *H*: natürlich || 396₃₆ Betrug] *H*: Betrug etc.

397₂₂ sondern — Menge.] *fehlt in H* | 397₃₁ alle] *fehlt in H* || 397₃₂ thätigen | *H*: tüchtigen || 397₃₅ übertreibt,] *H*: überschreitet

398₈₋₉ wenn — hat.] *H*: wenn er nicht bloß Güter zu seinen Bedürfnissen, sondern auch zu andern Absichten hat. Wir nennen ihn begütert, || 398₂₇ Gold] *H*: Geld || 398₃₆ es] *fehlt in H*

399₁₁ erhaben.] *dahinter Zusatz in H*: erhaben, weil die Verachtung des Reichthums eigentlich erhaben ist: Es ist wahr, für den Verstand ist die Verachtung des Reichthums nicht erhaben, aber in der Erfahrung ist der Reichthum erhaben. || 399₁₆₋₁₇ Also — erhaben.] *fehlt in H* || 399₂₅ erst] *fehlt in H* || 399₃₄ Vermögens] *H*: Vergnügens

400₅ was und wenn] *fehlt in H* .. 400₉ Kleider] *fehlt in H* | 400₁₁ der da,] *H*: der andere || 400₁₇ Vergnügens;] *H*: Vermögens || 400₁₈ und alles] *H*: und auch alles || 400₂₀ genießen, und] *dazwischen Zusatz in H*: genüßen. Wenn das Vergnügen genoßen ist, und das Geld dafür ausgegeben: so ist die Hoffnung weg, daß man es noch genießen kann, man hat kein Vergnügen mehr im Prospekt. Leute von keiner feinen Empfindung, mögen sich lieber mit der Hofnung abspeisen, das Vergnügen zu genießen und || 400₃₇ sonst] *H*: selbst

401₆ ist, und] *dazwischen Zusatz in H*: ist und wenn sie sich auch nicht mäßigen können von dem Laster abzustehen: so siehet es doch jeder ein, daß es ein Laster ist, und || 401₁₉ Geitzigen nicht] *Zusatz in H* *dazwischen*: Geitzigen auf alle diese Einwendungen nicht || 401₂₂ z. E. sie] *dazwischen Zusatz in H*: zE ein künftiges Uebel, oder sie

402₁₁ Unmittelbar hat] *H*: nun aber hat || 402₂₁ aber] *fehlt in H* || 402₂₇ Vermögen als] *H*: Vermögen, die || 402₂₉ erwerben, so] *dazwischen Zusatz in H*: erwerben, und einen Fond anzulegen, um solches auch zu genießen. Um aber solche Mittel zu erwerben: so

403₁ filziger] *H*: der filzigste || 403₁₆ bezahlen,] *H*: betrachten || 403₃₆ Reihe] *H*: Rache

404₂ besonders] *fehlt in H*

406₂ Unbehutsamkeit | *H*: Behutsamkeit |. 406₂₀ so antworten wir:] *fehlt in H* || 406₂₆ völligen] *fehlt in H*

407₁ den sich darauf] *H*: denen darauf || 407₁₀ hat. Die] *dazwischen Zusatz in H*: hat; man wird aber von andern geliebet, weil man in Ansehung ihrer vortheilhaft ist, und ihr Vergnügen auf allerhand Art befördert; wir lieben das, was uns einen Vortheil zuwege bringt, und achten das, was an sich einen Werth hat. Die || 407₂₃ einen] *H*: meinen

408₂₀₋₂₁ aber — beziehn,] *fehlt in H* || 408₂₁₋₂₂ niedrigen Standes] *fehlt in H* || 408₂₄ daher] *H*: aber || 408₃₀ anderer] *H*: aller

409₂₈ nicht zu] *H* *stattdessen*: zum Werth || 409₂₈₋₃₁ z. E. — gehört.] *fehlt in H* || 409₃₆ gar nicht] *fehlt in H* || 409₃₇ und ehren] *fehlt in H*

410₁₋₄ Und — fodern.] *stattdessen in H*: Diese sind nicht verdienstlich und nicht würdig geehrt zu werden; sie sind wehrt der Achtung und Schätzung, aber nicht, daß sie hoch geschätzt, und geehrt werden. Redlichkeit, Ehrlichkeit, Pünktlichkeit, und Beobachtung seiner Schuldigkeit gehört dazu, was man von dem fordern kann, und deswegen verdient man geachtet und geschätzt, aber nicht hoch geschätzt und geehrt zu werden. 410₁₃ Richtern] *H*: Gesetzen

- 411, suchen. Es] *dazwischen Zusatz in H*: suchen. Der Mensch hat aber einen Trieb der Ehre seine Kenntnisse dem andern mit zu theilen. Es || 411₂ zu] *H*: der || 411₄ anderer] *H*: aller
- 412₂₋₄ Unsre — fallen.] *fehlt in H* || 412₇ genommen] *fehlt in H* || 412₂₀ von einem] *fehlt in H* || 412₂₃₋₂₄ Ende — selbst.] *fehlt in H*
- 413₃ oder] *H*: aber | 413₂₆ aber aus] *H*: aber mehr aus || 413₃₀ nur] *H*: nun
- 414₁₃ mit Speisen] *fehlt in H* || 414₃₈ Wohleben] *H*: Wohlwollen
- 415₃ sie als] *H*: die
- 416₄ es] *H*: etwas
- 417₁₄ es verdient] *H*: es nicht verdient || 417₁₅ hernach alles] *H*: hernach aus Neigung alles
- 418₁₄ selbst] *fehlt in H* || 418₁₉ noch] *H*: auch || 418₃₉ der Bösewicht] *H*: er
- 419₃ gegen andre] *fehlt in H* || 419₉ auch] *H*: auch nicht || 419₁₀ keine] *H*: eine || 419₁₄₋₁₅ was positives] *H*: nur was passives || 419₃₂ Geschliffenheit,] *H*: Geschicklichkeit || 419₃₄ Stärke, Freundschaftsdienst] *in H dazwischen Zusatz*: Stärke anstrengt, das sind nur seltne Vorfälle; so gehört zur Tugend mit ihrer Stärke Freundschafts Dienst || 419₃₇ zu helfen] *fehlt in H*
- 420₁₁ lassen.] *H*: paßen || 420₁₆ bewußt ist,] *H*: beweist || 420₁₈ Gefühl] *H*: Gesicht || 420₃₇ suchet, was] *Zusatz dazwischen in H*: sucht, aber nicht etwas an ihm ist, was
- 421₁₃ befreyen] *H*: befördern
- 422₃₋₄ der — kann,] *fehlt in H* || 422₂₇ zu befördern] *fehlt in H*
- 423₁₁ gegen andre,] *H*: gegen das Glück anderer || 423₁₇₋₁₈ praktischen] *H*: pragmatischen || 423₂₈₋₂₉ oder — ist.] *fehlt in H* || 423₃₉ größte] *H*: große
- 424₃₄ statt finden] *H*: nicht statt finden
- 425₁₇ uninteressant] *H*: interessant || 425₂₅ abhorrt] *H*: adhaerirt
- 426₁₈ blind] *H*: blöd | 426₃₇ Einerleyheit,] *H*: Feyerlichkeit || 426₃₈₋₃₉ kann — werden.] *stattdessen in H*: bestehet nicht darin, daß einer von dem andern was verlangt, eine Dienstleistung, sondern die nur bloß auf die aufrichtige reine Gesinnung gerichtet ist. Dieses ist die Freundschaft, die allgemein ist, die Freundschaft des Sentiments kann im Deutschen nicht so recht ausgedrückt werden; 427₂₂ reflectiren.] *H*: rectificiren
- 428₈ ausser — Gesellschaften] *H*: ausser dieser Gesellschaft || 428₁₀₋₁₁ andre verschließt,] *H*: andere, nur gegen einige nicht verschließt
- 429₅₋₆ übereinkommen] *H*: zusammen passen
- 431₂₆ an] *H*: in
- 433₁₀ Gottes.] *Zusatz in H*: Gottes, denn ist derselbe Fall. || 433₂₅ sufficient] *H*: definirt || 433₃₃ das] *H*: gantz
- 435₃₋₄ gethan habe. Also] *H*: gethan habe, ob ich gleich dem Menschen kein Unrecht gethan habe. Also || 435₂₆ Sache] *H*: Sprache || 435₃₅ Rache.] *H*: Rachbegierde
- 436₃ schmeichelnde] *H*: schleichende
- 437₂₇ nicht] *fehlt in H* || 437₃₁ angepriesen] *H*: angewiesen
- 438₁₈ so] *H*: so nicht || 438₃₈ Stadt] *Welt in H*
- 439₃₃ ist, denn] *H*: ist; so wird er undanckbar, denn
- 440₇ allerwärts Unglück] *H*: allerwärts um ihn Unglück || 440₃₇ Glück] *H*: Gute
- 441₁₂ Stich zu geben] *H*: Streich zu spielen | 441₃₇ geziemte] *H*: geziemet
- 442₁ erkennen,] *H*: verkennen | 442₂₈ mein] *H*: ein || 442₂₉ Ohne] *davor Zusatz*

in H: er werde ihm solche zu keinen Verbindlichkeiten anrechnen. || 442₃₀
 suchen, ist] *H*: suchen, ist nicht edel, und || 442₃₇ 50 mal] *H*: 10 mal
 443₁ 50 fach] *H*: 10 fach || 443₉ Menschen-Pflicht] *H*: Pflicht || 443₁₀ sinnen]
H: säumen || 443₂₁₋₂₂ als — will.] *fehlt in H*
 444₈ jemand da] *H*: jemand dem andern Gutes thut; so liebt er den andern; da ||
 444₂₀ Bezeichnung] *H*: Beziehung
 445₁ dasselbe] *H*: dieselbe || 445₃₅ nachtheilige] *H*: nachtheilige Urtheil
 446₁₁ nicht] *fehlt in H* || 446₁₄ Geschenk] *H*: Geschmack || 446₁₉ erzählen.] *H*:
 erzählen || 446₂₁ Sprachhaftigkeit] *H*: Schwatzhaftigkeit
 447₁₀ andre] *H*: wieder || 447₃₇ ergreift,] *H*: erzählet
 450₃₄₋₃₅ completer] *H*: competenter
 451₉ Menschheit] *H*: Menschen
 453₂₈ nur] *H*: auch
 454₃₄ sehr] *H*: schon
 455₃₀ erfordert. Durch] *H*: erfordert, ob derjenige der Almosen würdig oder nicht
 würdig ist. Durch
 456₆₋₇ Gefälligkeit] *H*: Geselligkeit || 456₉ moralischen] *fehlt in H* || 456_{35 36} die
 — empfinden.] *stattdessen in H*: durch feine geistige Antriebe bewegt zu werden.
 457₃₋₄ anzunehmen. Es] *H*: anzunehmen, sondern im Urtheilen andere Wen-
 dung zu nehmen; es || 457₅ andern] *H*: neuen || 457₇₋₈ um — befördern,] *H*:
 und dadurch die Cultur || 457₃₃ nur ihren] *H*: sich ein innern
 458₅ vornehmer] *H*: vornehm || 458₉ vom Werth] *H*: vom wahren Werth ||
 458₂₅ vor] *H*: vom
 459₂₀ und Menschlichkeit] *fehlt in H*
 461₆ den Unterschied] *H*: den innern Unterschied || 461₁₀ nur] *fehlt in H* ||
 461₁₇ ich] *H*: man || 461₃₂ communiciret, so] *H*: communicirt, er sucht darin
 eine Ehre so wie jeder andere in seinem Gewerbe eine Ehre sucht: so
 462₄₋₅ aufopfern.] *H*: aufopfern, so wie sich einige in anderer Bestimmung zE
 zur See, unter Soldaten etc. aufopfern. || 462₁₀ von] *H*: vom || 462₃₁ Neigung.]
H: Neigungen || 462_{35 36} eine Schrift setzt] *H*: einer Schrift gestehet
 464₂₇ auf] *H*: blos auf || 464₃₀ teuflisch. Der] *H*: teuflisch. Von Natur ist der
 Mensch weder teuflisch noch Viehisch. Der
 465₁₆ verbinden] *H*: überwinden || 465₁₈ wahre] *H*: woher || 465₂₅ er ist] *H*:
 es ist
 466₃₀₋₃₁ allein — gemäß.] *fehlt in H* || 466₃₂ Männlichkeit] *H*: Mündigkeit
 468₂₆ auch] *fehlt in H*
 469₉ Erziehung] *H*: Erzählung
 471₂₂ bey ihm] *H*: bei ihnen || 471₂₅ entstanden] *H*: entsponnen || 471₃₀ warme]
fehlt in H

Philosophische Moral Dilthey

243_{19 20} Unterschied — des Objects.] *H*: Unterschied in Ansehung des Theore-
 tischen und Praktischen zum Objekt zu verstehen. || 243_{24 25} eine Regel] *H*:
 Regeln || 243₃₃ Bewegungs Vermögen] *H*: Begehrungs Vermögen
 244₁ Instructiones] *H*: Instrumente || 244₅ auch] *H*: überhaupt || 244₆ wir]
H: wir denn auch || 244₁₂ beobachtet] *H*: betrachtet || 244₁₄₋₁₅ nemlich was ge-

schehen soll.] *H*: und zeigt ihm was geschehen soll. || 244₂₀ sehr] *H*: sehr genau || 244₂₂ das es thun soll.] *fehlt in H* || 244₂₄ oder ohne die Kenntniß des Subjects,] *fehlt in H* || 244₂₅ so muß der Mensch doch wenigstens] *H*: und sie muß doch wenigstens || 244₂₇ keiner] *H*: kein Mensch || 244₂₈₋₂₉ Ermahnungen, — langwierig] *H*: Ermahnungen, die so viel tautologische Wiederholungen enthalten und die schon ein jeder selbst weiß, ekelhaft und langweilig. || 244₂₉₋₃₀ vorkommen, — und] *fehlt in H* || 244₃₂ auf die Menschheit sieht;] *H*: auf den Werth der Menschheit sieht || 244₃₃₋₃₄ Daher — fordert.] *fehlt in H* || 244₃₅ ist unnütz,] *H*: ist allemal unnütz || 244₃₇ sehr] *H*: sehr genau || 244₃₉ Bedienten] *H*: Menschen

245₃ Kentniße.] *H*: Kentniße in der Theologie. || 245₇ über] *H*: von || 245₁₂ handelt nicht von einer besonderen Art] *H*: hat nicht eine besondere Art || 245₁₄ so wie die Logic.] *fehlt in H* || 245₂₂ als in der Jugend.] *fehlt in H* || 245₃₁ jeden] *fehlt in H* || 245₃₆ folgenden] *H*: gewißen

246₁₅ Zwecke.] *H*: Zweck anzuzeigen. || 246₁₉ die Mittel zureichend zu bestimmen.] *H*: die Mittel zu diesem Zweck zu bestimmen. || 246₂₁ Erhalten oder Erwerben] *H*: Enthalten oder im Erwarten || 246₂₂ von dem,] *H*: von alle dem nöthig hat, || 246₂₆ 2^{te} der Klugheit.] *H*: zweyte Stück der Glückseligkeit. || 246₂₈₋₂₉ die bey allen Menschen ist.] *H*: die bey allen Wißenschaften statt findet. || 246₃₉ Wenn es dir keinen Schaden bringt,] *H*: wenn dir das Lügen schaden bringt,

247₂₋₃ Es ist — Bedingung.] *H*: Dieser Imperativ ist also entweder unter einer Bedingung, oder ohne alle nothwendige Bedingung. || 247₉ inneren absoluten] *H*: absoluten inneren || 247₁₁ unmittelbaren] *H*: absoluten || 247₁₃ Werth.] *H* fährt fort: Werth — er kann dabey ein Ertzschelm seyn. || 247₁₇ Alten.] *H* fährt fort: in der Moral. || 247₁₈ nenne ich ein Ideal,] *H*: ist nichts anderes als ein Ideal || 247₂₁ beurtheilt] *H*: bestimmt || 247₂₁₋₂₃ Das Summum Bonum — ein Urbild] *H*: Das summum bonum ist ein solches Ideal, das ist ein Muster — eine Idee — ein Urbild || 247₂₆₋₂₇ und — Glückseligkeit.] *H*: und die Würdigkeit der Geschöpfe in Ansehung solcher Glückseligkeit. || 247₃₀₋₃₁ aber keine Würdigkeit derselben,] *H*: aber keine Glückseligkeit, die mit Würdigkeit verbunden wäre; || 247₃₂ so ist es das höchste Gut.] *H*: so entsteht daraus das höchste Gut. || 247₃₄ verlangt,] *H*: verlegt || 247₃₅ sie] *H*: wir || 247₃₆ freien Willens, auf den Gesinnungen] *H*: freien Willens beruhe; || 247₃₆ zu bedienen,] *H*: zweckmäßig zu bedienen, || 247₃₇ reich ist] *H*: noch so reich ist

248₅ Wohlhaben] *H*: Reichthum || 248₆ höchste Gut aus. Man stelle sich vor:] *H*: höchste Gut aus; sondern das moralische Wohlverhalten — die Würdigkeit der Glückseligkeit muß noch dazu kommen — dieses zusammengekommen macht das höchste Gut aus. Man stelle sich einmal vor, || 248₁₁₋₁₂ von Glückseligkeit umgeben wären,] *H*: in Glückseligkeit schwimmen möchten, || 248₁₆ das ist, der Secte des Epicur] *fehlt in H* || 248₂₅ umgekehrt] *H*: entgegengesetzt || 248₂₆₋₂₈ Sittlichkeit, — Die Cynische] *H*: Sittlichkeit, und das Wohlverhalten wäre nur ein Mittel zur Glückseligkeit. Die Cynische || 248₃₂ keine Bedürfnisse] *H*: keine große Bedürfnisse || 248₃₃₋₃₄ und genießet unter diesem Mangel seine Glückseligkeit.] *H*: und genießet selbst beym Mangel noch einer Glückseligkeit. || 248₃₆ Meinung] *H*: Neigung

249₁ werden] *H*: würden || 249₃ er will auch,] *H*: und er will daher auch, || 249₁₃ Es ist also auch die Einfalt] *H*: Die Einfalt ist demnach gleichfalls || 249₂₂ gewöhnlichen] *fehlt in H* || 249₂₄₋₂₉ sich behilft, — Die 2 Elemente] *H*: behilft, weil

er keine bessere haben kann, ist deshalb noch nicht für tugendhaft zu halten. Die Einfalt ist demnach nur negativ gut — Epicur und Zeno nehmen also auch die Kunst zu Hilfe. Die zwey Elemente || 249₂₉ Gutes] *H*: Glücks || 249₃₂ wenigsten] *H*: einfachsten || 249₃₆ nur Zweck] *H*: der Zweck

250₄ in sich] *H*: in sich selbst || 250₅ und der Rechtschaffenheit,] *fehlt in H* || er ist der König,] *H*: er ist einem Monarchen gleich || 250₁₀ wäre] *H*: war || 250₁₄ phantastisches] *H*: phanatisches || 250₁₉ nur diesem Ideal,] *H*: nur (wofern sie echte Christen sind) diesem Ideal, || 250₂₉ man hat ihn also übel verstanden.] *H*: und man hat ihn, wenn man ihm dieses zumuthet übel verstanden. || 250₃₂ Polenta, — Mahlzeit.] *H*: Polenta, einen Brey von grobem Mais, das war gewiß eine schlechte Epicurische Mahlzeit || 250₃₃₋₃₄ Tugend den Werth,] *H*: Tugend dadurch ihren Werth; || 250₃₆ keine Triebfeder.] *H*: keine Triebfedern.

251₁ daß er würdig ist,] *H*: daß er der Erfüllung derselben würdig ist, || 251₂₋₃ denn alsdenn würden] *H*: denn wenn das wäre, so würden || 251₁, Mensch mit] *H*: Mensch zwar mit || 251₁₃ würde.] *H*: könne || 251₁₅ mit] *H*: von || 251₁₆ haben] *H*: empfinden || 251₁₉ welches Vorwürfe] *H*: welches aber nur Vorwürfe || 251₂₃₋₂₄ und — Sittlichkeit.] *fehlt in H* || 251₂₅ Vorwürfe von dir und von andern] *H*: Vorwürfe, weder von dir selbst, noch von andern || 251₂₆ der Klugheit] *H*: des Christen || 251₂₇ größten reinen] *H*: größten und reinsten || 251₂₈ dem] *H*: keinem || 251₃₂₋₃₃ Glückseeligkeit, aber nicht in dieser Welt.] *H*: zukünftige Glückseeligkeit. || 251₃₃₋₃₅ Also — Seeligkeit.] *fehlt in H* || 251₃₇ war,] *H*: ist || waren] *H*: sind

252₁₋₂ In diesem — Glückseeligkeit.] *H*: In dem Ideal des Christen hingegen ist alles complet; denn es enthält so wohl die größte Reinigkeit, als auch die höchste Glückseeligkeit. || 252₃ sind in] *H*: sind hier in || 252₅ adjument,] *H*: Adjument nöthig, || 252₉ Vorläufig ist davon noch nichts gesagt,] *H*: Vorläufig kann davon noch nichts gesagt werden, || 252₁₀₋₁₁ es — bestehe.] *in H* durchgestrichen || 252₁₄₋₁₅ haben. So — festzusetzen. Da] *H*: haben — wie z. E. das erste Principium des Rechts, der Mechanik usw. Da || 252₁₆ Judication] *H*: Dijudication || 252₁₇ nicht gut] *H*: böse || 252₁₈ einiges] *H*: einziges || 252₃₁ machen kann)] *H*: formiret werden kann || 252₃₄ Principien] *H*: Gründen || 252₃₆ wo] *H*: in denen 253₁₋₂ Also — intellectuale.] *H*: Das Systema morale ist also, vel empyricum, vel intellectuale. || 253₃₋₇ nach — Systems.] *H*: Nach den Gegenständen des innern Sinnes beruht die Moralität auf innern Gründen — und dies ist sodann der erste Theil des empyrischen Systems. Beruht sie auf äußern Gründen; so ist das der 2^{te} Theil des empyrischen Systems. || 253₁₁ eigensüchtiges] *H*: eigennütziges || 253₁₅ unter den neuern Helvetius, Mandeville.] *H*: Unter den neuern sind Helvetius und Mandeville zu merken. || 253₁₈ Autores sind Shaftsbury] *H*: Autores in Rücksicht der 2. Principii sind Shaftsbury || 253₂₁ gehören 2^{tens} äußere Gründe.] *H*: gehört zweytens ein äußerer Grund. || 253₂₅₋₂₆ Obrigkeit. Also — Beispiel] *H*: Obrigkeit. Die moralische Beurtheilung habe also ihren Ursprung entweder aus Beyspielen || 253₂₈₋₂₉ verschieden] *H*: verschieden gesinnt || 253₂₉ so — erlaubt,] *H*: So ist in Afrika bey verschiedenen Nationen der Diebstahl kein Verbrechen; || 253₃₅ der] *H*: und || 253₃₉ Vergnügen] *H*: Vortheil 254₃ Empfinden] *H*: Ekel || 254₄ auch] *fehlt in H* || 254₅ hat,] *H*: findet || 254₆₋₇ so — trinken.] *fehlt in H* || 254₇₋₈ dem äußern Grunde] *H*: den äußern Gründen || 254₈ beruht] *H*: beruht demnach || 254₁₀ Das 2^{te} Systema morale ist das intellectuale.] *H*: Das Sytema morale kann also kein anderes seyn, als das intellec-

tuale. || 254₁₃ dieses auf] *H*: dieses moralische Gesetz auf || 254₁₅₋₁₆ aber Nutzen schafft, so ist es erlaubt.] *H*: aber offenbaren Nutzen schafft, so hau ihm drauf aufs Ohr. || 254₁₆ es] *H*: es wiederum || würde] *H*: müßte || 254₁₇₋₁₈ welches — brächte,] *H*: daß ihm die Lüge einen Ekel erweckte, || 254₁₉ lügen.] *Zusatz in H*: denn das Gefühl kann man doch bey sich nicht umschaffen. || Möchte es auf] *H*: Möchte wiederum das moralische Gefühl auf || 254₂₀₋₂₂ derjenige, — liegt,] *H*: derjenige, der die Delicatesse der Erziehung nicht gehabt hat, oder der unter einer solchen Regierung stünde, die das Lügen begünstigte, gleichfalls lügen, ohne sich desfalls Vorwürfe zu machen. Wenn aber das moralische Principium auf einem principio beruht, welches im Verstande liegt,

255₂₋₃ moralische Theologie] *H*: Moral Theologie || 255₆ est internum.] *H*: ist internum et intellectuale. || 255₇ der] *H*: unserer || 255₇₋₉ daßelbige — werden.] *fehlt in H* || 255₁₂₋₁₃ entweder — seyn,] *H*: entweder nach Gesetzen der freien Willkühr — || 255₁₄ Gefühls Neigung] *H*: Neigung || 255₂₀ unsrer Handlungen] *H*: unsrer freien Handlungen || 255₂₁ nicht pathologisch.] *fehlt in H* || 255₃₅₋₃₆ aber — Bedingung,] *fehlt in H*

256₁ moralische Imperativus] *H*: Imperativus moralis || 256₈ Obligation.] *H*: moralische Obligation || 256₉ practische und zwar moralische Verbindlichkeit.] *H*: practisch moralische Verbindlichkeit. || 256₉₋₁₁ Alle — wird.] *H*: Alle Verbindlichkeit entsteht entweder aus Pflicht, oder aus Zwang. || 256₁₄ also — neceßitas.] *H*: oder eine obligatio necessitans. || 256₁₉ Warum sage ich nicht:] *H*: und ich kann nicht sagen: || 256₂₀ heilig] *fehlt in H* || 256₂₁ eine] *H*: keine || 256₂₇ und] *fehlt in H* || 256₂₈ und deswegen ist es] *H*: und ist aber deswegen || 256₂₉₋₃₁ Willens, bey dem — nothwendig ist, findet] *H*: Willens, wo das moralische Gut nicht allein objectiv nothwendig ist, sondern auch subjektiv, findet || 256₃₂ Wesens,] *H*: Willens || 256₃₅₋₃₆ sollen, und die] *H*: sollen; diejenigen also, die

257₂ sind.] *H*: entsteht || 257₃ that, was gut ist an und für sich, der] *H*: that, weil es gut ist, an und vor sich selbst, der || 257₆ wozu] *H*: dazu || 257₉ dazu] *H*: wozu || 257₁₆ sondern als ein Mittel.] *H*: sondern sie sind nur als ein Mittel zu betrachten. || 257₁₇₋₂₀ Aber die Imperativi — hypotheticam enunciren.] *H*: Imperativi pragmatici ergo necessitant hypothetice, sed non absolute — Imperativi morales autem necessitant absolute — sie enunciren eine bonitatem absolutam — so wie die Imperativi pragmatici eine bonitatem hypotheticam. || 257₂₂ so ist wahrhaft zu seyn] *H*: ist die Wahrhaftigkeit || 257₂₃ Aller] *H*: aller || 257₂₄₋₂₅ Also ist — absolutam.] *fehlt in H* || 257₃₁ nicht so, z: E:] *H*: nicht so leicht thun — zE || 257₃₄₋₃₆ Aber Lügen — richten kann.] *H*: weil sie mit allen Zwecken und auch mit dem Willen anderer übereinstimmt. Die moralische

258_{1 6} Alle freie — moralische Regel.] *fehlt in H* || 258₉ einmahl mit] *H*: einmal vollkommen mit || 258₁₀ nicht a priori einsehen] *H*: a priori nicht einsehen || 258₁₂ sondern] *H*: sondern nur || 258₁₃ sie a priori seyn.] *H*: sie auch a priori stattfinden. || 258₁₅ Regeln seyn,] *H*: Regeln vorhanden seyn, || 258₂₁ Moralität] *H*: Moral || 258₃₃ Handlung so rein,] *H*: Handlung (in unserer Idee nemlich) so rein || 258₃₄ hat größere] *H*: hat allemahl größere || 258₃₆₋₃₇ sieht — Kraft.] *H*: sieht hier nicht die allgemein gültige bewegende Kraft ein. || 258₃₈ so] *fehlt in H* || 258₃₉ gültige Wohlgefallen] *H*: gültige Wohlwollen und Wohlgefallen

259₁ der höchste] *H*: ihr stärkster || 259₃ und zur Sittlichkeit] *H*: zur Sittlichkeit aber || 259₇₋₈ denn — Glückseligkeit,] *H*: (indeßen haben doch alle Menschen bey der Klugheit einen gemeinschaftlichen Zweck, nemlich die Glückseligkeit) ||

259₉ kann] *H*: kann allerdings || 259₁₀ zur Sittlichkeit] *H*: zur Sittlichkeit aber || 259₁₉ oder] *H*: sondern auch || 259₂₁ aber] *H*: zugleich || 259₂₁ sie] *H*: sie auch || 259₂₈ verbinden, sind] *H*: verbinden, so fragt sich: sind || 259₃₀₋₃₂ werden, — besitzt, eben] *H*: werden, wenn man reich wird, und so wenig eine Person, wenn sie häßlich ist, durch den Besitz des Geldes schön wird, eben || 259₃₅ werden.] *H*: werden ? || 259₃₅₋₃₆ Es scheint, — rathsamer ist,] *H*: Es scheint freilich so, als wenn dem Urtheil des Verstandes nach, es rathsamer sey, || 259₃₉ denn es ist hier eine Verschiedenheit. Wie geht es aber zu,] *H*: weil hier eine Verschiedenheit der Dinge ist, so wenig kann die moralische Vollkommenheit mit dem Vortheil in Vergleichung gesetzt werden. Wie geht es aber zu

260₁ wirklich] *H*: demohngeachtet || Unglücklicher, der] *H*: Unglücklicher da, und der || 260₂₋₃ aber ohne deinen Schaden.] *H*: aber nicht mit deinem eigenen Schaden. || 260₈₋₉ der Mensch] *H*: man || 260₉ er] *H*: man || 260₁₁ sieht] *H*: setzt || seyn.] *H*: handeln || 260₁₈ doch] *H*: an sich || 260₁₉ Thaten] *H*: Pflichten || 260₂₂ et] *fehlt in H* || 260₂₅ einem] *H*: einem etwas || 260₂₅₋₂₆ so bin ich — verbunden,] *H*: so bin ich so wohl zur Handlung der Bezahlung, als auch dem Creditori selbst verbunden || 260₂₇ aber,] *H*: zwar || 260₃₀ also] *H*: also dabey || 260₃₁ und] *H*: hingegen || 260₃₂₋₃₃ Also ist der Unterschied der Obligation recht.] *H*: Der Unterschied beyder Obligationen ist also sehr richtig:

261₁ nothwendig] *H*: nothwendiger || 261₄ conditionale] *H*: nur conditionale || 261₅₋₈ Also ist — der Pflicht.] *H*: also ist das letztere eine Obligation, das erstere aber nicht — Im letzten Fall ist eine necessitation, aber im ersten keine — Man meint hier also nur den Widerstreit der motivorum; aber nicht der Pflichten. || 261₉ hören auf.] *H*: hören auch wieder auf. || 261₁₁₋₁₂ (aber nicht als Kind)] *fehlt in H* || 261₁₇₋₁₉ der einem — obligirt. Doch] *H*: Wohlthäter — Wer zuerst Wohlthaten empfängt, bleibt immer obligirt, wenn er sie auch noch so sehr vergilt — Doch || 261₃₀₋₃₃ sind, glaube ich nicht, — verbunden. Wo] *H*: sind, ist zu bezweifeln; denn das bloße Daseyn involvirt keine obligation, und das Daseyn an sich ist eben für kein Glück zu halten — oft muß man daseyn, um recht unglücklich zu seyn. Die Kinder sind also den Eltern blos vermöge ihrer Erhaltung und Erziehung verbunden. Wo || 261₃₈ wird] *H*: wird ferner

262₁ Natur Handlung] *H*: Natur der Handlung || 262₃₋₄ und zum Grunde der Handlung solches hat,] *H*: und die Handlung selbst zum Grunde hat, || 262₉ obligation necessitirt wird per arbitrium alterius,] *H*: obligation per arbitrium alterius necessitirt wird, || 262₁₃₋₁₅ Alle obligatio — gleichgültig ist.] *fehlt in H* || 262₁₆ positiva] *H*: passiva || 262₁₈₋₁₉ also hätte — gewollt hätte.] *H*: er hatte es also auch erlauben können, wenn er gewollt hätte. || 262₂₀ selbst] *fehlt in H* || 262₂₂₋₂₃ wegen — sondern] *H*: wegen ihrer inneren Bonität — die Handlung an sich macht also nicht die Moralität aus, sondern || 262₂₅ bringt, und] *H*: bringt, oder weil ich mir dadurch Lob und Beyfall von Menschen erwerbe, und || 262₂₅ verbotnen oder] *H*: Nachtheil und || 262₂₆ keine] *H*: keine reine || 262₂₇ selber] *fehlt in H* || 262₂₇ z: E: die Folge der Beschaffenheit] *H*: z: E: Kopfschmerzen als die Folge der Trunkenheit

263₁₀ die Göttliche] *H*: der göttliche Wille || 263₁₄ objectiven] *H*: subjectiven || 263₂₈₋₂₉ muß nach dem Verstande beurtheilt werden,] *H*: muß der Verstand urtheilen,

264₁₂ Ausgeklaubte Bedeutung des Satzes: fac bonum] *H*: das ist aber nur Wortklauberey — || 264₁₃ angenehm] *H*: das Angenehme || 264₁₄ gut] *H*: das Gute ||

264₂₀ also bleibt es auch tautologisch. Bey diesem Satz hätte doch] *H*: der Satz bleibt also doch tautologisch. Es hätte dabey || 264₂₅₋₂₆ problematici] *H*: problematici et pragmatici || 264₂₈ ut supra.] *fehlt in H* || 264₂₉ vorzügliche] *H*: vorzüglichste || 264₃₀ vorzügliche Bewegungs Gründe zu handeln.] *H*: die vorzüglichsten Bewegungsgründe. || 264₃₁₋₃₂ Verbindlichkeit,] *H*: Verbindung || 264₃₃ denn ist es] *H*: es ist || 264₃₃₋₃₄ wenn es aber] *H*: wenn aber etwas || 264₃₄ wäre] *H*: ist 265₂ daß du das Gute thust] *H*: daß das Gute geschehe, || 265₄ was ich thun soll.] *H*: wozu ich verpflichtet bin. || Es ist keine] *H*: Es ist beynahe keine || 265₅ bringt] *H*: bringt immer || 265, tautologisch.] *H*: immer tautologisch. || 265₈₋₉ war, — tautologisch,] *H*: war, das ist, wenn es in der Resolution explizite gesetzt ist, tautologisch || 265₁₀ alles gethan zu haben,] *H*: schon genug gethan zu haben, || 265₁₃₋₁₆ so ist dies, — Es ist aber die Frage,] *H*: so ist das was der Medicus hier sagt, eben das, was der Patient wissen wollte und worinn seine Krankheit besteht; aber geholfen ist ihm damit doch keineswegs. Von der Art sind alle tautologische Sätze und Regeln der Dijudication in der Moral. Es fragt sich aber, || 265₁₇ seyn ?] *H*: sind ? || 265₁₈ so fließt das aus] *H*: Auch dieses fließt aus || 265₂₃ oder] *H*: und || 265₂₈₋₃₀ ist doch weniger — Brauchbarkeit.] *H*: ist noch weniger bestimmt ausgedrückt. In dem vorherigen fanden wir doch nicht totale Tautologie, und er hat doch noch einen ziemlichen Grad der Brauchbarkeit || 265₃₁ sind unterschieden.] *H*: sind zu unterscheiden. || 265₃₂ aller] *H*: der 266₃₋₅ Allein zu — will. Also können wir sagen,] *H*: Inzwischen wird auch zu einem guten Willen so wohl die Vollständigkeit, als das Vermögen aller Kräfte erfordert, alles das, was der gute Wille will, auszuführen. Wir können demnach sagen, || 266₆ indirecte ist und in so fern zur Moralität gehöre.] *H*: nur in so fern indirecte zur Moralität gehöre || 266₉ da sind gewiß keine,] *H*: da sind im Grunde keine ächte; || 266₁₀ wahres Principium] *H*: wahres und richtiges Principium || gesagt] *H*: gesetzt || 266₁₇₋₁₈ ob es gut ist, wenn die Handlungen mit] *H*: ob es allemahl der Klugheit gemäß ist, daß sie mit || 266₁₈₋₁₉ Viel — Moralität.] *H*: Es kann demnach um so viel weniger ein moralisches principium seyn. || 266₂₁ lieben] *H*: haben || zur] *H*: zu unserer || 266₂₂ das. Es] *H*: das, was er vor das beste hält. Es || 266₂₃ liebt] *H*: liebt selbst || 266₂₄ auch] *fehlt in H* || 266₂₅ Also — Moralität.] *H*: Alle diese angeführte Grundsätze sind demnach keine principia der Moralität. || 266₂₆ Sectio II.] *fehlt in H* || 266₃₁ Subjects.] *H fährt fort*: Der objective Zwang ist die Nothwendigkeit der Handlung aus objectiven Bewegungsgründen. || 266₃₂ Der objective Zwang] *H*: Der subjective Zwang

267₃₋₄ So läßt —; so läßt] *H*: So läßt man etwas ungern fahren, wenn man eine Neigung dazu hat; und nach einer andern Neigung thut man etwas gern, was man nach einer andern verabscheut — So läßt || 267₁₀ des] *H*: seines || 267₁₆ zu thun,] *H*: wirklich zu thun || 267₁₈ es ist doch möglich] *H*: es ist ihm doch möglich || 267₁₉ dennoch] *fehlt in H* || 267₂₁₋₂₂ so muß — enthalten.] *fehlt in H* || 267₂₂₋₂₃ Demnach kann ein Mensch] *H*: Der Mensch kann zwar auch || 267₂₄ der] *H*: wenn || 267₂₇ er wird nicht] *H*: eigentlich wird er nicht || 267₂₈ denn nicht subjektiv, denn] *H*: auch nicht subjektiv, sondern objektiv; denn || 267₂₉₋₃₀ und — denn] *H*: und er würde nicht per motiva, sondern per stimulus geschehen; denn || 267₃₀ moventes.] *H*: moventia. || 267₃₂ die] *H*: der || 267₃₃ aber der] *H*: aber dabey auch der || 267₃₅ Beliebens gethan,] *H*: Willens gehandelt; || 267₃₆ dem moralischen Gesetze] *H*: den moralischen Gesetzen || 267₃₈ er — nicht.] *fehlt in H*

268₁ kann] *H*: kann aber || nicht] *H*: und nicht || 268₄ hier] *fehlt in H* || 268₉ Alle — practisch.] *H*: Nicht alle necessitationes sind pathologisch, sondern es giebt auch practische. || 268₁₁ es] *H*: sie || 268₁₃ per motiva.] *fehlt in H* || 268₁₈₋₂₀ Es ist — ist er.] *fehlt in H* || 268₂₂ Freyheit,] *H*: Freyheit dazu || 268₃₀₋₃₁ statt; denn — werden.] *H*: statt; denn bey ihm sind die subjektiven Gesetze mit den objektiven nicht einerley, er muß vielmehr gezwungen werden, weil er es ungern thut. || 268₃₁ Bewegungsgrunde] *H*: Bewegungsgründen || 268₃₅ wird] *H*: ist

269₁ an sich selbst] *H*: von selbst || 269₁₆ keinen] *H*: keinen andern || er] *H*: man || 269₂₁ conditio] *H*: coactio || 269₂₉ gezwungen] *H*: äußerlich gezwungen || 269₃₁ und] *H*: von || 269₃₂ Zustand] *H*: Zustand der Freiheit || 269₃₄ ist der Mensch.] *H*: bin ich. || 269₃₆ gute] *H*: gantz || 269₃₈ diesem näher] *H*: hierin der Vollkommenheit näher || 269₃₈ wenn] *H*: weil

270₁ sich] *H*: sich selbst || 270₂₋₃ Vergebung, zur Rechtschaffenheit aufgelegt,] *H*: Verzeihlichkeit, Rechtschaffenheit und anderen Tugenden aufgelegt, || 270₆ arbitrium] *H*: arbitrium || 270₁₄₋₁₅ und die — interna.] *fehlt in H* || 270₁₅ einem — zu] *H*: andern in Noth zu || 270₁₆ Erstattung] *H*: Schadloshaltung || ist] *H*: hingegen ist || 270₂₅ ist das] *H*: hat sie || 270₂₅₋₂₇ aber weil — externa.] *H*: und weil ich zu dieser Pflicht auch durch eine fremde Willkühr gezwungen werden kann, so ist zugleich eine obligatio externa. || 270₃₁ hat er eine Befugniß auch] *H*: — er hat eine Befugnis mich

271₁ Zwang. — Wenn ich] *H*: Zwang. Wenn ich meiner Verbindlichkeit satisfacire durch die Willkühr eines andern, so werde ich dazu genöthigt, und denn ist der Bewegungsgrund äußerlich, und ich thue die Handlung aus Zwang — Stimulus ergo, pro arbitrio alterius necessitans est coactio — Wenn ich || 271₆ Bewegungsgrunde,] *H*: moralischen Bewegungsgrunde || 271₁₇ ut supra.] *fehlt in H* || 271₂₀ Pflichten; fließen] *H*: Pflichten, sind sie aber äußerlich, fließen || 271₂₁₋₂₂ aber mögen] *H*: mögen auch || 271₂₂₋₂₄ Objective — zu thun.] *H*: Objective Bewegungsgründe sind von den Gegenständen entlehnt, und sind Gründe von dem, was wir thun sollen. Subjektive Bewegungsgründe sind Gründe der Gesinnung und der Bestimmung des Willens der Regel ein Genüge zu thun. || 271₃₉ betrachtet] *H*: bedeutet

272₁ auf] *H*: auch || 272₅ gern aus] *H*: gern und aus || 272₇₋₈ sondern aus Pflicht.] *fehlt in H* || 272₁₀ wahrer] *H*: richtiger || 272₁₄ Obligationibus] *H*: obligationibus externis || 272₁₉ Aus der Obligation] *H*: sondern aus der Obligation selbst || 272₂₅ physisch] *H*: entweder natürliche, || 272₃₂ so fern] *H*: so fern nemlich || 272₃₆ legum] *H*: legum et

273₃ hat andere] *H*: giebt || 273₆ dazu] *H*: dazu nicht || 273₆₋₇ werden. - naturale.] *H*: werden. Das Jus strictum geht aber auf die Gesetze der freien Handlungen, so fern wir dazu gezwungen werden können. Das Jus strictum ist vel positivum sey statutarium vel naturale. || 273₁₁ in sich.] *fehlt in H* || 273₁₄ sondern] *H*: sondern auch || 273₂₀ welches zu] *H*: welches indeßen sehr zu || 273₂₁ da müssen sie nur] *H*: die müssen || 273₂₇ Denn] *fehlt in H* || 273₃₁ man] *H*: man ihm || 273₃₃ sind gleiche Unterthanen, weil sie beyde gegeben haben.] *H*: sind ihm gleich werthe Unterthanen, weil sie beyde geben, was sie geben sollen. || 273₃₄ kann nicht vom] *H*: kann kein || gefordert werden] *H*: fordern, || 273₃₅ weil sie nicht erkannt wird,] *H*: weil er sie nicht beurtheilen kann,

274₄ aus] *H*: der guten || hat die] *H*: das ist allein wahre || 274₅ sie Ge-
sinnung.] *fehlt in H* || 274₇ Die rectitudo ist das genus] *fehlt in H* || 274₁₃ zu] *H*:
vorzüglich zu || 274₁₆ können auch seyn] *H*: sind entweder || 274₁₉ praeceptiva-
rum ist] *H*: praeceptorum ist das || complexus] *H*: complexus legum || 274₂₆
und Triebfeder der Ausübung] *H*: Triebfeder hingegen das principium der
Ausübung || 274₂₇ indem — falsch.] *H*: Da man dieses in der Moral verwechselte,
so war auch alles falsch, was man daraus zu folgern suchte. || 274₂₉ ich] *H*: man ||
274₃₄ worin] *H*: wovon

275₁ Dieses] *H*: und dieses || 275₆₋₈ Das hat — wegfällt] *H*: es ist daher ein
practischer Fehler, wenn die Beurtheilung wegfällt. || 275₈ negative,] *fehlt in H* ||
275₁₀ pathologisch wäre es,] *H*: — Pathologisch practisch würde es seyn, || 275₂₂
geht.] *H*: gründet || 275₂₂ gründete] *H*: bezieht || 275₂₄ für] *H*: vor || 275₂₅ an sich
selber] *H*: an und vor sich selbst || 275₂₇ für etwas Reales] *H*: vor etwas Ideales ||
275₂₈ und] *H*: und zugleich || 275₂₉ für] *H*: vor || 275₃₉ nicht auf ein] *H*: durch
kein

276₅ pathologisch;] *H*: tautologisch || 276₅₋₆ in sich — das kann] *H*: in sich, was
er fühlt — denn was er fühlt das kann || 276₈ principium] *H*: principium der Mo-
ralität || 276₉ Daher muß ein] *H*: sondern es muß nothwendig ein || 276₁₄ Der] *H*:
Das || 276₁₇ intellectuale Schein principium] *H*: scheinbare intellectuale prin-
cipium || 276₁₉₋₂₀ wahre epicureische principium.] *H*: wahre und eigentliche prin-
cipium des Epicurs welches auf die Freiheit und Vorsichtigkeit im Genuß des
Lebens abzwecket. Wenn || 276₂₂ befriedigen;] *H* fährt fort: befriedigen, daß
dich der Stachel des Ekels und Übermaaßes nicht trifft. || 276₂₄₋₂₅ entwerfen
soll] *H*: entwirft || 276₂₅₋₂₇ Also — besteht.] *H*: aber es ist doch nur ein bloßes
pragmatisches principium der Klugheit; indem es die Glückseligkeit in der
vorsichtigen Befriedigung aller Neigungen gründet. || 276₂₇ Die Moralität gründet
sich] *H*: Die reine Moralität aber baut ihre Grundsätze || 276₃₅ der Sittlichkeit]
H: davon || 276₃₇ pur reines] *fehlt in H* || 276₃₉ der] *H*: einer

277₁ vortrug:] *H*: behauptete, wenn er sagt: || 277₂ es ist leer und unphiloso-
phisch, ut supra. Das zweyte] *H*: das ist ein leerer und unphilosophischer Satz.
Noch ein || 277₅ Das dritte ist] *H*: Das dritte tautologische principium ist || 277₆
folglich ists tautologisch.] *fehlt in H* || 277₁₀₋₁₅ weil es verbothen ist; — zwar
kann] *H*: weil es Gott verboten hat, sondern weil das Lügen an und vor sich böse
und lasterhaft ist. Diejenigen, die da sagen, man müßte zuerst Gott glauben, und
dann die Moralität annehmen, machen sich die Sache bequem; weil sie alsdenn
nicht nöthig haben, die principia der Moral im Verstande aufzusuchen, sondern
sie in dem Willen des höchsten Wesens finden. Moral und Theologie sind von
einander unterschieden — die eine kann nicht ein principium der andern seyn.
Die Theologie kann zwar || 277₁₇ sondern] *H*: Es fragt sich nur, || 277₂₂ aber] *H*:
aber offenbar || 277₂₃ Lügen] *H*: Laster || 277₂₄₋₂₅ nur heilige] *H*: auch unheilige ||
277₃₁ sie] *H*: die Gesetze || 277₃₅ obligantem. Es scheint] *H*: obligantem zu
haben; und wir haben auch wirklich keine andere Obligation als durch einen
universaliter obligantem. Es scheint

278₄ innere] *fehlt in H* || 278₅₋₆ Also — nöthig.] *H*: wir müßen also der Erkenntniß
Gottes in Ausübung der moralischen Gesetze kein drittes Wesen voraussetzen. ||
278₁₃₋₁₅ Willen hat — Allein wir] *dazwischen folg. mehrseitiger Text in H*:

Nun fragt sich: welches ist denn der vollkommenste Wille? Dieses zeigt uns das moralische Gesetz, und davon handelt die gantze Moral. Nun sagen wir der göttliche Wille ist diesem moralischen Gesetz gemäß, und deswegen ist sein Wille der vollkommenste und heiligste Wille; wir erkennen also die Vollkommenheit des göttlichen Willens aus dem moralischen Gesetz. Gott will alles was sittlich gut und anständig ist, und deswegen ist sein Wille der heiligste und vollkommenste. Was nun sittlich gut ist, zeigt die Moral. Alle theologische Begriffe sind desto corrupter, je corrupter die moralischen Begriffe sind. Wenn in der Theologie und Religion die Begriffe rein und heilig wären, so würde man sich nicht bestreben auf eine menschliche und unanständige Art Gott zu gefallen. Ein jeder denkt sich Gott nach seinem Begriff, der ihm am bekantesten und geläufigsten ist, zE. als einen großen gewaltigen Herrn der etwas mehr ist, als der Mächtigste hier auf Erden. Daher bildet sich auch ein jeder einen solchen Begriff von der Moralität, der dem Begriff, den er sich von Gott gemacht hat, gemäß ist. Die Menschen bemühen sich demnach durch Gunstbezeugungen und Lobeserhebungen Gott gefällig zu werden, und rühmen ihn als einen solchen großen Herrn, desgleichen gar nicht gefunden werden kann — Sie erkennen ihre Mängel und Gebrechen, und glauben daß alle Menschen dergleichen an sich haben — daß keiner im Stande wäre etwas Gutes zu thun; daher nehmen sie alle ihre Sünden und legen sie Gott vor die Füße, seufzen, und meinen ihn dadurch zu ehren, sehen aber nicht ein, daß ein so geringes Lob von solchen Würmern wie sie sind, Gott ein Ekel sey — sie begreifen nicht, daß sie gar nicht im Stande sind, Gott zu loben. Gott ehren, heißt seine Gebote gerne thun, aber nicht, ihn mit Lobsprüchen erheben. Wenn aber ein sittlich guter Mensch aus innerem Triebe, wegen der bonität der Handlung sich bestrebet, das moralische Gesetz auszuüben, und die göttlichen Gebote gerne thut, der ehret Gott. Wenn wir aber seine Gebote darum ausüben, weil er sie befohlen hat, und weil er so mächtig ist, daß er uns mit Gewalt dazu bringen kann, so üben wir sie aus Furcht und Schrecken vor der Strafe aus. Wir sehen gar nicht die Billigkeit der Forderung des moralischen Gesetzes ein, und wissen nicht, warum wir das thun sollen, was Gott befohlen hat, und warum wir ihm gehorsam seyn sollen. Die *vis obligandi* kann aber nicht in der Gewalt bestehen; denn wer da droht, der obligirt nicht, sondern er extorquirt. Wenn wir also das moralische Gesetz aus Furcht vor der Strafe, und wegen der Gewalt, die Gott hat, ausüben, wo weiter kein Grund als der Befehl Gottes ist, so thun wir es nicht aus Pflicht und Verbindlichkeit, sondern aus Furcht und Schrecken, dadurch wird aber nicht das Hertz gebeßert. Wenn hingegen die Handlung aus einem innern principio entstanden ist, wenn ich die Handlung darum, weil sie an sich selbst schlechthin gut ist, also gerne thue, so hat die Handlung einen wahren Wohlgefallen bey Gott. Gott will Gesinnungen haben, und diese müssen aus einem innern principio kommen; denn wenn man etwas gerne thut, so thut man es aus guter Gesinnung. Selbst wenn die göttliche Offenbahrung gut soll ausgelegt werden, so muß solches nach dem innern principio der Moralität geschehen. Die Willigkeit ist also keine Frömmigkeit, welche sie nach dem theologischen principio seyn würde, sondern die moralische Sittlichkeit ist Tugend; wenn sie aber nach dem göttlichen gutthätigen Willen gern geschieht, so wird die Sittlichkeit zur Frömmigkeit. Da nun gezeigt ist, worinn das principium der Moral nicht bestehe; so muß nun auch gezeigt werden, worinn es denn bestehe.

Das principium der Moral ist intellectuale internum — es muß in der Handlung selbst durch pur reine Vernunft gesucht werden — worinn besteht es denn? Die Moralität ist die Übereinstimmung der Handlung mit einem allgemein gültigen Gesetz der freien Willkühr. Alle Moralität ist das Verhältnis der Handlung zur allgemeinen Regel. In allen unsern Handlungen ist das, was man moralisch nennt, regelmäßig. Das ist das wesentliche Stück der Moralität, daß unsere Handlungen aus dem Bewegungsgrunde der allgemeinen Regel geschehen. Wenn ich das zum Grunde lege, daß meine Handlungen mit der allgemeinen Regel zusammenstimmen müssen, die zu jeder Zeit und für jedermann gilt, so ist sie aus dem moralischen principio entsprungen, z. E. mein Versprechen zu halten; denn wenn niemand sein Versprechen halten wolte, so würden zulezt alle Versprechungen ungültig seyn. Wenn ich aber nach dem Verstande beurtheile, ob es eine allgemeine Regel ist, und deswegen mein Versprechen halte, weil ich wünsche, daß alle ihr Versprechen gegen mich halten möchten; denn stimmt meine Handlung mit der allgemeinen Regel aller Willkühr überein.

So auch bey einer großmüthigen Handlung. Wenn jemand in der äußersten Noth ist, und ich bin im Stande ihm zu helfen, bin aber dabey gleichgültig, ja wende wohl gar das Geld zum Vergnügen an, probire ich nun diese Handlung nach meinem Verstande, ob darinn eine allgemeine Regel seyn könne, und ob es meinem Willen gemäß seyn würde, wenn ein anderer eben so gleichgültig gegen mich in solcher Noth wäre, so finde ich, daß solches nicht mit meiner Willkühr übereinstimmt, also ist auch solche Handlung nicht moralisch. Jeder Mensch, der wider die Sittlichkeit handelt, hat seine Maximen — Vorschrift aber ist ein objektives Gesetz, nach dem man handeln soll — Maxime hingegen ist ein subjektives Gesetz, nach dem man wirklich handelt. Jeder sieht das moralische Gesetz als ein solches an, welches er öffentlich declariren kann; aber jeder sieht seine Maximen als solche an, die verborgen werden müssen, weil sie der Moralität zuwider sind, und zur allgemeinen Regel nicht dienen können, z. E. Es hat jemand die Maxime reich zu werden — die kann und wird kein Mensch declariren; denn sonst würde er seinen Zweck nicht erreichen. Würde dieses zur allgemeinen Regel werden, dann würde jedermann reich werden wollen. Die Exempel von den Pflichten gegen sich selbst sind etwas schwerer einzusehen, weil sie am unbekantesten sind — sie sind überdem mit den pragmatischen Regeln sein Wohl zu befördern, wechselt, z. E. ob jemand sich selbst an seinem Leibe Schaden zufügen könne, um etwas zu profitiren, etwa einen Zahn verkaufen, oder sich vor Geld zum Besten halten laßen. Worinn liegt hier die Moralität? ich untersuche nach dem Verstande, ob die Intention der Handlung so beschaffen sey, daß sie eine allgemeine Regel abgeben könne. Die Intention ist hier seinen Vortheil zu vergrößern. — Nun seh ich aber, daß sich der Mensch dadurch zu einer Sache, und zu einem Instrument der thierischen Belustigung macht. - - Als Menschen sind wir aber nicht Sachen, sondern Personen, und hier entehrt man demnach die Menschlichkeit in seiner eigenen Person. So ist es auch mit dem Selbstmorde bewandt — Nach der Regel der Klugheit kann es freilich Fälle geben, wo man, um einem Elende zu entgehen, sich ermorden könnte; es ist aber der Moralität schlechterdings entgegen. Die Intention beim Selbstmorde ist, mit Aufopferung seines Lebens alle Schmetzen und Ungemächlichkeiten desselben mit einemahl aufzuheben — Dadurch wird aber die Menschheit der Thierheit unterworfen, und der Verstand wird von thierischen Antrieben regiert. In allen moralischen Ur-

theilen fassen wir den Gedanken: wie ist die Handlung beschaffen, wenn sie allgemein genommen wird? Stimmt die Intention der Handlung, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird, mit sich selbst, so ist sie moralisch möglich — stimmt die Intention der Handlung, wenn sie allgemein genommen wird, nicht mit sich selbst, so ist sie moralisch unmöglich, z. E. Lügen, um etwas zu profitieren — würde das allgemein, so wäre es nicht möglich irgend einen Zweck zu erreichen; denn ein jeder würde den Zweck des andern schon zum voraus errathen. Das Lügen ist also eine unmoralische Handlung, wo die Intention dem Zweck widerspricht, und sich selbst zerstört, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird. Moralisch ist aber eine Handlung, wenn die Intention der Handlung mit sich selbst übereinstimmt, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird. Der Verstand ist das Vermögen der Regel unserer Handlungen — Wenn sie mit der allgemeinen übereinstimmen; so stimmen sie auch mit dem Verstande überein, und denn haben sie Bewegungsgründe des Verstandes. Wenn die Handlung also deswegen geschieht, weil sie mit der allgemeinen Regel des Verstandes übereinstimmt, so ist sie aus dem *principio moralitatis puro intellectuale interno* geflossen — Da nun der Verstand das Vermögen der Regel ist, so besteht die Moralität in der Unterordnung der Handlungen unter dem *principio* des Verstandes. Wie nun der Verstand ein *principium* der Handlungen enthalten soll, ist etwas schwer einzusehen. Der Verstand enthält auch gar nicht den Zweck der Handlungen; sondern die Moralität besteht in der allgemeinen Form des Verstandes, die pur *intellectual* ist, wenn nemlich die Handlung allgemein genommen wird, wie sie als Regel bestehen kann. Es ist hier der Unterschied, von dem schon oben geredet ist, herbeyzuholen; nemlich von dem *objectiven principio der dijudication*, und dem *subjektiven principio der execution* der Handlungen. Von dem *objectiven principio* der Handlungen, ist eben jetzt geredet. Das *subjective principium*, die Triebfeder der Handlungen ist das moralische Gefühl, welches wir vorhero (in einem andern Verstande) verworfen haben. Das moralische Gefühl ist die Fähigkeit durch ein moralisches Urtheil *afficirt* zu werden. Wenn ich durch den Verstand urtheile, daß die Handlung sittlich gut ist, so fehlt doch noch immer sehr viel, daß ich auch diese Handlung thue, von der ich so geredet habe. Bewegt mich aber dieses Urtheil diese Handlung zu vollziehen, so ist das das moralische Gefühl. Das kann wohl keiner behaupten, daß der Verstand eine bewegende Kraft zu urtheilen haben sollte. Urtheilen kann der Verstand freilich; aber einem Urtheil eine bewegende Kraft zu geben, ist nicht seine function — eine Triebfeder, den Willen zur Ausübung der Handlung zu bewegen, kann er nicht abgeben. Der Verstand widersteht alle dem, was die Möglichkeit der Regel aufhebt; und er nimmt nur die Gegenstände auf, die mit dem Gebrauch seiner Regel übereinstimmen. Er widersezt sich aber alle dem, was der Regel widerstreitet. Da nun die unsittlichen Handlungen der Regel zuwider sind, indem sie nicht zur allgemeinen Regel gebracht werden können, so widersezt sich der Verstand denselben. Es steckt demnach doch auch in dem Verstande, vermöge seiner Natur eine bewegende Kraft; die Handlungen sollen also so beschaffen seyn, daß sie mit der allgemeinen Regel des Verstandes übereinstimmen, und daß sie allemal eine Regel werden können, denn alsdenn ist die Handlung moralisch. Woran liegt es nun aber wenn die Handlung nicht moralisch ist? an dem Verstande oder an dem Willen? Fehlt der Verstand, wenn er nemlich nicht gut unterrichtet ist, in der *Dijudication* der Handlung, so ist die Handlung moralisch

unvollkommen. Allein die Pravität oder Bösartigkeit der Handlung besteht nicht in der dijudication; es liegt also nicht an dem Verstande, sondern beruht auf der Triebfeder des Willens. Wenn der Mensch sich geübt hat, alle Handlungen zu dijudiciren, so fehlt es ihm doch noch an der Triebfeder solche auszuüben. Die Unsittlichkeit besteht also nicht in dem Mangel des Verstandes, sondern in der pravität des Willens oder des Hertzens. Die pravität des Willens ist aber, wenn die bewegende Kraft des Verstandes überwogen wird. Der Verstand hat keine elateres animi, ob er gleich eine bewegende Kraft ad motiva hat, die aber nicht vermögend sind die elateres der Sittlichkeit zu überwiegen. Diejenige Sittlichkeit, die mit der bewegenden Kraft des Verstandes übereinstimmt, würde das moralische Gefühl seyn. Wir können freilich die bonität einer Handlung nicht fühlen; Der Verstand widersezt sich aber einer üblen Handlung, weil sie wider die Regel läuft. Dieser Widerstreit des Verstandes ist der Bewegungsgrund — kann dieser Bewegungsgrund des Verstandes die Sittlichkeit zur Übereinstimmung mit der Triebfeder bewegen, so wäre das das moralische Gefühl. Worauf kommt es denn nun an, daß der Mensch ein solch moralisches Gefühl habe? Jeder kann das Abscheuliche einer bösen Handlung einsehen — wer aber diesen Abscheu zugleich fühlt, hat ein moralisches Gefühl. Der Verstand verabscheut nicht, er sieht nur die Abscheulichkeit ein, und widersezt sich derselben; die Sinnlichkeit hingegen muß verabscheuen.

Wenn nun die Sinnlichkeit dasjenige verabscheut, was der Verstand als abscheulich einsieht, so ist das das moralische Gefühl. Den Menschen dahin zu bringen, daß er die Abscheulichkeit des Lasters fühle, ist unmöglich; denn man kann ihm nur sagen, was der Verstand als abscheulich einsieht, und dahin kann man ihn auch bringen, daß er es gleichfals erkennt; daß er aber die Abscheulichkeit des Lasters fühlen soll, wenn er keine Organisation der Sinnlichkeit zu solchem Gefühl hat, ist unmöglich. Er sieht ein, daß eine Handlung abscheulich ist — er wünscht, daß er nicht so wäre — wenn er aber durch eine niederträchtige Handlung etwas in die Tasche bekommt, so fühlt er das ungleich beßer, als meine Demonstration von dem Werth tugendhafter Handlungen. Es läßt sich also überhaupt in dem Menschen ein solches Gefühl nicht hervorbringen — kein Mensch hat eine solche innere Organisation, durch objektive Gründe bewogen zu werden. 278₁₆ einen habitum hervorbringen, der] H: doch mit der Zeit einen gewissen habitum cultiviren; der zwar || 278₁₆₋₁₇ aber doch die Natur vertritt,] H: aber doch gewißermaßen die Stelle des natürlich moralischen Gefühls vertritt, || 278₁₈ Aber alle] H: Die gewöhnlichen || bey uns] *fehlt in H* || 278₁₉ bey uns] *fehlt in H* || 278₁₉₋₂₀ Wir sollen — einflößen,] H: Wir sollten uns bemühen schon von Jugend auf den Kindern einen unmittelbaren Abscheu vor lasterhaften Handlungen selbst einzuflößen; || 278₂₅ hegen — wäre.] H: gegen alles Böse zeigen, und einen lasterhaften Menschen so betrachten, als wenn er mit Koth und Unrath beworfen wäre. || 278₂₇ wir] H: wir allmählig || 278₂₈ ihm] H: ihm endlich || 278₂₉₋₃₂ Wenn es — suchen.] H: Wenn man aber die Kinder in der Schule wegen böser Handlungen bestraft, so sehen sie die Strafe blos vor eine Schulmethode an, und glauben, wenn sie aus der Schul sind, von der Strafe und von der Beßerung des Lebens befreit zu seyn. Das ärgste dabey ist noch, daß man sie dadurch schelmisch und durchtrieben macht, so daß sie vor die Zukunft, wenn sie etwas Böses gethan, der Strafe durch Jesuitische Streiche zu entgehen suchen. || 278₃₂ Leute, — Vorsatz,] H: Leute — sie sündigen immer auf Gottes

Barmherzigkeit los, faßen aber dabey den festen Vorsatz, || 278₃₃ zu bekehren,] *H*: von Hertzen zu bekehren und recht fromm zu werden, || und alles] *H*: Sie nehmen sich fest vor, alles || 278₃₄ ist,] *H*: seyn soll || 278₃₅ gelebt] *H*: gut und fromm gelebt || 278₃₅₋₃₆ in dem Stück für unglücklich halten.] *H*: vor das größte Unglück halten. || 278₃₆ Erziehung] *H*: Erziehung der Kinder || 278₃₇₋₃₉ gegen — einzuflößen.] *H*: gegen alle Laster und ein unmittelbares Wohlgefallen an der Tugend und Sittlichkeit einer guten Handlung einzuflößen.

279₂ littera] *H*: Anima || 279₄ littera] *H*: anima || 279₉ andern] *H*: falschen || 279₁₁ vom Sabbath,] *H*: von der Feyer des Sabbaths || 279₁₁₋₁₂ nicht überhaupt] *H*: überhaupt nicht || 279₂₇₋₂₈ so kann — geben,] *H*: so glaubt er solches auf keine beßern Zinsen geben zu können, || 279₃₀ die Bibel den ungerechten] *H*: das Evangelium das Commerce mit dem ungerechten || 279₃₄₋₃₅ sittlich moralische] *H*: eine moralische || 279₃₅ und einerley] *fehlt in H* || 279₃₇ ein] *H*: jeder

280₁₈₋₁₉ der innre — ethisch.] *fehlt in H* || 280₂₂₋₂₄ ich muß — geziemt.] *fehlt in H* || 280₂₆ von der Beobachtung der Gesetze,] *fehlt in H* || 280₃₁ Also oppositio juris alterius ist eine Laesion.] *H*: oppositio juris alterius ist also allein eine laesion. || 280₃₆ cuique suum tribue.] *H*: suum cuique tribue

281₂ Honestus] *H*: honeste || 281₆ Augen] *H*: eigenen Augen || 281₇ anderer.] *H*: anderer zu erreichen. || geringschätzig,] *H*: desto geringschätziger, || 281₈ Schädlichkeit andrer] *H*: Schädlichkeit gegen andere || 281₁₀₋₁₁ wenn es allgemein bekannt wird,] *H*: wenn unsere Handlungen offenbar werden, || 281₁₅ ist der] *H*: ist nur der || 281₂₂ hochgehalten.] *H*: hochgeschätzt. || 281₂₅ gelebt] *H*: gehandelt || 281₃₁ heißt so viel] *H*: heißt doch nur so viel: || 281₃₈ Negative] *H*: Positive || 281₃₈ es ist mehr,] *H*: es will mehr sagen

282₁ Gesetz] *H*: Recht || 282₃₋₄ In der Moral — eines andern.] *H*: In der Moral haben die Gesetze eine Beziehung auf die Glückseligkeit anderer — nach der juridischen Verbindlichkeit hingegen haben die Gesetze eine Beziehung auf den Willen des andern. || 282₉ auch] *H*: noch || 282₁₂ ausüben; wenn] *H*: ausüben das geht aber nicht an, wenn || 282₁₇ So macht der,] *H*: Mancher || 282₁₈ seinige] *H*: Ihrige || zuletzt Vermächtniße an das Hospital.] *H*: glaubt alles wieder gut zu machen, indem er zuletzt Vermächtniße stiftet, und Hospitälern beschenkt || 282₁₈₋₂₄ Allein, — Also ist die Glückseligkeit] *H*: Allein der Zuruf des Gewissens, daß man seine schuldige Pflichten noch nicht erfüllt, ist nachdrücklicher als alle die Gaukeley, womit man der Welt die Augen verkleistern will, und alle die geglaubten verdienstlichen Handlungen. Handlungen sind im Grunde betrachtet, nur desto größere Verbrechen, wenn sie als Mittel der Bestechung, und als Geschenke, die man dem höchsten Wesen widmet, angewandt würden. Die Glückseligkeit ist demnach || 282₂₅ einer] *H*: kein Mensch in der Welt || 282₂₆₋₂₈ sonst — Unterthanen!] *H*: Die Gewohnheit, einen andern Menschen nach seiner eigenen Willkühr, und nach seinen Einfällen glücklich zu machen, ist daher eine offenbare Gewalt, wenn man ihm gleich die herrlichsten Tage von der Welt machen möchte.

283₁₁ moralische] *fehlt in H* || 283₂₆₋₂₇ gleichwohl — erfüllet,] *H*: aber nicht moralisch; || 283₃₂ doch] *H*: das || 283₃₆ zu unterscheiden.] *H*: unterschieden || 283₃₇ remunerantia] *H*: remuneratoria (im folgenden Text ebenso)

284₇₋₈ Die Auctorantia — moralia.] *fehlt in H* || 284₁₄₋₁₅ sind vielen bloße natürliche Folgen und Verheißungen,] *H*: sind bloße natürliche Folgen, || 284₁₇ Gründen. So] *H*: und denn findet ein praemium remunerans statt. So || 284₁₈ auctorans.

Der] *H*: auctorans. Demnach ist nur derjenige, der || 284₂₂₋₂₃ Demnach — pragmatica.] *fehlt in H* || 284₂₈₋₂₉ denn es — mache.] *fehlt in H* || 284₃₂ Handlung] *H*: moralische Handlung || 284₃₃₋₃₄ Der Mensch — trösten.] *H*: Der Mensch kann immer mit Zuversicht hoffen, bey einem rechtschaffenen Wandel künftig einmal glücklich zu seyn; diese zukünftige Belohnung muß ihn aber nicht allein bewegen, sondern nur bey dem beständigen Verlust des zeitlichen Glücks trösten. || 284₃₄₋₃₉ moralisch lebt, — Würde] *H*: moralisch lebt, wird immer eine Quelle von Trost in sich selbst haben, die die Hofnung eines künftig bessern Lebens in ihm unterhalten wird, und woraus der frohe Muth entspringt, mit welchem gutgesinnte und sitthliche Menschen allen Übeln des Lebens entgegen gehen. Die Belohnung aber die unser erwartet, muß nicht zum Bewegungsgrunde der Handlung werden; denn es weiß doch keiner worin sie bestehen wird, und kein Mensch kann eine richtige Vorstellung von der zukünftigen Glückseligkeit in diesem Leben haben. Selbst diese Decke, die uns vor die Zukunft gehängt ist, scheint ein Beweis zu seyn, daß die zukünftige Glückseligkeit nicht die Triebfeder unserer Handlungen seyn soll. Würde

285₁ Glückseligkeit] *H*: Glückseligkeit die seiner in der Zukunft erwartet || 285₁₀₋₁₂ mit sich, — Ein jeder] *H*: mit sich, daß ein Subject, welches moralisch gute Gesinnungen hat, auf die praemia remuneratoria rechnen könne, wenn sie ihm auch niemand empfohlen und angepriesen hätte. Ein jeder || 285₁₃₋₁₄ er kann — zu hoffen] *H*: daß ihm seine moralisch guten Gesinnungen || 285₁₅ daß solches] *fehlt in H*

286₁ Novoya Zemlya] *H*: Nova Zembla || 286₃ uns. — Sind] *H*: uns selbst, ob wir die rechten Mittel dazu erwählen. Sind || 286₅₋₇ Gott läßt — Gott will nicht.] *H*: Gott läßt ihn dem Menschen zum Exempel darin die ihn Noth leiden laßen, und doch verpflichtet sind ihm zu helfen. Gott will nicht, || 286, einzigen] *H*: einzigen seiner Geschöpfe || 286₂₁ Allein, die Strafen eines solchen Wesens, welches] *H*: Vom höchsten Wesen aber, welches || 286₃₆ dieser] *H*: der

287₁₃ werden,] *H*: seyn || 287₁₇₋₁₈ Bewegungsgründe, wenn] *H*: Bewegungsgründe, die alsdenn gebraucht werden, wenn || 287₃₂ anzupreisen,] *fehlt in H*

288₉₋₁₀ aber das — so lieben.] *fehlt in H* || 288₁₁ ists] *H*: ists auch || 288₁₃ indole directa,] *H*: indole erecta || 288₂₉ facti;] *H*: legis || 288₂₉₋₃₀ habe ich — legis.] *fehlt in H* || 288₃₁ in] *fehlt in H* || 288₃₄₋₃₅ Die momenta — Imputation,] *fehlt in H*

289₂₇ bin, z. E. wenn Jemand] *H*: bin, z. E. wenn ich meine Schuld nicht gleich abtrage, und der andere deshalb banquerot machen muß, so können mir die Folgen imputiert werden. Wenn ich demnach nur meine Schuldigkeit thue, so kann mir nichts, weder zum merito, noch zum demerito angerechnet werden, z. E. wenn Jemand || 289₂₉ gerathen — kann mir] *H*: gerathen, worinn ich jezt bin — Hier kam mir || 289₃₀ war. Handelt] *H*: war zu thun. In so fern der Mensch seine Schuldigkeit thut, handelt er nicht frey; denn er hat die Handlung gethan, in so fern er durchs Gesetz necessitirt war. Handelt || 289₃₁ thut er weniger als er soll,] *fehlt in H* || 289₃₃ zu der Handlung] *fehlt in H* || 289₃₅ ist noch mehr Freyheit.] *H*: ist, die Freiheit misbrauchen. || 289₃₈ zwar, aber] *H*: zwar kann ihm imputirt werden, aber

290₁₈₋₂₀ Ferner, — werden.] *fehlt in H* || 290₂₁ Belobung] *H*: Begehung || 290₂₃ Uebertretung] *H*: Unterlaßung || 290₂₇₋₂₈ Die Beobachtung — Folgen,] *fehlt in H* 291₁₈ niedern] *H*: andern || 291₃₂ verändern] *H*: vermindern

292₂ den Engeln] *H*: den Engeln die Heiligkeit || 292₅ den Zwang] *H*: die Hinderniße || 292₂₆ Beweiß] *H*: überzeugender Beweis || 292₂₈ Ausführung bleiben möchte.] *H*: Ausführung der That, wenn keine Hinderniße dazwischen gekommen, geblieben wäre.

293₂₁₋₃₃ so hat er nicht — Allein,] *H*: so hat er nicht die treibende Kraft die dazu erfordert wird, und die Schwäche der menschlichen Natur, da ihr die moralische Bonitaet und rectitudo fehlt, hat immer die Oberhand. Allein || 293₃₀ könne. Die] *H*: könne uns zur Ausübung guter Handlungen bewegen. Die || 293₃₂₋₃₆ z. E. wenn — Oder] *H*: z. E. wenn ein Elender auch den Lasterhaftesten um etwas anspricht, so wird sein Hertz von Mitleid gegen ihn gerührt, wenn gleich nicht stark, auch nicht anhaltend. Oder || 293₃₉ thut es aus innerer Moralität der Handlung;] *H*: thut die wohlthätige Handlung aus reiner Moralität.

294₁ reines;] *H*: Reines und Gutes || 294₅ treibt unsere Handlung mehr an,] *H*: treibt uns immer mehr zu guten Handlungen an, || 294₆₋₇ z. E. im Leben eines Socrates] *H*: im Leben eines Menschen || 294₇ aufsuchen, denn es nützt] *H*: aufsuchen — auch ein Sokrates ist von ihnen nicht völlig frey — diese Grübeleyn rußt || 294₉₋₁₀ so können — Diese Begierde,] *H*: so können wir gewiß auch mit den Unrigen nicht zufrieden seyn. Die Begierde || 294₁₁₋₁₂ verrät — zu sehn.] *H*: verräth immer ein bösertiges und misgünstiges Hertz — man will gleichsam die Fehler, von denen man frey zu seyn affectirt, in andern gläntzen sehen. || 294₁₃ Schwäche der menschlichen Natur] *H*: menschlichen Schwäche || 294₁₇ dieses ist sehr merkwürdig.] *fehlt in H* || 294₁₉ Gesetz] *H*: moralisches Gesetz || 294₂₅₋₂₆ ob es gleich in unser Vernunft liegt.] *H*: und so vorgetragen, wie es wirklich in unserer Vernunft liegt. || 294₂₉ heiligen] *H*: moralischen || 294₃₄ denn alles] *H*: denn wohl die Handlungen

295₁ kein] *H*: sehr wenig || 295₃₃ humanam] *fehlt in H* || 295₃₆ wodurch] *H*: wieder || 295₃₈ werden.] *H*: zu werden || 295₃₉ nicht valida] *H*: invalida

296₃ welches das Gesetz determinirt hat,] *H*: das vom Gesetz determinirt worden, || 296₁₀ urtheilen: ob] *H*: urtheilen und die Macht es auszuführen. Ein Richter hat also die Befugnis zu urtheilen, ob || 296₁₃ Judex] *H*: Forum || 296₁₅ Macht] *H*: Gewalt || 296₁₈ entweder,] *H*: derjenige || 296₂₂₋₂₃ oder er — kann.] *fehlt in H* || 296₂₄₋₂₅ humanum] *H*: mundanum || 296₃₁ zwingen können.] *H*: im Stande seyn.

297₅ also] *H*: also in uns || 297₆ Es ist also kein freies Vermögen.] *H*: Das Gewißen ist demnach kein besonderes Vermögen || 297₇ willkührliches] *H*: wirkliches || 297₉ uns zu zwingen] *fehlt in H* || 297₁₀ über unsre Handlungen zu urtheilen,] *H*: wegen unserer Handlungen zu beurtheilen || 297₂₆ humano] *fehlt in H* || 297₃₀ gar] *H*: zwar || 297₃₁ haben, gehören] *H*: haben, aber doch innerlich verpflichten, gehören || 297₃₅ es] *H*: dieser actus || 297₃₆₋₃₇ wenn es — deklariren,] *fehlt in H* || 297₃₇ und das ist ein] *H*: und das ist der Begriff vom gerichtlichen

298₂₋₃ so werde — gestraft,] *H*: so wird er auch vor dem foro divino desto härter gestraft; || 298₃ wird] *H*: ist || 298₅₋₆ indem es nicht] *H*: indem das, was geschehen soll, doch nicht || 298₈₋₁₁ Es mag — Der Autor] *H*: Es ist indeßen doch der menschlichen Natur angemessen, weil er sich bey dem Schwur die Gefährlichkeit des göttlichen Urtheils vorstellt. Der Autor

299₁₆ die Nothwendigkeit der Handlungen] *H*: wenn man eine Handlung || 299₁₈ Handlungen] *H*: iuridische Handlungen || 299₂₄ unter] *H*: durch || 299₂₅ ehrlicher] *H*: ehrenwerther

300₇ empfiehlt] *H*: befiehlt || 300₉ Wovon unten.] *fehlt in H* || 300₁₁ auf] *H*: auch auf || 300₁₆ Gesinnungen] *H*: moralischen Gesinnungen || 300₁₇ schließen. Wenn] *H*: schließen, diese können immer fehlen. Wenn || 300₂₂ gebraucht;] *H*: verlangt || 300₂₄ Gesinnung.] *H*: moralische Gesinnung || 300₃₆ noch] *H*: auch

301₉ Sittlichkeit, Vollkommenheit] *H*: sittliche Vollkommenheit || 301₁₂ Gesetz] *H*: moralische Gesetz || 301₁₇₋₁₈ z. E. der Punkt - Punkt.] *fehlt in H* || 301₂₄ grübelt,] *H*: geübt || 301₂₇ anders. — Das moralische] *H*: anders, als der spitzfindige Purismus der Philosophen. Das moralische || 301₂₉ keiner] *H*: keine Moral der || 301₂₉ die] *H*: und || 301₃₀ nur — waren,] *H*: waren nur || 301₃₈ Grund] *H*: Grund dieses Gesetzes || 301₃₉ Verstande] *H*: Menschen Verstand

302₅ vor. Derjenige] *H*: vor, daß man einen unschuldig beleidigt hat. Derjenige || 302₇ praecis und heilig] *H*: praecis, rein und heilig || 302₉ kann — zukommen,] *H*: kommt — zu || 302₁₀₋₁₁ Offenbarung — denn die Heiligkeit] *H*: Offenbarung und die Moral der Religion als richtig und der Glückseligkeit des Menschen angemessen, erkennen; denn die Heiligkeit || 302₁₁₋₁₂ sittliche gute, — nehmen.] *H*: Gut, als welches wir schon durch den Verstand einzusehen im Stande sind. || 302₁₆ ihr] *H*: einander || 302₁₈ Quelle] *H*: Bewegungsgrunde || schmeichelt] *H*: beleidigt || 302₂₈ falsch; — tugendhafte] *H*: grundfalsch; denn wer die Sache genau beobachtet hat wird finden, daß die tugendhafte || 302₂₉₋₃₂ Lebens, — Die Ethic] *H*: Lebens vergrößert. Denn derjenige, der tugendhaft ist, dessen Tugend aber allenthalben verkannt wird, dem es aller seiner tugendhaften Gesinnungen ohnerachtet schlecht geht, würde diesen Schmerz doch weit eher ertragen können, wenn er ihn verdient hätte. Die Ethic || 302₃₆ Triebfedern] *H*: moralischen Triebfedern || 302₃₉ sie] *H*: sie allein

303₂ durch gutartige Triebfedern] *H*: die gutartigen Triebfedern davon || 303₃ nicht] *H*: noch nie || 303₉ Buhlereyen] *H*: Heuchlern || Sittsamkeit -- nimmt] *H*: Sittsamkeit empfiehlt sich weit mehr und nimmt || 303₁₈ Triebfedern] *H*: moralische Triebfedern || 303₂₅ Antriebe.] *H*: Anreize und Antriebe || 303₂₇ Erziehung] *H*: Erziehung der Kinder || 303₃₂ alle übrige Hindernisse weggeschafft werden.] *H*: solche Hindernisse statt finden. || 303₃₈ als die andre] *fehlt in H*

304₆ ein Fehler] *H*: an sich ein Fehler || 304₇ Sittlichkeit] *H*: reine Sittlichkeit || 304₈ Verdienst.] *H*: Verdienst der mürrischen Ethic. || 304₉ den Fehler der mürrischen zuzulaßen.] *H*: den Fehler der mürrischen, vor der schmeichlerischen zu gestatten. || 304₁₅ fehlt, — Um] *H*: fehlt und zu weit geht. Um || 304₂₀₋₂₁ führt natürliche Verheißung mit sich.] *H*: führt die Verheißung der Glückseligkeit mit sich. || 304₃₁ von] *H*: auch nur von || 304₃₃ deceptrix.] *H*: deceptricia || 304₃₈ die — zureichend,] *fehlt in H* || 304₃₉ aller] *H*: vieler

305₂ Grund] *H*: höchste Grund || 305₄₋₈ Wesen wäre — schwärmerische heißen.] *H*: Wesen würde die höchste Vollkommenheit seyn. Würden wir mit diesem höchsten Wesen unmittelbar verbunden seyn, so wäre dieses die höchste sittliche Vollkommenheit, die wir erreichen könnten — dieses ist aber ein Ideal, welches nicht erreicht werden kann. Plato wolte dieses Ideal realisiren. || 305₁₁ in der] *H*: der gantzen || 305₁₅ vorher] *H*: hier || 305₁₅₋₁₆ und weil, — so folgen] *H*: und weil eben nicht gar viel davon gelogen ist, so folgen || 305₁₉ Religion] *H*: Theologie

306₄ unter welchem Bilde sie auch geschieht,] *H*: sie sey auch welche sie wolle || 306₁₁ Religion] *H*: Theologie || 306₁₂₋₁₅ Eigenschaften Gottes, die — Es finden] *H*: Eigenschaften Gottes, die natürlich sind. Es finden || 306₁₇ Eigenschaften statt. Das heiligste] *H*: Eigenschaften Gottes statt, die nur in so fern in der Religion einen größern Effect wirken können, als sie den moralischen Eigenschaften eine größere Vollkommenheit geben. Das heiligste || 306₂₁ Einigkeit, weil] *H*: Einigkeit dieses Wesens nothwendig ist, weil || 306₂₂ Wesen] *H*: Wesentliche || 306₂₃ der] *H*: in der || 306₂₅₋₂₇ wenns aber — so ist] *H*: Wenn aber der (Gegenstand der Religion das Thun und laßen ist, so ist || 306₂₈ wahrgenommen] *H*: erkannt || 306₂₉ vorgetragen] *H*: rein vorgetragen || 306₃₄ entspringt,] *H*: seinen Ursprung hat || 306₃₅ nöthig sind] *H*: so stark sind || 306₃₇ es] *H*: alles || 306₃₈ verloren] *H*: umsonst angewandt seyn

307₂ Wesen wahrgenommen] *H*: Wesen, welches sein Verhalten billigt, wahrgenommen || 307₆ Ehr,] *H*: Ehrsucht || 307₁₆₋₁₇ als es] *H*: soweit sie || 307₁₉ muß] *H*: muß demnach || 307₂₁ Moral,] *H*: Moralität || 307₂₇₋₂₈ werden. Alle Religion] *H*: werden. Alle Religion, die nicht Moral voraussetzt, besteht in cultu externo, in Dienstleistungen und Hochpreisungen. So waren alle heydnische Religionen beschaffen, sie stellten sich die Gottheit als furchtbar und misgünstig vor, der man nicht genug Weyrauch streuen könnte. Alle Religion || 307₃₁ zu seyn;] *H*: gesinnt zu werden. || 307₃₂ du sollst an sich und für dich] *H*: du sollst vor dich allein || 307₃₆ Ideal,] *H*: bloßes Ideal || 307₃₇ Daher muß] *H*: Es muß also nothwendig

308₁ sie — seyn.] *H*: und wird eine Triebfeder der Moral. || 308₇ nöthig.] *H*: nöthig; || 308₇₋₈ Die Moral — mit sich,] *fehlt in H* || 308₁₁ Seeligkeit] *H*: Sittlichkeit || 308₁₂ idealisch] *H*: identisch || 308₁₅₋₂₀ Religion — Allein,] *H*: Religion zu haben, Gutes thun ? Es ist zwar wahr, manche Menschen sagen die Wahrheit und bestreben sich der Ehrlichkeit; aber blos weil es ihnen bequemer ist, weil das Lügen oft Nachdenken erfordert, und weil sie diese Mühe scheuen; aber aus Grundsätzen sind solche Menschen doch nicht aufrichtig, sondern aus sinnlichen Absichten. Allein || 308₂₀ das Laster] *H*: der Vortheil || 308₂₁ Moral] *H*: Mode || 308₂₁₋₂₂ zeigt, — Die Erkenntniß] *H*: zeigt, wenn man von allen Seiten ins Gedränge geräth, und doch standhaft ist, dann hat man wahrhafte Religion. Die Erkenntniß || 308₂₂ ist] *H*: ist demnach || 308₂₇₋₂₈ Gesinnung. — Die wahre] *H*: Gesinnung. Die äußere Religion könnte man die Religion der Observanzen nennen, die wahre || 308₃₁ sind] *H*: geschehen || 308₃₆ solche] *fehlt in H* || 308₃₇ Bonität] *H*: Moralität || 308₃₉₋₃₀₉ Handlungen, sondern in Bewegungsgründen] *H*: Bewegungsgründen, sondern in Handlungen

309₅ selbst wirklich] *fehlt in H* || 309₂₄₋₂₅ Man durchsuche es nur,] *H*: Man betrachte nur genau, || 309₃₀ ist von] *H*: ist demnach von || 309₃₃ ist.] *H*: werden kann. || 309₃₇ was — werden ?] *H*: was dem Menschen demohngeachtet imputirt werden kann ?

310₁ guten] *fehlt in H* || 310₂ nun aller] *H*: nur der || 310₆ thun könnten,] *H*: zu leisten im Stande sind, || 310₇₋₁₁ so, so — die übernatürliche] *H*: so, wie die natürliche Religion es fordert, so machen wir uns eben dadurch der Ergänzung unserer Gebrechlichkeit würdig. Es kann uns demnach auch nichts der Vollständigkeit und Ergänzung unserer Vollkommenheit durch übernatürliche Mittel fähig machen, als der gute Gebrauch und die Ausübung der Pflichten der natürlichen Religion; die übernatürliche || 310₁₃ natürlich soll,] *H*: sich natürlich ver-

halten soll, || 310₁₄₋₁₅ und — werden,] *fehlt in H* || 310₁₆₋₁₇ Noch eher — gehen.] *H*: man könnte noch weit eher die übernatürliche entbehren. || 310₁₈ nothwendige] *fehlt in H* || 310₁₉ Ergänzung würdig] *H*: Ergänzung unserer Gebrechlichkeit würdig || 310₂₅ paßives] *H*: positives || 310₂₇ alles übernatürlich] *H*: alles mit ihm übernatürlich || 310₃₀₋₃₁ und — macht.] *fehlt in H* || 310₃₇ Irrlehren.] *H*: Irrthümer.

311₄ wäre,] *H*: ist || 311₄₋₅ und — seyn.] *fehlt in H* || 311₆ auf die übernatürliche] *H*: auf übernatürlichen Beistand || 311₇ Handlanger.] *H*: Faullentzer. || 311₉ eine] *H*: blos eine || 311₁₀ Innbegriff] *H*: Allbegriff || 311₁₂ anzuwenden, ob] *H*: anzuwenden, und sehe, ob || zu] *H*: genau zu || 311₂₃ Hausmittel] *H*: Hauptmittel || 311₂₇ Verhalten] *H*: Verhalten der Menschen

312₇ böse auszustreichen, als man pflegt,] *H*: böse, als man von ihnen glaubt || 312₁₁ Der Atheismus] *H*: Der wahre Atheismus || 312₁₆ Ausschweifungen] *H*: Meinungen || 312₂₀ als nothwendig] *fehlt in H* || 312₂₁ die] *H*: als nothwendig || liegt,] *H*: liegend || 312₂₃ nur] *fehlt in H* || auf] *H*: nur auf || 312₃₂ und zu] *H*: und noch weniger zu || der — braucht;] *fehlt in H* || 312₃₄₋₃₇ Es ist — so kann man] *H*: Es ist demnach kein Beweis von der Erkenntniß Gottes nöthig, sondern eine vernünftige hypothesis, nach welcher ich alles hinreichend bestimmen kann, ist in Ansehung der Religion hinreichend. Ohne diese vernünftige und nothwendige Hypothesis, kann man

313₇₋₈ streitig — Grundsätze] *H*: streitig machen ließe. Würde mir diese Stütze geraubt, so bliebe mir nichts übrig, als alle Grundsätze || 313₁₁ gehorchen,] *H*: folgen || 313₁₂ Regierer] *H*: Richter || 313₁₆ schwach] *H*: gar nicht || 313₂₂ und] *H*: in || 313₂₄ dem] *H*: denen || 313₂₅ unzuverlässig] *H*: ungewiß || 313₂₈ Sittlichkeit] *H*: Sinnlichkeit || 313₃₅ ist der] *H*: ist in der || 313₃₈ Auf der andern Seite] *H*: Noch || 313₃₉ der Ausschweifungen] *fehlt in H*

314₂ etwas wichtiges nicht ernsthaft behandelt,] *H*: etwas Unwichtiges behandelt, || 314₄ Religion etwas wichtiges ist,] *H*: Religion in der That das Wichtigste vor den Menschen ist, || 314₅ z. E.] *fehlt in H* || 314₆₋₇ weil — soll.] *fehlt in H* || 314₇ solche] *H*: auch noch so große || 314₁₂ ist ein fürchterliches Vergehen;] *H*: ist das fürchterlichste Vergehen, was sich nur denken läßt. || denn sie ist weit wichtiger] *fehlt in H* || 314₁₄₋₁₅ denn solche — sie laßen] *H*: denn solche Personen haben oft sehr gute Religionsgrundsätze, welches man aus ihrem gewissenhaften Betragen erkennt, sie laßen || 314₁₆₋₁₇ Persohnen erstreckt.] *H*: Personen und Religionsgebräuche erstreckt. || 314₁₈ für Spöterey] *H*: für wahre Religionsspöterey || 314₂₀ auch außer und] *fehlt in H* || 314₂₇ ihrem Schwindel sinnlicher Anschauung] *H*: ihren schwindlichten sinnlichen Anschauungen || 314₃₆ und Ergebenheit] *fehlt in H* || 314₃₇ Ehrenbezeugungen, Lobeserhebungen, und Gunst zu erwerben.] *H*: Ehrenbezeugung und Lobeserhebungen, Gunst zu erwerben. 315₆₋₇ Die Andacht — zu machen.] *fehlt in H* || 315₉ will. Um] *H*: will. Die Andacht ist also keine Handlung, sondern blos eine Methode, sich eine Frömmigkeit in den Handlungen eigen zu machen. Um || 315₁₂₋₁₃ dadurch practisch zu seyn, und] *fehlt in H* || 315₁₄ also zu] *H*: also nicht zu || 315₂₇ Andacht] *H*: abgesonderte Andacht || 315₃₇ wenn] *H*: weil

316₂₋₄ sind, — Es giebt] *H*: sind, und diese kann man unmöglich wovon überzeugen, da andere solches leicht glauben. Es giebt || 316₄ dem] *H*: den || 316₅ Glauben,] *H*: Nachrichten || 316₆ Bulenger] *H*: Boulange || 316₁₄ man allen Zugang abschneidet.] *H*: man sich selbst allen Zugang zur Wahrheit abschneidet. ||

316₂₀ Zustand zu] *H*: Zustand des Gemüths, zu || 316₂₁ Idee.] *H*: leere Idee. || Es ist eine] *H*: Ebenso ist es auch eine || 316₂₂₋₂₃ zu thun, — werde,] *H*: zu thun, und zu glauben, daß man nicht einmal ein Analogon der Tugend bey Menschen antreffe. Man kann es bey solchen Menschen nicht einmal so weit bringen, daß man von ihnen vor einen rechtschaffenden Mann gehalten werde; || 316₂₄ zu werden bemühen.] *H*: ächten Tugend befeßigen. || 316₂₅ Glauben] *H*: Guten || 316₂₆ Gelehrte] *H*: Theologen || 316₂₈₋₂₉ Solches aber ist sehr verhaßt,] *H*: Das ist eine sehr verhaßte Methode; || 316₃₁₋₃₂ So — untergraben;] *fehlt in H*

317₃ die Gnade und den Beystand Christi] *H*: eine höhere Kraft || 317₇₋₈ so wie — ist.] *fehlt in H* || 317₁₀₋₁₃ Folglich -- unterdrückt.] Der Mensch hat vielmehr wirklich Triebfedern zur Tugend, und er ist vor dem Eigendünkel von derselben, durch die Reinigkeit des moralischen Gesetzes selbst gesichert. || 317₁₄ andrer seyn,] *H*: anderer ehrlicher Mann seyn; || 317₁₇ sondern] *H*: sondern allein || 317₃₀₋₃₄ Wer — Allein] *H*: Wer diesen Gedanken mit Ernst betrachtet, der würde zuletzt die Hofnung aufgeben müßen, dieses Gesetz, welches einen so heiligen und gerechten Richter zum Urheber hat, beobachten zu können; allein || 317₃₇ hoffen,] *H*: gewiß hoffen

318₈ moralische] *H*: unmoralische || 318₈₋₁₃ Wenn also — eines] *H*: Wenn also der wahren Religion Glaube fehlt, so entspringen daraus, Ceremonien, Wallfahrten, Kasteyungen, Fasten etc. zu denen man seine Zuflucht nimmt; weil man die Unvollständigkeit in sich empfindet, sie dadurch zu ergänzen glaubt, und das unterläßt, was uns allein eines || 318₁₈ müssen] *H*: wollen || 318₁₉ errichten.] *H*: in uns errichten || 318₂₂ willkürlichen thätigen Gesinnung des Herzens, dem] *H*: wirklich thätigen Gesinnung dem || 318₂₅ dadurch] *H*: durch seinen Vortrag || 318₂₆ thätigen Gesinnungen aufzurichten,] *H*: guten Gesinnungen in den Hertzen seiner Zuhörer errichtet werden könne || 318₂₇ Wahrheit] *H*: Wirklichkeit || 318₂₈ Leben] *H*: Wandel || 318₃₂₋₃₄ Erbauen — ist.] *fehlt in H* || 318_{39-319₁}] in so weit] *fehlt in H*

319₃ praktische] *H*: practische derselben || 319₆ und] *H*: und was zur || 319₁₃ es] *H*: die Umstände || 319₁₈ Umständen] *H*: Zuständen des Menschen || 319₂₄ für etwas] *H*: dafür Gott || 319₃₃ außerordentliche] *H*: äußerliche || 319₃₄ Vorsorge.] *H*: Fürsorge || 319₃₆ der pflichtgemäßen] *H*: dieses ist die pflichtgemäße || 319₃₈ angemessen.] *H*: und diese ist sehr angemessen.

320₁₁ besondre Absicht.] *H*: besondre, auf mich zielende Absicht. || 320₁₆ alles] *H*: zwar alles || 320₁₇ Vorsorge. Es] *H*: Vorsorge; aber || 320₁₉ hoffen,] *H*: sicher glauben, || 320₂₁ allgemeine] *H*: allgemein Gute in || 320₂₂ angehn,] *H*: angehn können || 320₃₀₋₃₁ was in unsrer Gewalt stehet, thun.] *H*: was wir thun können, getreulich thun; || 320₃₅ Gewalt] *H*: Kräften || 320₃₆ Verhaltens] *H*: schwachen Willens

321₃ Ergebenheit verbunden] *H*: Ergebenheit in die göttlichen Rathschlüsse verbunden || 321₅ zu thun] *fehlt in H* || 321₆₋₇ und von — und] *H*: von einem solchen Glauben kann man sagen: er ist unbedingt und || 321₉ zutraun,] *H*: vertraun || 321₁₀₋₁₁ es seinem Willen] *H*: alles ihm allein || 321₂₂ Gottheit] *H*: Welt || 321₂₄ einzige Gegenstand des geistlichen] *H*: Hauptgegenstand des geistigen || 321₂₈ dieses] *H*: dieser Güter || 321₃₇ höchsten Plan der Weisheit] *H*: Plan der höchsten Weisheit || 321_{39-322₁} Vertrauen mit dem Plan der Weisheit] *H*: Zutrauen mit dem göttlichen Plan

322₁ es] *H*: derselbe || 322₁₁ verehren,] *H*: beehren || 322₁₅₋₁₆ Es — ehren.] *fehlt in H* || 322₂₀ verehren,] *H*: ehren, || 322₂₂ sind für] *H*: sind lediglich nur für || 322₂₃ sie — liebenswürdig.] *H*: für uns sind sie nur Bewegungsgründe || 322₂₆ Furcht] *H*: Gesinnung || 322₃₈ nicht gut gewählt.] *H*: ein unschicklicher Ausdruck

323₂ darnach unterschieden] *H*: so hoch über uns erhaben || 323₄₋₅ Urbild — seyn.] *H*: Urbild der Heiligkeit also nicht nachgeahmt werden, sondern wir sollen uns ihm zu nähern trachten. || 323₁₇ unsers Subjekts] *H*: unser selbst || 323₂₃ vermittelst des Gebets] *fehlt in H* || 323₂₄ Bedürfnisse] *H*: Bedürfnisse des Lebens || 323₂₅ niemals nöthig,] *H*: kein eigentliches Gebet || 323₂₇₋₂₈ hier — habe.] *H*: den Begriff von der Noth nicht noch lebhafter vorstellen darf — ich muß ihn vielmehr zu schwächen suchen || 323₂₈ dennoch] *H*: demnach bloß || 323₂₉ errichten] *H*: erwecken || 323₃₃ Gottes] *H*: des Guten || 323₃₄ Eindruck mache;] *H*: Eindruck auf unser Hertz mache. || 323₃₁₋₃₅ die — Andachtsübungen.] *fehlt in H* || 323₃₆₋₃₇ den wir sehn können;] *H*: der ein Gegenstand unserer sinnlichen Anschauung ist. || 323₃₇—324₁ nur glauben,] *H*: glauben müßen,

324₅ und] *H*: durch || 324₆ widersinnig; aber ohnerachtet] *H*: Widersinniges mit sich selbst zu sprechen. Demohngeachtet || 324₈ zu Handlungen] *H*: zur Ausübung tugendhafter Handlungen || 324₁₀ Stillen nachzudenken] *H*: Stillen über sich selbst nachzudenken || 324₁₂ eröffnen,] *H*: entwickeln, || 324₁₆ zu haben,] *H*: in sich zu entwickeln, || 324₂₀ und] *H*: und uns || 324₂₆ sich] *H*: sich selbst || 324₃₆ ist, lehrt] *H*: ist, das Vater Unser, lehrt || 324₃₆₋₃₇ wortreiche Gebete] *H*: wortreiche und zierliche Gebete || 324₃₃ es — gehn.] *H*: und geht vorzüglich nur auf geistige unsichtbare Güter.

325₈ von ihr annehmen.] *H*: mit Zufriedenheit des Hertzens und mit Dank, es sey so gering es wolle, annehmen. || 325₉ in weltlichen Sachen] *H*: um zeitliche Bedürfnisse || 325₁₀ Bedingte Gebete sind] *H*: Unterdeßen sind unbedingte Gebete || 325₁₁ besondre] *H*: zeitliche || 325₁₂₋₁₃ denn — hätte.] *H*: denn welcher Mensch kann wohl mit Gewisheit voraus wissen, daß das, warum er bittet, im Zusammenhange der Dinge, und für sein Schicksal im Gantzen genommen, sein Glück sey. Man könnte sich gerade oft das größte Unglück erbeten haben. || 325₁₄ einer] *H*: keiner || 325₁₅ mit] *H*: ohne || 325₂₃ Gesinnungen zu] *H*: Gesinnungen in uns zu || 325₂₇ was] *H*: was nicht || 325₂₈ Resultat ist] *H*: Resultat aller dieser Betrachtungen ist || 325₃₃ irrende Religion] *H*: Irrthum || 325₃₅ widersteht] *H*: widerspricht

326₈ ist,] *H*: ist das Gebet, || 326₁₂ wofern — ist;] *H*: wenn es Gott wohlgefällig und uns heilsam sey. || 326₁₅₋₁₆ des — ist,] *H*: der Zukunft von allen Seiten umgeben ist; || 326₁₈ in der größten Noth.] *fehlt in H* || 326₂₂ Gegenstand ertheilen] *H*: Gegenstand, um welchen er bittet, ertheilen || 326₃₅ Gegenstände.] *H*: Güter. || 326₂₆ Gesinnung,] *H*: Gesinnung des Hertzens, || 326₃₀ beten.] *H*: bitten. || 326₃₂ in — erwecket.] *H*: in so fern er zur Erweckung des Geistes des Gebets behilflich ist. || 326₃₂ Der Geist] *H*: Der Geist des Gebets || 326₃₄ Leben] *H*: Beten || 326₃₅ in Handlungen] *H*: in guten Handlungen

327₃ die — ist.] *fehlt in H* || 327₇ dienen] *H*: liegen; || 327₇₋₈ denn — wird.] *H*: denn dieses ist das eigentliche Ziel der Religion, und die Moral muß auf die Erreichung deßelben suchen. || 327₁₁ zu erlangen. Solcher] *H*: zu erreichen, der uns zur Glückseligkeit führt. Ein solcher || 327₁₂ alles in] *H*: alles was uns gut dünkt, in || 327₁₅ Ernst seyn.] *H*: Ernst mit Rechtschaffenheit des Hertzens statt fin-

den. || 327₁₈ der Größe nach,] *fehlt in H* || 327₂₅ von Gott] *H*: von der Gerechtigkeit Gottes

328₁ Ursache,] *H*: schuld || 328₆ erzeugen. Unter den] *H*: erzeugen; aber auf welche Art sollen wir wohl Gott dienen? Zu den || 328₁₇₋₁₈ und — wurden.] *fehlt in H* || 328₁₈₋₁₉ Daher — beweisen,] *H*: Fasten, Wallfahrten, Kasteiungen haben daher ihren Ursprung genommen, um zu zeigen, || 328₃₉ religieuse] *H*: gottesdienstliche

329₄ wir] *H*: sie || 329₆ Vorbereitungen sind,] *H*: Vorbereitungen und Übungen sind, || 329₁₃₋₁₄ und — Predigt] *H*: Und das, was dazu als eine bloße Observanz gehört. Zur moralischen Übung gehört das Gebet, Religions Vorträge und Predigten; || 329₁₉ als] *H*: des || 329₂₁ Gesinnungen] *H*: guten Gesinnungen || höchsten Willen] *H*: Willen Gottes || 329₂₂ was] *H*: was nur || 329₂₅ alle] *H*: fast alle || 329₃₅ Reue] *H*: verstellte Reue || 329₃₉ hielten,] *H*: halten

330₁ gegen Gott gesündigt,] *H*: unrecht gethan, || 330₃₋₄ das letzte um das erste zu ersetzen:] *H*: den letztem, weil der leichter ist; und glauben dadurch die Moralität zu ersetzen. || 330₆ solches] *H*: diesen so schädlichen Wahn || 330₉ Gesinnungen] *H*: moralischen Gesinnungen || 330₂₁ Leben und] *H*: Wandel durch || 330₂₆ Dienst] *H*: unmittelbaren Dienst || 330₂₇ Wahn.] *H*: Religionswahn. || 330₃₃₋₃₄ Richter, — bestehn.] *H*: Richter bestehen, der das Laster blos ihrer Ceremonien und Grimaßen wegen, nicht vergeben kann. || 330₃₅ aller Laster] *H*: unserer Sünden || 330₃₇ keinen gütigen Richter vorstellen,] *H*: einen so gütigen Richter, der sich gleichsam durch solche Gaukeleyen der Menschen bestechen ließe, nicht denken. || 330₃₉ straflos] *H*: kraftlos

331₂ Gesetze] *H*: Gesinnungen || 331₃₋₄ nun aber — Gott.] *H*: Nun aber sieht unsere Vernunft ein, daß sie nicht willkürlich seyn können; sondern daß sie ebenso nothwendig und ewig wie Gott seyn müssen. || 331₄ Beurtheilung] *H*: Austheilung || 331₅₋₆ Wohlverhalten der Menschen.] *H*: Übelverhalten seiner vernünftigen Geschöpfe. || 331₉ also keinen] *H*: also ohne Widerspruch keinen || 331₁₀ ohne — Augen] *H*: wir können nicht verlangen, daß er etwa einmal die Augen || 331₁₆ heilige] *H*: Herrn || 331₁₉ gütigen Regierer] *H*: gerechten Richter || nicht] *fehlt in H* || 331₂₀ für seine Laster hoffen] *H*: wegen seiner Übertretungen des moralischen Gesetzes nicht hoffen; || 331₂₂ sondern er] *H*: Der Mensch || 331₂₃ an sich] *H*: aus sich selbst || 331₂₃₋₂₄ wo — bringen,] *in H in Klammern gesetzt* || 331₂₅ aber nicht] *H*: Er kann sich aber nicht schmeicheln, || 331₂₆ werden;] *H*: zu werden; || 331₃₃ wir nicht] *H*: wir durch die Vernunft nicht || 331₃₄ wir können es aber hoffen.] *H*: weil wir hoffen und glauben sollen. || 331₃₆ Gerechtigkeit.] *H*: derselben zu gewarten. || 331₃₉ Schulden] *H*: Sünden

332₂ Bitten. Ihre] *H*: cultui und ihre || 332₄ und des] *H*: und eine Religion des || 332₅ darin] *H*: letztere darin || 332₁₆₋₁₇ durch — hintergeht?] *H*: eins aufs Ohr giebt, || 332₁₇₋₁₈ im — Kirchenthüre] *H*: vor den guten Coup || 332₂₃ andre] *H*: andere hingegen || 332₂₆ ein Wort] *H*: eine erschütternde Rede || 332₃₂ Gott] *H*: Gott allein

333₂ dient] *H*: dient da || 333₁₁ des Sittlichen] *H*: der Moralität || 333₁₃ doch] *H*: daher || 333₁₅ Verhaltens,] *H*: Verstandes || 333₂₆ sie] *H*: ihre Handlungen || 333₂₉ darbeut,] *H*: Beyspiel an Christo aufstellt; || der Heiligkeit] *H*: Christi || 333₃₀ Grunde,] *H*: Grunde meiner Handlungen, || 333₃₁ sehe ich erst ein,] *H*: bin ich überzeugt, || 333₃₄ erkenne] *H*: sehe || 333₃₇ so — nöthigen.] *H*: so würden sie

Gott dadurch zur Nachsicht gegen ihre Mängel und Gebrechen nöthigen, || 333₃₈ allen] *H*: dem größten Haufen

334₁ glauben sie,] *H*: bilden sie sich ein, || 334₂₋₃ falsch — und] *H*: falsch und unrichtig wäre, außer Schuld zu seyn; weil sie von ihren Vorfahren so unterrichtet sind; und || 334₇ der — unternimmt,] *fehlt in H* || 334₁₄ Cultum] *H*: Cultum und Ceremonien || 334₁₅ einer] *H*: und die Ceremonien einer || 334₁₇ werden; werden] *H*: werden, so sind sie an sich unschuldig und haben ihren gewißen Werth; werden || 334₁₈₋₁₉ Religion und denn ist] *H*: Religion; und wenn hierauf der Vorzug der Religion gegründet wird, so ist || 334₂₈ lebe.] *H*: lebe, wie sie.

335₈₋₁₃ kann, — Allein] *H*: kann; so kann solches doch in Ansehung meiner Sittlichkeit von keinen schädlichen Folgen seyn. Unterdeßen muß man sich doch zwingen, zu solchem Scandalo keine Gelegenheit zu geben — man muß seine Handlungen so einzurichten suchen, daß der andere keinen verkehrten Gebrauch davon machen kann. Allein || 335₁₆ so — vermeiden,] *H*: so darf ich es auf diese Weise durchaus nicht vermeiden, || 335₁₆ Weg] *H*: Ausweg || 335₂₂ wo das geschieht,] *H*: wo alle Menschen es vor eine Religionspflicht halten, || 335₂₄ mir heilig] *H*: mir über alles heilig || 335₂₅ daran] *H*: an mir || 335₃₈ falsche] *fehlt in H* 336₂ lebendig] *fehlt in H* || 336₉₋₁₀ in Ansehung unserer] *H*: in uns || 336₁₆ Größe] *H*: unermesslichen Größe || 336₁₉₋₂₀ und — objectiv.] *fehlt in H* || 336₂₀ besser,] *H*: gut || 336₂₅ erhalten ?] *H*: erlangen ? || 336₂₈ Damit wir aber] *H*: Um || 336₂₉ empfinden,] *H*: zu empfinden, || 336₂₉₋₃₅ doch — sind.] *H*: das ist aber unmöglich; daher wäre es sehr gut, wenn man in der Religion dergleichen allgemeine Begriffe von der Hochpreisung der Allmacht Gottes weglaße. Hingegen eine Anleitung zur richtigen Erkenntniß der Werke Gottes, deßen alle Menschen fähig sind, gegeben würde — z. E. die Betrachtung des unermesslichen Weltbaus, in welchem sich so viele Körper befinden, die wahrscheinlich alle von vernünftigen Geschöpfen bewohnt werden. || 336₃₅ und Anschauung] *H*: in Ansehung

337, des Lebenswandels.] *H*: des frommen Lebenswandels || 337₁₀ beyder] *fehlt in H* || 337₁₁₋₁₄ Andre — beweisen.] *H*: wiewohl nicht zur Beurtheilung seiner selbst. Ein jeder Mensch kann es von sich selbst wißen, ob er den cultum als ein Mittel zur wahren Religion braucht; oder ob er ihn für einen unmittelbaren Gottesdienst hält. Andere hingegen können so von ihm nicht urtheilen; sondern sie müssen ihn im Leben nach seinen Handlungen beurtheilen. || 337_{17 23} wenn — gehörig an.] *H*: daß man in einer ganz boshaften und ruchlosen Gesellschaft von Menschen wäre; alsdenn schämt man sich, nicht der Frömmigkeit und Gottesfurcht; denn die behält überall ihren Werth, sondern daß man Gefahr läuft verkannt zu werden. -- Unter gesitteten Menschen aber wird sich keiner der wahren Gottesfurcht schämen. Der Andacht schämen sich die Menschen eigentlich daher: weil durch dieselbe (in so fern sie blos ein äußeres Kennzeichen der Gesinnungen ist) der Rechtschaffene vom Heuchler nicht unterschieden werden kann. || 337₂₄ eher] *H*: mehr || 337₂₉ es nicht] *H*: es gleich nicht || 337₃₁ und — roth.] *H*: so wird derjenige, den man etwa von ohngefähr ansieht, roth. || 337₃₅ Güte] *H*: Güte und Weisheit

338₂ beten,] *H*: laut beten, || ob er gleich nichts sagte,] *fehlt in H* || 338₄ ist] *H*: kann || 338₁₀ pathetisches] *H*: practisches || 338₁₀₋₁₁ Glaubens zum] *H*: Glaubens, durch die Feierlichkeit gewissermaßen zum || 338₁₂₋₁₄ allein — phantastisch.] *H*: und das Thema eines solchen Gebets läßt sich in einer solchen Versammlung sehr

gut ausführen; in einer anderen Gesellschaft hingegen würde es sehr phanatistisch klingen. Wir haben jedoch alles dieses nur bloß zur Beurtheilung, und nicht als zur Religion und Moral gehörig angeführt. || 338₁₉ Religion] *H*: Landesreligion || 338₂₁ Religion,] *H*: wahren Religion || 338₂₃ so schadet es mir nicht,] *H*: so muß ich solches durchaus nicht mitmachen || 338₂₆₋₃₀ so — war,] *fehlt in H* || 338₃₀₋₃₁ ich — lassen,] *H*: ich kann solche immer mitmachen, || 338₃₆ sagen: Eure] *H*: sagen: man muß Gott mehr gehorchen als den Menschen; eure

339₂₋₄ Wenn — vor] *fehlt in H* || 339₁₁ halten, z. B.] *H*: halten, wenn sie auch zuweilen Fehler der Übereilung begehen, Z. E. || 339₁₁ sanftesten] *H*: guthertzigsten || 339₁₂ Gewohnheit] *H*: üblen Gewohnheit || 339₁₄₋₁₆ daß — sollte.] *H*: daß ihre Worte kein heiliges Donnerwetter begleiten, vielweniger in ihre Kerls einschlagen werde.

340₁ Von der Moralität und zwar] *H*: *freies Blatt mit großer Aufschrift*: Moralität || 340₆ Object aber sind] *H*: Objekt, welches uns hier aufstößt, sind || 340₈ Verhältnis] *H*: Verhalten || 340₁₁ öffentliche] *fehlt in H* || 340₁₂ seiner] *H*: unser || 340₁₃ Einleitung ist zu] *H*: Einleitung zu dieser Materie ist zu || 340₂₀ falsch.] *H*: bisher unrichtig abgehandelt worden. || 340₂₃ dem] *H*: seinem || 340₂₇ hat. Es] *H*: hat, aber hierin doch auch fehlte, Es || 340₂₇ reinen] *H*: rechten || 340₃₁ es darauf] *H*: es aber nur darauf || 340₃₄₋₃₄₁ Hinderniß der Pflicht] *H*: Hinderniß in der Erfüllung der Pflichten

341₄ niedrigsten sind,] *H*: niedrigsten und geringsten seyn sollten || 341₅ wichtigsten,] *H*: wichtigsten und erhabensten; || 341₁₀ auszuüben.] *H*: erfüllen. || 341₁₇ Werth,] *H*: inneren Werth || 341₂₂ thut keinem] *H*: thut durch seine Schwelgerey keinem || 341₂₄₋₂₅ nicht gleichgültig,] *H*: ein Gegenstand des Abscheus || 341₂₅₋₂₆ denn — seyn,] *H*: kein Mensch muß gegen einen andern kriechend seyn; || 341₂₆ vergiebt dadurch seine] *H*: entehrt dadurch die || 341₃₁₋₃₂ übertritt] *H*: verlezet

342₄ gehn und sich sehr zwingen.] *H*: gehen, stillschweigen, wenn er ihn anfährt und sich überall gegen ihn zwingen. || 342₉ sollten. Allein der Mensch] *H*: sollten, kehren uns gleichgültig von ihm weg. Der Mann hingegen || 342₁₁ darinnen] *H*: gleich || 342₁₅₋₁₆ als — entehrt;] *H*: so lebe, daß die Menschheit nicht verlezet werde. Das heißt keineswegs Wohleben, sondern bloß auf die Würde der Menschheit in seiner eigenen Person bedacht seyn. || 342₁₇ zu allem] *H*: zur Erfüllung unserer Pflichten || 342₁₇₋₁₈ und — auf.] *fehlt in H* || 342₂₁ nicht — preisgeben,] *H*: ihren Körper nicht zur Befriedigung der Geschlechtsneigung vor Bezahlung Preis geben; || 342₂₂₋₂₃ sonst — geschehn.] *H*: denn sie wirft dadurch ihre Person weg, und entehrt die Menschheit. || 342₂₉ Crimina corporis] *H*: crimina carnis contra naturam || 342₂₉ unehrbar beschaffen] *H*: unnennbar || 342₃₇₋₃₈ so wäre — abscheulich,] *H*: so würde der Selbstmord im Verboth nicht abscheulich seyn,

343₁₁ möglich,] *H*: erlaubt || 343₁₃ Freiheit] *H*: Klugheit || 343₁₄ Mittel, — allein] *H*: Mittel seyn, sich aus einer verworrenen Affaire zu expediren. Allein || 343₁₅ ist] *H*: tritt || 343₁₆ gehet, die] *H*: gehet, ins Mittel, welche || 343₁₈ hier] *H*: bey einer solchen Handlung || 343₂₁ Mittel. Es ist] *H*: Mittel. Alles in der Welt hat nur den Werth eines Mittels, der Mensch ist aber eine Person und keine Sache, also auch kein Mittel. Es ist || 343₂₂₋₂₃ welches — gebrauche.] *H*: welches selbst ein Zweck ist, und weshalb alle Mittel da sind, sich selbst zum Mittel gebrauche. || 343₂₉ Zwecken] *H*: Mitteln

344₂ sind] *H*: enthalten || 344₅₋₆ der - - Werth.] *H*: der zwar an sich keinen Werth hatte, seine Person aber erscheint uns in diesem Zustande im hellsten Glantze. || 344₉ erhält den Beyfall,] *H*: erteilt uns den inneren Beyfall || 344₁₁ können wir nur] *H*: sind wir auch im Stande || 344₁₆ übrigen] *H*: übrigen Kräften || 344₁₇ die] *H*: die als || ist,] *H*: zu betrachten ist, || 344₂₁ Geschöpfe solche] *H*: Geschöpfe; auch die Menschen eine solche || 344_{22 23} so — Werth.] *H*: so würde auf Erden keine Freiheit seyn, und die Welt keinen Werth haben. || 344₂₇ seyn] *H*: erdacht werden || 344₃₀₋₃₄ principium, - so wäre] *H*: principium der Regelmäßigkeit der Handlungen — wäre dieses auch bey vernünftigen Geschöpfen, so wäre || 344₃₇ es ungewiß, ob nicht] *H*: immer zu befürchten, daß 345₇ nicht zu folgen.] *H*: nie blindlings zu folgen. || 345₁₁ unterwirft,] *H*: blindlings unterwirft || 345₁₃ nicht den] *H*: keinen blinden || 345₁₉ ist er] *H*: setzt er sich dadurch || 345₂₃ der Freyheit.] *H*: dem Misbrauch der Freyheit her. || 345₂₃ nach Regeln,] *H*: nach subjektiv necessitirenden Regeln, || 345_{27 29} Sie — setze] *H*: Die Handlungen des Menschen entspringen aus verschiedenen Quellen: 1. Aus Antrieben, 2. aus Neigungen, 3. aus Maximen, oder Principien. Will der Mensch seine Freiheit behaupten, so ist es unumgänglich nöthig, daß er seine Handlungen auf Maximen und Principien gründe, || 345₃₅ ist] *H*: wird || 345₃₆ Gebrauch seiner Freyheit,] *H*: Misbrauch seiner Freyheit schädlich, || 345₃₇ Speisen] *H*: künstliche Speisen

346₁ umformen,] *H*: umformen und verwüsten || 346₁₃₋₁₅ daß — übereinstimmen,] *H*: indem dadurch das höchste principium des Lebens, und also der Gebrauch aller Kräfte aufgehoben wird. Die Freyheit kann demnach nur unter gewissen Bedingungen mit sich selbst übereinstimmen, || 346₁₈ in der Freyheit.] *H*: hat nur seinen Grund in dem Misbrauch der Freyheit. || 346₂₈ denn sonst könnte man] *H*: denn sonst, wenn man nur ein Glied zum Gegenstande des Handels macht, so würde man || 346₂₉ abkaufen.] *H*: abkaufen können. || 346₃₅₋₃₆ und - Freyheit] *H*: wovon auch die Schaam, die man nach dem Genuß empfindet, zeuget. Die Freiheit kann demnach || 346₃₇ Lasters,] *H*: Lasters werden. || 346₃₉ auch ein] *H*: im Gegentheil auch der vorzüglichste

347₁ aus] *H*: aus dem Misbrauch || 347₂ andere Ekel,] *H*: andere hingegen Abscheu und Ekel || 347_{24 25} Der - - Augen] *H*: Die innere Ehre besteht darinn, in seinen eigenen Augen || 347₂₉ es] *H*: dieselbe || 347₃₀ die innere] *H*: der innern || 347₃₃ Restriction] *H*: Restriction der Freiheit || 347₃₆ geschöpft] *H*: geschätzt || 347₃₆₋₃₇ daß — restringiren,] *H*: welches die Freiheit des Menschen restringirt, 348₁₂ ein großer] *H*: der größte || 348₁₃ untersuchen,] *H*: mit Gewissenhaftigkeit untersuchen || 348₁₄ Handlungen] *H*: Moralität || 348₁₄₋₁₆ daß — sey.] *H*: daß oft Eitelkeit, Temperamentsgütigkeit, Klugheit — eine gute Gewohnheit usw. darinn sey. || 348₂₁ Gesinnungen — Handlungen] *H*: Handlungen und Gesinnungen und auf ihre Pünktlichkeit || 348₃₀ davon] *H*: vom Gegentheil || 348₃₁ die Reinigkeit] *H*: von der Reinigkeit und Heiligkeit || 348₃₂ zeigte.] *H*: überführt wird. || 348₃₄ solche] *H*: falsche || 348₃₅ sittliche] *H*: solche

349₂ unsrer] *H*: der || 349₃ sollten — haben.] *H*: müssen wir die größte Meinung von uns selbst haben. || 349₄ heiligen] *fehlt in H* || 349₉ Werth] *H*: ehrenwerth || 349₁₂ kleine Seele,] *H*: kleine furchtsame und eingeschränkte Seele, || 349₁₆ Unsere — billig,] *H*: Unsere Selbstschätzung in Vergleichung mit andern ist nicht nur billig, sondern auch Pflicht vor uns. || 349₁₈ von uns] *H*: von unserm wahren inneren Werth || 349₁₉ reinen] *fehlt in H* || 349₂₁ Männern müssen] *H*: Männern, sie mögen

auch noch so einen großen Ruf der Rechtschaffenheit vor sich haben, müssen || 349₂₃ demüthig. Wir können] *H*: demüthig; indem es uns das Muster der vollkommensten Reinigkeit des moralischen Gesetzes in Christo aufstellt. Wir können || 349₂₄ der] *H*: oder || 349₂₆ möglich,] *H*: nützlich || 349₃₅₋₃₆ wenn — glaubt.] *H*: wenn man sich mit dem moralischen Gesetz in Vergleichung stellt, und mit demselben vollkommen übereinzustimmen glaubt.

350₉ als — mangeln.] *H*: und weil ihnen die Reinigkeit fehlt, die das moralische Gesetz verlangt. || 350₁₀ Gesetz,] *H*: moralische Gesetz || 350₁₁ guten] *fehlt in H* || 350₁₂ Gesetzes nicht bey.] *H*: moralischen Gesetzes nicht gleich. || 350₁₆ Tugenden] *H*: Vollkommenheiten || 350₁₉ bey.] *H*: gleich. || 350₂₅ Klippen,] *H*: gefährlichsten Klippen || 350₂₆ entfernt.] *H*: zu weit entfernt || 350₂₉₋₃₂ Auf — wenn] *H*: auf der anderen Seite muß ihn die Reinigkeit des moralischen Gesetzes vom Eigendünkel seinen Kräften gar zu viel zuzutrauen, abhalten. Wenn || 350₃₆ aus Glauben] *H*: im guten Vertrauen || Regel] *H*: Religion

351₃ hoffen, denn] *H*: hoffen, daß solches geschehen werde, denn || 351₄ dadurch sind] *H*: dadurch, daß wir alle unsere Kräfte anstrengen, sind || 351₉ nicht] *H*: es ist schändlich || 351₁₄ Wohltäter] *H*: Gutgesinnten || 351₁₅ denn — Gesinnung.] *fehlt in H* || 351₂₃ sondern] *H*: sondern ein wirklicher || 351₂₈ Rechtmäßigkeit] *H*: Rechtmäßigkeit und Unrechtmäßigkeit || 351₃₄ eine Sentenz.] *H*: wird eine Sentenz genannt.

352₇ Mensch Lob] *H*: Mensch oft partheiisch genug, Lob || 352₁₃ wider die Moralität] *fehlt in H* || 352₁₉ ein] *H*: dieses || 352₂₃₋₂₄ daß — werden.] *H*: und sich durch nichts vor dem Richter, vor dem sie jetzt erscheinen, zu rechtfertigen im Stande sind. || 352₂₇ Straffälligkeit] *H*: Sträflichkeit || 352_{27 28} kein — heißt,] *fehlt in H* || 352₂₉ guten hat, der] *H*: Guten, d. i. wer kein moralisches Gefühl hat, der

353₃ so Moralität,] *H*: so kann da wohl kaum wahre moralische Reue stattfinden, || 353₉ und — Kopf.] *H*: alles ins Spiel zu setzen. || 353₁₁ Man — Menschen] *H*: Ein Prediger muß sich daher hüten || 353₁₅ der Klugheit] *H*: wegen übertretener Klugheitsregeln, || 353₁₇ gereicht zur] *H*: gereicht dem der sie besitzt, zur Ehre || 353₁₉ Willen. Man] *H*: Willen des Menschen, und man || 353₂₀ Anklage — Gewißens] *H*: Vorwürfe des Gewißens und in der Abfertigung der Anklagen desselben || 353₂₁₋₂₂ vielmehr — Verstockung.] *H*: vielmehr die abscheulichste Ruchlosigkeit. || 353₂₄ abweisen kann,] *H*: abfertigt, || 353₂₆ richterlichen] *fehlt in H* || 353₂₉₋₃₀ rechtmäßig,] *H*: rechtskräftig, || 353₃₂ des — Ausspruchs.] *fehlt in H* || 353₃₄ richterlichen] *H*: rechts kräftigen richterlichen || 353₃₈ das nicht leistet,] *H*: sich nicht das zu leisten bestrebt,

354₃ die Leute] *H*: Sterbende || 354₄ sich selbst] *H*: sich und andere || 354_{7 8} wenig in foro] *H*: sowohl coram foro || 354₈ Noch — Beyspiel] *H*: Man hat aber noch sehr wenige Beyspiele von || 354_{15 16} aber — sondern] *fehlt in H* || 354₁₇ Unrichtigkeit] *H*: Reinigkeit || 354₁₈ unanzutastendes] *H*: unverletzbares || 354₂₃ benehmen] *H*: zernichten || 354_{23 25} Dieser — anstellt;] *H*: Dieser Richter läßt sich nun durch nichts verblenden oder bestechen. Es kann wohl geschehen, daß der Mensch keine Gewißensuntersuchung anstellt, daß er es nicht für rathsam hält, sich in eine so kritische Untersuchung einzulassen. || 354₂₆ Ausspruch] *H*: Urtheil || 354₂₇ er] *H*: der Mensch || 354₂₈₋₃₄ habe. Das Gewißen] *H*: hat, welches aber wohl ein sehr seltener Fall seyn dürfte, weil die Principia der Moralität gar zu einleuchtend sind, als daß sie ein Mensch sollte verkennen können. Das gantze Leben

hindurch geben die Menschen dem Verteidiger immer mehr Gehör als dem Ankläger — auf dem Sterbebette aber ist es umgekehrt, da behauptet der Ankläger seinen Posten mit Gewalt. Zu einem guten und reinen Gewißen gehört:

1. Eine Reinigkeit des Gesetzes.
2. der Ankläger muß bey allen seinen Handlungen die äußerste Strenge beobachten
3. In der Beurtheilung der Handlungen muß Richtigkeit und genaue Kenntniß des moralischen Gesetzes seyn
4. wir müßen moralische Stärke des Gewißen in Ansehung der Befolgung des Urtheils nach dem Gesetz haben.

354₃₈ hören] *H*: nur allein anhören

355₁ muß] *H*: kann || 355₅ adstabiles] *H*: inculpabiles || 355₁₃ entgegen zu handeln fordert,] *H*: entgegensteht, || 355₂₀ Gewißen] *H*: Gesetzes || 355₂₁ Gewißen] *fehlt in H* || 355₂₈ dem] *H*: einem || 355₃₂ Reinigkeit] *H*: Heiligkeit und Reinigkeit || 355₃₄₋₃₅ weil — ist.] *fehlt in H*

356₁ des Gewißen] *fehlt in H* || 356₂ welches aber nicht ist.] *H*: welches aber doch, wie die Erfahrung bestätigt, nicht angeht. || 356₃ Unterweisung] *H*: Erfahrung || 356₄₋₅ wir — haben,] *H*: es muß also auf eine Erkenntniß des Guten und Bösen in uns gegründet werden, || 356₆ ist,] *H*: wird || 356₆₋₇ so — werden.] *H*: so darf deswegen nicht das Gewißen noch besonders cultivirt werden || 356₉ That, und] *H*: That — in der That — und || 356₉₋₁₀ Vor — abzuführen,] *H*: Vor der That kann das Gewißen noch nicht so stark seyn; unterdeßen ist es doch schon so kräftig, den Menschen, wenn er ihm Gehör giebt, von der That abzuhalten. || 356₁₃₋₁₄ sich — und] *fehlt in H* || 356₁₆ sie] *H*: der Mensch || 356₁₇₋₁₈ folglich — stärksten.] *fehlt in H* || 356₂₀ wird,] *H*: macht || 356₂₆ Rauch.] *H*: rauchen und Biertrinken. || 356₂₇ weil es entbehrlich ist,] *fehlt in H* || 356₃₅ im practischen;] *H*: gewöhnlich practischen und in wichtigen Fällen. || solche] *H*: solche Personen || 356₃₇ lebendes] *H*: aufgewecktes || 356₃₇₋₃₈ Gebrechen vorwerfen kann.] *H*: wirkliche Gebrechen und Fehltritte vorwirft.

357₁ dieses aber ist unnöthig.] *fehlt in H* || 357₈ über ihre] *H*: über andere und über ihre || 357₁₃₋₁₄ eine — macht.] *H*: in einer unbilligen Anmaßung auf Verdienste, die man nicht hat, besteht. || 357₁₆ immer] *H*: nur || 357₂₅ oder] *H*: und endlich auch wohl || 357₂₉ innerliche] *H*: moralische innere || 357₃₂ Liebe] *H*: Eigenliebe

358₄₋₇ und — liebenswerth.] *H*: schätzt sich liebenswerth. Allein wenn er auch nun reich würde, so würde er doch wahrscheinlich glauben, er sey noch nicht reich genug; denn das, was er jezt habe, sey nur so nothdürftig für ihn — wenn er nur noch so reich wäre als ein anderer, denn wolle er erst recht mit Wohlthaten um sich werfen; und solchergestalt entsteht, statt der gemeinten Wohlgewogenheit, der Geitz — und dieses ist gemeinlich die Schwäche aller Geitzhalse. || 358₈ glaubt,] *H*: sucht || 358₁₂ gute] *H*: gar zu große || nicht natürlich.] *H*: sehr unnatürlich. || 358₁₅ Freundschaft, welches] *H*: Freundschaft, von wohlwollender Gesinnung, welches || 358₁₆ Moralisten] *H*: dichterischen Moralisten || giebt] *H*: giebt die erste || 358₂₃₋₂₅ allein — Werth.] *H*: Allein dieser Verlust, den er ohnehin sehr leicht tragen kann, wird ihm von einer anderen Seite vergütet. Ist er gleich nicht ein Gegenstand der Liebe, so ist er dafür bey redlich gesinnten achtungswerth, und die Tugend ist seine wahre innere Würde. || 358₂₇ schlechten Mann] *H*: schlechtgedenkenden Menschen || nichts — achten.] *H*: wenn er uns in

der Beförderung unserer geheimen Intriguen und Neigungen behülflich ist, wir werden ihn aber deswegen gewiß nichts weniger als achten. || 358₂₉ macht,] *H*: ist || 358₃₂ zwar nicht mit Trotz,] *fehlt in H* || 358₃₃ einen] *H*: seinen inneren || 358₃₄ Gesetzes] *H*: moralischen Gesetzes

359₁₋₂ leere Wünsche und] *fehlt in H* || 359₂ romantische] *H*: romanhafte || 359₃ Tartar] *H*: Hottentotten und Karaiben || 359₈ menschlichen] *fehlt in H* || 359₁₁ betrügerisch,] *H*: betrügerisch und geschäftig || 359₁₃ vielmehr als] *H*: am Ende doch immer vor || 359₁₄ Rechtsverbrecher] *H*: Rechtsverdreher || 359₁₅ schwacher Mensch.] *H*: schwaches Geschöpf || 359₁₆ Auslegungen] *H*: erkünstelte Auslegungen || 359₂₀ Grundsätzen] *H*: moralischen Grundsätzen || 359₂₁ solches] *H*: falsches || 359₂₃ böses thun kann.] *H*: alle seine bösen Neigungen ungestört und sicher befriedigen zu können, glaubt. || 359₂₅₋₂₆ Gesetz vor sich hat.] *H*: moralisches Gesetz anerkennt || 359₂₆ günstiges und] *H*: günstiges, nachsichtliches und falsches || 359₃₂ zufällig,] *H*: unsicher || 359₃₃₋₃₄ Finden — sind,] *H*: Bemerkten wir, daß wir von keinem so großen Werth sind, als der, nach dem wir uns abmessen, || 359₃₆ Kindern, wenn] *H*: Kindern schon sehr früh, wenn || 359₃₈ alsdenn] *H*: nothwendig

360₇ menschlichen Natur] *H*: Menschheit || 360₈ andern Pflichten] *H*: Pflichten gegen andere || 360₁₅₋₁₆ und — und] *fehlt in H* || 360₁₇ und] *H*: der || gemäß, unter] *H*: gemäß zu bändigen, und unter || 360₂₁ Disciplin] *H*: eine gewisse Disciplin || 360₂₃ weil — ist;] *H*: weil man schon bemerkt hat, daß das lange schlafen schädlich ist. || 360₂₄₋₂₅ allein — ist.] *H*: allein man hat schon erfahren, daß das viele Eßen zu Geschäften unfähig macht. || 360₂₇ die] *H*: aber nur eine || die] *H*: eine || 360₂₉ der Klugheit,] *H*: der Regel der Klugheit || 360₃₀₋₃₁ und zu bezwingen] *fehlt in H* || 360₃₁ Gewalt] *H*: Herrschaft der Vernunft über die Sinnlichkeit || 360₃₃ sagen: Die] *H*: sagen die Oberherrschaft über uns selbst, ist die höchste Pflicht gegen sich selbst. Die || 360₃₄ principia dem Vermögen] *H*: Principien der Thätigkeit || 360₃₅ Diese] *H*: Diese Herrschaft || 360₃₆ gedacht] *H*: bestimmt

361₂ wodurch — wird,] *H*: wodurch die Sinnlichkeit ohne großen Nachtheil zu haben, befriedigt werden kann; || 361₃ der] *H*: seiner || 361₄ Moral.] *H*: moralische || 361₆₋₇ denn — andre.] *H*: denn bey diesen künstelt der Verstand, und braucht eine Sinnlichkeit als ein Mittel zur Erreichung der andern. || 361₇ uns] *H*: die Sinnlichkeit || 361₁₀ zu — ihm] *H*: ziemlich leicht zu seyn, weil es nur auf seinem Willen || 361₁₂₋₁₅ allein, — Streit.] *H*: Allein, wenn wir die Sache genau erwägen, und wenn wir die Sache einmal in allem Ernst prüfen, so werden wir bald bemerken, daß diese Herrschaft über sich selbst keineswegs so leicht ist, als man wohl glaubt. Der Grund davon ist dieser: Bey der Herrschaft über sich selbst ist die Gewalt geteilt, die Sinnlichkeit ist in einem immerwährenden Streit wieder den Verstand, und dieser innere Krieg ist unaufhörlich. || 361₁₆ Gewalt. Die] *H*: Gewalt, und diese Herrschaft ist daher auch weit leichter. Die || 361₂₀ wo] *H*: nach welcher || 361₂₂ aber kein Gefühl.] *H*: aber es fehlt ihnen doch dieses moralische Gefühl. || 361₂₅ Wir — herrschen,] *H*: Wir können demnach nicht anders über uns herrschen, als || 361₂₆ Dieses aber thun wir,] *H*: diesen Zweck erreichen wir aber, || 361₂₈ In Ansehung unsrer selbst] *fehlt in H* || 361₃₂ lange Uebungen] *H*: lange und anhaltende Bemühung || 361₃₃ Gewohnheit] *H*: Fertigkeit || 361₃₉ nichts erhalten,] *H*: zu keinem Zweck gelangen,

362₃ keine] *H*: eine || Anarchie.] *H*: vollkommene Anarchie || 362₄ Allein — ist,] *H*: Allein, wenn der Mensch sich gleich bemüht eine moralische Anarchie in sich selbst zu gründen; || 362₆ Anarchie] *H*: moralische Anarchie || 362₉ alle] *H*: alle ihre || den ganzen] *H*: ihren gantzen inneren || 362₁₁ Monarchie.] *H*: moralische Anarchie. || 362₁₂ Monarchie,] *H*: Anarchie || 362₁₃ Willkühr;] *H*: Willen || 362₁₉ die Neigung] *H*: die daher rührenden Neigungen || 362₂₀ so erwegen wir nur] *H*: so wollen wir nur kürztlich || 362₂₂ hat.] *H*: hat, erwägen. || 362₂₄ 25 hervorbringende.] *H*: executive. || 362₂₇ dirigirende] *H*: disciplinirende || Gemüthskräfte] *H*: Denkungskräfte || 362₃₂ haben] *H*: haben wohl zuweilen || 362₃₃ aber noch nicht] *H*: aber deswegen noch nicht Gewalt es || 362₃₄ sondern — sind,] *H*: wenn sich alles in einem ruhigen Gleichgewicht befindet, || 362₃₅ nur] *H*: leicht || werden. Allein es ist] *H*: Die Sinnlichkeit in uns ist eine Art von Pöbel, die kein Gesetz, keine Regel anerkennt, und wenn dieser Pöbel auch nicht widerstreitet, so muß er doch disciplinirt werden. Es ist || 362₃₆ und] *H*: der || 362₃₆₋₃₇ wo wir denkende subjecte sind,] *fehlt in H*

363₆ sein Talent] *H*: seine angeborenen Talente || 363₈ vollkommener] *H*: vollkommen || 363₁₀ moralisches. Die Moral] *H*: Moralisches, und die höchste Weisheit des menschlichen Verstandes, vor sich allein betrachtet, hat nicht ein Quentchen moralischen Werth. Die Moral || 363₁₁ zu werden] *H*: zu machen || 363₁₂ pragmatisch und] *H*: pragmatische || 363₁₄ beyträgt.] *H*: von großem Werth ist. || 363₁₅ so — gehören,] *H*: so kann dahin durchaus nichts anderes, || wie viel wir] *H*: was || 363₁₆ machen und] *H*: macht, gerechnet werden. Die Moral zeigt uns, || 363₁₇ Ansehung] *fehlt in H* || 363₁₈ eignen] *H*: freien || 363₂₃ Execution] *H*: executive Gewalt || die die] *H*: die also nicht die || 363₂₄ nicht] *fehlt in H* || 363₃₀ die] *H*: dieselben || 363₃₂₋₃₃ den — können;] *H*: aller Moralisten

364₃ Seele gehören] *H*: Seele, die in Verstand, Witz und Scharfsinnigkeit bestehen, gehören || 364₂₀ wir in] *H*: wir daher durchaus in || 364₂₁ andichte.] *H*: vormahle || 364₂₂ uns] *H*: unserem Gemüth || 364₂₄ große Einbrüche] *H*: die größten Ausbrüche || 364₂₉₋₃₀ also — erhöhet.] *H*: die Einbildungen können demnach den Gegenständen einen falschen und höchstschädlichen Reitz geben und ihn chimairisch erhöhen. || 364₃₀₋₃₁ seine Einbildungen] *H*: dergleichen unwillkührliche Einbildungen || 364₃₅ überlisten,] *H*: überbieten || 364₃₉—365₂ Die — selbst.] *fehlt in H*

365₈₋₉ ob — sind.] *fehlt in H* || 365₁₁ guter] *H*: guter tugendhafter || Ordentlichkeit] *H*: Ordnung || 365₁₄ kennen] *H*: genau kennen || 365₁₆ ist es auch leicht,] *H*: geht es an, || 365₁₇ 18 und — kennen.] *fehlt in H* || 365₂₄ dem] *H*: manchem || 365₂₇ nicht:] *H*: noch nicht genug; || 365₂₈ 30 Er — war.] *H*: und es ist noch immer zu befürchten, daß er vielleicht eben ein solcher Spitzbube bleiben würde, der er vorher war. || 365₃₉ in der Entschließung] *H*: eines Entschlusses

366₁ Stärke der Seele an, z. B.] *H*: große Beherrschung seiner selbst an. || 366₃₋₅ antworte — ansehn.] *H*: so ist es sehr klug gehandelt, wenn ich ihn nicht gleich beantworte, sondern die Antwort lieber bis auf den folgenden Tag aufschiebe; wenn ich es aber auf der Stelle thäte, so würde ich leicht den Zorn merken laßen || 366₈ der] *H*: und || 366₁₁ 12 solche — hat,] *fehlt in H* || 366₁₂ 13 Also muß man] *H*: Man kann also || 366₁₄ vorgenommen und] *H*: vorgenommen hat, auch auszuführen, und || 366₃₀ in Ansehung des Vergnügens,] *fehlt in H* || 366₃₂ Uebel] *H*: Übelbefinden || 366₃₅ des Urtheils] *H*: alles Übels || 366₃₂ übeln] *H*: Übeln des Lebens || 366₃₅ zufälligen] *H*: zufälligen Zustandes || abzuhanen. Er hat]

H: abzuhängen. Der Mensch hat aber nicht nöthig von den Übeln abzuhängen er hat || 366₃₆ Gründe,] *H:* Hilfsmittel || 366₃₈ vermeinten] *H:* eingebildeten

367₁ des Wohl- oder Mißfallens] *fehlt in H* || 367₃ essen, so] *H:* eßen - wenn alle in Schafspeltzen einhergehen — alle in schlechten Häusern wohnen, so || 367₈ nur] *H:* doch größtentheils nur || Thür] *H:* Thür des Reichen || 367₉ König auf dem Thron;] *H:* Schwelger vor deßen Thür er um sein Allmosen bittet || 367₁₀₋₁₁ sehn — Unglück,] *H:* bemerken wir ferner mit welcher standhaften Seele oft, selbst das größte Unglück, || 367₁₁₋₁₂ so - befindet;] *H:* von manchem Menschen ertragen wird; || 367₁₂ wir keine] *H:* wir doch eigentlich keine || 367₁₃ uns] *H:* uns vielleicht || 367₁₄ jederzeit glücklich] *H:* glücklicher || 367₁₄₋₁₅ und - sind, || 367_{18 23} Weil wir — theilen.] *H:* Wir können ja hier auf kein größeres Glück Ansprüche machen; denn die Vorsehung hat uns hier auf diesen Schauplatz nicht deswegen gesetzt, um uns Vergnügen und Wohlbefinden allein zu verschaffen; sondern uns zu einer Ewigkeit vorzubereiten; obgleich uns die Vorsehung auch alle Materialien zum Wohlbefinden und mit Freiheit versehen hat, solche nach unserem Gefallen zu gebrauchen, wenn die Menschen nur redlich genug wären, sich in die Glücksgüter gewißenhaft zu theilen. || 367₂₄₋₂₇ so — lassen.] *H:* so laßt uns doch wenigstens den kleinen Antheil von Glücksgütern so nehmen, wie ihn die Vorsehung eintheilt, und bey einem kleinen Glück mit der Weisheit und Fürsorge Gottes zufrieden seyn, und keine Klagen über Unglück und Elend führen. || 367₂₈ fröhlicher] *H:* standhafter || 367₃₀ der aber - elend.] *fehlt in H* || 367₃₁ unglücklich] *H:* elend || 367₃₁ ist] *H:* ist gemeiniglich || meidet] *H:* beneidet || 367₃₇ gehaßt] *H:* verachtet

368_{1 2} der — Mitleiden.] *H:* der hat einen inneren Werth, und der verdient unser ganzes Mitleiden. || 368₅₋₉ Es — lassen.] *H:* Eine willkürlich angenommene Disposition, die Welt und ihre Schicksale nach unserer eigenen Laune zu betrachten, ist das beste Hilfsmittel sich über manche Grillen wegzusetzen. || 368₁₄ haben.] *H:* äußern. || 368₁₅ ihre Seele] *H:* sie || 368₂₃ ist immer ein wahnsinniger,] *H:* gleicht immer dem Zustand des Wahnsinnes || 368₂₈ alles] *H:* alle Schelmeren || 368₂₉ Kräfte] *H:* Kräfte und Vermögen || 368₃₂₋₃₃ Aber — thun.] *fehlt in H* || 368₃₇₋₃₈ wenn — führt,] *fehlt in H* || 368₃₉ Krieg] *H:* innerer Krieg

369₅ Befugniß vor,] *H:* Befugniß zu betrachten vor, || 369₇ die — tragen.] *H:* entsteht auch die Frage: Ob wir für unser Leben Sorge tragen sollen ? || 369_{11 12} und — Land,] *H:* und ihn wie einen alten Stiefel ausziehen und wegwerfen könnten, || 369₁₂ Körper] *H:* Körper und über unser Leben || 369_{13 15} allein — gehörten.] *fehlt in H* || 369₁₆ gänzliche] *H:* gänzliche und alleinige || 369₂₀ ausmacht. So ferne] *H:* macht aus. Wir können demnach über unser Leben nicht disponiren, sondern nur über unsern Zustand, so wie wir über unsere Mobilien und beweglichen Güter, die zum Leben gehören disponiren. So fern || 369₂₂ alsdenn aber] *H:* und er || 369₂₃ sich die freye] *H:* seiner freien || 369₂₆ aufzuheben.] *H:* in sich zu zerstören. || 369₂₆₋₂₇ soll gebraucht werden,] *H:* wird gebraucht, || 369_{27 28} welches sich aber widerstreitet.] *fehlt in H* || 369₃₀ an seinem] *H:* über sein || 369₃₂ Leben] *H:* Leben eines Geistes || 369₃₃ so — kann.] *H:* wir sehen also, daß wir über das Leben, als den Hauptzweck aller übrigen Bestimmungen, nicht disponiren können.

370₁₄ und] *H:* noch || 370₂₀₋₂₁ denn - Zustand,] *fehlt in H* || 370₃₃ den] *H:* ihn

371₃ eine — hat.] *H*: von einer tugendhaften Seite erscheint, er viele Entschuldigung vor sich hat. || 371₉ bey — ist;] *H*: bey denen dieses beynahe das einzige Verdienst ist; || 371₁₀₋₁₁ daß man sich nicht] *H*: als man genöthigt wird, sie || 371₁₁ giebt,] *H*: zu geben; || 371₁₇ Selbstmord. Zum] *H*: Selbstmord, sondern ist edel, großmüthig und nachahmungswürdig. Zum || 371₂₃ drohet,] *H*: macht || 371₂₇ gedacht;] *H*: gehandelt; || 371₃₆ sind — dolus.] *H*: haben entweder culpam oder dolum zum Grunde.

372₁₂ die Freyheit,] *fehlt in H* || die der] *H*: in dem der || 372₁₅ es schon] *H*: es in der Bosheit schon || 372₂₁₋₂₂ der — Mitleiden.] *H*: und halten ihn noch für verächtlicher, weil dieser doch durchs Schicksal ums Leben kommt. || 372₂₃ des Menschen] *fehlt in H* || 372₂₄ ²⁵ und — wollen.] *H*: weil der Mensch dadurch in den Stand gesetzt wird, vielen Übeln des Lebens auf einmal zu entgehen; || 372₃₂ seiner Person;] *H*: sich selbst || 372₃₃₋₃₄ unterworfen, — entreissen.] *H*: die gantze Natur unterworfen; nur er ist sich selbst nicht unterworfen. || 372₃₆ nothwendig] *H*: durch sich selbst || 372₃₇ siehet,] *H*: fühlt || anvertraut] *H*: blos anvertraut || 372₃₇₋₃₉ er fühlt — antastet.] *H*: kehrt es nun sein Leben gegen sich selbst zurück, so verletzt es ein Heiligtum, welches ihm nur unter der Bedingung der Erhaltung deßelben anvertraut ist

373₃ in] *H*: unter || 373₅ Object] *H*: Gegenstand || 373₁₆ ein hohes] *H*: sein höchstes || 373₂₂₋₂₃ ist — verlieren.] *H*: geht über alles, und es ist Pflicht für den Menschen lieber das Leben einzubüßen, als der Moralität entgegen zu handeln. || 373₂₃ nöthig zu] *H*: nöthig absolut zu || 373₃₁ glücklich leben kann?] *H*: mehr so leben kann, wie ich wünsche? || 373₃₇ erfordert] *H*: erfordert ja oft

374₂ schmähen] *H*: schmälern || 374₁₃ so — Thier.] *fehlt in H* || 374₁₇ darin hat,] *H*: darin zu genießen hat, || 374₁₈ ist,] *H*: scheint, || 374₂₀₋₂₁ denn — will,] *fehlt in H* || 374₂₁ darf] *H*: er darf || 374₂₂₋₂₆ dem — will.] *H*: er kann dem grösten Tyrann die Wahrheit dreust unter die Augen sagen; denn wenn dieser seine Wuth gegen ihn auslaßen will, so hat er gleich ein Mittel bey der Hand sich aus der Welt zu expediren. || 374₂₆ gehoben, wenn] *H*: dadurch gehoben, daß || 374₂₇ nicht durch] *H*: nicht anders als durch || sich] *H*: man || 374₃₇ das — Hand] *H*: das weit edler gewesen, als da er Hand || 374₃₈ einer Republik nothwendig] *H*: der menschlichen Gesellschaft

375₅ er — Marter.] *H*: er scheut kein Laster. || 375₅₋₆ Aller — aber,] *H*: Am allermeisten verliert sich aber aller Schein für die Verteidigung des Selbstmordes, || 375₁₁₋₁₂ anzusehn. — die Erhaltung] *H*: betrachten. Der Selbstmord ist aber nicht deswegen unerlaubt, weil er abscheulich ist; denn sonst müßte von den Moralisten erst die innere Abscheulichkeit bewiesen werden. Der Selbstmord wird gemeiniglich von solchen Personen verübt, die über die Glückseligkeit des Lebens zu viel gekünstelt haben; denn hat Jemand die Künsteley des Vergnügens erst geschmeckt, und er kann es nun nicht mehr so haben, so versetzt er sich in Gram Kummer und Schwermuth. So lange demnach die Erhaltung || 375₁₄ denselben] *H*: demselben || 375₂₀₋₂₁ einer — Er] *H*: der Hand, die uns dahin setzte, abgelöset werden. Der Schöpfer || 375₂₅₋₃₂ Der Selbstmord — Schwermuth.] *H*: Laßt uns also beharren bis ans Ende; damit wir des Lohns theilhaftig werden, deßen wir uns durch ein standhaftes und redliches Verhalten, und durch eine gewissenhafte Erfüllung unserer Pflichten würdig machen können. || 375₃₅ und vor] *fehlt in H* || 375₃₈ werden.] *H*: werden müßen. || 375₃₈₋₃₇₆₂ Aus der — Person.] *fehlt in H*

376₁₂ Werth] *H*: inneren Werth || 376₁₃ klar genug ist,] *H*: durch die Erfahrung bestätigt wird, || 376₁₈ geachtet wird.] *H*: ist. || 376₂₀ etliche — wären,] *H*: einige, die einen inneren Werth hätten; || 376₂₁ die — hätten,] *fehlt in H* || 376₂₃₋₂₄ und — wollte,] *fehlt in H* || 376₂₉₋₃₀ unter denen] *H*: bey deren Beobachtung || 376₃₃ ist sehr feighaft.] *H*: verräth eine sehr kleine eingeschrumpfte Seele || 376₃₄ um sein Leben] *fehlt in H* || 376₃₅ jedem] *H*: jedem Vernünftigen || Tod standhaft] *H*: Tod, wenn unvermeidliche Gefahr da ist, standhaft || 376₃₈ nicht] *H*: nicht unnöthig || Intereße und] *H*: Intereße, aus Waghalsigkeit, Tollkühnheit und

377₁₋₂ z. E. — schwimmen.] *fehlt in H* || 377₂₋₃ Wir — Pflicht.] *H*: Wir sind um keines Vortheils willen schuldig unser Leben in der Welt zu wagen. || 377₅₋₆ Das — Wohl.] *H*: und insonderheit der Officier, bey dem oft nur Ehre und Ruhm die Haupttriebfedern seiner Tapferkeit sind? Das verhält sich leider wohl so; in-deßen liegt doch wenigstens eine allgemeine, obgleich oft auch nur blos vorge-spiegelte Absicht, von allgemeiner Wohlfahrt dabey zum Grunde. || 377₇ daß sie Kriege führen,] *H*: daß sie sich zuweilen wie Raubthiere anfallen müßen, || 377₈ die sich dazu widmen.] *H*: die dabey ihre Absichten zu erreichen glauben. || 377₁₂ dadurch entehrt wird,] *H*: entehrt zu werden fürchten muß, || 377₁₃ ₁₄ als — ent-ehren.] *H*: denn die Menschheit in seiner Person ist ein Heiligthum. || 377₁₄₋₁₅ Denn — werden.] *fehlt in H* || 377₁₇ zwar] *H*: zwar sein || 377₂₀₋₂₁ sondern — Lebens,] *H*: sondern er verliert nur, wenn er etwas früher stirbt, etwas von der Verlängerung der Jahre seines Lebens || 377₂₇ seine] *H*: keine || 377₃₄₋₃₅ Wenn — Person] *H*: Wenn demnach eine Person, z. E. ein Frauenzimmer

378₁₁₋₁₂ denn — nehmen?] *fehlt in H* || 378₁₂ Die Juristen müssen die Erhaltung des Lebens] *H*: Der Richter muß vielmehr die Erhaltung seines eigenen Lebens || 378₁₃₋₁₄ weil — können.] *fehlt in H* || 378₁₅₋₁₆ allwo — losspricht,] *H*: mein Leben aufzuopfern, als die Gefahr bey Verletzung der Sittlichkeit || 378₂₁ fället.] *H*: fällt, mein Leben aufzuopfern.

379₂ Erkenntniß-Vermögens, des Vermögens] *H*: Erkenntniß Vermögens so wohl, als vorzüglich in Ansehung des Vermögens || 379₇ des Körpers] *H*: des sinnlichen Hanges || 379₁₂₋₁₄ Viele — alles,] *H*: Viele schwärmerische Moralisten glauben, daß durch die Entkräftung des Körpers die Sinnlichkeit geschwächt werde, und daß dadurch die Oberherrschaft des Gemüths am besten zu erhalten sey — Sie sagen, man müßte ihm alles, || 379₁₄ zu] *fehlt in H* || 379₁₅ unterdrückt] *H*: geschwächt || geistige] *H*: geistliche || 379₁₉₋₂₀ bey den Heyden] *H*: den alten Philosophen || 379₂₄ abmergeln. Die] *H*: abmergeln, und ihn zu allen Geschäften unfähig machen. Die || 379₂₇ Menschen] *H*: Körper || 379₃₁ nichts] *H*: nichts zu sehr || 379₃₃ der Bedürfniß] *H*: den natürlichen Bedürfnissen || 379₃₇₋₃₉ als — abgehärtet.] *H*: als die Kinder seines Herrn gut zu erziehen; die aber auch durch seine Zucht so gut geriethen, daß sie wider alle Ungemächlichkeiten abgehärtet,

380₂ wie zu Anfange gesagt ist,] *fehlt in H* || 380₃ im Mangel,] *fehlt in H* || 380₇ Lebhaftigkeit, Thätigkeit,] *H*: Lebhaftigkeit, Munterkeit, Thätigkeit || 380₁₄₋₁₆ überschreite, — aus. In] *H*: überschreite und darin zu weit gehe; denn die Weichlichkeit bringt ein Unvermögen hervor. || 380₂₁ viel zu essen.] *H*: die Grentzen der Mäßigkeit zu überschreiten. || 380₂₅ ob sie gleich auch Laster sind,] *fehlt in H* || 380₃₃ crimina] *H*: crimina carnis || 380₃₇ und niedriger?] *fehlt in H* || 380₃₈ so niedrig] *H*: so verächtlich und niedrig

381₃ die der] *H*: die Neigung zum Trunk bloß auf die || 381₄ viehisches] *H*: verächtliches || 381₅ verächtlich] *H*: entehrend || 381₆ Belegung] *H*: Begeisterung || 381₇ befriedigt] *H*: befördert || 382₉ Ursache weg,] *H*: Ursache (die Geselligkeit weg, || 381₁₁ des] *H*: unseres || 381₁₃ durch] *H*: in || durch] *H*: im || 381₁₆ so] *H*: unnütz || 381₁₇ der Thätigkeit;] *fehlt in H* || 381₁₉₋₂₄ Vor einer — sie leer;] *fehlt in H* || 381₃₀ genugsam,] *H*: so || 381₃₁ Menschen. Jemehr] *H*: Menschen, die Beschäftigung macht uns aller unserer Kräfte bewußt. Je mehr 382₃₋₄ und Beschäftigungen] *fehlt in H* || 382₇ und — hat.] *fehlt in H* || 382₁₁ der Zeit;] *H*: der Zeit in jedem Abschnitt derselben, || 382₁₉₋₂₀ sich — sieht er,] *H*: aber auf die vergangene Zeit zurücksieht, so bemerkt er mit Vergnügen, || 382₂₀ der Zeit] *H*: der abgelaufenen Zeit || 382₂₁ das heißt die] *H*: und seine || 382₂₂ beruht auf] *H*: beruht beynahe nur auf || 382₂₃ Veränderung] *H*: Verringerung || 382₃₂ Beschäftigung hat.] *H*: wirkliche Beschäftigung, oder eine Arbeit hat. 383₄ sie] *H*: sich || 383₉₋₁₀ zu bringen,] *H*: zuzubringen || 383₁₀ am] *H*: der || 383₁₂ die Stelle in der Welt] *H*: nemlich den Posten im gemeinen Wesen || 383₂₀ dem — angenehm.] *H*: den wird Schlaf und Ruhe fliehen. || 383₂₂ viele Ausdrücke und] *H*: vielerley || 383₂₂₋₂₃ in der — z. E.] *H*: Je mehr man die Zeit wahrnimmt, desto mehr fühlt man, daß sie leer ist, || 383₂₃ länger,] *H*: desto kürzer || 383₂₉ angefüllt ist.] *H*: mit Handlungen angefüllt ist. || 383₂₉₋₃₅ Beobachtung. — weit davon.] *H*: Die Meilen ohnweit einer Hauptstadt scheinen gewöhnlich kürzer zu seyn, als in einer weiten Entfernung von derselben, indem man reiset. In der Rückerinnerung kommen uns die entlegenen Meilen von der Hauptstadt allemal länger, und die näheren kürzer vor, weil man in dem Raum nichts fand, worauf man sich besinnen kann; hier aber nahe an einer Hauptstadt mehr zu sehen und wahrzunehmen ist, als in der Entfernung von derselben; daher werden einem auch die letztern kürzer und angenehmer vorkommen.

384₄ Umstände] *H*: Dienste || 384₅ Objecte] *H*: Gegenstände || 384₇₋₈ und — Neygung;] *H*: (bey den Wilden geschieht solches nur aus Kriegrache) || 384₁₁ zu seinem Dienste;] *fehlt in H* || 384₁₂ Füße zu] *H*: Füße, ja alle seine Kräfte zu || 384₁₄ durch die] *H*: nur allein in der || 384₁₅ sechsten] *H*: fruchtbarsten || 384₁₆₋₁₇ Genuß — ist.] *H*: Gegenstand des Genußes des andern seyn kann. || 384₂₁ seyn, - lieben.] *H*: schön oder häßlich, eine Manns oder Frauens Person seyn; denn die wahre Menschenliebe geht auf kein Geschlecht, auf keinen Stand, kein Alter und kein äußeres Verhältniß, sondern auf die Menschheit überhaupt, und auf die Werthschätzung seiner Person, in der Person anderer. || 384₂₉₋₃₀ und — Unglück.] *H*: zu befriedigen, um ihr ganzes Glück, und um nur ihren Appetit zu befriedigen, stürzten sie sie in ihr größtes Unglück. || 384₃₇ doch] *H*: daher || auf solche Art] *H*: wirklich

385₄ gemäßbraucht] *H*: gebraucht || 385₇ scheut] *H*: schämt || 385₁₃ man] *H*: allein man || 385₁₄ darin] *H*: darin zu sehr || 385₃₂ Demnach] *H*: Bey dieser Neigung ist demnach || 385₃₇ wiefern ist jemand befugt] *H*: wieferne, und unter welchen Einschränkungen ist der Mensch befugt,

386₈ Gebrauch] *H*: Mißbrauch || 386₁₁ denn] *H*: und || 386₁₃ verächtliches, was] *H*: Verächtliches und den Menschen Erniedrigendes, was || 386₁₄ möglich] *fehlt in H* || 386₁₅ der facultatum sexualium] *H*: des Geschlechts-Vermögens || 386₂₅₋₂₆ die kein - kann;] *H*: und keine Sache; demnach kann er auch als Person, kein Eigentum an sich selbst haben; || 386₃₁ aus Interesse] *fehlt in H* || 386₃₃ Verlangens] *H*: Genußes || 386₃₄ und — Sache,] *fehlt in H*

387₄ als eine Sache,] *fehlt in H* || 387₁₀ Grund ist] *H*: Grund, der diese Neigung verbietet, ist || 387₁₁ machen] *H*: nicht machen || 387₁₅ die] *H*: sich seiner || befriedigen] *H*: bedienen || 387₁₆₋₁₇ die 2te Art und] *H*: einen Contract, nemlich || 387₁₈ gar kein] *H*: kein directes || 387₂₁ Bedingung] *H*: Umstand || 387₂₅ eine Freyheit und ein] *H*: ihr || 387₂₆ der] *H*: ihrer || 387₂₈ geht] *H*: geht hier || 387₂₉ die Menschlichkeit.] *H*: den gantzen Menschen. || 387₃₁ ganz. Es ist] *H*: gantz; denn der Mensch ist eine Einheit — widmet er dem andern einen Theil von sich, so widmet er sich ihm gantz. Es ist || 387₃₁ des Menschen] *H*: von sich || 387₃₁₋₃₂ disponiren, denn] *H*: disponiren, ohne zugleich über seine gantze Menschheit zu disponiren: denn || 387₃₃ habe] *H*: verlange || auf die ganze Person.] *H*: über den gantzen Menschen, || 387₃₅ sexuelle] *fehlt in H* || 387₃₇₋₃₈ Es ist — ungleich ist,] *H*: Der Concubinat ist also ein pactum inaequale

388₂ concubinats] *H*: Contracts || 388₄ Neigung] *H*: Geschlechtsneigung || 388₇ über seine] *H*: wechselseitig über die || 388₁₅ der Ehe.] *H*: einer rechtmäßigen Ehe. || 388₂₃ nun] *H*: demnach in der Ehe || 388₃₁ reoccupirt;] *H*: recuperirt; || 388₃₅ machen] *H*: machen in der Ehe

389₁ möglich.] *H*: möglich und erlaubt. || 389₆ ergiebt,] *H*: übergiebt, || ganzes] *fehlt in H* || 389₇ Person] *H*: gantze Person || 389₁₁₋₁₂ Weiter — gehn.] *fehlt in H* || 389₁₆ in — sexualis] *fehlt in H* || 389₁₉ es] *H*: das commercium Sexuale unter Geschwistern zwar || 389₂₂₋₂₃ wir uns mit einander] *H*: sich die Menschen ausbreiten, und daß sie sich mit Fremden || 389₂₃ einer] *H*: einer kleinen || 389₂₄ große] *H*: genaue und große || großen] *H*: genauen || 389₂₅₋₂₆ und Bekanntschaft — Bescheidenheit] *H*: wird kalt und gleichgültig. Aus der Ursache ist es auch höchst nothwendig, daß die Menschen diese Neigung äußerst || 389₂₉₋₃₁ die Natur — gehn,] *H*: sie hat zwar ihre unüberwindliche Stärke; aber sie muß eben daher durch Schamhaftigkeit und Enthalttsamkeit desto mehr eingeschränkt werden. Die Wilden sind wegen ihrer gar zu großen Bekanntschaft der Geschlechter (da sie nackend gehen) aus dieser Ursache || 389₃₃ gekannt hat, sehr kalt,] *H*: gekannt, und mit denen man sehr vertraulich Umgang gehabt hat, gemeinhin sehr kalt || 389₃₈ 2 Theilen] *fehlt in H*

390₂₋₃ die andren — Incestus.] *fehlt in H* || 390₄₋₅ In der — ist] *H*: weil beim Gebrauch der Geschlechtsneigung || 390₅₋₆ Personen, zwischen] *H*: Personen, die man sich nur denken kann, eintritt. Zwischen || 390₇₋₈ also — Gemeinschaft.] *H*: aber nicht umgekehrt; also kann auch hier keine Gemeinschaft statt finden. || 390₂₀ oder] *H*: und || 390₂₂₋₂₃ Geschlechts. — unter] *H*: Geschlechts — der Mann hingegen unterwirft sich nicht gänzlich der Frau; der Concubinat ist demnach gleichfals || 390₂₄ ist] *H*: ist das || 390₂₇ die unverbrüchlichste] *H*: die allerheiligste und unverbrüchlichste || 390₂₇₋₂₈ ist; so] *H*: ist, die man sich nur denken kann; so || 390₂₉ wichtigere] *H*: wichtigere und heiligere || 390₃₀ diese.] *H*: die in der Ehe gedacht werden kann. || 390₃₀ die] *H*: eine || 390₃₂ der Personen,] *fehlt in H* || 390₃₅ aus — Gesetzen,] *H*: nach bürgerlichen, sondern nach dem Naturgesetz, || 390₃₅₋₃₆ oder contra] *fehlt in H* || 390₃₆ unterschieden] *H*: festgesetzt || 390₃₇ die Frage] *H*: der Incest

391₁ beantwortet] *H*: entschieden || 391₁₃ ganz — sondern] *fehlt in H* || 391₁₁, die] *H*: alle || 391₁₇ naturam die] *H*: naturam der Gebrauch und die || 391₃₄₋₃₅ Alle — machen] *H*: dies Verbrechen macht also || 391₃₆₋₃₇ der Mensch — ist] *H*: er hört auf eine person zu seyn, denn dies ist

392₁ dies] *H*: die || 392₉ nennen soll, um sie] *fehlt in H* || 392₁₀ zu] *fehlt in H* || 392₁₂ einige] *H*: einige Unschuldige || 392₁₂₋₁₃ und — begehnen.] *H*: und dadurch gar zur Ausübung derselben angereizt werden. || 392₁₅₋₁₆ und — werden;] *H*: und sie uns gleichgültig werden können. || 392₁₇ 18 so — hegt.] *H*: so kann man doch einen Abscheu dawider erwecken. || 392₂₂₋₂₃ daß man — fähig.] *H*: ein Mensch, und doch eines solchen criminis fähig zu seyn, deßen die Thiere unfähig sind. || 392₂₇ hat;] *H*: haben kann. || 392₂₉ er wenig] *H*: er aller dieser Dinge nur sehr wenig || 392₃₂ er] *H*: er nur || 392₃₄ haben, — Annehmlichkeiten] *H*: faßen, die ihn in den Stand setzen, die Annehmlichkeiten || zu] *H*: sich zu || 392₃₆ 37 Also — Vergnügungen.] *fehlt in H* || 392₃₇ Dinge] *H*: Bedingungen

393₁ Wohlbefindens] *H*: Wohlgefallens || 393₁₁ hab] *H*: kann || leben,] *H*: leben haben, || ich] *H*: ich auch || 393₁₄ es] *fehlt in H* || 393₂₄ Leidlichkeit] *H*: Duldsamkeit || 393₂₈ 29 sich — ist;] *fehlt in H* || 393₃₉ die] *H*: die wahre 394₂ alles ertragen.] *H*: alles (wie die Erfahrung bestätigt) ertragen. || 394₅ giebt] *H*: giebt aber auch || 394₁₁ seine Seele] *H*: sein Gemüth || 394₁₇ hernach nicht] *H*: nicht immer || 394₁₈ Kummer] *H*: Kummer und Gram || 394₂₃₋₂₄ Weichlichkeit] *H*: Sinnlichkeit || 394₂₅ läßig.] *H*: trüg und läßig. || 394₂₆ die] *H*: seine || des Lebens] *fehlt in H* || 394₂₇ reiten] *H*: Reiten, Jagen etc. || 394₃₃₋₃₄ und — Menschen.] *fehlt in H*

395₂ des andern seine] *H*: das Recht des andern || 395₃ nur kann und] *fehlt in H* || 395₆ denn] *H*: gutwillig ohne Noth || 395₉ nicht zu ändern sind,] *H*: wir nicht vermeiden können; || 395₁₂ Bedingung der] *H*: Bedingung der Erfüllung unserer || 395₁₈ solches] *H*: sie || 395₁₉ es] *H*: solches || 395₁₉₋₂₀ auch in solchem] *H*: in einem gewissen || 395₂₂ ihm] *H*: seinen Grundsätzen || 395₂₄ 25 Also — Enden.] *H*: Diese beyde Philosophen faßen also die Glückseligkeit des Lebens an beyden Enden. || 395₂₆ so gar versagt.] *H*: so gar als eine nothwendige Bedingung der Glückseligkeit so gar versagt. || 395₂₇ und zu erdulden,] *fehlt in H* || 395₂₇ gehört die] *H*: gehört unter andern auch die || 395₃₁₋₃₂ die Zwecke sind,] *H*: eine Arbeit ist, || 395₃₃ Beschwerlichkeiten] *H*: Hindernisse || 395₃₁₋₃₅ auch — wird,] *H*: uns leicht werde

396₁₋₂ andre — haben,] *H*: und andere, die bey ihrer Beschäftigung keine ernsthaften Zwecke haben — dieses || 396₆₋₇ denn — Beschäftigung.] *fehlt in H* || 396₈ Menschen ist,] *H*: Menschen besteht in dem Bewußtsein || 396₁₂₋₁₃ sondern — seyn.] *H*: Man fühlt das Leben nur, in so fern man thätig ist — und man lebt nur, in so fern man arbeitsam ist. || 396₂₂ viele Sachen] *H*: viele Umstände und Sachen || 396₂₃ Pflicht. Wer] *H*: Pflichten, die uns zu erfüllen, obliegen. Wer || 396₂₄ sondern — kann,] *fehlt in H* || 396₂₅ besetzen,] *H*: ausfüllen, || und sie so ausfüllen,] *fehlt in H* || 396₂₆ 27 denn — keiner.] *fehlt in H* || 396₃₁ das — muß,] *H*: den man sich nach vollzogener Arbeit geben kann, || 396₃₂ sich] *H*: sich ständig || 396₃₃ ein] *H*: der stärkste || 396₃₅ wirklich] *H*: natürlich

397₂ was] *H*: was ihr || 397₅ Bedürfnisse] *H*: Neigungen || 397₉ daß] *H*: als wenn || 397₂₂ Menge.] *H*: Vielheit. || 397₂₃ durch] *H*: auch || 397₂₄ unsre] *H*: unserer || 397₂₈ so] *H*: immer darauf Rücksicht nehmen, || 397₂₉ und] *H*: und wie viel man || 397₃₅ seine] *fehlt in H* || 397₃₇—398₁ mehr — Frauenzimmer.] *H*: auch in seinem Anstand und in seinem Betragen etwas allgemein Gefälliges

398₁ weiblich] *H*: kann weibisch || 398₂ weibliche.] *H*: weibische || 398₃ 4 Solcher — Jagd.] *H*: Ein weibischer luxus macht den Mann weibisch und läppisch. || 398₈ bemittelt, wenn] *H*: bemittelt, wenn er nicht bloß Güter zu seinen Bedürfnissen,

sondern auch zu andern Absichten hat. Wir nennen ihn begütert, wenn || 398₉ es] *H*: sein Vermögen || 398₁₀ wohlhabend] *H*: wohlhabend und glücklich || 398₁₁ ist einer] *H*: nennt man jemanden || 398₁₂ Ausgaben.] *H*: Zwecken; || 398₁₅ von andern] *H*: vom Armen || 398₁₆ wird deswegen] *H*: wird vom Reichen deswegen || 398₂₄₋₂₆ zweytens — haben.] *H*: 2. hat das Vermögen eine Kraft, alles was menschliche Gewalt hervorbringen kann, sich zu verschaffen. || 398₃₁ und — wollen.] *H*: und mir ihre Arbeiten widmen. || 398₃₂ und — befindet,] *fehlt in H* || 398₃₄ seinen Werth,] *H*: sehr viel von seinem Werth, || 398₃₆ es das wieder,] *H*: er dadurch das, was er in Rücksicht eines andern verliert

399₂₋₄ Dieweil — keinem.] *fehlt in H* || 399₁₁ erhaben. Ein] *H*: erhaben, weil die Verachtung des Reichthums eigentlich erhaben ist. Es ist wohl wahr, vor den Verstand ist die Verachtung des Reichthums allerdings erhaben; aber in der Erscheinung vor die Sinnlichkeit ist der Reichthum von außerordentlichem Gewicht. Ein || 399₁₂ und — Wohl.] *H*: und wo er spricht muß alles schweigen || 399₁₃ Dieses — Person.] *H*: und kann sehr vielen behülflich seyn, wenn er will. Alles dieses hat nun wohl seine Richtigkeit; unterdeß giebt der Reichthum der Person demnach keine innere Erhabenheit, || 399₁₆₋₁₇ Also — erhaben.] *fehlt in H* || 399₂₁ sind — angenehm] *H*: ist der Reichthum etwas Angenehmes, || 399₂₂ sie] *H*: er || beziehn;] *H*: bezieht. || 399₂₃ angenehm,] *H*: schon an sich angenehm, || 399₂₉₋₃₀ weil — will.] *fehlt in H* || 399₃₅₋₃₇ so ist — haben.] *H*: der den jungen Menschen quält, so kann er ihn doch sehr leicht überwältigen, weil ihm keine Hindernisse im Wege stehen, ihn wenn er will, alle Augenblicke befriedigen. || 399₃₇—400₁ er — denselben] *H*: es fehlt ihm an Mitteln und an Gelegenheit ihn

400₃ sich — hat.] *H*: (wenn er nur das Vermögen dazu hätte) schmerzen würde. 400₄ des Vermögens] *fehlt in H* || 400₇₋₁₀ solche — lassen.] *H*: (wenn sie nur wollen) die prächtigsten Kleider haben. || 400₁₁ der da, — wollen.] *H*: jeder andere. || 400₁₆ Besitz] *H*: Genuß || 400₂₀₋₂₂ und — ausgeben.] *H*: Wenn das Vergnügen genossen und das Geld davor ausgegeben ist, so ist die Hoffnung weg daß man es noch genießen könne — man hat kein Vergnügen mehr im Prospect. Leute, die keine feine Empfindung haben, mögen sich lieber mit der Hoffnung abspeisen, das Vergnügen noch zu genießen, als es wirklich zu empfinden, weil sie lieber das Geld in der Tasche behalten mögen. || 400₂₂ der Tasche hat,] *H*: seinem Kasten behält, 400₂₃₋₂₄ wird — haben;] *H*: ihm zu Muthe seyn wird, wenn er das Vergnügen genossen, und das Geld dafür ausgegeben haben wird, er denkt: || 400₂₈ genießen wird.] *H*: genießen, und wie wohl ihm dabey zu Muthe seyn wird. || 400₃₁ der] *H*: des Hertzens an die || 400₃₂ es] *H*: sie || 400₃₄₋₃₅ er befördert — ordentlich.] *H*: er ist in allen Dingen ordentlich und befördert dadurch seine Gesundheit; || 400₃₅₋₃₇ alte — mäßig;] geitzige Leute gewöhnlich sehr alt werden, weil sie so mäßig leben. || 400₃₉ indem — ist.] *H*: denn ihr Magen ist jederzeit in guter Ordnung; und kann daher auch einen kleinen Exceß im Genuß sehr leicht vertragen. 401₁ verachtet] *H*: gehaßt || 401₁₋₂ verabscheuet, und — warum ?] *H*: sie können das aber durchaus nicht einsehen, womit sie sich gegen andere so sehr verschulden sollten || 401₆ und — darüber;] *H*: und selbst der, der sich durchaus nicht mäßigen und vom Laster absteht, sieht doch ein, daß es ein Laster ist, und er tadelt sich darüber selbst. || 401₂₃ Anverwandte;] *H*: Kinder und Anverwandte. || 401₂₄ das — macht.] *H*: womit sie sich selbst täuschen. || 401₂₅ Anverwandte] *H*: Kinder || 401₃₁ dies wollen sie also] *H*: und das denken sie denn am

besten, || 401₃₂ erhalten.] *H*: zu erleben. || 401₃₂₋₃₃ profitable] *H*: vorteilhaft || 401₃₄ möchte nicht schaden,] *H*: könnte ihnen sehr zuträglich seyn, || 401₃₉ so — kommen.] *fehlt in H*

402₁ sehr] *H*: gemeinhin sehr || Er glaubt,] *H*: sie fürchten immer, || 402₆ unbekannt;] *H*: ein Rätsel || 402₈ vom] *H*: von seinem || 402₁₁₋₁₂ so — geiztig.] *H*: so würde er aufhören geiztig zu seyn. || 402₁₄ Unmittelbar hat] *H*: Nun hat aber || 402₁₆ ist nur] *H*: ist bey ihm nur || 402₂₂₋₂₃ Der Geitz — unverbesserlich.] *fehlt in H* || 402₂₈ die] *H*: das || 402₂₉ erwerben, so gewöhnen] *H*: erwerben und einen Fond anzulegen. Um aber solche Mittel zu erwerben, so gewöhnen || 402₃₃ in Erwerbung der Mittel,] *fehlt in H* || 402₃₅₋₃₆ Auf — angewöhnt,] *H*: Wir haben uns also ans Sammeln gewöhnt, || 402₃₇₋₃₈ zu — legen.] *fehlt in H* || 402₃₉ nicht] *H*: nicht so

403₁ filziger] *H*: der filzigste || 403₁₀ Wohlgefallens] *H*: Genußes || 403₁₁ für eines von alledem] *fehlt in H* || 403₁₄ und Gegenständen] *fehlt in H* || 403₁₆ sollten] *H*: haben || bezahlen,] *H*: betrachtet, || 403₁₈ zu haben.] *H*: haben zu können. || 403₂₀ zu verschaffen.] *H*: verschaffen zu können. || 403₃₁₋₃₂ es — ihm.] *fehlt in H* || 403₃₈ indem — sind.] *fehlt in H*

404₄₋₇ und — Allein,] *fehlt in H* || 404₉ keine — Vermögens,] *H*: kein unmittelbarer Broderwerb, || 404₁₁₋₁₃ und was — andre.] *H*: und nicht als eine Brodkunst betrachtet werden kann, wodurch unmittelbar Geld und Vermögen zu erwerben ist. || 404₁₅ und — verdient.] *H*: sein Brod erwerben kann || 404₁₆ und — hochzuhalten.] *fehlt in H* || 404₂₃ unterhalten,] *H*: aufheuern, || 404₂₆ wenn] *H*: wo || 404₃₆ aber] *H*: dazu || 404₃₆₋₃₇ Geld — erreichen,] *H*: Das Geld hat Vermögen, weil man dadurch alle Zwecke erreichen kann, || 404₃₉ durch das Geld] *fehlt in H*

405₃ Vermögen] *H*: Vermögen (das Geld) || und Macht] *H*: die das Alter hervorbringt, || 405₄ ist — Alter] *H*: des Geitzes ist auch || 405₅ und Mangel;] *fehlt in H* || 405₇ mehreres] *H*: noch immer etwas || 405₁₀₋₁₁ in Sicherheit stehet.] *H*: der ihm bevorsteht, gesichert ist. || 405₁₅ mit ihr] *H*: damit || 405₁₈ Güter.] *H*: Glücksgüter || 405₂₂ Geschicklichkeit] *H*: Verstand || 405₂₄ verthun,] *H*: verwenden, || 405₂₅ keine Geschicklichkeit;] *H*: weder Geschicklichkeit, noch Kunst; || 405₂₇ niedrige] *H*: niedrige, kriechende || 405₂₉ dem — Staat] *H*: wohl einem Staat || 405₃₃ anderer] *H*: fremder || 405₃₆ wollte. Er] *H*: wollte, aber nicht dazu gelangte. Er

406₁ daß] *H*: ob || 406₁₋₃ Wenn — Unklugheit,] *H*: Der Verschwender handelt unklug und unbehutsam, || 406₃ er also] *H*: ob er nicht || 406₄₋₅ welches — hat.] *fehlt in H* || 406₆ des] *H*: des Genußes des || 406₇ des] *H*: des Genußes des || schwerer] *H*: schwer || 406₈₋₉ als — genießen;] *fehlt in H* || 406₁₁ auch] *H*: denn doch auch nur || 406₁₁₋₁₂ es gut;] *H*: das doch noch vernünftig; || 406₁₃₋₁₄ des Vergnügens.] *H*: ab. || 406₁₅ ein] *H*: ein verächtlicher und || 406₁₆ nicht] *H*: noch nicht so sehr || 406₁₇, schlechtem] *H*: schlechtem und niedrigem || 406₁₉₋₂₀ Wenn — wir:] *H*: Wer ist denn nun wohl vor die menschliche Gesellschaft besser: der Geitzige, oder der Verschwender ? || 406₂₂ andern] *H*: Lebenden || 406₂₂₋₂₃ Die — befördern.] *H*: Die Vorsicht selbst gebraucht den Geitzigen als ein Mittel gewisse Zwecke zu befördern || 406₂₅ dadurch] *H*: durch ihren Geitz || 406₂₆ völligen] *H*: erkargten || 406₂₇ dadurch große] *H*: dadurch von ihren Erben große || 406₂₈ kommt das Geld] *H*: kommen die verschimmelten Ducaten || 406₂₉ sondern Klugheit;] *H*: sondern sie ist ein kleiner kriechender Grad von Klugheit || 406₃₀₋₃₁ Die —

Entschlagung.] *H*: Die Genügsamkeit besteht entweder in einer Mäßigung des Genußes, oder in einer gänzlichen resignation auf gewisse Dinge die man für entbehrlich hält. || 406₃₃ etwas] *H*: einem Dinge || 406₃₈ mehr.] *H*: weit mehr 407₁₀₋₁₁ hat. — als] *H*: hat, man wird aber von andern geliebt, weil man in Ansehung ihrer vorthellhaft ist, ihre Neigungen und Vergnügen auf alle nur mögliche Art befriedigt und befördert. Wir lieben das, was uns einen Vortheil zu wege bringt, und achten das, was an sich einen inneren Werth hat. Die andere Ursache: die Achtung der Liebe vorzuziehen ist: weil sie uns größere Sicherheit gegen andere verschafft, als || 407₁₄ auf andere] *H*: darauf || 407₂₃ einen] *H*: meinen || 407₂₇ weg] *H*: völlig weg || 407₃₀₋₃₁ Auf — beweisen.] *H*: Eben so verhält es sich auch mit der Liebe, wollen wir geliebt seyn, so liegt uns auch die Pflicht ob, andere Menschen zu lieben || 407₃₇ von andern] *fehlt in H* || 407₃₉ für — werden,] *H*: reich geachtet seyn, 408₃ in allem Pomp] *fehlt in H* || 408₄ sondern] *H*: und damit in aller seiner Herrlichkeit zu erscheinen; sondern er ist ehrgeizig und || 408₉ die] *H*: diese || 408₉₋₁₀ wenn — ist,] *H*: er sey auch so vornehm als er wolle, || 408₁₂ oder — Bürger] *fehlt in H* || 408₁₅₋₂₁ gleichgültig ist, — beziehn,] *H*: gleichgültig seyn kann, die Ehrliche scheint sich also auf seines Gleichen desto stärker zu beziehen. || 408₂₄ daher] *H*: aber || 408₃₀ Vorsehung] *H*: Vorsicht || 408₃₃ corrumpirt,] *H*: leicht corrumpirt. || 408₃₅ im Verhältniß halten,] *H*: gegen einander halten und sie vergleichen, || 408₃₈ Hochachtung] *H*: Hochachtung und Bewunderung 409₉ wird. Nach] *H*: ausartet — eine vortreffliche Tugend! Nach || 409₁₀ wir] *H*: wir blos || 409₁₀₋₁₁ so, — werden,] *fehlt in H* || 409₁₆ Urtheile] *H*: vorthellhaften Urtheile || 409₂₂ Widerstand leisten, wer] *H*: widerstehen, und seinen unverschämten Anmaaßungen Grenzen setzen, wer || 409₂₇ Ehrbegierde.] *H*: Ehrliche. || 409₂₈ zu] *H*: zum Werth || 409₂₉ Ehrbegierde] *H*: Ehre || 409₃₀ Ehre] *H*: Achtung || 409₃₃ sie verrücken,] *H*: der Ehrbegierde ein gar zu weites Ziel setzen; 409₃₄ ihr] *H*: ein übertrieben 410₁₋₄ Und — fodern.] *H*: diese sind weder verdienstlich, noch würdig geehrt zu werden. || 410₇₋₉ und — ist,] *fehlt in H* || 410₉₋₁₂ da ist — Schelm.] *H*: Die Ehrlichkeit soll nur eine alltägliche Eigenschaft eines jeden Menschen seyn — wo man sie also schon zum großen Verdienst anrechnet, da muß der Haufen von Schelmen außerordentlich groß seyn; denn wer nur einen kleinen Theil weniger als ehrlich ist, der ist ein Schelm und kein ehrlicher Mann. || 410₁₂ türkischen] *H*: Griechischen || 410₁₅₋₁₇ indem — gewesen.] *H*: denn dadurch giebt man zu erkennen, daß zu seiner Zeit fast lauter Schelme und Betrüger gewesen seyn müssen || 410₁₈ dieses] *H*: diese Eigenschaften || 410₂₆ und offenbar] *fehlt in H* || 410₂₇ sie desto] *H*: sie zu ihrem eigentlichen Zweck desto || 410₃₅ nehmen,] *H*: betrachten, || 410₃₈ sich den] *H*: sich mit Ernst den 411₁₀ Probierstein,] *H*: Probierstein der Richtigkeit, || 411₁₂ das] *H*: und das || 411₁₄₋₁₆ welches — ich.] *fehlt in H* || 411₂₀₋₂₁ um — wollen;] *fehlt in H* || 411₂₃₋₂₄ sondern — Bedingungen;] *H*: sie findet nur unter gewissen Bedingungen statt; || 411₂₇ ja — ist,] *fehlt in H* || 411₂₈ nicht — kann,] *H*: doch nichts von seinen Handlungen auszulösen vermag: || 411₂₉ es] *H*: sie || 411₃₁ Pflichten] *H*: Pflichten gegen sich selbst || 411₃₅ allein] *H*: nur an sich || 411₃₇ den] *H*: allein den 412₉ 2fach, aus] *H*: zwiefach: sie entstehen entweder aus || 412₉₋₁₀ sie — Gewalt.] *H*: sie sehr viel Gewalt; oder aus Gründen der Vernunft, und denn haben sie bey-

nahe gar keine Gewalt. || 412₁₁ keiner] *H*: keiner fremden || 412₁₄ muß] *H*: kann 412₁₇₋₁₈ und — denken.] *H*: und 2. wenn man das für wahre Ehre hält, was die Leute von einem denken und urtheilen. || 412₁₉₋₂₀ das — sagen.] *H*: Da ist es schon immer mit der Moralität sehr schlecht bestellt, wo man sich nur darnach richtet, was die Leute von einem etwa auf allen Bierbänken und in allen öffentlichen Gesellschaften erzählen. || 412₂₃₋₂₄ Ende — selbst.] *fehlt in H*
 413₃ oder] *H*: aber || 413₅ unbelebten] *H*: unbelebten Geschöpfe || 413₆₋₇ in — gehn.] *H*: eine Beziehung auf Menschen haben. || 413₃₀₋₃₂ nur — Neigung,] *fehlt in H* || 413₃₃ Trieb dazu] *H*: Trieb und eine Neigung dazu
 414₅ Welt] *H*: Erde || 414₇ Gott] *H*: die Vorsehung || 414₉₋₁₀ die Glückseligkeit anderer] *H*: andere || 414₁₀ Antheil daran] *H*: Recht auf den Genuß derselben || 414₁₅₋₁₇ andren — haben.] *H*: daß auch andere des Weges kommen könnten, die vielleicht ebenso hungrig wie ich sind. || 414₂₃ anderer Menschen] *H*: jederzeit anderer || 414₂₇ es — genießt.] *fehlt in H* || 414₃₄₋₃₇ wenn — abgemessen.] *H*: ohne einen Unterschied zu machen, gegen wen er sein überströmendes Hertz ausschüttet. Sein Verhalten ist auf gar keine, wenigstens nicht auf moralische Grundsätze gebaut. || 414₃₉ Natur] *H*: Vernunft
 415₂₋₄ den — werden.] *H*: richtigen Grundsätzen stehen. || 415₁₇ unantastbar und] *fehlt in H* || 415₂₁ der] *H*: anderer || 415₂₆ gegen jedermann,] *fehlt in H* || 415₃₃ unverletzt] *H*: ungekränkt und unverletzt || 415₃₄ Verletzung] *H*: Verletzung des Rechts || 415₃₅ z. E.] *H*: sondern nur physische Übel, || 415₃₆₋₃₇ beruht — Unglück.] *H*: entsteht mehr aus dem Unrecht, welches sie sich unter einander zufügen, als aus anderen Unglücksfällen. || 415₃₈ aber einen] *H*: aber fast alle einen
 416₄₋₅ dem — entrissen,] *H*: dem sie vorher etwas entrißen haben; || 416₅ sind,] *H*: seyn wollen, || 416₇ der allgemeinen] *H*: einer || 416₁₂₋₁₃ Denn — andre,] *H*: denn wenn die Güter des Lebens nicht von einigen mit Gewalt an sich gerissen und verschluckt würden, || 416₁₄₋₁₅ Gütigkeit Handlungen] *H*: Gütigkeit nichts mehr als Handlungen || 416₂₁₋₂₃ in der — daß er] *H*: selbst in Noth ist; so wird er von jenem, wenn er ihn in der Sprache der Schuldigkeit anredet, angefahren werden, und den Vorwurf leiden müssen, daß er || 416₃₀ Handlungen] *H*: Handlungen der Gütigkeit || 416₃₇₋₃₉ es wäre — da ist.] *H*: und die Menschen würden sich alsdenn gerade so als Kinder aufführen, die so lange etwas zusammen genießen, als was da ist.
 417₁₀ geboten] *H*: befohlen || 417₁₅ hernach alles] *H*: hernach auch aus Neigung alles || 417₁₅₋₁₉ Also ist — Neigung.] *H*: Die Liebe aus Neigung kann demnach auch eine moralische Tugend werden, und sie kann in so fern angepriesen werden, daß man sich zuerst gewöhne aus Verbindlichkeit wohlzuthun und durch die Gewohnheit zum Wohlthun aus Neigung bewogen werde. || 417₂₉ die Gemeinschaft] *H*: den Genuß und die Vereinigung || 417₃₂ schwer sich vorzustellen.] *H*: allerdings schwer. || 417₃₃₋₃₄ der Gütigkeit.] *H*: oder die Gütigkeit thut solches.
 418₂ immer herzlich] *H*: hertzlich und aufrichtig || 418₄ und — erreichen.] *fehlt in H* || 418₇₋₉ daß er — erlange.] *H*: und ihm wünschen sich der Glückseligkeit des zukünftigen Lebens noch würdig zu machen. || 418₁₁₋₁₅ Allein — Menschheit.] *H*: indem nicht jedermann an dem, was nicht ein Object seiner Billigung ist, ein Wohlgefallen haben kann; || 418₂₃₋₂₇ denn — meinem.] *H*: Vor den größten Bösewicht können oft die wichtigsten Entschuldigungen eintreten. Vielleicht ist sein größtes Bubenstück, seinem Temperament, seiner Erziehung und seinen üblen

Gewohnheiten nach, eben eine solche Kleinigkeit, als eins meiner größten Vergehungen. || 418₃₆ niedrige] *H*: gar zu niederträchtige || 418₃₇ entehrt,] *H*: verlezet, || 418₃₈ der Mensch] *H*: er || seine] *H*: seine eigene
 419, muß] *H*: kann || 419₉₋₁₀ allein — gehn,] *fehlt in H* || 419₁₄ sie] *H*: die Leutseeligkeit gar nicht || 419₂₇₋₃₀ die jedem — schätzen,] *fehlt in H* || 419₃₃₋₃₅ schon — selten.] *H*: schon immer ein gewißer Grad der Tugend, wiewohl nur im kleinen, und oft nur auf Nichtsbedeutende Umstände angewandt. Wo sich aber die Tugend mit einer gewissen Anstrengung der Kräfte und mit Überwindung verknüpft, äußert, da ist sie von größerem Werthe, aber die ist auch ungleich seltener.

420₂ sind] *H*: sind gemeinhin sehr || 420₃₋₆ Ich — jedem.] *H*: Ein Rechtschaffener sucht einen solchen Freund nicht, von dem er was profitieren kann, sondern er wünscht sich nur einen solchen, dem er bey gewissen Angelegenheiten sich decouvriren kann, und der ihm höflich begegnet. || 420₆ Jeder Umgang] *H*: Jeder vernünftige und gesittete Umgang || 420₇ gewißer Ausübung] *H*: Ausübung größerer || 420₁₄₋₁₅ was — beweiset.] *H*: wenn man keine Affection der Liebe gegen jemanden hat, und in keine Gemüthsbewegung gegen ihn geräth. || 420₁₆ bewußt] *H*: eigen || 420₁₇ so — tadeln.] *H*: nicht so sehr zu tadeln, wie man gemeinlich glaubt. || 420₁₉₋₂₄ mit — werden.] *H*: nur keine Stumpfheit und gänzliche Unempfindlichkeit ist, wenn sie mit Grundsätzen und guten Gesinnungen begleitet ist, so ist sie weit über alle warmen Gefühle erhaben; und solche Menschen, die sie besitzen, sind allemal solche in denen ein starkes principium der Aufrichtigkeit herrscht, auf die man sich weit sicherer verlassen kann, als auf alle die zucker-süßen schmelzenden Seelen. Ein kaltblütiger Advokat, ein Vormund dieser Art, ein Patriot, sind Leute, die von ausdauerndem Fleiß und von rechtschaffener Gesinnung sind, die, wenn wir uns ihnen anvertrauen, gewiß alles zu unserm Besten zu kehren, bemüht seyn werden || 420₂₄ im Bösen] *H*: mit Bosheit verknüpft || 420₂₅₋₂₆ aber — beständiger.] *H*: die ist ein wahres teuflisches Laster. || 420₂₈ der Liebe giebt] *H*: giebt der Liebe

421₁ auch — findet.] *fehlt in H* || 421₆ praktische] *H*: practische thätige || 421₂₃₋₂₄ daß — kann,] *fehlt in H* || 421₂₄ kalt] *H*: gelassen || 421₂₆₋₃₀ Aber — werden.] *H*: Bin ich aber im Stande ihn aus der Noth zu reißen, so ist es auch meine heiligste Pflicht es zu vollführen. || 421₃₄ Der — beyträgt.] *fehlt in H* || 421₃₆ bestehn soll,] *H*: von Werth sey, || 421₃₉ Beyhülfe] *H*: thätige Beyhülfe

422₃₋₄ der — kann,] *fehlt in H* || 422₅ ist,] *H*: scheint, || 422₁₅ die von — Triebfeder] *H*: der Nächstenliebe, oder || 422₁₇ Streit.] *H*: unaufhörlichen Streit. || 422₂₃ anderer] *H*: anderer dem Meinigen || 422₃₀₋₃₁ und — unterbleibt.] *H*: mit hin die Beförderung des Glücks anderer gänzlich unterbleibt. || 422₃₂ zurück. Wenn] *H*: zurück. Die Schwierigkeit, die sich hier äußert, liegt lediglich darin, daß die Menschen unter einander uneinig sind. Wenn

423₂ besorgte, — wir] *H*: besorge, und er das Meinige — wir würden also || 423₃₋₄ denn — gut.] *fehlt in H* || 423₄ scheint] *H*: scheint aber immer, || 423₅ des andern sorgt;] *H*: anderer ernstlicher, als für das Seinige sorgt; || 423₁₁ andre, — befugt] *H*: das Glück anderer, so sehen wir wohl ein, daß ein jeder befugt sey, || 423₁₂ Erlaubniß] *H*: Nachsicht || 423₁₆ Freundschaft oder Selbstliebe?] *fehlt in H* || 423₁₈ denn keiner] *H*: denn ich glaube immer keiner || 423₂₂ und Werth.] *H*: aber freilich auch kein moralisches Verbrechen. || ist eine] *H*: ist demnach eine bloße || 423₂₃ mangelhaft ist,] *H*: mangelhaft und unvollständig ist. || 423₂₄ in

der — ist.] *H*: ist aber in der Moral zur Beurtheilung der Handlungen und zur Bestimmung ihres wahren Werthes sehr nöthig. || 423₂₆₋₂₇ schätzen können.] *H*: und den Werth der Handlungen schätzen und bestimmen können. || 423₃₀₋₃₂ welches — größte;] *H*: ist immer das größte Maas dasjenige, welches zum Muster dient, || 423₃₃ die — Idee,] *H*: die insgesamt kleiner sind, und dieses ist ein Mass in der Idee;

424₄ als sich,] *H*: wie ich ihn liebe; || 424₅ entgehn lasse,] *H*: in Ansehung seiner gutwillig entziehe || reokkupire || *H*: recouperire || 424₆ dient dazu] *H*: dient aber lediglich nur dazu || 424₉₋₁₀ keine — Freundschaft;] *H*: keine Freundschaft, in concreto (in der Erfahrung) stimmt mit der Idee der Freundschaft in abstracto (in der Verstandes Vorstellung) || 424₁₁ Die — wahres.] *H*: Demohngeachtet ist aber doch die Idee, die ich im Verstande davon habe, was wahres und gegründetes. || 424₁₃ zwar] *fehlt in H* || 424₁₄ wieder ersetzt werde.] *H*: alles, was ich vor den andern hingebe, ersetzt erhalte. || 424₁₇₋₁₈ gut — statt.] *H*: nutzbar zur Beurtheilung und zur Reflexion — unter Menschen ist sie so selten, als ein weißer Rabe, sie findet eigentlich nach dem gewöhnlichen Weltlauf gar nicht statt. || 424₂₅₋₂₆ und Regel] *fehlt in H* || 424₂₇ des] *H*: meines || 424₃₄ Bedürfnisse nur] *H*: Bedürfnisse, (die wir uns zur Bedürfnis gemacht haben) nur || 424₃₅₋₃₆ die — haben,] *fehlt in H*

425₅ am meisten] *fehlt in H* || 425₈ Bedürfnisse] *H*: fremde Bedürfnisse || mehr] *H*: weniger || 425₈₋₉ Freundschaft;] *H*: Freundschaft nöthig; || 425₁₃ solche Freundschaft] *H*: die Freundschaft der Bedürfnisse || 425₁₃₋₁₄ ja — haben;] *H*: ja man flieht in diesem Zustande eine solche Freundschaft nicht anders als glühend Eisen; || 425₁₇₋₁₈ so — aufgehoben.] *H*: so wird sie schon durch diesen Gedanken selbst aufgehoben. || 425₂₀₋₂₁ solches — erreichen,] *H*: die Besorgung seiner Bedürfnisse dem andern aufzubürden, || 425₂₁ wird] *H*: muß || 425₂₃ wird] *H*: muß || 425₂₅ jeder davon.] *H*: man diese Zudringlichkeit, || 425₂₉ zu vertrauen,] *H*: sich im Zutrauen zu bestärken || 425₃₀ wäre] *H*: und bereit sey, || 425₃₁₋₃₂ zu befördern,] *H*: abzuhefen; || 425₃₆₋₃₈ und — belästigen.] *H*: sondern ich muß nur dieses Zutrauen zu ihm haben, und lieber selbst so viel als möglich erdulden.

426₁ auf die] *H*: durch eine || und] *fehlt in H* || 426₃ ein] *H*: auch kein || 426₄ können mißbrauchen.] *H*: fordern können. || 426₄₋₅ daß — hat,] *fehlt in H* || 426₈ seinem] *H*: seinem eigenen || 426₁₀ süßeste und delicatete] *H*: vorzüglichste und schätzenswürdigste || 426₁₄₋₁₅ Die — wird.] *H*: denn dadurch wird das Verhältniß der Freundschaft geändert. || 426₁₈ blind] *H*: blöd || 426₁₉ sehn,] *H*: treten, || 426₂₅ so statt als] *H*: statt, sondern nur || 426₃₇ kann] *H*: weiß || 426₂₈ kann;] *H*: weiß, || 426₂₉ was — auch;] *fehlt in H* || 426₃₂ Kerl] *H*: Pudelkrämer || 426₃₄ zur Bedürfnis] *H*: zur Befriedigung der Bedürfnisse || 426₃₇₋₃₈ Die Freundschaft — kann] *H*: Die Freundschaft der Gesinnung und des Sentiments besteht nicht darin: daß einer von andern etwas verlangt, eine Dienstleistung von ihm fordert, sondern sie geht nur blos auf eine aufrichtig reine Gesinnung. Dieses ist die Freundschaft die allgemein seyn könnte. Die Freundschaft des Sentiments kann

427₂₋₄ Es — stehn.] *H*: wir mögen gar gern im Umgange und in Gesellschaft mit andern Menschen stehen; sind aber demohngeachtet niemals ganz in der Gesellschaft; || 427₁₆₋₁₇ dem — darf;] *fehlt in H* || 427₁₉₋₂₀ um — seyn.] *H*: uns Jemanden ganz zu eröffnen, und ganz in seiner Gesellschaft zu seyn. || 427₂₅

falsch,] *H*: stolz und falsch, || 427₂₈ Zurückhaltung] *H*: auch ein gewisser Grad von Zurückhaltung || 427₃₀ die muß man] *H*: wenn mir ihre Eröffnung nichts helfen kann, so muß man sie || 427₃₁ nicht den] *H*: einen gewissen || 427₃₅ und sich kennt,] *H*: und seinem inneren Gemüthszustande nach ganz beschaffen, || 427₃₅₋₃₆ seyn. In] *H*: werden, und bey dem andern eine Abneigung hervorbringen. In

428₁ Gesellschaft] *H*: geheime Gesellschaft || flechten. Die] *H*: flechten, als sich vielen mitzutheilen. Die || 428₆ in Verbindung] *H*: in einer solchen Verbindung || 428₇ die Wirkung] *H*: doch auch oft die schädliche Wirkung || 428₉₋₁₁ z. E. in — verschließt,] *fehlt in H* || 428₁₄ man in] *H*: man aus Zuneigung in || 428₁₈ denn] *H*: denn im || 428₂₃₋₂₄ der Freundschaft] *H*: an Freunden || 428₂₅ 26 und — Freunde;] *fehlt in H* || 428₂₇₋₃₀ und sie — Gelde.] *H*: sie belästigen sie bey jeder Gelegenheit, und wenn sich der andere ihnen entzieht, der sich solchen unverschämten Freund nicht wünscht, so brechen sie in Klagen über die Ungerechtigkeit ihrer Freunde aus. Im Grunde ist die Klage des Mangels an Freunden ebenso allgemein, als die Klage über Mangel am Gelde. || 428₃₀₋₃₁ desto — sie,] *fehlt in H* || 428₃₄ Sitten] *H*: Sitten der Menschen herrscht, und je mehr Zügellosigkeit der Leidenschaften in ihnen ist, desto mehr || Verbindungen] *H*: Winkelkuckeleyen || 428₃₅₋₃₆ die — sucht.] *fehlt in H* || 428₃₈ — 429₁ wo aber — vorziehn.] *fehlt in H*

429₃₋₉ werden, — sind.] *H*: werden, und eine solche Freundschaft kommt nie zur Reife; denn sie stehen in Ansehung ihrer Urtheile zu weit von einander ab. || 429₁₁ Offenherzigkeit, — durch] *H*: Offenherzigkeit gegen Jedermann ohne Unterschied (in Sachen nemlich die indifferent sind) durch || 429₁₂ Lieblichkeit] *fehlt in H* || 429₁₆₋₁₈ bis — zunimmt.] *fehlt in H* || 429₂₄₋₂₆ Es — merken.] *H*: worauf diese Freundschaft beruht. Noch ist in Ansehung der Freundschaft folgendes zu bemerken: || 429₃₃₋₃₄ und — ist,] *fehlt in H* || 429₃₆₋₃₇ und — Freundschaft.] *fehlt in H* || 429₃₉ wir — geben.] *fehlt in H* || 429₃₉ man nicht] *H*: man bey Errichtung einer Freundschaft nicht

430₁ denn sonst] *H*: das || 430₃ anvertrauet, die] *H*: anvertraut, selbst solche die || 430₅₋₇ so ist — würde.] *H*: so ist das sehr unklug gehandelt. || 430₁₀ in die Hände geben.] *H*: wodurch er uns schaden könnte, anvertrauen. || 430₁₃ haben; aber] *H*: haben, das ist möglich, aber || 430₁₈ giebts nur] *H*: giebts aber unterm Monde auch nur || 430₂₂ sehr geneigt,] *H*: immer geneigter || 430₂₆ Tugend im] *H*: Tugend doch wenigstens im || 430₃₂ Gabe] *H*: kostbare Gabe || 430₃₄ zu] *H*: an andern || 430₃₄₋₃₅ ein — folgt] *H*: Wenn ein solcher nun gar keinen Freund hat, so folgt daraus

431₂ aber keine Ungunst.] *H*: ohne ihm deshalb ungünstig zu seyn || 431₃ suchen,] *H*: an ihm suchen || 431₇ wegbliebe.] *H*: nur von uns wegbliebe. || 431₁₀₋₁₁ denn — will.] *H*: denn das ist schon etwas schwartzes und gehäßiges an sich selbst. || 431₁₄ doch — kann] *fehlt in H* || 431₁₆ des andern] *H*: gegen seinen Freund || 431₁₇₋₁₈ denn — machen.] *fehlt in H* || 431₂₃ thun,] *H*: wünschen, vielweniger zu fügen; || 431₃₁₋₃₂ gutem Gemüth und] *H*: einer bloßen || 431₃₅₋₃₆ der Menschenscheue — Feind.] *H*: die menschenscheue und die menschenfeindliche Gesinnung.

432₁ er hält — andere;] *fehlt in H* || 432₁₁ der] *H*: anderer || 432₂₁ eine — verwenden.] *H*: Liebespflichten ausüben. || 432₂₆ öffentlichen und] *fehlt in H* || 432₃₀ allgemeine — entzogen] *H*: allgemein fehlerhafte Einrichtungen der bürgerlichen

Gesellschaft || 432₃₅ Familie] *H*: unglückliche Familie || 432₃₅₋₃₆ und — hinterlassen.] *H*: wenn ich mich dadurch selbst in Schulden (die ich nicht bezahlen kann) setze; weil ich dadurch das Recht eines andern verletze.

433₂ und — geben.] *fehlt in H* || 433₃₋₄ und — gekränkt,] *H*: hat aber immer das Recht anderer Menschen gekränkt, || 433₆ hoch,] *H*: hoch und heilig || 433₁₀ Gottes.] *H*: sondern der innere Bewegungsgrund der moralischen Bonität der Handlung muß eine Triebfeder seyn. || 433₂₃ Gewißen.] *H*: Gewißen, oder dem foro interno.

434₁₁₋₁₄ der des — Umständen.] *H*: den Mißethäter, der zum Tode geführt wird, mitleidig vorbeys — er dünkt sich gerecht zu seyn, und weiß nicht, daß er desselben Verbrechens schuldig geworden wäre, wenn er sich in den Umständen des Mißethäters befunden hätte. || 434₁₇₋₂₀ solche — gethan!] *H*: ihre Stärke zu prüfen Gelegenheit haben. Der bloße Wunsch gut zu seyn, sich auch dafür zu halten, ist in der ganzen Sache noch so viel als nichts gethan — denn jeder Bösewicht wünscht auch, gut zu seyn. || 434₂₁ eine] *H*: wahre || 434₂₆ als Sorge] *H*: und die Entfernung aller Sorgen || 434₂₉ Proben] *H*: Proben und Versuchungen || 434₂₉₋₃₂ Der — hier.] *H*: Gott allein weiß unsere Unschuld und die Stärke unserer moralischen Gesinnungen am Besten — welcher Mensch kann wohl behaupten, ganz moralisch unschuldig zu seyn? Vor dem foro externo unschuldig befunden zu werden, das will eben nicht viel sagen — Vor diesem weiß sich mancher Schurke und Schelm die Schminke des rechtschaffenen Mannes zu geben; denn dazu wird doch nichts als etwas feine Betrügerey erfordert, und wer die versteht, kann allen Menschen die Augen verkleistern. || 434₃₅ betrifft. Wer] *H*: betrifft, also kein Gegenstand ethischer Betrachtung ist. Wer

435₃ auch] *H*: immer || 435₅₋₆ wir — haben.] *fehlt in H* || 435₆₋₇ ist — nöthig;] *H*: ist entweder eine Entschuldigung und Erklärung der wahren Gesinnung; oder Genugthuung nöthig || 435₁₁ Erniedrigung.] *H*: Erniedrigung, wie man gewöhnlich glaubt. || 435₂₃₋₂₉ welches — Thaler.] *fehlt in H* || 435₃₀ eine Rache.] *H*: Rachbegierde. || 435₃₅ schon] *H*: höchst

436₂ wahren] *H*: öffentlichen || 436, Menschen auf;] *H*: Menschen gegen einander auf, || 436₈ auf — verlassen;] *H*: wider den kann man sich sichern; || 436₉ geheime] *fehlt in H* || 436₁₀ Vertrauen] *H*: Vertrauen unter Menschen || 436₁₁ hat gar keinen valeur, || 436₁₃₋₁₄ seine — werden;] *fehlt in H* || 436₂₁ einen guten Maßstab;] *H*: den rechten Maßstab gewählt || 436₂₃₋₂₄ wenn — schätzt,] *H*: was nach der Idee der Vollkommenheit herauskam. || 436₂₆ und — sehr] *H*: man kann sich nur || 436₂₉₋₃₀ Die — ändern] *H*: Unterdeßen ist es schon eine uralte Gewohnheit der Menschen sich mit ändern zu || 436₃₃ und nicht die besten,] *fehlt in H*

437, ist der Ursprung] *H*: ist denn der sehr natürliche Ursprung || 437₁₉₋₂₀ die Nacheiferung der andern] *H*: Eifersucht || 437₂₁ eine misgünstige Eifersucht.] *H*: Misgunst || 437₂₃ in der Nacheiferung] *fehlt in H* || 437₂₅ fleissig] *H*: fleißig und geschult || 437₃₃₋₃₆ Denn — sind.] *fehlt in H* || 437₃₉ die — einwurzeln.] *H*: die so sehr einwurzeln, daß sie hernach nicht mehr auszurotten sind. || Eltern die] *H*: Eltern bey ihren Kindern die

438₁ die — voraussetzen,] *fehlt in H* || 438₇₋₈ ein — Triebfeder,] *H*: eine Triebfeder in Subsidium, || 438₉ da] *H*: wenn || 438₁₁₋₁₂ als Ehrbegierde etc.,] *fehlt in H* || 438₁₄ vorkommen, — sich.] *H*: zuvorgekommen sind, sondern weil die Vollkommenheit an sich gut ist. || 438₁₄₋₁₅ Denn — herrschen.] *fehlt in H* || 438₁₇

Kaufleute unter] *H*: Kaufleute sind beständig eifersüchtig unter || 438₁₈₋₁₉ denn — zuvorkommen.] *fehlt in H* || 438₁₉₋₂₀ ist — Geschlechts.] *H*: ist sowohl unter einander, als auch in Beziehung auf das männliche Geschlecht, und dieses wieder gegen das weibliche eifersüchtig. || 438₂₇₋₂₈ sondern — möchten.] *H*: sondern daß unsere Unvollkommenheit doch einiger maaßen zugedeckt werden möge. || 438₂₈ Mensch] *H*: neidische Mensch || 438₃₀₋₃₂ Dies — ist.] *fehlt in H* || 438₃₄₋₃₅ Denn — schwer.] *fehlt in H*

439₂ möchte — kränken.] *H*: wäre ich der unglücklichste unter allen. || uns] *H*: das Glück immer || 439₁₁ haben,] *H*: besitzen || 439₁₃ von Misgunst,] *fehlt in H* || 439₁₇ Gefallen — selbst.] *H*: Gefallen an ihrem Unglück beweisen, so empfinden wir doch ein geheimes Gefallen daran. || 439₂₁ Annehmlichkeit.] *H*: Annehmlichkeit in der wir uns den Augenblick befinden || 439₂₄ boshaftesten] *H*: lasterhaftesten || 439₂₈ andre] *H*: Wohltäter || 439₃₂ Anlage zur] *H*: Art der || 439₃₄₋₃₅ solches — lassen,] *H*: seinen Wohltäter das genoßene Glück nicht wieder vergelten;

440₂₋₄ dadurch — würden.] *H*: so gesonnen wären, so ist es ein haßenswürdiges Laster. || 440₅ Laster] *H*: teuflische Laster || 440₈ recht] *H*: gantz allein || 440₉ auf die Art] *fehlt in H* || 440₂₁ sich rechtschaffen] *H*: sich treu und rechtschaffen || 440₂₃ Lebenswandel] *H*: unsträflichen Lebenswandel || 440₂₇ eine — zum] *H*: ein unmittelbares Wohlgefallen am || 440₃₁ und indirecte] *H*: und auch solche die indirecte || 440₃₁₋₃₂ Diese — sind.] *H*: Die erstern drey genannten sind directe böse. || 440₃₄ das] *H*: ein Laster || 440₃₈₋₄₄₁₂ und das — sey.] *H*: das mittlere aber von Bösem und Gutem ist das Erbtheil der Erde. Was die vorhin aufgeworfene Frage betrifft; so ist wohl nicht zu glauben, daß in der menschlichen Natur eine unmittelbare Neigung zum Bösen statt finde, sondern daß nur ein indirectes Böse darinnen sey.

441₃ den andern] *H*: seinen Wohlthäter || nur er ist gar] *H*: er ist aber oft || 441₇₋₈ weil — war;] *H*: wenn er vorher stolz, aufgeblasen und übermüthig war, daß er jetzt gedemüthigt worden; || 441₉ erhalten.] *H*: unter sich erhalten. || 441₁₃₋₁₄ und — mehr;] *fehlt in H* || 441₁₆ diesem] *H*: diesen Gewohnheiten || 441₁₇ Dieses — Thierheit,] *H*: Alle dergleichen Gewohnheiten scheinen doch noch immer eine Art von Thierheit zu seyn, || 441₁₉ einigen] *H*: vielen || 441₂₈ obgleich — kostet.] *H*: die ihn wenig kostet

442₁ erkennen,] *H*: verkennen, || 442₉ So — natürlich.] *fehlt in H* || 442₁₀ fähig] *H*: geneigt || 442₁₃ Dieses — sollen,] *H*: Dieses dient indeßen hier nicht zur Anweisung, daß man wirklich so handeln soll; || 442₃₂₋₂₃ Hiedurch — helfen.] *fehlt in H* || 442₂₈ Der — Gönner.] *fehlt in H* || 442₃₂ solche aus treibender] *H*: die Wohlthat wegen der || 442_{32 35} oder — annehmen;] *fehlt in H* || 442₃₉ er — erzeugt;] *fehlt in H*

443₈₋₉ so — haben,] *H*: so muß er so thun, als wenn er blos eine Menschenpflicht ausgeübt hätte || 443₁₅ auch] *fehlt in H* || 443₁₆ Thränen] *H*: Bewegungen || 443₁₉ ins — möchten.] *H*: in die Stelle des Beleidigten setzen. || 443₂₁ als — Mißgunst,] *fehlt in H* || 443₂₂ ärgste] *H*: allerärgste und schwärzeste || 443₂₈ ihm für] *H*: ihm (um nur allein diese Art zu haben) für || 443₃₆₋₃₇ sowie — ist,] *fehlt in H* || 443₃₈ eine] *H*: eine so || Gesinnung] *H*: Gesinnung beym Menschen || 443₃₉ muß] *H*: muß wahrscheinlich

444₁ anderer] *H*: anderer Menschen || 444₃ jene] *H*: jene vielleicht || 444₈₋₉ da — wieder;] *H*: einem andern Gutes thut, so liebt er den andern, da er es weiß, daß

dieser ihn liebt || 444₁₃₋₁₄ Dieses — wird.] *H*: Der Mensch der da haßt, hat keine Ruhe, es ist ein beständiger Sturm in seiner Seele; da hingegen derjenige, der gehaßt wird, (wenn er sich nur bewußt ist, den Haß nicht verdient zu haben) sehr heiter und vergnügt seyn kann. || 444₁₇ Gesellschaft der Menschen] *H*: menschlichen Gesellschaft || 444₁₉ Beziehung] *H*: Ansehung || 444₂₀ Umgangs] *H*: Umgangs unter Menschen || 444₂₁ er] *H*: jener || 444₂₂₋₂₃ denn — finden.] *fehlt in H* || 444₂₄ nur] *fehlt in H* || 444₂₆₋₂₇ dem — ziehn.] *H*: dem gesellschaftlichen Gespräch einen Nutzen zu ziehen. || 444₃₂ Vorsicht gewollt] *H*: Vorsicht es selbst gewollt || 444₃₄ Eigenschaften] *H*: Leidenschaften || 444₃₅ so möchten wir] *H*: denn bey einer gar zu großen Offenhertzigkeit laufen wir Gefahr, || 444₃₆—445₁ Augen — möchten.] *H*: Augen zu fallen; und daraus könnte leicht das Übel entstehen, daß Thorheiten und Laster allgemein würden

445₂ Vergehn] *H*: Gebrechen || 445₃ und] *H*: und uns || 445₄ besitzen] *H*: eigen zu machen suchen, || 445₄ wir sind;] *H*: wir wirklich beschaffen sind, || 445₅ Vergehn] *H*: Thorheiten || nichts] *H*: nicht so leicht was || 445₆ als — Wohlergehn,] *H*: unser Äußeres hat die Erscheinung vom Wohlverhalten, || 445₇ Wohlverhalten] *H*: wirkliches Wohlverhalten || 445₉ hätte ein] *H*: hätte jedem Menschen ein || 445₁₀ Gesinnung] *H*: wahre Gesinnung || 445₁₃ das aber nicht] *H*: das aber in dieser argen Welt schon nicht || 445₁₄ zu machen. Eben so] *H*: zu halten, und nur eine kleine Oefnung darin laßen. Eben so || 445₁₅ Menschen] *H*: Fremden || 445₁₆ wo — sind,] *H*: worin sich Nachtgeschirre und allerhand Unreinigkeiten befinden, || 445₁₇ solches — er,] *H*: des Unraths eben so sehr als er selbst bedürfen, || 445₂₃ noch] *H*: wenigstens || 445₂₄₋₂₇ wäre. — Die] *H*: wäre als er. Diese Bestrebung, zu Anfange wenigstens einen guten Schein anzunehmen, kann endlich doch die wirkliche Beßerung hervorbringen. Die || 445₂₈ Gesinnung] *H*: wahren Gesinnungen || 445₂₉ ein kurzes Mittel] *H*: das kürzeste und bequemste Mittel || 445₃₁ Es — Umganges,] *H*: es beraubt den Menschen des vorzüglichsten gesellschaftlichen Vergnügens; || 445₃₄ dem] *H*: dieser oder jener Sache || 445₃₆₋₃₇ immer verräth,] *H*: die Menschen verdächtig macht, || 445₃₇₋₃₈ zurückhaltend] *H*: gar zu sehr zurückhaltend || 445₃₈₋₃₉ man — seyn.] *fehlt in H* || 445₃₉—446₁ Überlegung] *H*: Verstand und Überlegung

446₅ gar nicht] *H*: eben nicht so hitzig an, || 446₈ Die Geheimnisse] *H*: Die von einem andern anvertrauten Geheimnisse || 446₁₀ ist Verschwiegenheit.] *H*: ist die eigentliche Verschwiegenheit. || 446₁₃ die Gesprächigkeit sehr] *H*: am meisten intereßirt und || 446₁₇ klug] *H*: klug und verschlagen || 446₂₂ Ein] *H*: Der || 446₂₃ ihnen die] *H*: ihnen die Natur die || 446₂₄ anvertraut ist,] *H*: auferlegt hat, || 446₂₅₋₂₇ indem — lernen.] *fehlt in H* || 446₂₉ Stolz.] *H*: unerträglichen Stoltz. || 446₃₀₋₃₁ Dieses — wichtigerm.] *fehlt in H*

447₂ Gesinnung] *H*: wahren Gesinnung || 447₇₋₈ So — ab.] *fehlt in H* || 447₉ begehnen, wo ich] *H*: begehen, ohne sträflich zu handeln, wenn ich || 447₁₁ indem er Gesinnung] *H*: weil ich weiß, daß er die Absicht || 447₂₀ Lügner ?] *H*: Betrüger ? || 447₂₇ ist. Wer] *H*: ist; es kann aber auch eine Lüge seyn, wenn es dem Recht der Menschheit überhaupt widerstreitet. Wer || 447₂₉₋₃₀ und — Mittel,] *fehlt in H* || 447₃₁ und — Menschheit. || *fehlt in H* || 447₃₇ ergreift,] *H*: ausstreut, 448₂ Erzählung;] *H*: Erzählungen anderer, || 448₈₋₉ aber — humanitatis.] *fehlt in H* || 448₁₀ sich äußerlich] *fehlt in H* || 448₁₁ seinen Sinn] *H*: seine wahre Meinung || 448₁₃ unsern Sinn] *H*: unsere Gesinnung || 448₁₅ der Pünktlichkeit der Wahrheit] *H*: der Wahrheit mit Pünktlichkeit || 448₂₀ die] *H*: so viele || 448₂₀₋₂₂

so — läuft,] *H*: so läuft man durch gar zu pünktliche Beobachtung der Wahrheit Gefahr, Schaden zu leiden; || 448₂₄ Da] *H*: Würde || und betrogen kann,] *H*: können, || 448₂₅ vertritt] *H*: verträge || 448₂₆ behauptet,] *H*: erlaubt || 448₂₇₋₂₈ wo — ist,] *fehlt in H* || 448₃₄ unrechtmäßiger Gebrauch] *H*: Misbrauch

449₁₁ immer] *H*: immer directe || 449₁₃ schenken, — aus,] *H*: schenken, geb ihm aber statt des Weines reines Waßer, und lache ihn hernach noch oben drein brav aus, || 449₁₄₋₁₆ so — war.] *H*: so hab ich ihn doch hintergangen, weil die versprochene Sache in der Idee schon ein Theil seines Eigenthums war. || 449₂₄ anders] *H*: unrichtiges || 449₂₈ nichtswürdiges,] *H*: Niederträchtiges || 449₂₉₋₃₀ sie — ist.] *fehlt in H* || 449₃₆ Dahin — Lüge,] *H*: Zu den schändlichen Lastern dieser Art gehört insonderheit die niederträchtige Lüge || 449₃₇ der] *H*: öffentlicher || 449₃₈₋₃₉ denn — eßen.] *H*: denn das Eßen ist eine Nothdurft des Lebens, die man nicht entbehren kann.

450₂ der Schätzung] *fehlt in H* || 450₃ und — erheben,] *fehlt in H* || 450₅ die von] *H*: die aus Mangel an Menschenkenntniß, von || 450₅ hohe] *H*: zu hohe || 450₇ niederträchtig.] *H*: Bosheit und Niederträchtigkeit. || 450₁₂ es] *H*: das alles || 450₁₃₋₁₄ ist — habe;] *H*: wie alle andern ist, und nicht alle Vollkommenheiten allein besitzen könne. || 450₁₄ man etwas] *H*: man aus Klugheit etwas || 450₁₅ dem andern] *H*: seinem Freunde || 450₁₅₋₁₆ der — nehmen;] *fehlt in H* || 450₁₇₋₁₈ und — sind.] *fehlt in H* || 450₁₉₋₂₃ Die Menschen — Gerichtshof;] *H*: Die Menschen sind von Natur zum Urtheilen über andere bestimmt; und dadurch werden solche Handlungen, die vor keine äußere gesetzgebende Gewalt gehören, gewissermaßen bestraft, || 450₂₆₋₂₇ und — geschieht,] *fehlt in H* || 450₂₇ ihm,] *H*: ihm um, || 450₂₉ ganz und gar] *H*: auch || 450₃₁ er] *H*: die Handlung || 450₃₄ Gott,] *H*: den Richterstuhl Gottes; || 450₃₆ indem — kann.] *fehlt in H* || 450₃₇ competente] *H*: complete || 450₃₈ die] *H*: andre

451₁ bestimmt,] *H*: auch aufgegeben, || 451₄ Handlungen.] *H*: Handlungen anderer. || 451₅ die — urtheilen,] *H*: die über unsere Handlungen mit Scharfsichtigkeit, aber ohne hämisch zu seyn, urtheilen || 451₁₁ oder — Bösen.] *H*: über andere aussprechen. || 451₁₇ fremdes] *H*: fremder Leute || 451₂₇₋₂₈ denn — stattfinden.] *H*: Geheimnisse sind immer eine unnütze Last — und ein Freund, der uns mit gar zu vielen Geheimnissen belastet, braucht uns gleichsam zu seinem geheimen Appartement, wo er immer nach Belieben seinen moralischen Wust und Unrath ausschüttet. || 451₃₂₋₃₆ Es — umgehn.] *fehlt in H* || 451₃₈₋₃₉ zu unternehmen,] *H*: aufzuhören || 451₃₉— 452₂ weil — aufhebt.] *fehlt in H*

452₆ klein ist,] *H*: klein und kriechend ist, || 452₇₋₈ das — Frau] *H*: die Giftmischerey || 452₈₋₉ weil — wäre.] *fehlt in H* || 452₁₄₋₁₅ sagt — worden.] *fehlt in H* || 452₁₆ weil — allein,] *fehlt in H* || 452₁₇₋₁₉ das — selbst,] *fehlt in H* || 452₂₃ muß] *H*: muß oft || 452₂₃₋₂₅ denn — Augen.] *fehlt in H* || 452₂₅₋₂₇ Fehler — sagen,] *H*: Fehler kann man nur demjenigen vorrücken, dem man vorgesetzt ist, || 452₃₀ des] *H*: und || 452₃₁ und durch Achtung,] *fehlt in H* || 452₃₈ Von — Höflichkeit.] *fehlt in H* || 452₃₉ wodurch] *H*: nur eine gütige Handlung, zu der || beim andern] *fehlt in H*

453₂ Bedienten mit,] *H*: Bedienten zur Begleitung mit, || andre zu] *H*: andrer im Nothfall zu || 453₆ aus Gefälligkeit] *H*: aus Höflichkeit und Gefälligkeit || 453₁₁ und Stärke] *fehlt in H* || 453₂₂ ist] *H*: ist mehrentheils || 453₂₄ Widerstreit] *H*: Wiederwartigkeit || 453₃₆ nur muß] *H*: es muß also

454₁ so — Weise] *H*: der ist deshalb noch nicht || 454₃ aber durchs] *H*: aber in dem irigen Wahn steht, durchs || 454₄ thun denkt,] *H*: stiften, || 454₉₋₁₀ ein — seyn,] *H*: einen Bevollmächtigten der Gottheit vorzustellen, || 454₂₀₋₂₂ denn — aussieht,] *fehlt in H* || 454₂₄ wird.] *H*: kann. || 454₂₃ Die — zwingen.] *H*: Die Orthodoxie ist überhaupt ein unausstehliches Ungeheuer — sie ist im Stande um Gottes Willen und ihm zur Ehre, den Schauplatz der Schöpfung mit Scheiterhaufen, mit Galgen und Räder zu zieren. || 454₂₉₋₃₀ aber — ist.] *H*: oder abweicht, welches aber im practischen der Religion von keinem Belang ist. || 454₃₂ sich dissidirt ?] *H*: anders denkt und glaubt als ich || 454₃₇ wenn — können,] *fehlt in H* || 454₃₈ befreyet werden.] *H*: zur Wahrheit gelangen.

455₁ beredt] *H*: beschändet || 455₃ Gottes] *H*: Gottes hergeleitet, || 455₇ Verdienst] *H*: Vergnügen daraus, || verbrennen.] *H*: morden und zu brennen. || 455₈ der Wahrheit] *fehlt in H* || 455₁₁ der Wahrheit.] *H*: die Wahrheit zu finden. || 455₁₆ der] *H*: eigener || 455₂₂ davor dem Wohlthäter] *fehlt in H* || 455₂₄₋₂₅ in — geben.] *H*: und wir hätten keine Wohlthaten nöthig auszuthemen. || 455₂₆₋₂₈ und — abgiebt.] *H*: als sich durch Wohlthaten und Almosen ein armseeliges Lob zu erwerben. || 455₂₉₋₃₀ die — Gütigkeit,] *fehlt in H* || 455₃₂₋₃₃ damit — anzunehmen.] *fehlt in H*

456₅ des acceßus,] *fehlt in H* || 456₈ einige] *H*: viele dieser Dinge durchaus || 456₁₂ ab,] *H*: des andern, || 456₁₃ die] *H*: seine || 456₁₃₋₁₄ es — Umgange.] *H*: und haben nur ihren Werth im gesellschaftlichen Umgange. || 456₁₉ Eigenschaften] *H*: Handlungen || 456₂₆ bis — übersteigt,] *H*: die Schranken der Sittlichkeit überschreiten, || 456₂₇ Ja,] *H*: Einigermassen; || 456₃₁ für — Grundsätze.] *H*: durch seine günstige Antriebe bewegt zu werden.

457₃₋₄ anzunehmen.] *H*: als was neues anzunehmen. || 457₆ Umgange] *H*: Denken || 457₂₃ ist innerlich.] *H*: geht auf den inneren Werth. || 457₂₉ oder] *H*: und 457₃₂ zugleich] *H*: auch immer die ärgsten || 457₃₃ da — lassen.] *H*: indem sie sich recht zu erheben glauben, und keiner wird wohl so oft betrogen, als der Hochmüthige, denn da er das Ziel seines närrischen Stoltzes allenthalben austekt, so finden sich auch Niederträchtige, die ihm, um nur etwas von ihm zu erfahren, ihren schelmischen Bückling machen. Ein wahrhaftig Ehrliebender aber wird den Narren geradezu ablaufen lassen. || 457₃₅ vor andern] *H*: allenthalben || der Gedanken oder] *fehlt in H* || 457₃₇ scheinen.] *H*: glänzen.

458₂ Werth] *H*: inneren Werth || 458₄ equipage, — haben.] *H*: equipage haben, ihre Zimmer prächtig ausmeubliren und gute Kleider anziehen können. || 458₅ und — erscheinen.] *H*: mehr als auf wahre Verdienste. || 458₈₋₉ so — kommen.] *H*: viel zu groß ist, als das sie sie wirklich zu erreichen und sie ausüben zu können, glauben sollten || 458₉ Werth] *H*: wahren Werth || 458₁₀ niedrigen, besonders den] *fehlt in H* || 458₁₁ als — Klettern] *H*: in den höhern hingehen nicht so häufig; denn da das Wort Hoffart gleichsam eine Leiter || 458₁₅ der da] *H*: wenn nemlich Jemand dahin || 458₁₆ der Fehler anderer.] *H*: eines Fremden. || 458₁₇ der Gesprächigkeit] *H*: an Materien zur Unterhaltung (insonderheit unter Frauenzimmern) || 458₂₁₋₂₂ und — hören,] *fehlt in H* || 458₂₄ denn ist] *H*: denn bey der Railerie ist || 458₂₅₋₂₇ so — ist.] *fehlt in H* || 458₂₈ weder — kostet,] *H*: nur keinen unmittelbar etwas kostet, und wenn es nur Kleinigkeiten betrifft, || 458₃₄ Mittel da] *H*: Mittel vor uns da || 458₃₅₋₄₅₉ und — sind,] *fehlt in H*
459₁ Zweck ist,] *H*: Zweck der gantzen Schöpfung ist, || 459₁₋₃ wo — kann,] *fehlt in H* || 459₇ derselben beobachten,] *H*: der Menschen gelinde behandeln. || 459₇₋₈

und — Menschheit.] *fehlt in H* || 459₁₀₋₁₂ den Hund — bin.] *H*: der Herr übt eine indirecte Pflicht gegen die Menschheit aus, wenn er dem Hunde bis an sein Ende das Gnadenbrod giebt. || 459₁₄₋₁₅ und — sind;] *fehlt in H* || 459₁₇₋₁₈ ihm — kann.] *H*: ihn nicht mehr auf der Jagd gebrauchen kann, || 459₁₉₋₂₁ die — Menschheit] *H*: indirecte die Menschheit, und die Leutseeligkeit, die er in Ansehung der Menschen || 459₂₁ solche] *H*: diese leutseelige Gesinnung || 459₂₄ ist — abgehärtet.] *H*: pflegt den Menschen selten beßer zu behandeln — die Erfahrung lehrt — || kann das] *H*: kann in vielen Fällen das || 459₂₅ auch in Ansehung] *H*: aus der Behandlung || 459₂₆ auch einen Anfang] *H*: ein Beyspiel || 459₂₇₋₂₈ wo — den] *H*: schon an Kindern, welches ungemein lehrhaft ist: Ein Stück enthält die Vorstellung, wie die Kinder dem || 459₂₉ wo — überfährt,] *H*: wo ein Kind muthwillig übergefahren wird, vorgestellt || 459₃₁ der — erscheint.] *H*: deßelben auf eine schreckliche Art folgt. || 459₃₅ denken.] *H*: seyn. || 459₃₈ Menschen] *H*: gutartigen Menschen

460₂₋₃ und — sind.] *H*: weil solche Personen mit grausamen Auftritten schon gar zu bekannt sind. || 460₅ des] *H*: vor den || 460₆ an, aber] *H*: an, sich ihrer zu bedienen, aber || 460₆ Spiel.] *H*: Spiel und zur Belustigung. || 460₁₂ andre] *fehlt in H* || 460₁₄ andern Wesen] *H*: Geistern || 460₁₆ abergläubisch] *H*: schwärmerisch || 460₁₈ gesunde — Vernunft,] *H*: Gebrauch der gesunden Vernunft || 460₂₈ in uns] *H*: in unserm Kopf || 460₂₉ Kräfte] *H*: Verstandeskräfte || 460₃₁ Sachen.] *H*: Wesen || 460₃₈ andre] *H*: geistige

461₈ aus zu machen.] *H*: zu haben || 461₁₀ Leben] *H*: Leben und Wohlbefinden || 461₁₂ erwegen.] *H*: erwägen, und zu erweitern || 461₁₄₋₁₅ betrachtet,] *H*: mit aufmerkamen Augen betrachtet, || 461₁₆ gemacht] *H*: bestimmt || 461₁₆₋₁₇ Denn — soll.] *fehlt in H* || 461₁₈ den — erfüllen,] *H*: diesen Zweck der Schöpfung zu erfüllen trachten, || 461₂₀₋₂₁ hat. — Talente,] *H*: habe, und welches der Endzweck derselben sey; so wie auch alle Talente, || 461₂₅ dadurch] *H*: oft || 461₂₇ Schönheit — betrachtet,] *H*: Werte der Natur und ihre Schönheit untersucht, || den] *H*: dadurch den || 461₂₈ und — ist ?] *fehlt in H* || 461₂₉ Beschauung] *H*: Anschauung || 461₃₁ sondern nur] *H*: sondern bey jedem einzelnen Gelehrten nur || 461₃₂ es] *H*: seine Entdeckungen || 461₃₂ communiciret, so] *H*: mittheilen kann, die Triebfeder seines Fleißes ist; so || 461₃₂₋₃₇ ja der — beyträgt.] *H*: sich jeder einzelne Gelehrte dieses Vorzugs nicht anmaaßen. Obgleich es seine Richtigkeit hat, daß alle Gelehrte zusammengenommen, im Gantzen den Zweck der Menschheit erfüllen; und diese Ehre wird also dem gantzen Orden der Gelehrten; aber nicht einem einzelnen Mitgliede deßelben zukommen. Es kann sich also jeder Bauer und Handwerker gleichfalls rühmen, daß er zur Erreichung dieses Zweckes das Seinige, wenn gleich im kleineren Grade beytrage. || 461₃₉ der Ehre,] *H*: der Triebfeder der Ehre,

462₃ reicht nicht zu;] *H*: und die Unfähigkeit so vieler Menschen — so wie die übrigen Zwecke des zeitlichen Lebens verstatten solches nicht || 462₄₋₅ dem — aufopfern.] *H*: Menschen diesem Stande widmen, und darin ihre Kräfte verzehren. || 462₅ Leben reicht] *H*: Leben eines einzelnen Gelehrten reicht || 462₁₀ anderer muß] *H*: anderer, der ihm folgt, muß || 462₁₃ zur Wissenschaft gemacht,] *H*: zum vollen Genuß des Nutzens, den die Wissenschaften gewähren, bestimmt; || 462₁₅ was zum Werth] *H*: das Ihrige zum Werth deßelben || 462₁₇ Bürgersmann] *H*: Bauer und Handwerker || arbeitsam] *H*: treu || 462₁₈ warum soll der] *H*: und Jedermann gerecht wird, || 462₁₉ Gelehrte ?] *H*: größte Gelehrte ? ||

462₂₁₋₂₂ sich. Roubeau] *H*: sich, und davor erhält er ja auch schon so manche äußere Vorzüge, die der Niedrige entbehren muß, Roubeau || 462₂₅ Stolz] *H*: *fehlt in H* || 462₂₅ wahren] *H*: lautern und reinen || 462₂₅₋₂₆ demüthig. Alle] *H*: demüthig, weil sie ihre Schwäche nur gar zu gut kennt. Alle || 462₂₆ der hat] *H*: der, (er sey so klein und niedrig als er wolle) hat || 462₂₉₋₃₀ und — Begriffe.] *H*: und eine Reinigkeit der Gesinnungen und des Hertzens. || 462₃₃ sollte. Auf] *H*: sollte. Das dürfte aber wohl schwerlich immer seine Richtigkeit haben; denn die Reinigkeit des Willens und der Gesinnungen stimmt nicht allemal mit der Stärke der Erkenntnißkräfte des Verstandes überein. || 462₃₄ befördert sehr] *H*: befördert dadurch ungemein

463₁₋₄ er — haben.] *H*: er legt das Beste ans Licht und versteckt die schlechten Stellen im Dunkeln, um das Publikum zu hintergehen. || 463₇₋₈ gebräuchlich zu sagen,] *H*: eine richtige Benennung, || 463₉ der Weisheit;] *H*: ein jeder sich bemüht, weiser zu werden. || aber — erreicht.] *fehlt in H* || 463₁₃ die — Bösen] *H*: und Neigungen das Böse || 463₁₅ Gesetz] *H*: göttlichen Gesetz || 463₁₈ Untugend.] *H*: Eine Achtlosigkeit der moralischen Gesetze ist Untugend; aber || 463₂₀ thue;] *H*: erfüllt || 463₂₂ viel.] *H*: viel Bosheit || 463₂₆ gehört viel.] *H*: gehört also eben so viel Kraft eines guten Willens, als zum Laster Stärke eines bösen Willens erfordert wird || 463₂₈ Uebung] *H*: die strengste Übung || 463₂₉ unterdrückt] *H*: überwältigt werden || 463₃₁₋₃₂ Gemüths,] *H*: Willens, || 463₃₅ durch gute Grundsätze] *fehlt in H*

464₁ böses Herz] *H*: böses zu allen Lastern geneigtes Hertz || 464₃₋₄ und — wären,] *H*: und man möchte es ihnen wohl fast zum voraus sagen, daß sie zum Galgen prädestinirt sind || 464₅ nicht] *H*: nie völlig || 464₉ anders lebt,] *H*: eine bessere Lebensart wählt. || 464₁₃ würde — nicht] *H*: würde wahrscheinlicher Weise die Beßerung noch nicht || 464₁₆ kein gutes] *H*: ein sehr unschickliches || 464₁₉₋₂₀ Solche — was.] *H*: Eine solche Buße und Züchtigung seiner selbst, hilft aber keinem Menschen was, und auch dem nicht, der sie sich zufügt. || 464₂₁ hilft allein was,] *H*: sind allein die ächten Mittel der Bekehrung, || 464₂₆ ist teuflisch,] *H*: sind die teuflischen Laster, || 464₂₈ und den] *H*: nur noch einen || 464₃₀ solche zur Bosheit,] *H*: schon die Bosheit selbst zum unmittelbaren Endzweck aller seiner Handlungen, || teuflisch. Der] *H*: teuflisch. Von Natur ist der Mensch weder vielhisch noch teuflisch. Der || 464₃₆ doch] *H*: doch beständig || 464₃₇ Kampfe — vor] *H*: Kampf mit sich selbst stehen. Vor nichts muß sich der Mensch aber mehr hüten, als vor || 464₃₈ gut] *H*: vollkommen

465₁ sehr] *H*: beynahe || 465₁₄ solche Stärke] *H*: und die Stärke deßelben || 465₁₆ verbinden] *H*: begegnen || 465₁₉ und Standhaftigkeit] *fehlt in H* || 465₂₀ Uebel,] *H*: Übel des Lebens, || 465₂₀₋₂₂ Dies — Tugendhaften.] *fehlt in H* || 465₂₅ noch] *H*: auch || 465₃₄ ist] *H*: öffnet || 465₃₄₋₃₈ er muß — ist.] *H*: er kann zu Anfange nur negativ zu Werke gehen; denn vom Laster läßt sich nicht auf einmal zur Tugend überschreiten. Er muß sich erst bemühen unschuldig zu werden, und blos anfangen das Böse zu unterlassen, welches durch allerhand Beschäftigungen geschehen kann, die ihn von der bösen Neigung abhalten. — Dieses ist nun freilich nicht so schwer; aber es bis zur positiven Ausübung des Guten zu bringen, nunmehr auch wirklich tugendhafte Handlungen, die allen jenen zur Gewohnheit gewordenen Lastern entgegenstehen, auszuüben — das will viel sagen, und erfordert die größte Anstrengung aller Kräfte des Menschen.

466₁₂ Mitbürger,] *H*: Mitbrüder || 466₁₄₋₁₅ Auf — wir] *H*: Allein das ist etwas sonderbar; denn alsdenn könnten wir uns || 466₁₆ Kleine.] *H*: kleine Personen denken. || 466₂₂ Zustand] *H*: Zustand der Menschen || 466₃₁₋₃₂ Der — Geschlechts.] *fehlt in H*

467₁ was] *H*: was ihm || 467₄ bilden] *H*: bilden ? || und] *H*: oder || 467₁₃ Informator.] *H*: Lehrer (Informator) || 467₂₀ Geschöpfs] *H*: Menschen || 467₂₈₋₂₉ bey — Kunst,] *H*: bey dem Menschen aber muß sie durch die Kunst hervorgebracht werden || 467₃₁ Werth] *H*: vorzüglichste Werth || 467₃₅ so fern — läßt.] *H*: so fern sich nemlich der Zögling andern frey überläßt. || 467₃₈ Alters und Vermögens] *H*: und seines Unvermögens

468₂₋₃ vieles ausrichten können,] *H*: zur Ausübung seiner Kindespflichten gehalten werden. Eben so, muß man ihm auch keine Gewalt zulassen; || 468₃ alles durch] *H*: alles was es haben will, durch || 468₄₋₅ erfüllt — das] *H*: erfüllt ihm nur einmal seinen Willen, um es zu beruhigen, so hat mans schon verdorben — es wiederholt das Pochen desto || 468₈ der andern.] *H*: seiner Eltern und Vorgesetzten. || 468₁₁₋₁₂ in — hat,] *H*: nach seinem eigenen Willen erzogen ist, || 468₁₂₋₁₃ der Gesellschaft] *H*: allen Geschäften || 468₁₃ den — ist,] *fehlt in H* || 468₁₄ die Gesellschaft unnütz.] *H*: allen Umgang unnütz und verdorben. || 468₁₉₋₂₀ es — discipliniren.] *fehlt in H* || 468₂₁₋₂₂ es aber versäumet,] *H*: wird er sich aber selbst überlaßen, || 468₂₆₋₂₇ Ferner — Art.] *H*: Seiner Gemüthsart muß man gleichfalls starken Widerstand thun || 468₂₉ nichts als] *H*: das || 468₃₀₋₃₁ Falschheit — Charakters,] *fehlt in H* || 468₃₁ und] *H*: Sie || 468₃₇ und] *H*: 2. durch die || 468₃₇ durch Erzählung] *H*: 3. durch die Erzählung

469₁ Hierauf] *H*: hiezu || 469₂ selbst — entspinnen,] *H*: Es muß selbst beobachten lernen; denn dadurch entspinnen sich die Begriffe, || 469₄ und Beurtheilung] *fehlt in H* || 469₇₋₈ wenn — halten.] *fehlt in H* || 469₁₃ sich] *H*: ihn || 469₂₄ Beständigkeit,] *H*: Anständigkeit, || 469₂₇ wird.] *H*: werden kann. || 469₃₁ der] *H*: durch

470₃ seinen Verstand] *H*: alles ohne Zurückhaltung || 470₅ Er — hier] *H*: Das Beste ist, daß er ihm || 470₆ der Handlung] *H*: dieses Lasters || 470₁₃ die] *H*: die größte || 470₁₈ es] *H*: die Glückseligkeit || 470₂₂ sondern — machen,] *H*: sondern daß wir uns selbst glücklich machen, und Urheber unseres eigenen Glücks sein sollen || 470₂₈ Seinige dazu] *H*: Seinige, so viel in seinen Kräften ist, dazu || 470₃₁ nehmen,] *H*: unser aufgeklärtes Europa betrachten; || 470₃₃ andern. Dieses] *H*: andern. Von einer allgemeinen Verbesserung der Moralität, kann das doch wohl unmöglich einen Beweis geben ? Dieses || 470₃₆₋₃₈ wenn — würde.] *H*: (wenn er nur zu Stande käme) das menschliche Geschlecht diesem Zeitpunkt der allgemeinen Vollkommenheit und Verbesserung der Sitten ungemein nahe bringen
471₁ Sicherheit] *H*: Sicherheit der Staaten || 471₁₋₂ darauf — möchte.] *H*: zur Beförderung dieses großen und mächtigen Zwecks verwandt werden; und dieses würde wahrlich der Menschheit mehr Ehre machen als 1000 blutige Siege. || 471₂ Rechts bey] *H*: Rechts und der Würde der Menschheit bey || 471₃₋₄ Unabhängigkeit — regieren,] *H*: Begierde nach Größe, Ruhm, Macht und Unabhängigkeit, || 471₅ von der Seite] *fehlt in H* || 471₆ Punkt] *H*: Gesichtspunkt || 471₉₋₁₀ Unsere — fehlerhaft,] *H*: Unsere Erziehungsanstalten sind aber, so wohl zu Hause, als in öffentlichen Schulen, aller Verbesserungen und aller Mühe ohnerachtet, die man sich deshalb giebt, noch immer sehr fehlerhaft; || 471₁₂ auf Geschicklichkeit,] *H*: auf Erwerbung der Geschicklichkeit || 471₁₅ Erziehung] *H*: Erziehung

der Jugend || 471₁₇₋₁₈ sie bis — werden.] *H*: das vom Thron bis in die Hütte des Dürftigsten steigen, und die Glückseligkeit der Menschen würde sich sodann allgemein verbreiten. || 471₁₉₋₃₀ Anjetzo — Erziehung] *H*: Bis jezt ist es aber noch keinem Fürsten in den Sinn gekommen, etwas zur Vollkommenheit der Menschheit, die den innern Werth und die wahre Glückseligkeit des Menschen ausmacht, beyzutragen. Sie sind immer nur auf den Flor ihrer Länder, auf ihr Interesse, Größe und Macht bedacht — und dieses ist noch immer auch selbst den Weisesten unter ihnen ihre Hauptsache. Ein einziger Schritt — nur eine Aufopferung ihres Ruhms zur Ehre der Menschheit, würde wahrlich ihren Namen mehr verewigen, als alle Denkmäler von Siegen und Eroberungen. Ein Staat, der einmal eine solche Festigkeit erhalten hätte, würde sich durch das übereinstimmende Urtheil aller Menschen alsdenn selbst regieren und erhalten. Alle Glieder deßelben würden mit wahrhaftem Eifer ihre, und die allgemeine Vollkommenheit befördern. Hat man denn aber diesen glückhaften Zeitpunkt wohl jemals zu hoffen? Einige der neuern Anstalten || 471₃₁ Hoffnung. Wenn] *H*: Hoffnung — sie müssen aber noch ungleich ernstlicher betrieben werden. Wenn || 471₃₆₋₃₇ die — ist.] *H*: die aber kaum noch nach Verlauf vieler tausend Jahre, und vielleicht auf Erden gar nicht zu hoffen ist.

**Kants Naturrecht
gelesen im
Winterhalben Jahre 1784**

Gottfr: Feyerabend

EINLEITUNG

Für den Willen des Menschen ist die ganze Natur unterworfen, soweit seine Macht nur reichen kann, außer andre Menschen und vernünftige Wesen. Die Dinge in der Natur durch Vernunft betrachtet, können nur als Mittel zu Zwecken
5 angesehen werden, aber bloß der Mensch kann als Zweck selbst angesehen werden. Ich kann mir bei andern Dingen keinen Werth denken, als wenn ich sie als Mittel zu andern Zwecken betrachte zE: der Mond hat für uns einen Werth, sofern er die Erde beleuchtet, Ebbe und Fluth etc. hervorbringt. Das Daseyn der unvernünftigen Dinge hat keinen Werth, wenn nichts da ist, das sich dessen
10 bedienen kann d: i: wenn kein vernünftiges Wesen sie als Mittel gebraucht. Auch die Thiere haben an sich keinen Werth, denn sie sind sich ihres Daseyns nicht bewußt — der Mensch ist also Zweck der Schöpfung; er kann aber auch wieder als Mittel von einem andern vernünftigen Wesen gebraucht werden, aber nie ist er bloß Mittel; sondern zu gleicher Zeit Zweck zE: wenn mir der
15 Maurer dient / als Mittel zum Bau eines Hauses, so diene ich ihm wieder als 2 Mittel um Geld zu erlangen. Pope in seinem Versuch des Menschen, sagt von der Gans „der Mensch dient auch mir, denn er streut mir das Futter für“. In der Welt als System der Zwecke muß doch zuletzt ein Zweck seyn, und das ist das vernünftige Wesen. Wäre kein Zweck, so wären auch die Mittel umsonst
20 und hätten keinen Werth. — Der Mensch ist Zweck, daher widerspricht es sich, daß er bloß Mittel seyn sollte. — Wenn ich mit einem Bedienten einen Kontrakt mache, so muß er auch Zweck seyn, als ich, und nicht bloß Mittel. Er muß auch wollen. — Der menschliche Wille ist also eingeschränckt auf die Bedingung der allgemeinen Einstimmung des Willens andrer. — Soll ein System der
25 Zwecke seyn, so muß der Zweck und Wille eines vernünftigen Wesens mit dem eines andern übereinstimmen. Der Wille des Menschen wird durch die ganze Natur nicht eingeschränckt, obwohl das Vermögen, ausgenommen durch Willen andrer Menschen. — Denn jeder Mensch ist selber Zweck, und daher kann er nicht bloß Mittel seyn. Ich kann nicht dem Acker eines andren etwas entnehmen,
30 um mei/nen damit zu düngen; denn da wäre der andre bloß Mittel. Diese Einschränkung beruht auf den Bedingungen der möglichsten allgemeinen Einstimmung des Willens andrer. Es ist außer dem Menschen nichts achtungswerthes gesetzt worden als das Recht der Menschen. — Der Mensch nemlich ist Zweck an sich selbst, er kann daher nur einen innern Wert d: i: Würde haben,
35 an dessen Stelle kein Aequivalent gesetzt werden kann. Andre Dinge haben äußern Werth d. i. Preis, dafür ein jedes Ding, das zu eben den Zweck tauglich ist, als Aequivalent gesetzt werden kann. Des Menschen innrer Werth beruht auf seiner Freiheit, daß er einen eignen Willen hat. Weil er der letzte Zweck seyn soll; so muß sein Wille von nichts mehr abhängen. — Die Thiere haben

einen Willen, aber sie haben nicht ihren eignen Willen, sondern den Willen der Natur. Die Freyheit des Menschen ist die Bedingung, unter der der Mensch selbst Zweck seyn kann. Die andern Dinge haben keinen Willen, sondern sie müssen sich nach andern Willen richten, und sich als Mittel gebrauchen lassen. Soll der Mensch also Zweck seyn; so muß er einen eignen Willen haben, denn 5 darf er sich nicht als Mittel gebrauchen lassen. Recht ist die Einschränkung 4 der Freiheit, nach / welcher sie mit jeder andrer Freiheit nach einer allgemeinen Regel bestehen kann. Wenn jemand ein Platz gefällt, auf dem ein andrer wäre und er wollte ihn davon vertreiben. Ich kann sitzen, wo ich will, und er auch wo er will. Wenn er aber sitzt; so kann ich nicht zugleich sitzen: Es muß daher eine 10 allgemeine Regel seyn, unter welcher beider Freiheit bestehen kann. Ich verspreche ihm also was, und dann ist er wohl Mittel, aber auch Zweck. Ist Einschränkung der Freiheit nothwendig, und kann die Freiheit nicht anders als sich von sich selbst nach allgemeinen Regeln einschränken, damit sie mit sich selbst bestehe? Sind die Menschen nicht frey, so wäre ihr Wille nach all- 15 gemeinen Gesetzen eingerichtet. Wäre aber jeder frey ohne Gesetz, so könnte nichts schrecklicheres gedacht werden. Denn jeder machte mit dem andern was er wollte, und so wäre keiner frey. Vor dem wildesten Thiere dürfte man sich nicht so fürchten, als vor einem Gesetzlosen Menschen. Daher erschrak Robinson Crusoe auf seiner wüsten Insel nach einigen Jahren, da er Fußtapfen eines Men- 20 schen sahe, so sehr, daß er von der Zeit an nicht ruhig war und er die Nächte schlaflos zubrachte — Daher machen sich auch die Matrosen kein Bedenken, 5 einen Wilden auf einer / unbekannten Insel sogleich todt zu schießen, weil sie nicht wissen, wessen sie zu ihm sich zu versehen haben. — Man sehe auch den Tod des Ritters Marion in Neuseeland an, der mit den Wilden einen Monath 25 in der besten Freundschaft lebte, und ihnen nichts zu Leide that, den sie aber hernach nebst 22 Matrosen auffraßen, bloß weil sie ihn gerne essen wollten. —

Denn das Thier richtet sich nach seinem Instinct, der Regel hat, aber bei einem solchen Menschen weiß ich mich nicht im geringsten zu versehen. Sparman erzehlt in seiner Reise auf dem Vorgebirge der guten Hofnung, daß die Löwen 30 ihren Raub nicht jagen; sondern sich heranschleichen, und denn wenn sie nahe genug zu seyn glauben, mit einmal einen Sprung thun, und wenn sie denn ihre Beute verfehlen, die Schritte zurückgehen, als ob sie sehen wollten, worin sie sich versehen, und denn davon schleichen. Das wissen nun die Menschen und können sich darnach richten. So ging einmal ein Hottentotte nach Hause, und 35 ein Löwe schlich ihm von weiten nach. Nun wußte er, daß er vor Abend nicht nach Hause kommen könnte, und daß ihn dann der Löwe unversehends zerreißen würde. Er zog sich daher seine Kleider aus, und steckte sie auf einen Stock, daß es hieße, als wenn er da stünde. Er selbst aber machte sich ein Loch im Berge, und versteckte sich. Der Löwe kam leise heran, und that mit einmal einen 40 6 Sprung, und weil der Stock gleich nachgab, / stürzte er mit demselben den Berg herab, darauf schlich er sich weg. Im großen Hunger aber jagt der Löwe auch den Raub.

Die Freiheit muß also eingeschränkt werden, aber durch Naturgesetze gehts nicht an; denn sonst wäre der Mensch nicht frey; also muß er sich selbst einschränken. Das Recht beruht also auf der Einschränkung der Freiheit. Es ist leichter zu erklären als Pflicht. — Beim Recht kommt die Glückseligkeit gar nicht in Betracht; denn die kann sich jeder zu erlangen suchen, wie er will.

Man hat noch gar nicht dem *jure naturae* seine Stelle in der praktischen Philosophie aus Principien zu bestimmen, und die Grenzen zwischen demselben und der Moral zu zeigen gewußt. Daher laufen verschiedne Sätze aus beiden Wissenschaften in einander. — Dieses also auszumachen, muß man die Begriffe des Rechts zu entwikeln suchen. Wir wollen das, in der vorigten Stunde tumultuarisch vorgetragne, jetzt methodischer zu machen suchen.

Daß das Daseyn irgend eines Dinges als Zweck an sich selbst seyn müsse, und nicht alle Dinge bloß als Mittel seyn können, ist in dem System der Zwecke eben so nothwendig, als in der Reihe der wirkenden Ursachen ein *Ens a se*. Ein Ding, das an sich selbst Zweck ist, ist ein *Bonum a se*. Was bloß als Mittel kann betrachtet werden, hat bloß den Werth / als Mittel, wenn es als solches gebraucht wird. Dazu muß nun ein Wesen seyn, das Zweck an sich selbst ist. Ein Ding in der Natur ist ein Mittel dem andern; das läuft immer fort, und es ist nothwendig, am Ende ein Ding zu denken, das selbst Zweck ist, sonst würde die Reihe kein Ende haben.

In der Reihe der wirkenden Ursachen ist ein *ens ab alio*, aber endlich muß ich doch an ein *ens a se* kommen. Der Zweck ist beim Wollen ein Grund, warum das Mittel da ist. Ein Ding ist Mittel des andern, daher muß zuletzt ein Ding seyn, das kein Mittel mehr, sondern Zweck an sich selbst ist. Wie aber ein Wesen an sich selbst bloß Zweck seyn kann, und nie Mittel, ist eben so unbegreiflich, als wie in der Reihe der Ursachen ein nothwendiges Wesen seyn müsse. Indessen müssen wir beides annehmen, wegen des Bedürfnisses unsrer Vernunft, alles vollständig zu haben. Es liegt schon in der Natur der menschlichen Vernunft, daß sie nie etwas anders, als bedingt, einsehen kann, nie etwas ohne Grund einsehen kann, und bei dem *ens* und *bonum a se* ist kein Grund über sie. Sage ich, der Mensch ist da, um glücklich zu seyn. Warum hat aber das Glücklicheyn einen Werth? Es hat nur einen bedingten Werth, nemlich weil das Daseyn des Menschen einen Werth hat. Warum hat also das Daseyn einen Werth? Weil es Gott gefiel. Denn hat es an sich selbst keinen Werth. Ich kann nun auch fragen, warum hat das Daseyn eines Gottes einen Werth?

Der Mensch ist Zweck an sich selbst, und nie Mittel bloß; daß ist wider seine Natur. Wenn jemand was / bei mir deponirt, und er will es wieder haben, ich gebe es ihm aber nicht, und sage, ich kann es mehr zum Weltbesten nützen als er, so brauche ich sein Geld und ihn bloß als Mittel. Soll er Zweck seyn; so muß sein Wille auch den Zweck als ich haben.

Wenn nur vernünftige Wesen können Zweck an sich selbst seyn, so können sie es nicht darum seyn, weil sie Vernunft, sondern weil sie Freiheit haben. Die Vernunft ist bloß ein Mittel. — Der Mensch könnte durch die Vernunft, ohne

Freiheit, nach allgemeinen Gesetzen der Natur das hervorbringen, was das Thier durch Instinkt hervorbringt. — Ohne Vernunft kann ein Wesen nicht Zweck an sich selbst seyn; denn es kann sich seines Daseyns nicht bewußt seyn, nicht darüber reflektiren. Aber Vernunft macht noch nicht Ursache aus: da der Mensch Zweck an sich selbst ist, hat er Würde, die durch kein Aequivalent 5 ersetzt werden kann. Die Vernunft aber giebt uns nicht die Würde. Denn wir sehen doch, daß die Natur bei den Thieren durch Instinkt das hervorbringt, was die Vernunft durch lange Umschweife erst aussucht. Nun könnte die Natur unsre Vernunft ganz nach Naturgesetz eingerichtet haben, daß jeder Mensch von selbst lesen lernte, allerhand Künste erfinden möchte, und das alles nach 10 bestimmten Regeln. So wären wir aber nicht besser als die Thiere. Aber die Freiheit, nur die Freiheit allein, macht, daß wir Zweck an sich selbst sind. Hier 9 haben wir Vermögen, nach unsrem / eignen Willen zu handeln. Würde unsre Vernunft nach allgemeinen Gesetzen eingerichtet seyn, so wäre mein Wille nicht mein eigener, sondern der Wille der Natur. — Wenn die Handlungen des 15 Menschen im Mechanismus der Natur liegen; so wäre der Grund davon nicht in ihm selbst, sondern außer ihm. — Die Freiheit des Wesens muß ich voraussetzen, wenn es soll ein Zweck vor sich selbst seyn. Ein solches Wesen muß also Freiheit des Willens haben. Wie ich sie begreifen kann, weiß ich nicht; es ist doch aber eine nothwendige Hypothese, wenn ich vernünftige Wesen als Zwecke 20 an sich denken soll. Ist es nicht frei, so ist es in der Hand eines andern, also immer der Zweck eines andern, also bloß Mittel. Freiheit ist also nicht nur oberste, sondern auch hinreichende Bedingung. Ein freihandelndes Wesen muß Vernunft haben; denn würde ich von Sinnen bloß affizirt, so würde ich von ihnen regiert. Unter welcher Bedingung kann ein freies Wesen Zweck an sich selbst 25 seyn? Daß die Freiheit sich selbst ein Gesetz sey. Es muß sich stets als Zweck und nie als Mittel betrachten lassen. Die Gesetze sind entweder Naturgesetze, oder Gesetze der Freiheit. Die Freiheit muß, wenn sie unter Gesetzen seyn soll, sich selbst die Gesetze geben.

Nehme sie die Gesetze aus der Natur, so wäre sie nicht frei. — Wie kann 30 Freiheit sich selbst ein Gesetz seyn? Ohne Gesetze läßt sich keine Ursache, mithin kein Willen denken, da Ursache da ist, worauf etwas nach einer beständigen Regel folgt. Ist Freiheit einem Gesetz der Natur unterworfen, so ist 10 sie keine Freiheit. Sie muß sich daher / selbst Gesetz seyn. Das einzusehen, scheint schwer zu seyn, und alle Lehrer des Naturrechts haben um den Punkt 35 geirret, den sie aber nie gefunden haben. Alle Gesetze des Willens sind praktische, und drücken entweder objective oder subjective Nothwendigkeit aus. Daher objective und subjective Gesetze des Willens. Die ersteren sind Regeln eines an sich guten Willens, wie dieser verfahren würde, die andre Regel, nach denen ein gegebner Wille wirklich verfährt. — Die subjectiven Regeln des Willens sind 40 von den objectiven sehr unterschieden. Der Mensch weiß, er soll das nicht essen, weil es ihm schädlich ist. Das ist objective Regel. Er läßt sich aber von seiner Sinlichkeit verleiten, und ißt, da handelt er nach subjectiven Regeln des Wil-

lens. — Ist der Wille eines Wesens an sich gut; so sind die objectiven Gesetze seines Willens von den subjectiven nicht unterschieden. — Des Menschen Wille ist nicht von der Art, daß die subjectiven Gründe des Wollens mit den objectiven übereinstimmen. Nun heißt die objective Regel des Wollens angewandt auf
5 einen Willen, dessen subjective Regeln nicht mit den objectiven übereinstimmen, imperativ. Von Wesen, deren Willen schon an sich gut ist, gilt keine Regel als Imperativ. Imperativ ist ein Gesetz sofern es einen nicht an sich guten Willen nöthigt, durch die Idee eines an sich guten Willens, es setzt voraus einen Willen, der es nicht gerne thut, / also genöthigt werden muß. Hier 11
10 ist Neceßitation, wo das Zufällige nothwendig gemacht werden muß. Der Mensch kann das Gute und Böse wählen, also ist der gute Wille bei dem Menschen ein zufälliger Wille. Bei Gott ist sein guter Wille nicht zufällig; daher findet auch bei ihm kein imperatives Gesetz statt, um ihn zum guten Willen zu nöthigen. Denn das wäre überflüssig. Neceßitatio einer an sich zufälligen
15 Handlung durch objective Gründe ist praktische Neceßitatio, das ist von praktischer Neceßitatio unterschieden. Bei Gott sind auch Gesetze, aber die haben praktische Nothwendigkeit. — Praktische Neceßitation ist imperativ, ein Geboth. Ist der Wille an sich selbst gut, so darf ihm gar nicht geboten werden. Daher findet bei Gott kein Geboth statt. Die objective praktische Noth-
20 wendigkeit ist bei Gott auch subjective praktische Nothwendigkeit. Zwang ist Nöthigung zur ungern Handlung. Demnach muß ich da eine Triebfeder zum Gegentheile haben. — Die praktische Gesetze können daher auch Zwang seyn. auch wenn der Mensch ungern etwas thut; so muß ers doch thun. Ich soll das thun, heißt eine durch mich nothwendige Handlung würde gut seyn.
25 Daraus folgt noch nicht, daß ich es thun werde: denn ich habe auch subjektive Gegenstände. Ich stelle mir daher jene als nothwendig vor. Gebote sind also für einen unvollkommenen Willen. Praktische Gesetze, als neceßitirende 12
Gründe der Handlung heißen Imperative. Es ist keine Tugend bei dem Menschen erfunden, wo nicht könnte ein Grad der Versuchung erfunden werden,
30 der sie stürzen könnte. Daher ist die Bitte: führe uns nicht in Versuchung ein herrlicher Gedanke. Wir haben 3 Imperative, technische, pragmatische, und moralische, Regeln der Geschicklichkeit, Klugheit, und Weisheit. Imperative, die gebieten etwas, unter der Bedingung eines möglichen Wollens, bloß als Mittel, eines bloß möglichen und beliebigen Zweckes, sind Imperative der Geschick-
35 lichkeit. Die sind praktische Wissenschaften zE: du sollst über eine Linie einen Kreutznchnitt machen. Das ist nicht ein Imperativ für jeden, sondern unter der Bedingung, wenn man einen bloß möglichen Zweck (die Theilung einer Linie in 2 gleiche Theile) erwerben will. Es ist also gut als Mittel zu einem bloß möglichen Zwecke. Das sind Imperative der Kunst, der Geschicklichkeit. Wir
40 lernen erst Geschicklichkeit und Mittel zu Zwecken, ohne zu wissen, oder zu vermuthen, daß er die Zwecke nöthig haben werde. Daher fragen die Eltern nicht viel, ob ihr Kind moralisirt ist, sondern ob es viel gelernt hat. Die Natur hat den Trieb gegeben, um die Menschen zu erhalten. Denn ich weiß nicht, ob ich

- nicht in den Fall kommen werde, wo ich es gebrauchen kann. Imperative der
 13 Geschicklichkeit sind bloß bedingt, und ge/biethen unter der Bedingung eines
 bloß zufälligen und möglichen Zweckes. 2) Die Imperative der Klugheit sind
 die, daß sie die Mittel vorschreiben zu dem allgemeinen Zweck, auf den sich alle
 subjectiven Gründe des Wollens bei dem Menschen beziehen d. i. die Glück- 5
 seeligkeit, dessen bedürfen alle Geschöpfe. Hier gebiethen die Imperative unter
 der Bedingung eines wirklichen Zweckes. 3) Der Imperativ der Weisheit gebiethet
 die Handlung als Zweck selbst. Die Regel: du sollst nicht lügen, kann Geschick-
 lichkeit seyn, und Mittel andre zu betrügen. Sie kann Klugheit seyn, weil ich
 dadurch alle meine Absichten erreichen kann. Ich werde dadurch für ehrlich 10
 gehalten werden, man wird mir trauen, mich rühmen etc. Ich kann diese
 Regel aber auch als Weisheit einsehen. Da betrachte ich es als kein Mittel
 zu meinem Zweck. — Es mag mir gehen, wie es will, gut oder böß, so geht
 das mich nicht an. Es bleibt doch noch immer ein Gesetz. Kann ich es auch
 nicht ausführen, so bleibt mir das Gesetz doch immer ehrwürdig. — Dieses 15
 unbedingte Gute sehen wir viel höher an, als alles, was wir durch die Handlung,
 wenn wir sie als Mittel brauchten, erlangen würden. — Die Wohltat ist an sich
 viel mehr werth, als das Gute, was ein Wohlthäter dadurch erreicht, zE: daß man
 ihn liebt etc. — Die guten Folgen bestimmen nicht den Werth. Die Tugend
 an sich hat eine Würde, wenn sie auch gar nicht ausgeübt werden könnte, die 20
 guten Folgen sind Werthe, die durch ein Aequivalent ersetzt werden können.
- 14 Alle Imperative sind / bedingt oder unbedingt, die bedingten sind entweder
 problematisch, ein Imperativ der Geschicklichkeit, oder aßertorisch, ein Im-
 perativ der Klugheit. Der unbedingte Imperativ der Weisheit ist apodictisch,
 alle Imperative sind also Hypothetisch oder Categorisch. Man muß die Wahr- 25
 heit reden, das ist ganz unbedingt. Wie ist ein solcher categorischer Imperativ
 möglich? Categorische Imperative gebiethen ohne empirische Bedingungen.
 Sie können wohl Bedingungen haben, aber a priori, und denn ist Bedingung
 selbst categorisch. Alle beliebigen Zwecke beziehen sich zuletzt auf Glückseelig-
 keit. Diese ist die Summe der Erreichung aller Zwecke. Die Glückseeligkeit 30
 ist aber eine empirische Bedingung: denn ich kann nicht wissen, ob etwas zu
 meiner Glückseeligkeit beitragen werde, und wie ich glücklich seyn werde;
 sondern ich muß es erst erfahren. — Die Imperative der Klugheit sind pragma-
 tisch. Man nennt Gesetze pragmatische Sanktionen, die auf das Wohl des ge-
 meinen Besten abzwecken. Pragmatische Geschichte ist die, die klug macht. 35
- 15 Pragmatisch ist das, was zur Beförderung der Glücksee/ligkeit dient. Pragma-
 tische Imperative sind von den Moralschen unterschieden. Den Imperativen
 der Geschicklichkeit liegen die pragmatischen zum Grunde, denn ich lerne darum
 was, weil ich glaube, es kann einmal zu meiner Glückseeligkeit was beitragen,
 wenn ichs denken kann. Glückseeligkeit ist daher kein morales Princip. 40
 Kann ich nicht Regeln der Glückseeligkeit a priori geben? Nein, ich kann mir
 wohl die Glückseeligkeit eines Dinges denken, aber woraus sie besteht, kann ich
 mir nicht a priori denken. Denn Annehmlichkeit ist kein Begriff, sondern

Empfindung, wie ich von dem Dinge afficirt werde. Daher kann ich auch keine Regel von der Glückseligkeit a priori haben, indem ich keinen Fall in Concreto kenne. Also beruht der pragmatische Imperativ auf bloß empirischen Bedingungen. Shaftesbury sagt: Die Glückseligkeit gebe der Moral gar keinen Werth.

5 Um daher der Moralitaet Werth zu geben, müssen wir voraussetzen, daß der Mensch ein unmittelbares Wohlgefallen und Mißfallen an der Handlung habe. Das nannte er das moralische Gefühl. Die Handlungen haben keinen Werth, wenn ich bloß aus ihren Folgen Vergnügen empfinde, denn hat die Handlung bloß einen Werth als Mittel; so auch Hutcheson. Also ist der moralische Imperativ

10 doch nicht categorisch, denn es setzt voraus, daß bloß das Wesen in seinen moralischen Handlungen einen Werth hat, dem dieses Gefühl/mitgetheilt ist. Denn dieses 16 Gefühl kann man nicht a priori sondern aus der Erfahrung zeigen. Was die Erfahrung uns lehrt, ist zufällig: Die Nothwendigkeit dieses Gefühls könnten wir a priori nicht einsehen. Der Werth der moralischen Handlung ist daher bloß

15 bei dem, der ein moralisches Gefühl hat, und es kommt auf den Willen des höchsten Wesens an, uns ein solches Gefühl zu geben und die moralischen Handlungen sind an sich weder gut noch böse. Es ist zwar beim Menschen ein solch moralisches Gefühl, aber das geht nicht vor der Kenntniß der moralischen Regel voraus, und macht sie möglich sondern folgt erst darauf. Ist das moralische

20 Gefühl beim Menschen die Ursache davon, daß er die Handlung entweder für gut oder böse erkennt; so können diese Gefühle in verschiedenen Graden seyn. Und da das moralische Gefühl nicht stärker ist, als alle anderen Gefühle, und da es nicht bewiesen werden kann, so ist es mit allen physischen Gefühlen gleich, und der Mensch wird daher unter den Gefühlen wählen, was ihm am befried-

25 samsten scheint. Es kommt gar nicht darauf an, von wo das Gefühl entsteht. Alles reizt uns. Bloß sind die Gefühle dem Grade nach unterschieden, und der species nach einerlei. Die moralischen Gesetze aber gebiethen so, daß kein Instinct und Gefühl überwiegen darf. Nun müßte daher das moralische Gefühl, das größte seyn, das ist es aber nicht. Es würde der Mensch ein Thor seyn, wenn

30 er einem kleineren Gefühl zum Nachtheil eines größern folgen möchte. Wäre das moralische Gefühl das größte, so würde jedermann tugendhaft seyn. Die 17 Tugend gefällt über alles, wenn ich mir sie a priori vorstelle, so wünschte ich mir am liebsten ein Gefühl zu haben, das mich zur Tugend am stärksten zöge, das Gefallen beruht auf der Billigung der Lehre: Möchte mir die Tugend über alles

35 Vergnügen seyn; so möchte ich immer tugendhaft seyn. Moralische Gesetze sind immer categorisch und haben Verbindlichkeit d: i: moralische Nöthigung zu einer Handlung. Die Handlung wozu ich durch moralische Gesetze genöthigt werde, ist Pflicht. Ein Moral Gesetz geht vorher. Ist der Wille an sich gut, so braucht das moralische Gesetz keine Verbindlichkeit. Ist ers nicht, so muß

0 er genöthigt werden. Die Moral muß nicht aus Neigung entstehen, das weiß der gemeinste Verstand. Alle Menschen haben Neigung zum Leben. Wenn einer krank wird, sucht er alle mögliche Hülfe: so thut er das aus Neigung. Wenn ein Mensch in seinem Leben unglücklich ist, und doch wenn er krank ist,

für sein Leben sorgt; so thut ers gewiß nicht aus Neigung, sondern aus Pflicht. Im letztern ist ein moralischer Gehalt. Heirathet ein Mann eine schöne Frau; so wird er sie aus Neigung lieben. Wird sie aber durch die Jahre verrunzelt, und er liebt sie noch; so thut ers aus Pflicht. Eine moralische Handlung hat nicht, wenn sie aus Neigung, sondern wenn sie aus Pflicht entsteht, einen Werth. Eine Handlung kann pflichtmäßig seyn, aber nicht aus Pflicht geschehen. Wir müssen die moralischen Handlungen, ohne die geringsten Triebfedern, bloß aus Pflicht und Achtung fürs moralische Gesetz thun. Das Gesetz muß von sich aus den Willen
 18 bestimmen. Geschehen die Handlungen aus Pflicht, alsdenn haben sie einen / moralischen Werth. Bloß die allgemeine Gesetzmäßigkeit muß mich verpflich- 10 ten. Wenn ein jeder sein Versprechen nicht hielte, und dies eine allgemeine Regel wäre, so könnte das gar nicht als ein allgemeines Gesetz gelten, denn dann würde keiner versprechen, weil ers wüßte, daß ers nicht halten würde, und daß es der andre auch wüßte.

Verbindlichkeit ist moralische Neceßitation der Handlung, d: i: die Abhängig- 15 keit eines an sich guten Willen vom Princip der Autonomie, oder objectiv nothwendigen praktischen Gesetzen. Pflicht ist die objective Nothwendigkeit der Handlung aus Verbindlichkeit. Achtung ist die Schätzung eines Werths, sofern er alle Neigung einschränkt. Wir achten jemand, indem wir ihn so schätzen, daß wir unsre Eigenliebe etc: einschränken. Wir schätzen ihn höher als uns. Die 20 Handlungen müssen nicht aus Nothwendigkeit der Neigungen geschehen. Geschieht die Handlung aus Furcht, so ist sie auch nicht Pflicht. Der Werth muß daher in der Pflicht selber liegen. Alle Gesetze können durch ihre Gesetzmäßigkeit oder durch ihre angehängte Triebfedern den Willen nöthigen, oder auch durch Zwang und Furcht. Das Gesetz nöthigt durch Neigung und Furcht 25 nicht an sich selbst, sondern bedingt: Das Gesetz das an sich selbst nöthigt, muß aus Achtung nöthigen. Bei der Achtung setz ich meine Neigung bei Seite. ich setze in den Handlungen einen absoluten Werth. Unser Autor und andre reden von der obligatio per poenas, so auch Baumgarten. Aber durch Poenas und Praemia einen verbinden ist contradictio in adjecto; denn da bewege ich ihn 30
 19 zu Handlungen, die er nicht aus Verbindlichkeit sondern aus Furcht und Neigung thut. Ich kann ihn auch dadurch zu Dingen zwingen, die für ihn nicht einmal verbindlich sind. Wie kann aber ein Gesetz für sich selbst Achtung haben und auch dadurch nöthigen? Gott hat keine Achtung fürs Gesetz, denn er hat keine Neigung die die Achtung einschränken soll. Die Achtung ist etwas Nöthiges, bei Gott darf aber nichts nöthigendes seyn. Ein vernünftiges Wesen als Zweck an sich selbst muß seinen eigenen Willen haben, und daher muß dieser Wille frei seyn. Der menschliche Wille als frei, kann nicht von Triebfedern bestimmt werden, denn alsdenn wäre er nicht frei, sondern wie die Thiere. Er wäre durch die Natur bestimmt. Bestimmt ihn also keine Triebfeder, und er 40 kann doch nicht ohne Gesetze seyn, so muß ihn das Gesetz schon als Gesetz bestimmen. Seine Form muß ihn daher bestimmen, er muß also Achtung fürs Gesetz haben. Wenn ich frage, ob ich einem andern ein mir ganz allein anver-

trautes Depositum herausgeben soll. Bestimmte ihn seine Neigung, so würde er es behalten. Er ist aber frei, daher muß er ein Gesetz haben. Das Gesetz ist da, du mußt ein Depositum herausgeben. Habe ich davon Nutzen? Nein. Muß ich befürchten, daß es herauskommt? Es kann aber der schon todt seyn. 5 und ich kanns ableugnen. Wenn ich das zu einer allgemeinen Regel machte, daß ein jeder das Depositum, wenn es ihm gefiele, behalten wollte und könnte: so könnte das nie ein allgemeines Gesetz werden, denn alsdenn würde keiner was deponiren. Soll also mein Wille nicht zügellos seyn, sondern Gesetze haben, so müssen sie so seyn. Die Achtung des Gesetzes beruht darauf, daß das die 10 Möglichkeit / ist, wie die Handlung unter allgemeinen Gesetzen stehen kann. — 20 Das Schuldige zu bezahlen ist Pflicht. Die Verbindlichkeit ist die Relation aufs Gesetz, hier auf den Contract. Legalitaet ist Übereinstimmung der Handlung mit der Pflicht, ohnangesehen ob sie der Bestimmungsgrund derselben sey oder nicht. Moralitaet ist die Übereinstimmung der Handlung mit der Pflicht, so- 15 ferne diese der Bestimmungsgrund derselben ist. In allen juridischen Handlungen ist Legalitaet Pflichtmäßigkeit, aber nicht Moralitaet, sie geschehen nicht aus Pflicht. Bei der Legalitaet wird nur darauf gesehen, ob ich der Pflicht gemäß handle, sonst ists einerlei, ob ich aus Achtung oder Neigung und Furcht handle. Betrachte ich aber das Gesetz nicht aus Achtung fürs Gesetz, so sind 20 sie nicht moralisch. Die meisten pflichtmäßigen Handlungen der Menschen sind meistens legal, besonders diejenigen, welche ohne Gewalt erzwungen werden können. Es ist legal, wenn ich zur gehörigen Zeit meine Schuld abtrage. Wenn ich weiß, daß der Gläubiger ein pünktlicher Mann ist, so thue ichs aus Furcht. Wäre er nachgebend, so würde ich immer vielleicht noch zögern. Ethic ist Wissen- 25 schaft der Beurtheilung und Bestimmung der Handlungen nach ihrer Moralitaet. Jus Wissenschaft der Beurtheilung der Handlungen nach ihrer Legalitaet. Ethic heißt auch Tugendlehre. Das Jus kann auf Handlungen gehen, die da erzwungen werden können. Denn es ist einerlei dabei, ob die Handlungen aus Achtung, Furcht, Zwang oder Neigung geschehen. Ethic geht nicht auf Hand- 30 lungen die erzwungen werden können; Ethic ist praktische Philosophie der Handlung in Ansehung der Gesinnungen. Jus practische Philosophie der Handlungen ohne Rücksicht der Gesinnungen. Alles was Verbindlichkeit hat, gehört / 21 zur Ethic, also alle Pflichten. Das jus geht auf Pflichten und Handlungen, die dem Gesetz gemäß sind, und erzwungen werden können. Die Handlung heißt 35 recht, wenn sie mit dem Gesetz übereinstimmt, tugendhaft, wenn sie aus Achtung fürs Gesetz entsteht. Es kann daher eine Handlung recht, und doch nicht tugendhaft seyn. Die Gesinnung aus Pflicht, aus Achtung fürs Gesetz zu handeln, ist Tugend. Ethic enthält Tugendlehre und Jus Rechtslehre. Wenn die Handlung auch zwangsmäßig ist, so kann sie doch gesetzmäßig seyn. Man sagt 40 das Recht ist eine Lehre von den Pflichten, die durch Gewalt erzwungen werden können und sollen: aber das beruht darauf. Pflicht ist Nöthigung, deshalb soll sie ohne Achtung fürs Gesetz nothwendig seyn, muß daher durch Zwang geschehen. Außer Zwang und Achtung nöthigt nichts zu einer Handlung. Zwang

ist Einschränkung der Freiheit. Eine Handlung ist recht, wenn sie mit dem Gesetz übereinstimmt, gerecht, wenn sie mit den Gesetzen des Zwanges übereinstimmt, d. i. mit den Rechtslehren übereinstimmt. Recht nennt man überhaupt, was mit einer Regel übereinstimmt. Daher heißt die *linea recta*, wenn sie mit dem Lineal parallel läuft und das Lineal heißt Regel. Recht ist also entweder tugendhaft oder gerecht. Wann ist eine Handlung zwangsmäßig? Eine Handlung die nach einer allgemeinen Regel der Freiheit eingerichtet ist, ist recht; wenn sie der Freiheit nach einer allgemeinen Regel widerstreitet, so ist sie ungerecht. Die Absicht mag hier nun seyn, wie sie wolle. Meine Handlung dürfe nur so beschaffen seyn, daß sie der allgemeinen Freiheit gemäß ist. Ich 10 darf / einem nichts rauben, aber auch nichts geben. Ich handle daher nicht ungerecht, wenn ich einen anderen umkommen sehe, ohne ihm zu helfen. Das ist *actio justa*. Die Handlung ist äußerlich recht, obwohl innerlich nicht. Ich will bloß dem andern sein Glück nicht rauben, übrigens geht es mir gar nichts an, er mag suchen glücklich zu werden wie er will. Eine Handlung, die derjenigen, 15 die der allgemeinen Freiheit entgegen gesetzt ist, widersteht, ist recht. Das Widerstehen einer unrechten Handlung, ist ein Hinderniß der Handlung, die der allgemeinen Freiheit widersteht, also ist Beförderung der Freiheit und der Uebereinstimmung der Privatfreiheit mit der allgemeinen Freiheit. Der Widerstand gegen die Handlung eines andern Freiheit heißt Zwang. Die Ueberein- 20 stimmung der Privatfreiheit mit der allgemeinen Freiheit ist das oberste Princip des Rechts, dieses ist ein Zwangsgesetz.

Unser und andre Autoren definiren das Recht ohne eine Wissenschaft der Gesetze zu deren Beobachtungen man kann gezwungen werden, und welcher Zwang der Pflicht nicht widerstreitet. Zwang ist rechtmäßig wenn er die all- 25 gemeine Freiheit befördert. Ein Gesetz der Handlungen, zu denen man einen zwingen kann, ist Zwangsgesetz, und das Recht dazu ist Zwangsrecht. Ein Recht, das kein Zwangsrecht ist, ist die Billigkeit. Dieses ist *jus late dictum*, jenes *jus stricte dictum*. Billigkeit ist das zwangslose Recht. Die Schuldigkeit, die einer hat, ein Gesetz zu beobachten, wozu einer aber nicht gezwungen 30 werden kann, ist zwangsfreie Schuldigkeit. Ich kann zu allem dem gezwungen / werden, was zur Erhaltung der allgemeinen Freiheit nothwendig ist. Die Billigkeit ist ein ethisches Recht. Kann ich von dem andern etwas im strengen Recht fordern, so kann ich ihn, wenn er sich weigert, dazu zwingen; kann ich aber aus Billigkeit etwas fordern, so ist es Schuldigkeit von jenem, aber ihn kann ich 35 nicht zwingen. Die Handlung die nach den geäußerten Gesinnungen, und nicht nach den innern Gesinnungen mit dem allgemeinen Gesetz übereinstimmt, ist unbillig. Das ist ein unvollkommenes Recht und kein vollkommenes Recht oder strenges, welches das ist, zu welchem ich gezwungen werden kann. Es ist unvollkommen, aber es ist doch immer ein Recht. Meine Freiheit stimmt mit 40 des andern überein, wenn er damit übereinstimmt. Wenn ich mit meinem Bedienten abmache ihm 20 rthl. aufs Jahr zu geben, unterdessen wird es aber so theure Zeit, daß er mit dem Geld unmöglich auskommen kann; so thue ich ihm

gar nicht unrecht, wenn ich ihm, ob er mich gleich bittet, nichts mehr gebe als die 20rthl. denn ich handle nach seinen geäußerten Gesinnungen. Ich habe aber nicht billig gehandelt denn er hatte in Gedanken, daß er mit den 20 rthl. werde so lange zufrieden seyn wollte, solange es dieselbe wohlfeile Jahreszeit 5 erlauben werde. Seine Absicht konnte ich voraussetzen. Er hatte also ein wirkliches Recht; aber kein Zwangsrecht; denn die Gesinnungen könnten nicht unter Zwangsrecht stehen, weil sie innerlich sind. Das billige kann ethisch gerecht heißen.

Von der Billigkeit werden wir daher nicht handeln, sondern bloß vom strikten 10 Recht. Die Juristen verfehlen oft, indem sie oft zum billigen / zwingen. Die Ethic enthält Pflichten des strengen Recht und Billigkeit. Das Recht betrifft die Freiheit, die Billigkeit die Absicht. Wenn ich eines andern Glückseeligkeit nicht befördere; so thue ich seiner Freiheit keinen Abbruch, sondern ich lasse ihn thun, was er will. Die Freiheit muß mit der Allgemeinheit übereinstimmen; 15 geschieht es nicht, so kann man einen zwingen, denn er hindert die Freiheit. Hier ist weder Glückseeligkeit noch Geboth der Pflichten, sondern Freiheit die Ursache des Rechts. Der Autor hat es in seinen Prolegomena darauf gegründet, daß es ein göttliches Gesetz sey und daß wir dadurch glücklich würden; das ist hier aber gar nicht nöthig. Seine Prolegomena scheinen zu einem Grund- 20 riß eines besondern Collegii gehört zu haben.

ABHANDLUNG

TITULUS I

De norma actionum liberalium et in genere.

Der Autor hat die Obligation definirt durch Nöthigung des größten Guths. Er 25 sieht also auf die Menge der größten Folge, und bestimmt dadurch das wahre Guth. Neceßitatio ist Nöthigung einer Handlung zu einem wahren Guth. Was ist das? Dies sieht man aus den folgenden Sätzen des Autors. Nulla obligatio datur nisi per praemia et poenas sagt er hernach. Praemia sind wodurch die Glückseeligkeit vermehrt wird. Poenae wodurch sie vermindert wird. Die Glückseeligkeit 30 bestimmt bei ihm das wahre Guth und er hat ein pragmatisches Princip. Die Vernunft braucht bloß auf die / Folgen zu sehen, und ihre Uebereinstimmung mit der Glückseeligkeit. Wir können nie etwas wollen, ohne Interesse dabei zu haben. Interesse ist das Wohlgefallen an dem Daseyn eines Dinges. Ich muß also bei moralischen Handlungen auch ein Interesse annehmen. Das Interesse 35 kann entweder seyn unmittelbar an den Handlungen, das ist directe practisch, oder mittelbares der Handlung, bloß dadurch, daß ich an den Folgen Interesse zu nehmen hoffe, dann ist indirecte practisch. Hier gefällt mir eigentlich nicht das Daseyn der Handlung, sondern der Folgen. Könnte ich zur Glückseeligkeit anders gelangen, so möchte ich an der Handlung gar kein Interesse finden. Hier

haben die Handlungen keinen andern Werth, als bloße Mittel zur Seeligkeit. Eine Handlung deren Nöthigung bloß aus den Folgen bestimmt wird, ist nur soviel oder nicht einmal soviel werth als die Folgen. Die Handlung einen Menschen zu retten ausm Wasser, hat mehr Werth, als die Folgen, daß der andre das Leben hat, denn es ersaufen doch viele, und er muß doch sterben. Die Handlungen haben einen ganz separaten Werth, der ganz vom Werth der Folgen verschieden ist. Hätten die Handlungen bloß Werth als Mittel zur Glückseligkeit, so könnte ich auch andre Mittel ergreifen, und die Handlung ist nicht nothwendig. Die Natur dürfte uns auch nicht Vernunft gegeben haben, das zu erfinden, 26 sondern einen kürzern Weg, den Instinkt wie bei den Thieren. / Die Obligation 10 beruht aufm Princip der Gesetzmäßigkeit einer Handlung überhaupt, wenn ich einem geringern etwas versprochen hätte, und ich mit demselben einem Mächtigen ein Präsent machen möchte, wodurch dieser mein Gönner würde, so würde ich nachm Achenwall das letztere wählen müssen, denn der Geringere würde mich aus Furcht nicht verklagen. Ich muß aber mein Wort halten, denn 15 das Gegentheil kann ich mir nicht denken, daß es als ein allgemeines Gesetz möglich sey. Meine Handlung muß zu einem allgemeinen Gesetz gemacht werden, die unmoralischen Handlungen sind aber nicht als allgemeines Gesetz möglich. Einem Bettler nicht ein Almosen zu geben, ist als ein allgemeines Gesetz möglich, denn wenn wir voneinander abgesondert sind, so bedarf er des auch 20 nicht, also ist die Handlung recht, aber nicht billig, denn da will ich, daß ein andrer nicht bloß meiner Glückseligkeit Abbruch thut, sondern auch etwas hinzuthun. *Obligatio ethica et practica simpliciter talis. Secundum quid* ist sie durch die Folgen, und alsdenn *indirecta*. Cicero sagt: *si quaero, quid sit utile, obscurum est, si quaero quid sit honestum est*. Beim Nützlichen muß 25 man lange calculiren, und doch weiß man nicht was am nützlichsten ist. Aber die moralische erkenne ich gleich, daß wir sie befolgen müssen. Hume sagt: Wenn ein Mensch aus Klugheit tugendhaft handelt, so wird er wohl oft so handeln, aber er wird sich doch bei jedem Fall eine Ausnahme erlauben. Denn er wird doch nur dann die Regel beobachten wenn er sieht, daß ihm die Handlung 30 nützt. Aber der Tugendhafte / wird die Regel befolgen, sie mag ihm nützen oder schaden. Wie kann ich absolutes Wohlgefallen an der bloßen Legalität haben? Das kann ich *a priori* nicht einsehen. Ich kann gar nicht *a priori* beweisen, daß etwas Wohlgefallen haben werde, denn dieses gehört zum Gefühl. Aus dem Verstand kann ich kein Gefühl herleiten, daß es aber sey, kann ich beweisen. Unsre 35 Handlungen als freie müssen unter Gesetz stehen. Der freie Wille ist eine wirkende Ursache, und Ursache führt schon den Begriff des Gesetzes mit sich. Freiheit ist Unabhängigkeit des Willens von sinnlichen Antrieben als Bestimmungsgründe. Er kann daher nicht durch den Affekt des Gesetzes, sondern durch Form desselben bestimmt werden, weil es doch den Willen bestimmen muß: 40

Alle Handlungen stehen doch unter dem Princip der Gesetzmäßigkeit. Achtung ist die unmittelbare Schätzung des Werths oder der Gesetzmäßigkeit der Handlungen. — In den Prolegomenis sagt der Autor: *Neceßitatio per motiva* ist

moralis. Motiva sunt elateres ei, qui distincte representantur. Obligatio est necessitatio per motiva potiora. Er sieht hier aufn Grad. Wo die meisten Gründe sind, sie mögen sinnlich oder intellectuell seyn, das muß man wählen, und das sey / das wahre gute. Ergo sagt er sine spe vel metu proposito non datur obligatio. Das ist gerade umgekehrt. Eine Handlung zu der ich Verbindlichkeit habe, muß ganz ohne Hofnung und Furcht geschehen. Ich kann nicht sagen, ich bin verbunden dem Mann zu dienen, weil er mich sehr liebt. Ein Tyrann nöthigt seine Unterthanen aus Hofnung und Furcht zu Handlungen, die keine Verbindlichkeit für uns haben. Verbindlichkeit habe ich zu einer Handlung, wenn ich sie ohne allen Vortheil thun muß. Wenn ein Mensch sich nicht durch Verbindlichkeit zu einer Handlung zwingen läßt, so kann die Furcht und Hofnung dazu kommen. Aber die ist da nichts wesentliches bei der Verbindlichkeit denn die ist schon vorher, sondern es ist ein Vehicel, um dem Gesetz mehr Eingang zu verschaffen, weil der Wille nicht vollkommen ist, um durch das Gesetz allein bestimmt zu werden. Furcht und Hofnung sind bloß den Neigungen entgegengesetzt, die dem Gesetz und der Befolgung dessen zuwider sind. Die Lehrer des Naturrechts sind nie auf die Gesetzmäßigkeit verfallen oder haben es nie vorgebracht, weil es ihnen unbegreiflich schien. Das schadet aber nichts, wenn es nur da ist. Der Autor sagt ferner ultra posse nemo obligatur. Nothwendig können nie die Handlungen seyn, welche physisch unmöglich sind, moralisch unmöglich kann auch nicht seyn, denn da ich den Menschen als frei annehme; so nehme / ich bei ihm auch das praktische Vermögen an, seine Neigungen alle zu bezwingen, denn sonst sind auch keine Gesetze möglich. Ueber meine physischen Kräfte kann ich zu nichts verbunden werden. Bin ich aber frei, so ist es mir praktisch nicht unmöglich ein Gesetz, wenn es da ist zu befolgen, es mag auch noch so schwer seyn. Wenn man sagen wollte, es giebt Fälle, wo es unmöglich, andre wo es möglich ist, unsre Neigungen zu überwinden, denn könnte keine Regel allgemein seyn. Alsdenn könnte ich nicht wissen, ob eine Neigung, die bei mir überwindlich ist, bei einem andern nicht unüberwindlich ist. Ob wir frei sind, oder das wenigstens annehmen können, muß die Metaphysic ausmachen; ohne Freiheit bekommen wir auch Lust, warum wir aus Achtung bloß fürs Gesetz schon verbindlich sind. Obligatio est activa i. e. obligantis und passiva i. e. obligati, der eine verbindet, der andre hat Verbindlichkeit, z. E. der Gläubiger und Schuldner. Obligatio affirmativa ad committendum, negativa ad omittendum. Im Stande der Natur hat man bloß negative Verbindlichkeiten, daß ich alles unterlasse, was des andern Freiheit hindern kann. Eine positive Verbindlichkeit ist, die sich auf ein ausdrückliches promulgirtes Gesetz bezieht, und sich so vom affirmativen unterscheidet. Vieles scheint actio committenda zu seyn, und ist doch omittenda. Die affirmativen Gesetze sind praeceptiva mandati. Die negativen Gesetze sind prohibitivae oder vetitae z. E. der Satz, du sollst bezahlen, was du schuldig bist, scheint eine affirmative Obligation zu seyn, und ist doch nur negativ, denn er steht unter dem Gesetze neminem laede. Eine Obligation kann größere Bewegungsgründe haben als die

andre, das ist nach seinen Sätzen unmöglich, denn bei ihm ist Obligation die größte Summe der Bewegungsgründe, und es kann daher auch nicht eine größer als die größte seyn, und nothwendiger als sie nothwendig seyn. Alle Obligationen können nicht größer als die andern seyn, aber ihre motivae können fortiores seyn. Ein Gesetz kann nur unter Bedingungen statt finden. Es ist daher ein 5 Grund zur Obligation, aber es ist noch nicht zureichend, wenn nur ein Gesetz hinzukömmt, das unbedingt ist, so ist es fortior.

Lex perfectiva ist, bonorum sibi oppositorum praesta melius. Handlungen sind gleichgültig, wenn sie weder gut noch böse sind, also nicht zur Moralität gehören. Sie sind Adiaphora, indem sie weder durch moralische Gründe be- 10 stimmt, noch daran gehindert werden, Handlungen / sind unerlaubt, wenn sie der Verbindlichkeit widerstreiten. Sie sind Officium, wenn sie nach allgemeinen Gesetzen des Willens nothwendig sind.

Imperativ. Cauſa per libertatem auctor, effectus auctoris qua talis, factum, stelle ich mir dabei vor. Weil ich nur da Freiheit denke, so denke ich mir ein Ge- 15 setz, was als solches die Freiheit bindet. In jedem facto ist die Beziehung dessen aufs Gesetz, und des Gesetzes auf den auctor des facti. Der Autor sagt, die Conſectaria legis, die ein Gesetz mit den Handlungen verbindet, sind praemia oder poenae, Empfindungen des Vergnügens oder Schmerzens, im handelnden Subject. Bonum und malum ist beim Autor nicht schicklich, weil es mehr Bedeu- 20 tungen hat. Nun sagt der Autor, daß alle Gesetze bloß per praemia und poenas obligiren, das ist falsch. Gott ist nicht gütig, wenn er Handlungen belohnt, die die Menschen schuldig wären zu thun, wenn er Belohnung damit verknüpft hätte; denn dann wäre das Belohnen seine Schuldigkeit: sondern er ist gütig, wenn er Handlungen, die wir an sich schon thun müssen, noch überdem 25 belohnt. Eine Uebertretung eines Gesetzes, wodurch man seiner Pflicht zuwider handelt, ist reatus, Schuld. Eine Handlung, wodurch wir etwas thun, mehr 32 als wir verbindlich sind, ist meritum, das erste macht uns fähig der poenae / die andre des praemii. Wenn ich ganz dem Gesetz gemäß handle, so bin ich weder Belohnungs- noch Bestrafungswürdig. Da sieht man den rechten Begriff 30 von poena und praemium. Nachm jus kann etwas meritum seyn, was nach der Moral Debitum ist. Der Autor nimmt in seinen Prolegomenen zum Princip des Rechts, die Uebereinstimmung der Gesetze mit dem göttlichen Willen. Aber denn muß ich doch wissen, was Pflicht sey, und wie der göttliche Wille beschaffen sey. — Bei uns ist das Princip, daß eine Handlung mit der Frei- 35 heit aller nach einem allgemeinen Gesetz beisammen bestehe, diese Handlung ist erlaubt und wir haben Befugniß. Ich habe ein Recht wozu, wenn ich Grund habe, andren Willen zu nöthigen. Das ist Recht materialiter betrachtet, was etwas ist, wozu ich andre zwingen kann. Das Recht formaliter ist, was nicht unrecht ist. Ich kann nicht unrecht handeln ohne dazu gezwungen zu werden, 40 hier ist das Recht objective betrachtet, und kann nur singulariter genommen werden, dort wird es substantive und wird pluraliter genommen. Ich habe Recht wozu, wenn ich jemand wozu zwingen kann. Eine Handlung ist recht, wenn sie

unbeschadet der allgemeinen Freiheit zu einem allgemeinen Gesetz gemacht werden kann, das ist adjective. Da braucht der Mensch dem andern nur nicht unrecht zu thun, habe ich aber ein Recht so kann ich ihn wozu zwingen, was wirklich die Freiheit / eines andern besonders einschränkt. Unrecht ist das was
 5 der allgemeinen Freiheit widerstreitet, also die Freiheit hindert, und das Gegen- 33
 theil muß die Freiheit befördern. Ich habe ein Recht, wenn ich die Freiheit andrer einschränke. Das ist ein Zwang. Ein Recht ist daher die Befugnis andre zu zwingen. Wir sehen hier, daß das Princip des Rechts gar nicht auf Glückseligkeit gehe, und wir müssen diese daher hier gar nicht hineinmischen. Ein jeder
 10 mag für sein Glück sorgen, wie er will. Die größte Glückseligkeit oder Unglückseligkeit widerstreitet der allgemeinen Freiheit gar nicht, und ist einer noch so glücklich; so darf er dem Unglückseligen Nachbar gar nichts abgeben. Die ganze Welt kann nach Eigennutz handeln. Das schadet der Freiheit der andern nicht. Wenn alle Menschen nur die Gesetze worunter die Freiheit bestehen
 15 kann, beobachten, und im übrigen nach Eigennutz handeln. Da sie aber einander immer nöthig haben, so würde selbst aus Eigennutz ein jeder zum Glück des andern beitragen. Eine Handlung ist recht, wenn sie mit einer Regel übereinstimmt. Mangel der Uebereinstimmung mit einer Regel ist defectus rectitudinis. Ein defectus rectitudinis der gestraft werden kann ist reatus. Alle Strafe
 20 ist Zwang, aber nicht jeder Zwang ist Strafe. Strafe ist Zwang, der unter der Auctoritaet eines Gesetzes ist. Jedes Unrecht ist strafwürdig. Strafe ist Abbruch der Freiheit jemandes. Ich setze ihn in einen Zustand, worin er nicht hat seyn wollen, denn Handlungen, die der allgemeinen Freiheit widerstreiten. widerstehen. heißt, die allgemeine Freiheit befördern. Daher ist es nothwendig, und
 25 jedes Gesetz der Freiheit ist ein Strafgesetz. Factum est actio libera, die 34
 unterm Gesetz steht. Ein Factum ist culpabile, wenn es dem Gesetz nicht gemäß ist oder inculpabile. Das culpabile ist auch dolosum oder culposum. Der Defectus rectitudinis ist dolus, wenn es mit Bewußtseyn, oder culpa wenn es ohne Bewußtseyn geschieht. Das erste ist vorsetzliche, das zweite unvorsetzliche
 30 Uebertretung. Zum ersten gehört bloß das Bewußtseyn, nicht die Absicht, das dolosum muß mehr imputirt werden, weil ich da offenbar das Gesetz verachte, und wo die allgemeine Freiheit mehr Gefahr läuft. Die göttlichen Gesetze sind der Ursprung aller Verbindlichkeit.

Um durch Vernunft zu wissen, was Gott wolle, muß ich mir den vollkommen-
 35 sten Willen denken. Die Idee dessen enthält in sich alle praktische Gesetze. Die Gesetze der Pflicht sind daher schon göttliche Gebothe. Habe ich die Gesetze nicht aus der Vernunft, so kann ich nicht wissen, ob sie Gott anständig sind oder nicht, ohne Offenbarung. Wozu diese Umschweife. Setze ich Gott vor den Pflichten vor, so sehe ich ihn an als einen nach bloßer Willkühr und Noth handeln-
 40 den.

Alle Verbindlichkeiten stehen unter Gesetzen, und sind entweder perfectae oder imperfectae. Zu jenen kann ich gezwungen werden, zu diesen nicht. Zwang ist Einschränkung meiner Freiheit. Schränke ich andre Freiheit nicht ein; so

kann auch niemand die meinige einschränken. Daher sind alle obligationes perfectae fürs jus naturae gehörig, die unvollkommenen aber für die Moral. — Es
 35 sollte hei/ßen obligatio perfecta externa. Das Recht ist entweder ein Zwangsrecht, oder Zwangsfreies Recht. Dies letztere ist die Billigkeit. Obligatio externa, was unter äußern Gesetzen steht. Die Billigkeit ist Uebereinstimmung 5 des Willens auch mit den innern Gesinnungen andrer Menschen; das strenge Recht aber mit den geäußerten Gesinnungen. Ich kann bloß nach den Buchstaben, die ich sage, gezwungen werden, wenn ich gleich die Absicht vermuthen kann. Aber wir können die Gedanken der Menschen nicht wissen; sonst würde die Billigkeit auch strenges Recht haben. Die Billigkeit ist aber auch ein Recht, 10 und keine Güte. Äußere Gesetze können nur auf äußere Handlungen gehen, und so auch äußerer Zwang.

Recht ist die Einschränkung jeder besonderen Freiheit auf die Bedingungen, unter denen die allgemeine Freiheit bestehen kann. Das Recht besteht eigentlich im Negativen, im Unterlassen. Das oberste 15 Gesetz neminem laede ist negative. Der Autor sagt: ich bin natürlicher Weise verbunden, mein Leben zu erhalten, das sey das Prinzip des Rechts. Aber das gehört gar nicht zum Recht, denn da kann ich mit meinem Leben machen, was ich will. Es ist bloße Tugendpflicht. Ein jeder ist verbunden, alles zu unterlassen, was der Selbsterhaltung andrer widerstreitet, so viel er kann, scil. mora- 20 liter, sagt der Autor. Das ist fürs erste unbestimmt, denn ich weiß nicht, wie weit es geht. — Wo weiß ich daß es zu meiner Selbsterhaltung gehört. Einer rechnet
 36 viel der andre wenig zu seiner Selbsterhaltung. / Ist also jemand mir schuldig, und hat sonst gar nichts, so kann ich das mir Schuldige gar nicht nehmen. — Das ist auch gar kein juristischer Satz. Was geht mich seine Selbsterhaltung an? 25 Ich darf nur seiner Freiheit nicht widerstehen. — Sonst kann ich ihm auch an seiner Selbsterhaltung Abbruch thun. Im Recht muß ich nach Gesetzen der Freiheit alles einrichten; sonst wird alles verwirt. Wenn Staaten zur Erhaltung der Bürger Gesetze geben, so müssen sie sehen, ob sie nicht dadurch die Freiheit andrer unterdrücken. Alle väterlichen Gesetze sind nichts nütze. Wo bloß 30 Gesetze der Freiheit sind, da wird die größte Wohlfahrt befördert werden. Ein jeder kann, wenn er nur die allgemeine Freiheit nicht beleidiget, sein Glück suchen, wie er will. — Wenn um einen Banqueroteur zu schonen, ein Gesetz gegeben würde, daß die Creditores Gedult haben sollten; so wäre das großer Schade. Denn da würde wenig Credit hernach entstehen, und es würde die Wohl- 35 fahrt mehrerer verhindert werden, da jetzt, wenn das Gesetz zessirte, nur eines Wohlfahrt behindert würde. Justitia pereat mundus d: i: ich bekümmere mich gar nicht um die Glückseligkeit. Aber deswegen wird die Welt denn gar nicht vergehen; sondern noch desto mehr erhalten werden. — Die Regel aber müsse allgemein seyn, sonst sind sie es nicht. Der Autor gründet sich darauf, daß die 40 Verbindlichkeit auf göttliche Gebothe beruhe. Wir haben es aber schon vorher
 37 widerlegt, daß es unnütz sey, sich hier auf Gott zu beziehen. / Actio minus recta, die der Pflicht entgegen ist, injusta, wenn sie den Rechtspflichten entgegen ist,

innren Bestimmungen entgegen, unbillig, den geäußerten Gesinnungen, injusta im strikten Verstande. Wir reden von actionibus injustis et justis stricte sic dictis. Factum iniustum est injuria. Eine Handlung kann seyn minus recta aus Unwissenheit, aber injuria ist factum culpabile. Begriff des Sui und
 5 alieni in generale. Das, dessen sich jemand bedienen kann, mit Ausschließung andrer, ist das seinige nachm Autor. Dasjenige, in Ansehung dessen jemand jeden andren Willen nach Gesetzen der allgemeinen Freiheit einschränken kann, ist das meinige. Der Gebrauch meiner Freiheit von der Sache ist der allgemeinen Freiheit nicht zuwider. Ich kann damit machen, was ich wil. Das
 10 Land das zuerst keiner gebraucht hat, und das ich zuerst brauche, ist das Meinige. Mein Gebrauch dessen besteht mit der allgemeinen Freiheit. Also ists Recht. Was Recht ist, in Ansehung dessen kann ich die Freiheit andrer einschränken, wenn sie diesem Recht zuwider handeln sollten. So kömmts nun aufs Auctor Definition heraus. Res ist, in Ansehung dessen die Freiheit andrer auf
 15 keine Weise eingeschränkt werden kann, wenn mans gebraucht. Die Sache hat keine Freiheit, also kann ihr auch nicht unrecht geschehen, also schränkt sie meine Freiheit nicht ein. Aber Persona, ein freies Wesen, schränkt meine Freiheit ein. Die Römer sahen auch die Knechte als Sachen an. Aber es ist dabei sehr schön, daß ihr Recht so sehr zusammenhängt. Sie nahmen die Sklaven
 20 als Sachen an, und so / konnte er nie Unrecht thun. Res propria wo ich die Freiheit andrer einschränke. Res communis schränkt die Freiheit andrer außer der Societaet ein, die aber daran Antheil haben, sind in ihrer Freiheit, in Ansehung des Gebrauchs nicht eingeschränkt.

Eine Freiheit wird durch sich selbst eingeschränkt. Dinge die keine Freiheit
 25 haben, können daher nicht in ihrer Freiheit eingeschränkt werden. Im Verhältnis mit Wesen die selbst Freiheit haben, ist jede andre Freiheit eingeschränkt. Das ist eine Person, jenes eine Sache. — Das Recht ist nichts andres, als das Gesetz der Gleichheit, der Wirkung und Gegenwirkung der Freiheit, dadurch stimmt meine Freiheit mit der allgemeinen überein. Handelt jemand
 30 wider allgemeine Freiheit, und der andre widersteht ihm; so handelt dieser Widersacher der allgemeinen Freiheit gemäß, und also recht. So habe ich ein Recht, andre zur Befolgung des Rechts zu zwingen. Alle Autoren haben das nicht zu erklären gewußt. Sie brachten das schon in die Definition; aber es folgt erst daraus. — Sie sagten: Recht ist Befugniß zu zwingen, das können sie nun nicht
 35 erklären, woher mir das frei steht. Alle Principien des Rechts sind Gesetze der Gleichheit der Wirkung und Gegenwirkung der Freiheit. In Ansehung der Sache ist bloß Meum und Tuum zu nehmen. Der Mensch ist keine Sache. Kann aber der Mensch sich selbst nicht gehören? Das Prinzip des Rechts ist das, wodurch der äußere Gebrauch der Freiheit bestehen kann. Es giebt aber auch innren
 40 Gebrauch der Freiheit, und Gesetze / derselben. Wenn z. E. ein Mensch sich 39 nur um Lohn zur Wollust verdingt. Kann ich sie dann zwingen das Wort zu halten? Nein, denn sie war nicht befugt, über sich zu disponiren. Sie war Persona, nicht Res. So auch wenn ein Mensch sich zum Leibeigenen verkauft, gilt

sein Pactum nichts. Ich bin frei, darum kann ich meine Freiheit nicht wegwerfen. Bei den Ehen etc wird das weiter vorkommen. Laesus ist der, dessen Recht man Abbruch thut und laedens ders thut. Damnum ist Schade der daraus entspringt. Es kann etwas Laesion und kein Damnum sein. Res kann nicht laediren, auch nicht Damnum zufügen, sondern bloß Nachtheil. — Eine Handlung die unrecht ist, und aus Versehen geschieht, ist inculpabilis, wo sie aber mit Wissen geschehen, ist culpabilis. — Culpa ist, wenn er das Gesetz nicht weiß, aber doch Verbindlichkeit hat es zu wissen. Dolus wenn er es mit Wissen thut. Reatus est actio minus recta, quatenus imputabilis. Minus recta ist materialiter, und injusta formaliter unrecht. 10

Die Grundsätze des freyen Willens, durch durchgängige Einstimmung nach Gesetzen, sind entweder mit uns selbst oder andern. Grundsätze des äußeren Gebrauchs und inren Gebrauchs der Freiheit. Zu den ersten können wir gezwungen werden, denn sie widerstehen nicht der Freiheit andrer. Dazu gehören die Pflichten zu sich selbst. Diese gehören daher zur Ethik. Die letztern sind 15 Grundsätze der Uebereinstimmung mit der Freiheit und dem Interesse des Willens andrer. Das erste ist das strikte Recht. Zum letzten gehört Wohlwollen 40 und Gütigkeit, / denn Interesse ist Glückseligkeit. Das gehört auch zur Ethik. Ich kann ohne diese letztern Grundsätze die erstern befolgen. Jus enthält also bloß die Angabe der Freiheit, wodurch eine die andre einschränkt, also Wirkung 20 und Gegenwirkung. Das Recht beruht bloß auf Freiheit.

Honeste vive, Neminem laede und suum cuique tribue, sind die 3 Hauptsätze der praktischen Philosophie, die diese nun in drei Theile theilen. Ulpian, berühmter Rechtsgelahrter, hat sie vermuthlich aus den Griechen. Honeste vive sey tugendhaft, zeigt die Moral an, Honestas heißt Ehrbarkeit. Ehre ist kein 25 Gewinn nämlich die inre Ehre. Tugend ist die herrschende Maxime der Handlungen bloß aus Pflicht. Es können Handlungen pflichtmäßig, aber nicht aus Pflicht geschehen. Tugendhafte Handlungen müssen nicht aus Furcht oder Zwang sondern Pflicht geschehen. Sie können nicht erzwungen werden, denn sie beruhen auf den Gesinnungen. Neminem laede thue keinem Unrecht. Unter 30 Ethik gehören alle Pflichten, auch die des Juris, aber nur nach ihrer Moralitaet betrachtet. Das Recht bezieht sich aufs Princip neminem laede. Thue die Handlung so nachm Gesetz, wie es dem Rechte der Menschheit gemäß ist. Die Ursache warum du es thust ist einerlei. Handlungen, zu denen jemand gezwungen wird, haben eben den legalen Werth als die nicht erzwungen werden. Sind die 35 Handlungen aus Pflicht geschehen, so gehören sie zur Ethik. Man theilt die 41 Pflichten in officia neceßitatis und caritatis, jene gehörten / zum jus, diese zur Ethic, und sind verdienstliche, so wie jene schuldige Pflichten. Es ist aber diese Eintheilung unvollständig; denn Pflichten gegen sich selbst sind nicht officia caritatis. Pflichten gegen sich selbst, sind officia neceßaria bisweilen. Leges 40 strictae, die keine Ausnahme, latae, die Ausnahme leiden. Die immer Ausnahmen machen wollen, sind latitudinari. Die Pflichten können besser eingetheilt werden in inre und äußre. Die äußren, sind neceßitatis oder caritatis. Im Princip

juris neminem laede sehe ich, daß ich bloß was unterlassen soll, es scheint daher lex vetita zu seyn. Aber es scheinen doch im jus mandata zu seyn z. E. daß ich den Kontrakt, den ich gemacht habe halten soll. Aber materialiter ist's negative, denn der andre sieht das als das Seinige schon an; und gebe ich ihm nicht, 5 so entziehe ich ihm das Seinige. Bei der Wohlthätigkeit gebe ich aber einem andern das Meinige. Die Regel des Rechts kann nicht heißen: Gieb dem andern das Seinige. Denn das hat er ja schon, sondern nimm ihm nichts vom Seinigen. Das Recht hat daher lauter *leges omniū*. Das Recht des andern besteht darin, daß seine Freiheit heilig ist, wenn sie nur der allgemeinen Freiheit nicht 10 Abbruch thut. Alle Handlungen sind recht, sofern sie unterlassen, die Freiheit andrer zu stören, nach allgemeinen Gesetzen, oder wenn sie einem Störer der allgemeinen Freiheit widerstreiten. *Suum cuique tribue*, ist eben das als das vorige. Wenn 2 übereinander streitig sind, so kann ein 3ter entscheiden, wie das Recht des einen, zum andern sich verhalte. Denn die richten sich / nach 42 15 andern Urtheil nicht; sondern nur nach ihrem eignen. *Justitia commutativa* ist das Recht, was ein jeder aus seinem Verstande selbst erkennt, *distributiva* wo auch eines 3ten Urtheil über Recht bei mir gültig seyn muß. *Neminem laede* ist *Principium justitiae commutativae*, aber nicht *distributivae*. Zur *justitia distributiva* gehören äußere Gesetze, die für jederman allgemein gültig sind, 20 und jedem bestimmen, was Recht oder Unrecht ist. *Justitia commutativa* hat ohne *distributiva* keine *Effectus*. Es ist *Principium adjudicationis*, nicht *executionis*. Denn urtheile ich das, was Recht ist, so können andre anders urtheilen, und sie richten sich nicht nach meinem Urtheil. Durch *Justitia distributiva* werde ich in meinem Eigenthum gesichert. Das ist der *Status civilis*, und da ist 25 eine äußere Gesetzgebung und Gewalt. Das *Principium der Justitiae distributivae* heißt *suum cuique tribue*. Tritt in den Zustand der *justitiae distributivae*! Thut man das nicht, wenn man kann; so laedirt man die andre. Denn denn giebt man dem andern keine Sicherheit für mein Recht. Das ist also eine der ersten Pflichten, in den *status civilem* zu treten. Der Satz *neminem laede* heißt: du 30 sollst keinem sein Recht und seine Sicherheit fürs Recht entziehen. — Daß der Eintritt in die bürgerliche Gesellschaft eine der ersten Pflichten sey, hat noch niemand recht eingesehen. Hobbes und Rousseau haben schon davon einige Begriffe.

Eigentlich sollte es eingetheilt werden: Alle Pflichten gehören zur *Ethic* 35 oder zum *jure*. Alle zum *jure* gehörigen entweder zum *jure privato* oder *publico*. Das / Naturrecht enthält *Principia* der *Diudication*, nicht der *Execu-* 43 *tion*. Gesetz muß Gewalt haben, und Gewalt dessen, dessen Willen zugleich ein Gesetz ist, ist rechtmäßige Gewalt. Wenn ich z. E. ein Wild schieße, und es läuft auf des andern Boden, und stirbt da; so glaube ich Recht zu haben es da 40 zu hohlen. Der andre aber kann sagen: was ich auf meinem Boden finde, ist mein. Nun kann ich nicht wollen, daß der andre nach meinem Willen sich richten solle. Nun müssen daher äußere Gesetze mit dem Willen der Gesellschaft errichtet werden. Der Wille der also das Gesetz hervorbrachte, ist selbst für jeden ein

Gesetz. Das bloße Naturrecht ist nicht hinreichend zur Execution. Ich thue andern Unrecht, wenn ich meinen Willen zu ihrem Gesetz machen wollte, daher bin ich verbunden, mich einem äußern Gesetz zu unterwerfen, das für einen jeden gültig ist. Der Wille, der Gesetz ist, kann damit Gewalt verbinden. Wenn jemand in einer bürgerlichen Gesellschaft herumzöge, der nicht darin wäre, so möchte ich ihm sagen: Wir sind vor dir gar nicht sicher, weil du nicht unterm Gesetz stehst, also tritt zu uns, oder packe dich, sonst wirst du ermordet. Wir können allein nicht Gewalt gebrauchen. Denn im Naturzustand ist mein Urtheil von dem Seinigen unterschieden. Deswegen ist mein Wille für ihn kein Gesetz, und ich kann ihn nicht zwingen. — Ethik umfaßt alle Pflichten, Recht aber nicht 10 alle. Recht betrachtet die Pflichten als Zwangspflichten und nach ihrer Legalitaet und nicht nach ihrer Moralitaet. Das Jus geht bloß auf die Materie der Hand-
 44 lung, die Ethik auch auf die Form, die / Art wie sie geschieht. Da hat es weniger als Ethik. Aber auf der anderen Seite hat es mehr als sie, nämlich den Zwang. Dieser kann nur mit äußeren Handlungen, nicht aber mit Gesinnungen, wie bei 15 der Ethik ist, verbunden werden. Der Autor hat jetzt die Geschichte des Jus Naturae. Es ist aber besser am Ende der Wissenschaft das vorzutragen, weil ich die Wissenschaft erst kennen muß wenn ich ihre Geschichte recht verstehen will.

LIBR: 1.

20

JUS NATURAE STRICTIUS SIC DICTUM

SECT: 1.

JUS NATURALE ORIGINARIUM

Der Autor erklärt das jus strictissime als das in statu naturali und setzt es dem sociali entgegen. Es ist aber dem civili entgegengesetzt. Denn es können 25 auch Societaeten im statu naturali seyn, als die Ehe. Es ist das Recht der Menschen, sofern es bloß auf inneren Gesetzen beruht. Der Inbegriff aller Principien der Diudication dessen was recht ist. Der status naturalis kann sein als originarius oder adventitius. — — Eine That woraus jemandem Recht entspringt ist Factum juridicum. Status originalis ist der, der vor allem facto juridico vor- 30 hergeht. Status adventitius ist das Recht, das aus einem facto juridico entspringt. Hat der Mensch originarie Rechte? Ja. Aber durch ein Factum juridicum kann ich noch mehr Rechte bekommen. Aber am andern habe ich kein Recht ohne durch ein factum juridicum. Meine Rechte gegen andre sind negativ; die nemlich original sind, das sind jura connata. Ein jeder hat jus connatum mit 35 seiner Persohn. Keiner thut andren Unrecht, wenn er bloß Handlungen an sich selbst thut. — / Ich kann daher einem andern widerstehen, wenn er meinem Gebrauch meiner Freiheit widerstehen will. — Das 2te Recht connatum ist: Alle sind einander gleich, nicht am Verstande, Kräften, sondern am Recht.

Die Ungleichheit der Rechte muß durch ein *factum juridicum* entstehen, d: i: wenn ich zu einem andern ein Recht habe, was er nicht zu mir hat. Wenn ich jemandem was leihe, so habe ich ein Recht zu ihm, das er nicht zu mir hat, das ist aber durch ein *factum juridicum*. — 3) *Libertas*. Vor einem *facto juridico* 5 thue ich keinem Abbruch, und daher kann mir auch keiner meine Freiheit einschränken. 4) Das Recht auf den guten Nahmen. Der juristische gute Nahme ist das Urtheil andrer von der Uebereinstimmung mitm Gesetze. Habe ich nichts gethan so habe ich dem Gesetz nicht zuwider gehandelt. 5) Ein *jus connatum*, die Dinge zu *acquiriren*. A *natura* ist jeder *sui juris*, aber nicht die Dinge auch, 10 denn sie sind ihm nicht angebohren. Ich habe vorm *facto juridico* kein positives Recht zur Sache. Er hat aber von Natur negativ Recht, weil er der Sache nicht Unrecht thun kann. Wenn er einen Baum umhaut, so hat er schon *affirmatives* Recht, das ist erst durch ein *factum juridicum* geschehen.

Jura connata sind ante *factum juridicum*. Die sind alle negativ, sind keine 15 Rechte, den andern zu zwingen, aber ihm zu widerstehen, wenn sie ihm Unrecht thun. — Andre sind *jura acquisita*, und *contracta obligationis*. Es ist zu merken, damit wir kennen die angeborenen Rechte, wodurch wir dem andern widerstehen.

Das 1ste Recht ist das der unumschränkten Freiheit seiner Person. *Qui-* 20 *libet est sui juris*. Wenn seine Handlungen sich nicht auf andre Personen beziehen, so sind sie nicht unrecht. 2) Das *Jus aequalitatis*. Ante omnes *facta juridica* habe ich kein Recht vor dem andern. Denn alle Vorrechte entspringen / aus einem *facto juridico*. Sie haben hier gleiche Rechte, weil wirklich 46 jeder in Ansehung des andern kein *affirmatives* Recht hat. Wenn jemand im 25 bürgerlichen Zustand von jemand was fordert, und ihm die Vertheidigung nicht erlauben will, so baut der Beklagte auf das natürliche Recht der Gleichheit; daß er eben so gut ein Recht habe sich zu vertheidigen, als jener ihn anzuklagen. Physisch und ethisch ist große Ungleichheit unter den Menschen, aber juristisch sind die Menschen gleich. Der Begriff des Rechts ist eben der Begriff 30 der gleichen Wirkung und Gegenwirkung — *Quod tibi non vis fieri, alteri ne facias*. Was du für dich als Recht hältst, mußt du auch allen anderen als Recht halten. — Denn das ist Recht, wobei die allgemeine Freiheit bestehen kann. 3) *Jus libertatis*. Die praktische nicht physische Freiheit wird hier verstanden, und heißt ein jeder kann thun, was er will, daß er nur die Freiheit andrer 35 nicht einschränkt. Der ist frei der unter keiner *Obligation* steht, die *affirmativ* ist. Gegen jeden Menschen, sofern er kein *factum juridicum* ausgeübt hat, ist Zwang unerlaubt. — Denn er kann nur rechtmäßig gezwungen werden wenn er ein *factum juridicum injustum* gethan hat. Wenn er seine Freiheit nicht braucht, also auch kein *factum juridicum* ausübt; so ist er auch von allem Zwang frei. 40 Ich kann einen andern zwingen, wenn er mich beleidigt, oder doch die Absicht hat, mich zu beleidigen. Wenn ich von jemandem eine Schuld fordre / und er 47 leugnet es, so muß der erstere beweisen. Denn der letztere leugnet das *factum* und befindet sich daher in *jure naturali libertatis*. Sodaß er a *natura* von aller

Obligation frei ist. 4) Das Recht des guten Namens *jus existimationis*. Ante omne factum juridicum muß jeder für gut gehalten werden, ehe jemand nichts Unrechtes gethan hat, und das ist *a natura*, kann ich ihn dessen auch nicht beschuldigen. Deswegen muß ich ihn auch nicht positiv für gut halten, sondern bloß negativ. Den ethischen guten Namen habe ich nicht *a natura*, 5 aber den juridischen. Es kann ein Spitzbub verklagt werden, und er es leugnen. Wer solls beweisen? der Ankläger: denn der Spitzbub wenn er auch schon gestohlen hat, fundirt sich auf das natürliche Recht des guten Namens, daß er jetzt nicht unrecht gethan habe. Seit der Zeit seiner bösen Streiche kann er sich schon gebessert haben. Quilibet praesumendus est justus, donec probetur 10 contrarium, ist hier das Princip des Rechts. Quilibet praesumendus sit malus, donec probetur contrarium ist das Princip der Moral. 5) *A natura res omnes sunt res nullius*. Res nullius, die keinem angehört, res vacua die keinem gedient hat. *A natura non datur propria nec aliena*, kein Unterschied zwischen mein und dein in Ansehung der Sachen. Denn ante omne factum juridicum 15 kann sich jeder der Sache bedienen, denn er thut dadurch meiner Freiheit keinen Abbruch. Es gehört nicht zu seinem Eigenthum, das sind res omnibus communes. — 6) *Jus de declaratione mentis*. Declarare mentem suam, si significamus se velle, alteri mentem suam significare. Gebe ich ihm etwas zu verstehen, und ich verstehe was andres darunter, so ist Falsiloquium. Falsilo- 20 quium dolosum, vorsätzliches, ist / mendacium. Die Juristen sagen mendacium sey falsiloquium in praepositione alterius. Falsiloquium in Ansehung einer Sache, dazu ich Verbindlichkeit habe. Aber jede Unwahrheit ist in Gleichgültigsten Dingen mendacium, und er laedirt mich dadurch. Wenn jemand mir eine Historie erzählt, die ganz unschädlich ist, so laedirt er mich. Es ist mir 25 doch erlaubt der ganzen Welt zu erzählen, daß er gelogen hat. Durch die Erzählung verliert er den Credit, und es wäre eine Laesion des andern, wenn er nicht selbst Unrecht gethan hat. Durch decreta sind alle mendacia unrecht. Der mir selbst sagt ist Ursache, daß ich das glaube und andern erzähle, und daß ich bei andern, wenn sie es falsch befinden, meinen guten Namen verliere. 30 Daß ist also Laesion meiner. Wenn ich aber nicht das Recht habe, delatationem mentis von ihm zu fordern, denn kann es ihm nicht coram foro externo imputirt werden.

JUS NATURAE HYPOTHETICUM

Das besteht aus den Rechten, die einem aus einem facto juridico entstehen, 35 entweder mir durch ein factum justum oder einem andern, durch ein factum injustum oder Laesion. — Da erwerbe ich mir Rechte oder contrahire Pacta. Das Factum woraus Recht oder Obligation entspringt, ist factum juridicum. Nun reden wir zuerst von factis justis.

CAP: 1.

DE OCCUPATIONE

Wir haben Recht in Ansehung aller Sachen, die *res vacuae* sind, da kann ich unmittelbar ihm nie Unrecht thun. Dieses Recht ist bloß negativ. — A natura
5 *res omnes sunt res nullius*. *Vacua res* ist die unter keinem Gebrauch von eines andren Freiheit. Wie wird nun *res vacua*, *res propria*? Wir reden hier also vom Ursprung des Mein und Dein. / Wir selbst gehören uns von Geburt an, daher 49 fängt unser Mein und Dein in Ansehung unser nicht an. Kann man sagen, daß im *statu originali* *res nullius* wäre, dadurch *communes* wären. Der Autor leug-
10 *net communionem primaevam*. *Communio negativa* ist, wo jemand ein Recht hat, andre vom Gebrauch auszuschließen. Er hat dabei doch wirklich ein Recht, die Sache zu gebrauchen. Das Recht ist hier ertheilt. *Res nullius*, sind *res communes negativae*. — *Communio affirmativa* ist *proprietas plurium simul sum-*
15 *ptoria*, alle, die außer der *Communio* sind, auszuschließen. Es ist eine *pro-* *prietaet* dieser *Societaet*. *Originarie* waren die Menschen in keiner *Societaet*, da muß ein *factum juridicum* vorhergegangen seyn. Es ist die *Proprietaet* der *Communitaet*. *Res omnes sunt originarie communes*. Ein jeder kann sich der Sache bedienen, doch nicht mit Ausschließung andrer. — Wenn ich mich einer Sache bediene, so schließt das noch nicht andre aus — denn er kann sich nach-
20 her dessen bedienen. Der Autor und seine Gegner haben sich nicht recht verstanden. Der Autor sagt: *Cajus* bedient sich einer *Res vacuae* zuerst, und thut daher niemand Unrecht. Er schließt einen andern während seinem Gebrauch aus, weil sein Gebrauch rechtmäßig ist. Ein jeder, der ihn in dem Gebrauch hindern will, thut ihm Unrecht. Er declarirt dem *Tito* er wolle die Sache behal-
25 ten, d: i: auch wenn er sie nicht gebraucht, doch von dem Gebrauch der Sache jeden ausschließen. Woraus wird diese Anmaßung rechtmäßig? Giebt mir der erste Gebrauch ein Recht, alle andre vom künftigen Gebrauch auszuschließen, wenn ich es auch nicht brauche? Ist es möglich, daß *res nullius communes* seyn könne, und zwar ohne *Proprietaet*? Ja. Es giebt Sachen, die durch den
30 Gebrauch verbraucht werden. Davon werden wir im folgenden reden. Die bloße Declaration dem *Tito*, daß ich das behalten will, giebt mir kein Recht. Der andre kann mit eben dem Recht, das Gegentheil wollen. Der bloße / Wille 50 kann die Freiheit andrer nicht einschränken; sondern meine freie Handlungen. Mein Wille kann einen andern einschränken im Gebrauche seiner Freiheit,
35 wenn ich schon ein Recht auf die Handlung habe. Da kann mein Wille seine Handlung zu Recht oder Unrecht machen; wäre das, so wäre der andre meinem Willen absolut unterworfen. — Ich habe ein Land bearbeitet und Früchte daraus gezogen. Wenn ich declarire, ich will das Land auch künftig brauchen, so ist das Unrecht. — Hätte mich der andre im Gebrauch der Sache gehindert,
40 so hätte ichs für Unrecht gehalten. Nun aber hindre ich den andern in seinem Gebrauch, indem ich ihn davon ausschließe. — Was ist das für ein *factum*, wodurch ich mir zuerst meinem Willen eine Sache unterwerfe, und meine Declara-

tion rechtmäßig ist? Das ist 1) Apprehensio, 2) Declaratio, me velle rem apprehensam, mihi permanere. Die Apprehensio animo, illud pro meo acquirere ist Occupatio. Wenn mein Wille so mächtig ist, nach dem Gebrauch jemanden einzuschließen, so kann er und ist er auch vor dem Gebrauch so mächtig: denn der Gebrauch ist denn bloße Zeremonie. Die Sachen sind Produkte der Natur, 5 und der Freiheit. Ein Produkt der Freiheit zu meiner Freiheit gehörig, und davon dependent, also greift man meine Freiheit an, wenn man mich angreift. Ein Produkt der Freiheit ist ein Produkt der Natur, welches durch meine Freiheit in Ansehung seiner Form modifizirt wird, z. E. ein Baum, den ich behauen habe. Wer dieser Sache sich bedient, handelt wider meine Freiheit, weil er die Pro- 10 dukte meiner Freiheit, und die Handlungen meiner Freiheit / hindert, und die Absicht die ich dabei habe. Apprehension ist nicht jeder Gebrauch einer Sache; sondern der, wo die Form der Sache durch Freiheit modifizirt wird. Apprehensio physica ist redactio in potestatem, aber iuridica ist wenn die Sache eine Form bekommt, die von meiner Freiheit herrührt. Wenn jemand zuerst ein Land ent- 15 deckt, und da eine Fahne aufsteckt, und Besitz nimmt; so hat er noch kein Recht dazu. Aber wenn er das Land bearbeitet, am Lande seine Kräfte anwendet, denn hat er es apprehendirt. Wenn die Grönländer das Holtz auffischen, so ziehen sie es am Strand, und legen einen Stein darauf: kommt der andre und siehts, so läßt ers liegen — denn jener hat seine Kräfte angestrengt, das Holtz 20 der Gewalt des Meeres zu entreißen, und der Stein dient zum Zeichen, daß es ein Mensch gewesen ist. — Das Holtz hat eine Form bekommen, die anders ist als die vorige in Ansehung ihrer Lage.

Der Autor sagt: es ist genug Apprehensio, denn durch die ist schon tacita declaratio geschehen, daß ichs behalten will — denn in rechtmäßigen Hand- 25 lungen, sagt er, müssen sich andre mit meinem Vortheil begnügen. Da setzt er aber voraus, daß es Recht sey. Wenn der andre aber glaubt, daß es unrecht sey, denn gilt das nicht. — Mein Wille, den ich habe, was zu behalten, muß durch den Effectus der Freiheit declarirt werden, und denn ist keine äußere Declaration nöthig. Im jure gentium kann die Apprehension der Länder in der Kultur 30 bloß bestehen. Wenn ich einen Theil bebaut habe, so gehört mir bloß der, und der andre unbebaute nicht. In Ansehung der Sache habe ich kein Recht, sondern in Ansehung der Menschen. Ich kann des andern Freiheit nicht einschränken, wenn er nicht meine Freiheit hindert. Wenn aber meine Freiheit keinen Actum gethan hat, wodurch die Sache verändert wird, so kann er immer sich auch der 35 Sache bedie/nen, und sie ist noch nullius. Im Gegentheile widersteht er meiner Freiheit. Der Autor redet weitläufig, ob Communio primaeva statt finde oder nicht, welches Puffendorf und Grotius behauptet haben. Communio negativa nicht affirmativa — denn Communio affirmativa setzt ein juridisches factum voraus, die Stiftung der Societaet, und es ist eine Proprietaet der Communitaet. 40 Communio negativa zeigt, daß Menschen sich haben Sachen bedienen können, vor allem Eigenthum. So ist es noch bei vielen wilden Völkern. Communio negativa ist, daß jeder sich aller Sachen bedienen kann, ohne Ausschließung

des andern. Bei den Beduinen und Mongolen ist kein Eigenthum. Daher ist die Declaration nicht; sonst kann ja einer wollen, die Sachen sollen auch communes seyn. Die Araber haben die *Communio primaeva* durch ein *Pactum* zum Gesetz gemacht, und zur *Proprietaet*. Der Anfang des Eigenthums ist schwer zu begreifen. In aller Acquisition, Hervorbringung eines *juris adventitii*, oder *quaesiti*, ist der *Actus juridicus*, wodurch entweder Recht erworben, oder verloren wird: da ist *modus acquirendi*, das ist *medium acquisitionis*, welches *Apprehensio* ist. Ferner *Titulus acquisitionis* die Rechtschaffenheit der Handlungen, ist, daß er vorher keinem gehörte und *Effectus* meiner Freiheit ist.

10 *Titulus* ist die Rechtschaffenheit meiner Handlung. *Occupatio*, *titulus est jus occupandi ipsi connatum*. *Factum validum* Rechtskräftig, *quod facientis fini consentit*, — *quod effectum legibus consentaneum profert*. — *Modus acquirendi rem alienam est derivativus*, *rem nullius*, *originaria* *Occupatio est modus* *Derivatione* *acquirere* ich, wenn ich mein

15 Recht von einem andern Recht ableite. — *Prior tempore potior jure*. — *Occupans* ist, der *apprehendirt*, da muß er der erste seyn. Hat sie schon vorher / 53 einer *apprehendirt*; so ist seine *acquisitio* bloß *derivativ*. — *Possessio physica*, wenn ich den Gebrauch einer Sache in meiner Gewalt habe mit Ausschließung andrer, *juridica*, der eine andre Sache besitzt, mit dem Willen daß sie sein seyn

20 soll — Der einer Sache sich bedient; da müssen wir glauben, er wolle, daß die Sache sein sey, wofern er nicht das Gegentheil erklärt hat. Weil jemand Recht zu einer Sache mit ausschließung andrer hat; so besitzt ers *juridice*. *Apprehensio* und *Possessio* unterscheiden sich wie Anfang und Dauer. Es ist die *Conservation* der *Apprehension*. Niemand muß im Besitz gestöhret werden,

25 weil er rechtmäßig fortfährt es zu besitzen. — Die *Apprehension* ist nicht *Possessio*. Ich habe *rem in potestate*, ohne daß ich mit Recht wollen könne, es zu behalten. Wenn ich etwas gefundenes aufbehalte oder zurückbehalte. Auch abwesend kann ich was besitzen. *Virtualiter* habe ich was in meiner Gewalt, sofern ich ein Recht habe, mich einer solchen Sache zu bedienen, und sie unter

30 meine Gewalt zu bringen. Wir besitzen nicht bloß Sachen, sondern auch Rechte. Ich besitze ein Recht, wenn ich im Gebrauch des Rechts nicht gehindert werde. Ich kann es aber haben, doch nicht besitzen, weil ich daran gehindert werde. Wenn die *Possessio* eines Rechts oder Sache *interrumpirt* wird, so hört doch die *Proprietaet* nicht auf.

35 *Physice* besitzt jemand etwas, wenn er es in seiner Gewalt hat. *Juridice*, wenn wir den Willen haben es zu behalten. Wenn wir in dem Gebrauch eines Rechts von andern gehindert werden, so können wir nicht sagen er besitze es, sondern er habe es. Wenn ich die Sache nicht in meiner Gewalt habe, so war ich doch in ihrem Besitz, denn ich könnte immer *actus possessorius* durch einen andern

40 üben. Bei vielen *Possessionen* muß / ein *actus possessorius* geschehen. — Wenn 54 ich beim Kaufe des Pferdes bestimme, wie lange es beim vorigen Herrn bleiben soll, so übe ich einen *actum possessorium* aus. Das Eigenthum fängt von der *Occupation* der Sachen an. Dadurch würden negative *obligationes*, daß sie sich

enthalten sollen alles dessen, wessen sich jemand occupirt hat. — Was ist dazu nöthig? Zu bezeugen, daß man es apprehendirt hat. Denn da muß man praesumiren, daß er sich auch habe appropriiren wollen. Sehe ich, daß etwas in eines andern Gewalt ist, so kann ich es ihm nicht nehmen, weil ich nicht weiß, ob ich ihm nicht Unrecht thue. Der bloße Wille des andern kann mich bei der 5 ihm gehörigen Sache nicht einschränken, sondern nur die Sache, die ein Produkt der Freiheit ist, indem ich da der Freiheit des andern zuwider handle. Ich kann eine Sache zum Produkt der Freiheit machen, daß ich sie von einem Ort zum andern führe, die Form ändere etc. — Ueberhaupt entweder durch Veränderung der innern Form oder der Relazion. Nunnetz Balboa steckte an der 10 Südsee eine Fahne auf, und rief aus, daß das Land dem Könige von Spanien gehöre. Eine Sache die ein Produkt der Freiheit ist, kann ich nicht brauchen, denn dadurch beleidige ich seine Freiheit. Wenn ich um ein Land einen Zaun ziehe; so kann der andre einen Zaun beseitigen, indem er herüberklettert. Res sind animatae und exanimatae. Diese mobiles quae salva substantia, immobiles, quae 15 non salva substantia moveri possunt. Sachen können occupirt werden. Wenn ich einen Baum anfasse, und auch dabei ein Zeichen mache, daß ich das gethan habe, so gilt das noch nicht als Apprehension. Auf solche Art kann ich mehr apprehendiren als er besitzt. Wenn er einmal im Walde unter einem Baum geschlafen hat; so kann er nicht wollen, daß wenn er nicht da schläft, kein andrer 20 da schlafen sollte. Persohnen können nicht occupirt werden, auch nicht durch 53 ein Pactum. / Aber durch ein Delictum können sie zur Sache gemacht werden. Ein Speziez der Occupation ist die Jagd. Wenn der Ort nicht von meinem Willen dependirt, als in einer Tiefe eingeschlossen wird; so gehört das Wild nicht mir, und nicht eher, als bis ichs geschossen habe. — Wenn daher ein Wild mir ent- 25 wischt, so ists frei, und ein andrer thut mir nicht unrecht, wenn ers occupirt. Wenn ein Wild angeschossen ist, und es läuft in einen andern Ort, der nicht von meinem Willen dependirt; so ists noch nicht mein, es sey denn, daß es schon vorher mein gewesen ist.

DE OCCUPATIONE PUTATIVA

30

Der bona fide in der Meinung handelt, als ob es recht sey, ohne Schuld aber, weil ers nicht weiß, und Dinge acquirirt; so ist das occupatio putativa. Seine Handlung ist dann inculpabilis, weil er das Unrecht weder wissen kann, noch dazu verbunden ist, aber es ist doch iniusta. Wenn ich z. E. einen Habicht schieße, der aus dem Kerker entflohen ist. — Es gehört dazu entweder ignoratio 35 invincibilis, oder inculpabilis. Unter ignoratio versteht man hier error. Es ist wohl nicht logisch richtig, aber wenn der Mensch etwas mehr wüßte, würde er auch nicht irren. Ein solcher Mensch handelt in guter Absicht, und in der Meinung, daß er etwas acquirirt hat, ob es gleich nicht wahr ist. Actiones dolosae und culposae sind nur zu imputiren. Er handelt materialiter nicht recht d: i: 40

unrecht, aber formaliter nicht. das ist, er ist nicht ungerecht. Bona fide poßeßor. ist der etwas besetzt ohne Schuld. — Mala fide poßeßor ist, wenn ich eines andern Sache besitze, ob ich es gleich weiß, oder doch hätte wissen sollen, daß es einem andern gehört. Bonae fidei poßeßor, kann die Sachen verbrauchen. Er
5 darf sie daher nicht intacta machen d: i: ersetzen; denn es kann ihm nichts imputirt werden. Sobald er aber hört, daß die Sache einem andern gehört, so muß er das Uebrige gleich herausgeben, behält ers aber noch ferner, so wird er angesehen als poßeßor dolosus. — Modus acquirendi / putativus ist Unrecht, 56
wo man aber nicht weiß, daß es Unrecht ist, und zwar ohne seine Schuld. Alles
10 das besitze ich titulo putativo, und alle meine Actiones poßeßoriae gründen sich darauf. Etwas finden sensu juridico ist Sachen apprehendiren, die vorher verborgen gewesen waren, dies ist eine Occupation, wenn ich die Absicht habe, die gefundene Sache zu behalten. Sie kann putativa seyn, wenn sie res alienas betrifft. Occupatio putativa hat ihren titulus i. e. rationem legalem, und auch die actus
15 poßeßorias haben ihren titulum. Weggeworfene, verlassene, verlornе, vergrabne Sachen gehören zu den zu findenden Dingen. Der Finder hat da einen titulus, daß alle seine Handlungen dabei recht sind, ehe er aus seiner Unwissenheit kommt. Er darf daher nichts mehr zurückgeben, als was noch übrig ist. — Wenn der Eigenthümer beweisen will, daß es seines sey, so kann es dem andern
20 nicht verbothen werden, und hindert ihn der andre; so ist er malae fidae poßeßor.

TIT: III

DE DOMINIO

Einem jedem kommt bei rebus propriis zu, alle actus poßeßorias mit Ausschließung aller andern auszuüben. Sich der Sachen zu bedienen, habe ich auch
25 bei rebus nullius das Recht, aber nicht andre auszuschließen. Aus meinem Recht entspringt jedem die Obligation, sich von einer Sache zu enthalten. Summa iurium in proprium ist Dominium, Herrschaft, und der das besitzt, Dominus, Eigenthümer. Er ist der Eigenthümer eines andern Menschen. Daher litt Augustus nie, daß er dominus genannt wurde. Ein jeder hat jus in re, oder in rem,
30 sofern er dominus ist. Jus in personam kann nicht dominium heißen. Die Römer aber nahmen die Sklaven auch als res. Dominium ist also jus in re und jus in re propria. Niemand ist suimet ipsius dominus. Das wird hernach vorkommen. Sui juris ist man wohl. Dominium ist kein jus connatum. Denn dieses geht bloß / auf meine Person und ist negativ. Ein Dominium ist affirmativ, daher ist 51
35 jus acquisitum. Es ist der Inbegrif aller Rechte an einer Sache. Ich kann mit meiner Sache thun, was ich will, nur daß ich dadurch nicht andern Personen und ihren Rechten schade. Das Dominium ist vollständig oder unvollständig. Ein Haus z: E: das mir ein anderer verkauft hat, aber Geld darauf stehen hat, hat Condominium. Ich kann nicht alle actus poßeßorias haben. Dominium
40 minus plenum ist limitatum, und der Autor sagt auch restrictum. Aber das ist

unterschieden, denn auch *dominium plenum* kann *restrictum* seyn. Wenn ich ein Gut verkaufen will, und zuerst den Nachbar fragen muß, ob ers kaufen will. Das *Dominium* ist doch dabei *plenum*. Naturaliter ist das *Dominium* schon *restrictum*, z: E: einen Stein aus dem Fenster zu werfen, steht mir nicht immer frei. *Occupationes sunt origines dominii*. — Bin ich aus dem Besitz der Sache, 5 so kann ich andre zwingen, mich in dem Besitz zu lassen, und ich bin immer Eigenthümer. Durch den Willen andrer kann ich das *Dominium* nicht verlieren. Ich kann widerstehen, wenn der andre auch verbessern will, und insofern ich will. *Dispositio* geht auf die Substanz, *usus* auf die *Accidentia*. *Usus* ist *salva substantia* und *dominio*, *Dispositio* wenn ich was verbrauche. *Dispositio* be- 10 trifft auch die Veräußerung; denn das geschieht alles nicht *salva substantia*, und *salvo dominio*. *Dispositio* ist ein *Usus rei*, aber nicht ein jeder *Usus dispositio*. *Jus utendi et disponendi* sind unterschieden, der Pächter hat *jus utendi* auf allerley Art, aber nicht *disponendi*.

TIT: IV.

15

DE JURE FRUENDI, UTENDI ET ACCESSIONE

Acceßio ist eine besondere Art von *acquisition*, indem sie nicht ein *factum* voraussetzt. Wir können entweder *facto* oder *lege* oder *pacto* *acquiriren*. — Die *Occupation* war ein *factum*. Ein jedes *Augmentum utilitatis rei* ist *acceßion* zu der Sache. Was auch den größeren Gebrauch der Sache möglich macht, ist 20 *acceßorium*, und die Sache selbst heißt in Ansehung des *acceßorii* *res principalis*. *Acceßorium* setzt voraus *Dominium rei principalis*, und *acquisition* der *Occupation* ist mit dem / *Dominio* verbunden. Dieses heißt: *Acceßorium sequitur suum* 58 *principale*, weil *acceßorium* und *principalis res* nothwendig mit einander verbunden sind. Der *Eventus* wodurch eine Sache *alicujus acceßoria* wird ist *acceßio*. 25 *Acceßio* wird *juridice* als *modus acquirendi* angesehen. Damit *Acceßio* *modus acquirendi* sey, muß es seyn *res principalis* und *altera acceßoria*. Ferner muß die *res principalis* zum Eigenthum dessen gehören, der das *acceßorium* *acquiriren* will. *Acceßorium* muß nicht *res aliena* seyn. *Res nullius* oder die vorher gar nicht existirt hat, als die Form und die von mir herkommt, muß es seyn; Z. E. wenn 30 ein andrer von meiner Glocken gießt, so ist dies *acceßio res aliena*. — Ich kann nicht das *per acceßionem* *acquiriren*, wovon ich schon vorher *dominus* war. Wenn ich an einer Sache einen neuen Nutzen entdecke, so *acquirere* ich wohl den Nutzen, aber nicht das *acceßorium*. — Das *acceßorium* muß, sobald es mit *re principali* verbunden wird, auch in die Gewalt des *Domini* von der *re princi-* 35 *pali* kommen. Spült die See etwas an die Küsten, und spült gleich wieder weg; so habe ichs noch nicht in meiner Gewalt. — Wild auf meinem Boden kann ich schießen, und dann gehört's mir. Fliegts aber davon; so habe ichs noch nicht in meiner *potestate* gehalten, und also kein Recht darauf. b) Es ist nothwendig, daß *dominus rei principalis* es haben wolle, daß es sein sey. Die *Apprehension* 40

ist schon ein Zeichen der Appropriation, und wir können es immer dafür ansehen, wenn er nicht das Gegentheil erklärt. Der Titulus acquisitionis per acceßorium besteht in dem dominii rei principalis. Es fragt sich, ob die acquisition per actionem ein besonderes factum erfordere, nemlich eine Apprehension des Acceßorii. — Der Autor sagt mit Recht, Nein. Er acquirirt nicht, sondern die Sache und er acquirirt jure rei suae, d. h. es ist eine Acquisition die lege geschieht. — Wenn die / Früchte übern Zaun hängen, und fallen herunter, so gehören sie 59 doch dem Herrn des Baumes, wenn es auch auf eines andern Boden gefallen ist. Zu den acceßoriis rei gehören 1) Effectus rei, aut a) naturales aut b) industriales. 10 Das sind acceßoria strictae. Dazu gehören Früchte. 2) Acceßoria fortuita. Was zu einer Sache hinzukommt durch Zufall, wenn sie nur nicht res aliena ist. Die Acceßion der acceßoria stricta und fortuita ist modus acquirendi originarius. Denn es ist modus acquirendi rem nullius. Die Acceßion ist keine Occupation. Occupatio ist modus acquirendi simpliciter talis, und acceßio modus acquirendi 15 originarius secundum quid. Denn das Recht zum occupiren ist derivativ vom Domino. Darum kann mans nicht eigentlich originarius modus, sondern derivativus modus acquirendi nennen. Man kann daher sagen, alle Acquisition ist originaria, oder derivativa. Das erstere ist occupatio, denn dadurch entspringt erst das Dominium, und geht nicht vorher, das 2te ist acceßio weil es aus Do- 20 minium fließt. Die Acceßion bringt, so wie sie geschieht, die acquisition hervor, und ich bekomme nicht dadurch ein jus acquirendi, sondern ich habe es schon acquirirt. Die Acceßion kann nicht betrachtet werden als res iacentis. Res jacens ist das, was jemand hat, andre von einer Sache Gebrauch oder Acquisition auszuschließen absque suo dominio. Wenn einer zum Erben ernannt ist, so hat 25 er, wenn ers auch noch nicht hat, doch das Recht, andre davon auszuschließen. Das nannten die Römer Hereditas jacens. Nun mögen Juristen betrachtet haben, die Acceßion, als in re jacente, daß er bloß das exclusive Recht hatte, was zu acquiriren. Aber per actionem acquirirt er eine Sache, die zu seinem dominio jetzt gehört. Die Arbeit ist auch modus acquirendi. Acceßio putativa, wenn je- 30 mand eine fremde Sache, von der er nicht weiß absque culpa, daß es einem ent- rissen ist, / als Acceßorium sui rei principalis acquirirt; so ist das acceßio puta- 60 tiva. Ich kann rem alienam per acceßionem acquiriren, wenn es salvo dominio meo, nicht getrennt werden kann z. E. hat jemand wider meinen Willen ein Gemälde auf meiner Leinwand gemacht, so kann ichs acquiriren. Hat aber je- 35 mand Wein in mein Faß gegossen; so kann ichs nicht acquiriren, denn der Wein kann getrennt werden salvo rei dominio. Kann res aliena nicht getrennt werden, so kann der Dominus derselben bloß operam fordern, und wens wider meinen Willen geschieht, auch das nicht. Es ist also bloß acquisitio operae ejusdam.

TIT: V.

DE JURE DISPONENDI DE RE SUA

Dominus disponens, wenn er Actus ausübt, die mit dem dominio nicht bestehen können, und wenn dadurch die Sache aufhört, so zu seyn. Das jus vtendi geht auf die accidentia disponendi, aber auf die Substanz. Hierzu gehört 5 Destruction, Deterioration, Verminderung des Nutzens und Corruption, gänzliche Aufhebung des Nutzens. Ich kann auch ferner die Form davon verändern, so daß die Sache zu einer andern species wird, das h. specificare, welches sonst heißt, viele Dinge in verschiedne Klassen bringen. Gemeinlich ist das specificare, wenn ich einer rohen Sache eine Form gebe. Dominus acquirendi speciem, 10 oder jus rem suam specificandi i. e. Sachen, die zu einem genere gehörten, zu species machen. Jeder dominus hat Recht, seinem juris zu entsagen und zu renunciiren. Er renunciirt, wenn er deklariert, er wolle nicht mehr, daß die Sache solle seyn. Dereliction ist Aufhebung des Besizes, wenn man sich der Poßession begiebt. Es ist etwas andres als renunciatio. Man kann wohl schließen, daß er 15 auch renunciirt, aber es ist bloß tacita renunciatio. Res derelicta wird res nullius.

61 Wenn / man aufhört, dominus zu seyn, dadurch, daß ein andrer anfängt, es zu seyn, ist alienatio, dazu gehört translatio dominii. Wenn ich etwas derelinquo, so ists res nullius, und ein andrer occupirt es. Das ist aber nicht translatio dominii. Denn hier ist dominium continuum, und die Sache ist keinen Augenblick 20 res nullius. Wie dieses aber möglich ist, ist dunkel. Der andre kann doch nicht rem meam acquiriren, solange sie mein ist, ich muß sie also aufgeben. Muß ichs erst aufgeben, ehe der andre es acquirirt, oder behalte ichs, bis der andre es acquirirt? Im ersten Fall ists res nullius per occupationem. Das 2te ist dunkel. Wenn die Sache immer mein bleibt, so kann der andre sie nicht occupiren. — 25 Ich habe noch die Sache und der andre auch, das wäre ein Condominium. Habe ich aber die Sache in einem Augenblick, und der andre im folgenden, so ist, weil zwischen den Augenblicken eine Zeit ist, die Sache in derselben doch res nullius. Wie das Ende meines Eigenthums nun zugleich der Anfang des andern sey, werden wir im folgenden Titel de Pacto zeigen. Das hat Aehnlichkeit mit einem 30 Einwand der Skeptiker, wider die Möglichkeit der Bewegung. Sie sagten, wenn mein Körper den andern bewegt, so ist der andre entweder in Bewegung oder in Ruhe. Ist das erstere, so wird die Bewegung doppelt so groß, z. E. hat der Körper 2 Grad der Geschwindigkeit, so theilt er die dem andern mit. Gab er sie ihm nun, als er sie selbst hatte? Nein. — hatte ers aber verlohren, so konnte ers ihm 35 nicht geben. Ein Körper kann dadurch, daß er reagirt, Bewegung bekam, und dadurch daß der andre verliehrt, acquiriren. Ein Erblasser stirbt, und dann wird die Sache res nullius, weil der Erbe die Erbschaft noch nicht angetreten hat. Es ist nicht alienatio, denn ich behalte das Meinige. Mein Wille allein, macht nicht Alienation aus, sondern der andre muß es selbst auch wollen, der da annehmen 40 62 soll, und ein andrer Wille muß zugleich seyn. Ich kann andre / in communione dominii transferre und dieses heißt condominium, Gesamteigenthum.

Jeder Condominus hat dominium limitatum. Alle Condomini simul sumti machen ein dominium plenum oder moralem aus. — Moralis nennt man hier late für vieles, was auf den freien Willen geht. Verkauft einer ein Haus, und läßt Geld darauf, so kann er sich ein Condominium ausbedingen z. E. daß der Eigenthümer nichts
5 brauchen darf, wenn ers verkaufen will, es nicht wohlfeiler verkaufe, als er Geld darauf stehen hat etc. Wenn der Dominus sein Eigenthum behält, aber andern erlaubt, mit Vorbehalt seines Eigenthums einigen Nutzen von der Sache zu ziehen, so heißt das, er konstituiert ein Servitut. Im römischen Recht gings auf Plenum oder moralem aus. Servitus et jus in re aliena, aus der
10 ich Nutzen ziehe, entweder positiv oder negativ, daß mir nemlich kein Schade erwachsen kann. Wenn die Vorfahren meines Hauses abgemacht haben, daß mein Haus nur z. E. 2 Stok hoch seyn sollte, und ich baue es höher, so kann mich der mit dem es abgemacht ist, hindern. Das heißt, ich habe ein servitut auf meinem Hause. Ich habe das Recht einen andern an einem gewissen actu mit
15 seinem dominio zu hindern, d: i: der negative Nutzen. Ich kann aber auch das Dominium eines andern wirklich gebrauchen. Das erste ist servitus non faciendi, das andre faciendi beim Eigenthümer, zu dulden, daß ein andrer etwas an meiner Sache thut. Z. E. wie in Königsberg in vielen Häusern ist, daß die Balken des einen Hauses in der Mauer des andern sind, da kann ich den andern zwingen,
20 die Mauer immer im guten Stande zu halten. — Fundus liberum, was kein Servitut hat, servum was eines hat. Die Juristen nehmen das Servitut von Sachen: sie sagen, das Guth hat an den andern ein Servitut. Wenn unter Condominium einer das jus utendi allein, disponendi aber mit einem andern hat: so ist er dominus utilis, der andre dominus directus, / ersterer ist Grundherr der andere 63
25 Zinsherr. Das geht auf Ländereyen z. E. Erbrecht. Das ist dominus dominorum subordinatus, beim Hause dominus dominorum coordinatus.

Habe ich ein Recht auf eines andern dominium, so kann ich es ausüben, oder auch nicht. Ich kann es restringiren, gar aufheben, disponiren wie ich will. Denn im jure werden die Rechte wie Sachen angesehen, weil man mit ihnen
30 alles, was man mit Sachen thun kann, auch thun kann. — Solche Rechte heißen res incorporales, und in Ansehung dessen hat man ein quasi dominium, und in Ansehung der rerum corporalium, dominium. Poßessio rei incorporalis heißt quasi poßessio. — Der Dominus hat ein Recht, einem andern ein Theil von seinen Rechten zu überlassen, z. E. ein Haus vermietthen, das liegt in der Befugniß
35 zu disponiren, alieniren, usus zu concediren etc. die das dominium ausmachen.

TIT: VI.

DE JURE FACTO BILATERALI VEL PACTO

Wir haben geredet von der acquisitione originaria, die facto unilateralis geschah. Ich leitete mein Recht nicht von andern her. Ferner redeten wir von der Acqui-
40 sitione jure rei meae oder lege d: i: von der acceßione, welches nicht acquisitio originaria sondern derivativa ist. — Nun kommen wir auf ein factum bilaterale.

Pactum ist promissum acceptatum, wo einer verspricht, und der andre promissor-
 rias, das versprochen wird, acceptirt. Für den Acceptanten ist ein modus
 acquirendi. Er hat ein Recht, das Versprechen zu acquiriren. Aber dieses Recht
 ist derivativ. Der Autor redet zuerst von der Declaratione sufficiente mentis.
 Declaratio est significatio, se quid velle. Aber hinreichend ist, wenn ich declarire, 5
 man solle das, was ich gesagt habe, für meinen Willen ansehen. Dadurch ent-
 springt jedem andern ein Recht, nach dem Willen declarantis zu verfahren. Aber
 der Declarans thut auch dem andern kein Unrecht, wenn er sich gleich anders
 64 erklärt. Denn durch / die erste Handlung wird die Sache res nullius, und wenn
 er sich gleich besinnt, und es widerruft, so acquirirt ers zuerst. — Das stimmt 10
 mit den allgemeinen Bedingungen der Freiheit überein, wenn ich das thue, was
 der andre als seinen Willen erklärt hat. Denn jeder hat Recht zur rei nulli.
 Wenn ich der Handlung, die doch mit der allgemeinen Freiheit bestehen kann,
 noch widerstreite, so handle ich unrecht. Volenti non fit injuria, damnum non
 est nisi quod infertur invito sagen die Juristen. Ut partes de jure suo disponunt, 15
 ita res est. Der wechselseitige Wille zwischen zwei Personen bestimmt ihr Recht.
 Voluntas communis beschließt gültig. Voluntas communis concludit. Aus dem
 Voluntati communi entspringt ein Recht, wodurch der Annehmer, den beliebt,
 zwingen kann, es zu leisten, und der Anbiether den Annehmer zwingen kann,
 es anzunehmen. Die einzige Art, wie ich die Sache transferiren kann auf einen 20
 andern, ist, wenn ich declarire, es solle sein seyn. Dies ist also ein Actus der Frei-
 heit, der wird gehindert, wenn der Anbiether sein Wort nicht hält, auch wenn
 der andre es nicht nimmt. Beyde können gezwungen werden. Sie sind frei, sie
 können das thun, auch nicht thun. Sie bleiben aber auch frei, wenn sie nicht
 gezwungen werden. Ihre Freiheit ist bloß durch die allgemeine Freiheit restrin- 25
 girt. Verspricht einer, so giebt er dem andern die Freiheit, nach seinem Ver-
 sprechen sich zu richten. Will ers nicht, so thut er Abbruch der Freiheit des-
 selben. Dieser kann den Versprecher zwingen, denn er schränkt des andern Frei-
 heit nicht ein, weil der andre seine Freiheit sich selbst eingeschränkt hat. Die
 Autoren haben viel darüber geredet, immer nach dem Nutzen, daß das Ver- 30
 sprechen nicht zu halten, sehr schädlich seyn würde; aber da kommt nichts her-
 aus. Wenn ich den Versprecher zwingen, so schränke ich seine Freiheit physisch
 ein, denn moralisch hat er sich selbst eingeschränkt. Es ist hier die Frage: wie
 geschieht hier translatio dominii? Beim Versprechen soll das Recht auf einen
 65 andern transferirt werden. / Durchs bloße jus nicht. Meine Freiheit wird einge- 35
 schränkt, wenn der andre mit meinem Willen zusammenstimmt, eher nicht.
 Also muß Promissarius es erst acceptiren. Promittens ist der verspricht, Pro-
 missarius, dem versprochen wird, und hat ers acceptione, so ist er acceptant.
 Promissio und Acceptio machen translation aus, beide müssen zugleich seyn.
 (Im Augenblick da der acceptans acceptirt hat, muß er noch promittens bloß 40
 seyn, der Voluntas muß zugleich seyn.) Habe ich bloß versprochen, und der andre
 hat noch nicht acceptirt; so kann ich das Versprechen noch immer aufheben.
 Consensus in promissum ist acceptation. Es ist das eine simultaneitæt des

Willens. Man nimmt an, seine Promiſſion habe ſo lange gedauert bis der andre acceptirte. Der Promiſſarius acquirirt nur *acceptatione*. Dieser *modus acquirendi* ist *derivativus*. Er derivirt sein Recht von einem andern. *Titulus alienationis* besteht in *jure renunciandi* von Seiten des Promittenten und in *jure acceptandi* von Seiten des Promiſſarii. Der Promittens verspricht entweder *rem* oder *operam*, d: h: er praestirt entweder *rem* oder *operam*, juristisch *aliquod dandum aut faciendum*. Es muß ein simultaner Wille seyn. Geht zwischen dem Versprechen und acceptiren eine Zeit dazwischen, so ist das *res nullius* oder *ius in re jacente*, ein Recht das ich ausschließungsweise an etwas habe. — Nun ist die Frage, wie der acceptant acquirirt? Dadurch daß der andre verspricht oder renuncirt auf seine Rechte? Nein, er hat denn bloß *jus in re jacenti* erlangt. *Voluntatis simultaneitas* muß seyn, denn anders kann das Recht nicht transferirt werden. Ich kann durch einen eigenen Willen kein affirmatives Recht bekommen, auch nicht durch den Willen des fremden, sondern durch den Willen dessen, an den ers Recht hat. Wenn beide Willen zusammenstimmen, das ist Recht. Was *Voluntas communis* festsetzt, ist Recht. Alle beiden waren frei, konnten es thun oder nicht. Der gemeinschaftliche Wille stimmt mit der allgemeinen Freiheit überein, wenn er mit dem Zwange begleitet ist. Jeder bestimmt seinen Willen selbst, und schränkt seinen Willen ein. Beide müssen in einem Augenblick wollen, daß die Sache sollte ihm gehören. Acceptant acquirirt ein Recht. Promittens macht sich eine / Obligation. *Pactum est servandum, promiſſis standum*. Zum *Pacto* gehört 1) *consensus mutuus paciscentium*, 2) daß es ein *pactum licitum* sey, nicht wider andre Rechte streite, 3) daß es *physice poſſibile* sey. Zur Wahrheit des *Pacti* gehört, daß die *Pacientia usum intellectus* haben, und das darum, weil Freiheit fehlt, die den Gebrauch des Verstandes voraus setzt. Da muß *facultas physica* seyn. Ferner *Consensus*, dazu 1) Wille, 2) hinreichend erklärter Wille, 3) bestimmtes Object, 4) Wille beider *paciscentirenden*, 5) Uebereinstimmung beider Willen. Wenn ich *deliberire*, so will ich noch nicht. Scherzhaft erklärter Wille ist auch nicht. Wer sich die Freiheit vorbehält, von seinem Versprechen abzugehen. Er hats noch nicht versprochen. Der Promittens hat hier kein Zwangsrecht. — *Consensus expressus* oder *tacitus*, kann bei der Uebereinstimmung seyn; das erste ist durch Worte. *Consensus tacitus*, wo durch die That bezeichnet wird, daß ich darin *consentire*. Aber es muß so seyn, daß er als ein wirklicher *Consensus* erklärt werden kann; denn ists wirklicher *Consensus*. *Factum praesumptum* ist, wo gar kein *Consensus* hinreichend declarirt wird, und es bloß ein wahrscheinlicher *Consensus* ist. Aber bloße Wahrscheinlichkeit kann mir nicht Recht geben, andre zu zwingen. Ich kann auf Wahrscheinlichkeit wegen, nie andern Unrecht thun. Die Handlung wodurch ich etwas thue, einen andern zu obligiren, heißt *quasicontractus* im römischen Rechte. Wenn ich etwas zu des andern Vortheil thue, aus *Praesumption*, daß der andre darin würde gewiß eingewilliget haben, z. E.: Wenn mein Nachbar alles aus meinem Hause heraustragen läßt, wenn ein Feuer entsteht, und daher Kosten hat, denn ist er *negotii gestor*. Dieser kann aus dem *Titulo*

pacti gar nicht als Contractus angesehen werden, indem es bloße Wahrscheinlichkeit ist. Aber 2) ist das Praestandum ungewiß, wenn es unbestimmt ist. Ich will ihn reichlich belohnen. Etwas zu wollen und zu versprechen, sind *res merae facultatis*. Diese sind *juridice res indifferentes*, wozu ich gar nicht ge-
 67 zwungen werden / kann. *Pollicitatio*. Unter dem man das Versprechen vor der 5
Acceptation, oder mit dem Referiren des Zurückrufens klagt. — Bei allen Fällen, die man gratis verspricht, muß man praesumiren, daß es bloße *Pollicitatio* im strikten Verstande ist. Ganz strikt ist wohl nicht. Es ist nicht zu glauben, daß ich einem andern gratis ein Recht geben werde, mich zu zwingen. Zum *Pacto* wird nicht eine 3fache That erfordert, nemlich *Promissio*, *Acceptatio* und *Bestätigung*. Das letztere ist nicht nöthig. Aber wir werden sehen, daß doch strikte
 10 eine Bestätigung nöthig ist. - - Der *Promissarius* muß das wollen, was ich will, und ferner muß er zu gleicher Zeit mit dem *Promittenten* das wollen. Auch nicht *voluntas simultanea*, sondern ein Wille, der beider Wille gleich ist.

Error in pacto nocet ei paciscentium, qui causa est erroris. Hat der *Pro-* 15
missarius den *Promittens* hinters Licht geführt; so ist *Pactum dolo superstructum*. Das *Pactum* hat keinen effect, wenn der *Promissarius* Schuld ist. Wenn beide nicht Ursachen des Irthums sind, oder beide geirrt haben: denn ist *pactum* nichts; denn es ist denn gar kein *pactum* gewesen. Ein *pactum* ist null
 20 und nichtig, das physisch unmöglich ist, und läßt sich doch versprechen, so ist *pactum dolo superstructum* und gilt auch nichts. Das *Pactum* muß andern Rechten nicht widerstreiten, in *justitia currere*. Das sind *pacta illicita*. Einige *Pacta* heißen *turpia*, die ohne Bedingungen schon nichtig sind, als sich der Wollust preisgeben. Ein Object das legaliter unmöglich ist, kann nicht versprechen. Der *Acceptant* muß ein Recht haben zu *acquiriren*. Wenn er den andern wider alles
 25 Recht zwingt, zu versprechen, ist *invalidum*. Es ist *Pactum vi extortum*. Man kann Unrecht thun, ohne dem, auf den das *Pactum* gerichtet ist, oder irgend einer Person, Unrecht zu thun. Alles Unrecht bezieht sich zwar auf Personen, aber im allgemeinen auf die Rechte der Menschheit. Es hat mich jemand betrogen, mich schmerzt. Ich rühre mich daher, und betrüge ihn wieder, z. F.: 30
 68 er verkauft mir ein blind Pferd, und ich gebe ihm einen / falschen Wechsel. Da
 thue ich doch unrecht, aber dem Betrüger thue ich doch kein Unrecht. Wenn ein Räuber mich zu einem Versprechen zwingt, und ich leiste es nicht, so thue ich ihm *juridice* kein Unrecht, denn er hatte kein Recht, mich zu zwingen. Aber der Menschheit thue ich unrecht, denn das ist doch ein Mittel, ein kleineres Uebel
 35 zu wählen, um ein größeres zu vermeiden. Ich beleidige also die Freiheit der Menschheit. Wenn das so oft geschieht, so wird der Räuber dem Versprechen nicht glauben, ihn plündern und todschießen. Dieses Recht gegen die Menschheit ist kein *strictes*, aber doch immer ein Recht. Wenn ich nach dem Kriege was verspreche, Länder abzugeben etc., und der König ist ungerecht, und ich 40
 bin auch dazu gezwungen, so muß ich doch halten. Es ist *vi extortum*, und ich kann aber nicht seyn *injuste*, denn es ist für die Staaten kein äußeres Gesetz. Sie werden betrachtet in *statu naturali*. So sagt man, aber denn ist auch un-

ausgemacht, ob ich unrecht thue, wenn ich das Pactum wieder breche. Aber das muß ich nach dem Gesetz der Menschheit nicht thun. Sonst würde ein beständiger Krieg seyn, einer dem andern sein Versprechen nicht trauen und gar nichts sicher seyn. Civiliter ist ein pactum, metu aut vi extortum, injustum.
 5 Aber es ist die Frage, ob die bürgerlichen Gesetze auch dazu befugt sind; denn es soll ja für die Sicherheit sorgen, und das untergräbt denn die Sicherheit. Wenn ein Räuber mich anfällt, so bin ich im statu naturali, denn die Obrigkeit kann mich gar nicht schützen. Wenn ich im statu necessitatis bin, so bin ich immer im statu naturali. Auch ein solches bürgerliches Gesetz ist absurd,
 10 denn sie kann mich doch nicht anders bestrafen, als mir das Meinige nehmen, mich ins Gefängnis setzen etc. Und droht sie mir auch den Tod an, so kann mich das auch nicht hindern, weil ich hier auch die Gefahr des Todes habe, und noch dazu nicht entrinnen kann, da ich vor dem Gericht doch noch hernach entrinnen könnte.

15

TIT. VII.

/ DE EFFECTU.

69

Nach einer Promissio hat das Pactum noch keinen Effect. Effectus pacti ist, wenn jemand dadurch ein Recht acquirirt. Revociren ist eine Absicht declariren, die der vorigen entgegen ist. Revoco mein Versprechen, daß ich jetzt
 20 will, daß es nicht seyn soll. Das kann ich vor der Acceptation haben. Habe ichs irrevocabiliter gethan, so hat er jus in re jacente. Irrevocabiliter ist, wenn ich sage, ich will, daß mein Versprechen solange bleibe und gültig sey, bis du es acceptirt hast. Man sagt aber ich kann revociren, ohne mir das jus revocabile vorzubehalten. Kann ferner solange revociren, als bis der andre acceptirt hat,
 25 aber denn hat der Acceptant kein Recht. Ein Promittens erklärt seinen künftigen Willen, er urtheilt vorläufig. So lange bleibt es seyns, bis der andre acceptirt. Aber wenn ichs erfahren habe, daß der andre es will, so muß ich meinen Willen conformiren. — Der Wille ist erst denn vollständig, wenn die Bedingung, daß ein anderer es will, existirt. Ich muß es doch erst wissen, daß es der andre anneh-
 30 men will, ehe ichs ihm geben kann, und das muß ich doch erst von ihm erfahren. So lange gehört die Sache mir. — Confirmatio des Willens scheint daher nicht nöthig zu seyn. Wenn ich in den letzten Augenblicken revocire, wo der andre es acceptiert, wem gehörts denn. Bei den Römern war eine Stipulation auch eine Art von Confirmation. Die Römer hatten beim Pacto eine Stipulation von
 35 Stipula, ein Strohhalbm, der zerbrochen wurde. Es ist aber bloße Formalität. Aber vielleicht hatten sie dunkle Gründe von Confirmation. Promittirt, er wolle auf den Fall, daß der andre declarirt, es ihm geben. Es ist also bedingtes Versprechen. Weil er so lange frei war; so ist er frei, wenn jener auch versprochen hat. Denn sein Wille war conditionale, wenn jener es auch wollte. Da ers nun
 40 erfährt, so muß er seinen Willen noch bestätigen können; das vorige war voluntas antecedens und das andre ist consequens. / Er will vorläufig; wenn jener

70

es will; so will ers geben. Aus dem bedingten Willen muß ein categorischer werden, sonst kann die Sache nicht transferirt werden. Der Promiſſarius hat vor der Acceptation *jus revocandi*. Nach den Juristen wäre im Augenblick der Acceptation die revocation aufzuheben; da dieser Augenblick beiden gemein ist, so kann der Acceptans sagen ich wills, und der Promiſſor in dem selben Augenblick widerrufen. Wer bekommts denn? Der Promiſſor declarirte, ehe er die Bedingung wußte, der Acceptans da er schon wußte. Sie sind also verschieden, und der Acceptans kann nicht widerrufen, denn sein Wille war categorisch. *Pacta dant legem*. Sind Grund einer Verbindlichkeit. Der ist debitor, wenn er *jure stricto* obligirt ist, *alicui aliquid praestandum*. Creditor, der Recht hat, den Debitor zu zwingen, *ad aliquid faciendum aut praestandum*, das *praestandum* ist *credutum*. Der Autor sagt: Durch acceptation wird promiſſor debitor, und acceptans Creditor. Verspreche ich was, so bin ich kein Debitor, und der bloße Wille kann mich nicht zum Debitor machen, sondern beider Wille, daher muß ich meinen Willen categorisch halten. *Debita sunt solvenda*. Ethice gibts keine delicta, sondern die Verbindlichkeit sind die Pflichten. Treue in pactis ist juristische Treue. *Fidem obstringere* ist valide versprechen, daß einem andern ein Recht erwächst, mich zu zwingen, das h: rechtskräftig, valide. Wenn ich beim Versprechen auf mein *jus revocandi* auch renunciare, so bin ich schon obstrictus ohne mein Versprechen; der andre hat denn *jus in re jacente*, *jus proprium* etwas zu acquiriren, *exclusis aliis*. – *Perfidia* ist nicht die Nichthaltung eines gethanen Versprechens, sondern *violatio dolosa datae fidei*. Glauben haben vor andern. *Fides activa*, die Treue die jeder besitzt, *passiva*, die Meinung, die andre von unsrer Treue in *fruentis pactis* haben. Das ist Credit. *Quilibet praesumitur fidelis, donec probetur contrarium*. Hat einer sein Pactum gebrochen, so darf ich ihn nicht für treulos halten. Aber deswegen bin ich nicht verbunden ihm zu trauen und Credit zu geben, sondern / ich muß ihn für bundbrüchig ausgeben, oder glauben, weil ers hat. Ich darf ihn deswegen nicht für einen treuen halten. Regel der Klugheit ist, *quilibet praesumetur malus, donec probetur contrarium*. Ich bin nicht verbunden zu glauben, daß er Versprechen halten werde. Man traut dem Menschen, wenn er nicht betrügen kann, wegen seines Unvermögens, nicht, weil er nicht betrügen will. *Jus personale* Recht gegen eine gewisse Person, sie *ad praestandum* zu nöthigen, *jus reale*, Recht gegen jederman, ihn *ad praestandum* zu nöthigen. Ist mir das Buch gestohlen; so bin ich an keine Person gebunden, es von einer oder der andern zu fordern, sondern wo ichs finde, zu nehmen. *Jus reale est jus exigendi ab unaquoque persona*. Mein Recht ist an der Sache, und wo ich sie finde nehme ich sie. Eigentlich habe ich gegen die Sache kein Recht. Denn sonst müßte sie mich ganz obligirt haben. Es wird hernach gezeigt werden, wie man das nehmen muß. Im Effectu ist dasselbe. Wir können daher immer so reden. Die Verbindlichkeit ist in re, und die Sache macht daher gar keinen Unterschied. In jedem Puncto erwirbt Acceptation gegen den promiſſor ein *jus personale*, ihn zu zwingen, entweder *quid faciendum aut praestandum*. Muß noch außer dem Puncto was zukommen,

damit jus personale reale werde? Die Römer sagten, ja, die Tradition, die Neuern, nein, die Römer aber haben doch Recht. Er muß actum poßeßorium ausüben. Jus reale erwerbe er gleich nach der Schließung des Pacti. Hat mir einer ein Buch verkauft; habe ich denn jus reale von der Sache? Ist es nicht tradirt, so ists im
5 poßeßori des debitoris oder des Promittenden. Er ist ein rechtmäßiger Besitzer, weil es der andre noch nicht verlangt hat. Quo titulo besitzt ers? Jure rei suae oder nicht? Gehörte er dem andern, so besitze ichs jure rei meae nicht, sondern suae, und ich laedire den andern, das ist aber nicht. Vor der Einwilligung des andern, daß ichs / besitzen soll, ist die Sache res meae. Actum poßeßorium 72
10 muß er ausüben, denn ist er ein Besitzer. Er muß sagen: behaltet mir das Pferd da so lange, als bis ichs werde abholen lassen. Da ist ein actus poßeßorius ausgeübt, wir haben keinen titulum der Poßeßion, wenn er nicht jure rei suae ist. Sonst müßte der andre einen actum poßeßorium ausüben. Warum soll ich andern umsonst das Pferd behalten? Schlägt der Blitz ein, so darf ich dem
15 Käufer das Geld nicht bezahlen. Der Unterschied des juris in re und juris personalis ist wichtig. Beim letztern ists ein Recht nur gegen den Promittenten z. E. Ich habe von jemand etwas gehandelt. Ich komme gleich hernach es abzuholen, und er hats unter der Zeit schon einem andern verkauft. Habe ich hier das Recht, jenes bedungenes wegzunehmen, wo ichs finde? Das römische Recht
20 stimmt hiemit sehr gut überein. Dieses sagt, daß ich alsdenn noch nicht ein Recht gegen jeden habe, ihn zur Zurückgabe der Sache zu zwingen, nicht eher als bis die Tradition angegangen ist. Der Verkäufer war zwar noch nicht Dominus, aber noch immer Poßeßor. Die Tradition können wir noch immer Stipulation nennen. Jeder Poßeßor muß einen Titel haben. Hat der Besetzer nachm
25 Verkauf keinen Titel, so thut er unrecht, wenn ers besetzt. Und das ist doch nicht. Soll sein Besitz aber einen Titel haben, so ist dieses nichts andres als jure rei ipsius. Denn jure alterius kann es nicht seyn, weil der andre ihn nichts gesagt hat. Uebt der Käufer actum poßeßorium aus, so tritt er erst die Poßeßion an, z. E. wenn er sagt, ihr behaltet das Pferd so lange, bis ichs abholen lasse,
30 so ist das actus poßeßorius und eo ipso ists ihm tradirt. Nun ist der andre detentor aber nicht poßeßor, dadurch wird jus reale in personale verwandelt. Pactum privi derogat posterius. Es ist ein Unterschied Sachen in genere und in specie zu promittiren. / Durch Promission in genere wird nichts alienirt, aber wohl durch 73
die in specie. So sagt der Autor. Es fragt sich, welch ein Recht acquirire der,
35 dem etwas in genere promittirt wird? Jus personale. Wenn jemand einen Theil eines Stück Tuchs kauft, und der andre hernach das ganze, so acquirirt der in specie, der die Sache sich hat versprechen lassen, jus in re, und der in genere es sich hat versprechen lassen, jus personale. Wenn das Pactum geschlossen ist, und die Zeit nicht bestimmt ist, wann der acceptans es acquiriren soll, so wird
40 die Sache von dem Augenblick an res acceptantis. Conditio in jure ist eine ungewisse Begebenheit, von der ein Recht abhängt. Z. E. Wenn ich sage, wenn sich dieser Fall ereignen wird, so sollst du mir das und das bezahlen, und der andre damit übereinstimmt; so kann ich ihn hernach zu der Bezahlung zwingen. Con-

ditio potestativa ist die, die von dem Willen desjenigen abhängt, dem ein Promißum geschieht. Pacta sub conditione suspensiva sind beim Spielen, bei Karten, Glückstopf, wo der, der glücklich ist und gewinnt, das Recht bekommt, den Gewinn sich zuzueignen. Es ist eine künftige ungewisse Begebenheit.

Man hat zwei Arten von Wetten, eine bei der die Begebenheit ungewiß ist, 5 von der wenn sie existirt, das Recht abhängt. Das ist künftige Begebenheit. Es ist Pactum in conditione suspensiva. Der Eventus muß mit jeder Wette bei beiden incertus seyn. Der Eventus kann gewiß seyn, aber die Gewißheit, daß es sey, ist nur künftig. Der Eventus kann schon da seyn. Wenn jemand wettet, die Person wird bald einen Mann bekommen, und er ist selbst der Bräutigam; so gilt das nicht, denn er war gewiß, und das ist dolus. Bei der Wette, wo der Eventus schon da ist, kann einer immer davon gewiß seyn. Z. E. Wenn man sich streitet, in welchem Buche dieses steht. Die Wette ist hier eine Strafe für das, daß ein andrer mir widersprochen hat, obwohl er keine Gründe hat. Man denkt, wenn man gewiß ist, kann man nicht wetten. Aber bei dieser Art gehts 15 an. Ist aber / die Begebenheit künftig; so ists was anders. § 197 redet der Autor facto putativo, und acquis: alienat: durch solches factum putativum. Wenn einer etwas bona fide acceptirt, was der andre promittirt, indem er glaubt, daß der andre Recht habe, es zu versprechen: acceptatio e putativo. Wenn er a non domino oder absque consensu domini sine culpa acceptionis, so ists putative und factum putativum. Wenn ich ein Pferd kaufe, so weiß ich nicht, ob er Herr sey oder nicht. Ich bin nicht verbunden, mich darnach zu erkundigen. Solange mein unverschuldeter Irthum dauerte, ist alles was ich mit der Sache thue recht. — Höre ich aber, daß ich eine Sache gekauft habe a non domino oder absque suo consensu, so kann ich sie dem Domini nicht vorenthalten, 25 denn würde ich die Sache nicht mehr bona fide sondern dolose besitzen; denn laedirt er den andern.

TIT: VIII.

DE PRETIO ET PECVNIA.

Pacta gratuita, promiße absque repromißeis, und ferner pacta onerosa. 30 Gratis praestat, qui praestat alicui quid, pro quo nihil recipit. Er leistet was nützlich. Ohne daß ein andrer ihm im Gegentheil was nützlich thut. Wenn ich was verspreche, ohne daß es dem andern nützt oder schadet, so ist das kein Versprechen. — Pactum, wo Promißeio und Repromißeio ist, ist pactum onerosum. Es heißt auch Permutatorium, quia ibi res aut operae permutantur. Beim 35 Pacto onerosae kann man annehmen, wenn nicht das Gegentheil erklärt wird, daß ein jeder vom andern gleichen Nutzen hoffe. Wollten sie es zum Theil schenken; so würden sie es deklarirt haben. Ein jeder Käufer stellt sich immer an, der Krämer soll ihm mehr verbunden seyn, mehr achten, als er den Krämer, weil es leichter ist fürs Geld Waare, als für Waare Geld zu finden. Man siehts 40 beim Käufer als gratis an, daß er diesem Krämer den Vorzug vor andern gab.

Der Werth der Sache ist ein Grund der Nützlichkeit. Würde ist der innere Werth, der auf dem Wohlgefallen an dem Dinge selbst be/ruht. *Valor determinatus*. 15 sagt der Autor. ist Preis. Aber was ist der Werth einer Sache, der mitm Werth einer andern Sache gleich ist, und die also an die Stelle der Sache, als Aequi-
5 valent gesetzt werden kann? Eine Sache hat gar keinen Preis, obgleich immer bestimmten Werth, wenn nur kein Aequivalent dafür gesetzt werden kann. Viele Menschen haben für ihre Tugenden einen Preis; wenn man ihnen den dafür giebt, so verlassen sie die Tugend. Aber die Tugend hat gar keinen Preis, sondern Würde. Des Menschen Körper hat auch keinen Preis. Er kann nichts als Aequi-
10 valent dafür nehmen. In puncto servati kann man sich keinen Preis hinzuthun. Dinge die heterogen sind, können gleichen Werth haben, wenn sie nur in der Nützlichkeit homogen sind. Der Valor der Dinge besteht nicht in der Beschaffenheit der Sache, sondern in der Meinung, die man von der Nützlichkeit der Sache hat. Der Werth der Dinge ist daher mehrentheils arbitrar. Adam
15 Schmith im Buch vom Natzialcharakter sagt: der allgemeine Maaßstab des Werths sey ein Scheffel Korn. — Das hat wohl einen gewissen Werth an sich, natürlichen Werth, aber es ist doch nicht bestimmter Werth. Einer ißt mehr, einer weniger.

In Engelland nimmt man den Weitzen Korn, in Schottland den Haber, in
20 Schweden die Gerste und in Deutschland den Roggen. Korn ist überhaupt das, was Lebensunterhalt giebt.

Mancher liebt Putz mehr als Essen. In Spanien lassen sich Damen in Port-
chaisen herumtragen, und betteln um Schminke. In Moscau laufen sie im Hemde
nach und betteln um Schminke. Ein jeder bestimmt nach seinem Urtheil bei
25 den Paciscenten den Werth der Sache. Einigen wir uns im Werth, so wird das Paktum richtig. Dessen Werth nach dem gemeinen Urtheil der Menschen bestimmt ist, ist *pretium vulgare*, Marktpreiß. Sehe ich zuweilen in specie keinen Werth, der aber in der Permutation mit andren nützlichen gebraucht wird, das ist das Geld, daher wird es sehr geschickt angesehen, alle andre Dinge zu
30 verwechseln. Es ist ein Aequivalent für alle andre Dinge. *Pecunia est res, cujus usus ordinarius consistit in alienando*. Ich kann andre Sachen brauchen zu verleihen, aber Geld nicht, denn leihe ich ihm, so gibt er mir andre Stüke wieder. Der Usus der Gelder ist bloß *sublato meo domino* möglich, besteht bloß in alienando. Darin besteht seine Nützlichkeit. Es ist das Mittel der Permutation
35 aller Sachen. Habe ich Roggen und gehe beim Schneider, so braucht er keinen Roggen. Ich gehe daher beim Beker, der hat Brodt, ich brauche es aber nicht, daher giebt er Geld, und ich gebe das dem Schneider. Alle nicht unrechtmäßige, und in unsrer Gewalt stehende Dinge kann ich für Geld bekommen. Das Geld hat *pretium eminens*. / Die *pacta beneficia* sind 3: *donationes*, *condonationes*, 16
40 und *depositiones*. Hier verspricht der *Promittens* bloß in *gratiam Promissarii*. Bei der Donation wird *res gratis* alienirt. Beim *commodato* wird die Sache nicht alienirt, sondern nur *usus rei meae* erlaubt. Beim Leihen bleibe ich *dominus*, beim Schenken nicht, das versprechen ist *donum*, der Versprecher *donans*, und

der Acceptans donatorius. So auch commodatum, Depositum, Commodans, deponens, Commodarius, Depositarius. Wenn der Donatarius acquirirt bloß durch acceptatione, so kann er den Donans zwingen, es herauszugeben. Hat er aber noch kein jus den Donans zu zwingen, wenn ihm dieser nicht das Recht giebt, so hat er jus in re nicht. Hat der Donans versprochen, und der andre 5 acceptirt, so kann der Donans nicht zurückrufen. Der völlig gratis einem was versprochen hat, kann man von dem vermuthen, daß er dem andern ein Recht geben wolle ihn zu zwingen? Denn niemand wird seine Freiheit umsonst wegwerfen. Nemo velle jactare suum praetenditur. Man kann daher annehmen, es sey ganz wider die Neigung des Promittenten, sich zu seinem Versprechen 10 zwingen zu lassen, sondern daß er hier freiwillig handeln will. Ich verspreche jemand ein Buch, der andre acceptirt es, und schickt nach dem Buch, und ich sage ich habe mich besonnen, soll der andre mich denn zwingen? Habe ich ihm das Buch schon gegeben, so besitzt ers jure rei suae, unter was vor einem Titel sollte ers wohl sonst besitzen? Denn müßte ich ihn wieder zwingen wollen, zu- 15 rückzugeben. Das Recht habe ich auch nicht. Repromittirt mir einer was, so schränke ich denn meine Freiheit ein, auch der andre aber, und ich genieße daher einen Vortheil. Das was angesehen werden kann, als gehöre es zur Gesinnung des Paciscenten, braucht nicht declarirt zu werden. Das römische Recht will die Donation auf Tradition, und vor der Tradition räumt dem Acceptanten 20 nicht einmal jus personale ein. Der Autor nimmt nach der Acceptation schon jus in re an. Bis zur jeden Tradition hat donans jus revocandi, es sey denn, daß er denn renuncirt. Da muß ers denn besonders declariren. Im gemeinen Leben sieht man schon, daß man vom Donans sich zurückzieht, nicht viel Worte macht. 25

Bei einem Pacto commodando wird der usus concedirt, der Commodus bleibt dem Dominus, und er verlangt, daß die Sache in specie restituirt werde. Der Usus 77 wird gratis concedirt und ist bestimmt. Mutuum wovon ich auch et/was einem andern leihe, aber daß es in genere restituirt wird. Z. E. Wenn ich Geld leihe; so kann mir der andre nicht dasselbe Geld geben sondern eben soviel. Der 80 Borgende ist in specie von der Sache dominus und in genere gehört die Sache dem Mutuente. Leihe ich jemand ein Kleid, so leihe ichs ihm auf eine bestimmte Zeit, und da muß ers mir in specie restituiren. Wenn die Sache schaden leidet, heißt nach dem römischen Recht, daß er mir das Kleid mit dem Schaden bringt, und nicht ein andres. Denn er soll mir das Kleid immer in specie restituiren, 35 und nicht in genere. Er soll mir so wiedergeben, wie es ist. Beim Geld ist es aber anders: da muß ich, wenn es jenem gestohlen ist, eben so viel Geld in genere wiedergeben. Leihe ich aber einem etwas, es wird ihm gestohlen, so kann er nach dem römischen Recht es nicht wiedergeben, weil er in specie es mir lieh und nicht in genere. Aber das ist juristische Subtilität. Ich sehe nicht ein, wa- 40 rum Condition beim Commodens deterior seyn soll als beim Mutuans, ja sie muß noch melior seyn. Denn beim Mutuo hat die Sache von ihrer Nützlichkeit nichts verlohren, an Kleidern oder andern Dingen, wenn er sie braucht, ver-

liehre ich jedoch die Nützlichkeit, die er davon hat. Aber wenn ich etwas je-
 mandem leihe, so verstehe ich darunter, daß wenn jener es mir nicht in specie
 restituirt, doch in genere restituiren sollte. Man sagt da: *casum sentit dominus*,
 den Zufall fühlt der Eigenthümer. Wenn ich sage: Ihr müßt mir heran schaffen,
 5 wenn er auch gestohlen wird, so ist das was andres. Wie die Contrahenten es
 abmachen, so ist das *jus* auch, aber es ist nicht nöthig zu sagen, daß ich will,
 daß es mir, wenn es nicht in specie angeht, in genere restituirt werden soll,
 denn da ich ihm den Vortheil erlaube, daß er die Sache bloß nutzen solle, aber
 nicht verbrauchen, so versteht sich schon, daß ich den Verderb nicht will, und
 10 daher denn Ersetzung will. Die Römer hielten sich an den Buchstaben. Im *jure*
stricto muß ein jeder Grund seyn, der declarirt wird, entweder äußerlich oder
tacite: Denn die Gesinnung beruht auf der Ethik. Alle *pacta* wo das *praestandum*
 unbestimmt ist, sind null und nichtig. Daher, da / hier die Ersetzung nicht be- 78
 stimmt ist, so kann das auch in *jure stricto* nicht gelten, denn *Commodans* mußte
 15 sagen, wie viel er die Sache schätzte, damit *Commoditarius* sich danach richten
 könnte, ob er sich auf eine so große Gefahr der Sache annehmen würde. Da gilt
 also das römische Recht in *jure civili*. *Iusta commutativa* und *distributiva* ist
 unterschieden; bei dieser müssen alle Bedingungen äußerlich seyn. Die Bestim-
 mung des Werths beruht auf dem Marktpreis, und auf dem *Commodans* nicht;
 20 sondern auf dem Werth den die Sache in des *Commoditarius* Augen hat. Und
 das kann hernach nicht bestimmt werden. Im strengen Zwangsrecht wäre das
Pactum incertum, denn die Einstimmung ist ungewiß. *Pacta incerta* sind nach
 dem äußeren Recht ungültig. *Praesumtionen* gelten hier nichts. Kann man
 annehmen, daß *Commodans* beim Leihen auch den Schaden über sich nehme,
 25 wenn ers nicht deklarirt hat? Nach der Billigkeit ist das nicht anzunehmen,
 aber nach dem strengen Recht ists anders. Billigkeit ist vom strengen Recht
 dadurch unterschieden, daß dieses auf geäußerte Gesinnungen geht, und der-
 jenige muß bloß deklariren oder exigiren: Beim strengen Recht muß alles außer-
 lich gültig seyn. Habe ich meinen Willen nicht deklarirt, so habe ich keinen
 30 äußerlichen Grund, zu beweisen, daß jener es wußte, folglich kann jener auch
 nicht äußerlich gezwungen werden. So lange ist der *Commoditarius* frei, so lange
 der *Commodans* noch nicht deklarirt hat. Vorher wird er als ganz frei von aller
 Verbindlichkeit angesehen. Deklaration ist das äußerliche gültige Merkmal
 für den andern, meinen Willen zu erkennen. Nach der Billigkeit ist es immer
 35 unrecht. Ich kann nicht annehmen, daß ich ihm auch die *Indemnitaet* konzedit
 habe, daß ich ihm daher zweyerley versprochen habe, da ich ihm nur eines ver-
 sprach. Die Juristen machen aus der Billigkeit ganz was willkürliches. Es ist
 aber wirkliches Recht, nur der Richter kann darnach nicht sprechen. Nach dem
 stricten hat da der *Commoditarius* mehr / Vortheile als *Commodans*, oder der 79
 40 Eigenthümer. Wenn jemand solch *Commodatum* verlohren hat, so fordert doch
 der andre von ihm, daß er ihm wenigstens gute Worte giebt. Wenn ich aber zu
 etwas nicht schuldig bin, so darf ich keine gute Worte geben. Wenn ich auch
 weiß, daß mir die Sache vielleicht verlohren gehen kann, so werde ich die Sache

noch ausleihen, weiß ich aber, daß er mir auf mein Recht trotzen wird, so werde ich keinem leihen. Man fühlt da in sich doch das innere Recht. Der einem eine Sache gratis aufzubewahren überläßt, ist Deponens und der das zu thun verspricht Depositarius. Die Sache depositum. Das Depositum geschieht in gratiam deponentis. Wir haben angeführt, daß Tradition nicht unnöthig sey 5 zur Poßession der Sache, wie neuere Juristen glauben. Ist die Sache noch nicht tradirt, so ist detention, dieses geschieht als res sua oder aliena. Das erste geschieht jure rei suae, das 2te kann keinen andern Titel haben als den Willen des Eigenthümers. Das ist das Depositum. Folglich muß beim Verkauf vor der Tradition der Besitzer als Dominus oder als depositor angesehen werden. Da 10 muß aber pactum deponendi vorher geschehen seyn. Dieses Pactum ist Tradition. Denn da exerzirt er einen actum poßessorium, wenn er sagt: ich will, daß du es aufbehalten sollst. Depositarius ist nicht dominus. Es ist ihm nur custodia erlaubt, und nicht usus. Er ist nicht verbunden, über die gesetzte Zeit ein Depositum aufzubehalten. Pactum onerosum enthält doppelt pactum, jeder 15 verspricht und acceptirt, sie versprechen und acceptiren vicibim.

Contractus ist dadurch vom Pacto unterschieden, daß sich beim Pacto bloß der Promittens immer Verbindlichkeit kontrahirt, und der Acceptans bloß acquirirt. Contractus ist pactum onerosum. Ein pactum donationis ist kein 80 Commodatum, depositum ist contractus. Jus acquiritur, Obligatio contrahitur. / 20 Ich kann ein jus acquiriren ohne obligation mit zu kontrahiren, dieses bei allen pactis gratuitis. Bei jedem Contract muß man annehmen, daß beide aequalia praestiren wollen. Es ist daher kein Urtheil eines 3ten über den Werth der Sache nöthig, und wenn einer der Contrahenten hernach glaubt, daß er für seine Sache eine minder werthe bekommen hat, so gilt das doch nichts. Meine vorige 25 Declaration ist schon zureichend. Die laesio enormis, nach dem römischen Recht, gehört daher zu einem Civilrecht, wo die Glieder als unmündige Kinder betrachtet werden. Die Meinung, für die Bürger und ihre Glückseligkeit als Väter zu sorgen, ist dem ersten Prinzip des Rechts, der bürgerlichen Freiheit, ganz zuwider. Laesio ultra dimidium, oder laesio enormis, wenn die Sache die 30 ich bekomme, nicht halb so viel werth ist, als die meinige, die ich gegeben habe, denn ist auch nach dem hiesigen Recht das pactum nöthig. Aber das ist falsch. Es geschieht ja ihnen kein Unrecht und er ist selbst Ursache davon, aber error in pacto illi docet, qui caußa erroris est. In pacto oneroso ist praestatio rei oder operae, ersteres ist dare und 2tens facere. Kömmt das do 2mal vor in pacto 35 oneroso, so heißt do ut des, kommt facio 2mal vor, facio vt facias, kommt das do und facio nur einmal vor, so heißt: do vt facias, facio vt des. Diese beiden letzteren sind ganz einerlei, denn der eine sagt do ut facias, und der andere facio vt des. Daher hat der Autor recht, wenn er 3 annimmt. Pacta onerosa sind: 1) Emtio, venditio. Es ist ähnlich mit der Donation, nur daß jenes pactum 40 beneficium, der Promißor ist emtor, der acceptans, venditor. Die Sache über die ein zu alienirendes Eigenthum statt findet, ist merx. Manches Eigenthum kann ich nicht alieniren; der Mann kann seine Frau nicht alieniren. Der Mensch

kann nicht alienirt werden, ausgenommen wenn er ein Verbrechen begangen und seine Freiheit verwirkt hat. Es kann res in specie und in genere verkauft werden. Ich verkaufe ein Haus und eine Last Getreide, jenes in specie, dies 81 in genere; der Acquisitor in genere acquirirt bloß jus personale, denn es kommt 5 auf den andern an, was er ihm für Getreide in specie geben will; der andre, der in specie acquirirt, hat jus reale. Alle Dinge, deren Gebrauch in Consumtion oder alienation besteht, können nur in genere versprochen werden. Der Käufer ist debitor und ist verbunden, dem Verkäufer, wenn jener es fordert, zu bezahlen. Der Verkäufer hat jus personale, hat er aber jus reale, wenn er a content 10 d: i: für baar Geld verkauft? Aber wenn er mir noch nicht bezahlt hat, und es auch gleich schicken will; so ists a content. Habe ich auf eine kurze Zeit verkauft; so habe ich doch schon quittirt. Aber man meint denn, daß er jus reale hätte, und wenn er das Geld nicht geben könnte, daß dieser es ihm nicht wegnehmen könnte. A comptant verkauft ist, wenn man Zug für Zug verkauft. 15 wenn der auch hundertmal bloß a comptant verkaufen wollte, so fehlt doch nichts: ob ich ihm auf eine kurtze Zeit quittire, oder ob auf ein Jahr. Ich habe nichts mehr zu fordern von dem andern, als daß er mein Versprechen erfüllen soll. Durch die Acceptation der Sache wird er dominus, und wer von dem Domino kauft, kaufts rechtmäßig, und da kann ich ihm denn die Sache nicht 20 nehmen. Aber die Kaufleute nennen das a comptant verkaufen, wenn das Geld innerhalb 4 Wochen geschafft werden muß. Das Verdingen locatio, wo vor eine gewisse Summe Geld, der Gebrauch einer Sache, oder Bemühung eines Menschen, verliehen wird. Wenn ich einen Gebrauch einer Sache alienire, so konstituire ich ein Servitut, und kein Vermiethen. Da ist auch keine bestimmte 25 Zeit und zu verschiedenem Nutzen. Gebe ich aber dem Menschen auf eine gewisse Zeit und zu einem gewissen Gebrauch eine Sache, so vermiethe ich sie. Wenn ein Mensch den Gebrauch seiner Operae für Geld etc. verleiht, so vermiethet man sich selbst. Der Miethskontrakt / ist, wo ich dem andern den Gebrauch 82 meiner Kräfte für einen bestimmten Preis konzedere. Ich alienire dem andern 30 nicht meine Kräfte. Denn concedire ich, so bestimme ich zugleich die operam, alienire ich aber den usum virium mearum, so verdinge ich mich zu einer unbestimmten operae. Zum concediren ist der Mensch befugt, zum alieniren aber nicht. Denn hört denn der Mensch auf Mensch zu seyn. Weil der Mensch sich selbst nicht veräußern kann, so kann er auch nicht im geringsten den Gebrauch 35 seiner Kräfte veräußern. Locatio conductio ist entweder rei oder operae. Es ist Arbeit und Geld. Locator est aut rei aut operae. Locator ist Vermiether. Conductor Miether. Vom Conductor erwirbt der Locator jus personale. Vom Conductor erwerbe ich überhaupt vor der Tradition kein jus reale. Der Miethende hat Recht, daß der andre ihm den Gebrauch der Sache concedire. Verkauft 40 der Vermiether unter der Zeit die Sache, so hat er z. E. an dem Hause nicht jus reale, er muß ausziehen, wenn ein anderer es gekauft hat, aber er hat jus personale am Vermiether. Die Römer sagten, Kauf bricht Miethe, das scheint ungerrecht zu seyn, ist es aber nicht; beim Miethen habe ich bloß jus personale und nicht

- reale; habe ich aber ein Kontrakt gemacht, daß ich 3 Jahr z. E. wohnen soll, wenn es auch verkauft wird, so muß ich mir meine Hypothec geben lassen, und dann constituirt der Eigenthümer ein Servitut. Wenn ich jus personale habe, und ich will Schadloßhaltung fordern; so muß es im Pacto bestimmt seyn. Sonst ist das Pactum incertum, d: i: pactum sub resolutione resolativa. 5 Bei jedem pacto oneroso ist ein Tausch. Alles pactum onerosum ist Verkehr, und Verkehr ist entweder Tausch oder Verkauf. Tausch ist Sachen gegen Sachen und Verkauf Sachen gegen Geld. Wenn ich jemand einen usum rei statuere, 83 doch so, / daß er mir die Sache in genere zurückgebe, ist pactum de mutuando, oder mutuum. Dazu gehören res fungibiles, Sachen, die entweder durch den 10 Gebrauch verbraucht werden, oder deren Gebrauch bloß in alienando besteht, die also nicht in genere zurückgegeben werden können. Bei Mutuation ist der Mutuatarius nicht eher dominus als nach der Tradition, da einer bei der Commo- dation als einer Sache in specie gleich nach der Acceptation Recht darauf hat: Kommt dem Mutuatarius das Geld weg, so ist ers schuldig zu bezahlen, denn 15 es heißt res interit domino, und mutuatarius ist hier Herr übers Geld, commodatarius aber nicht. Der Mutuatarius hat also deteriorem conditionem, als der Commodator. Der Gebrauch einer Sache ist Beneficium d: i: Commodatum und onerosum, als locatio conductio. So ists auch beim Gelde und jeder andern Sache, die in genere restituirt werden kann, ich kann es gratis mutuiren, oder 20 pro certo pretio. Pactum quod pro usu rei mutuae pro aliquo pretio sit ist usura. Pactum de mutuando sub usuris ist foenore usurarium, usuratitium. Es ist Zins, Interesse. Wir nennen Zins, welches für einen Gebrauch einer rei in specie gegeben würde. Wie weit geht das Recht von einem jeden für den Gebrauch seiner Sache ein pretium zu fordern? Das geht bis ins Unendliche, denn uti 25 partes de jure suo disponunt, ita ius est. Nur muß es nicht den Rechten der Menschheit zuwider seyn. Daher giebts in jure naturae keine usurarium promittentem, oder ein zuviel genommenes praetium. Das kann ethisch recht seyn, aber im jure nicht. Das Schätzen kommt hier auf jedes Schätzen an. Die Indi- aner sagen, 10pc. nehmen ist Tugend, 30 Laster, 20 ordinair, und man kann 30 auch aus hohen Zinsen großen Nutzen ziehen, aber in jure muß man nicht eigentlich vom Nutzen reden.
- 84 Ich handle durch einen andern, wenn seine Handlung juridisch / als meine angesehen werden kann. Das geschieht, wenn ich ihn an meiner Stelle bevoll- mächtige. Dem eine Sache aufgetragen wird zu thun, ist mandatarius, der Be- 35 vollmächtiger mandans. Die Vollmacht mandatum, und der Bevollmächtigte, Demandatus. Wenn jemand für einen andern was thut auf seinen Willen, und in seinem Nahmen, so wird der mandans als der Sache Urheber angesehen werden. Mandatum repraesentirt die Person eines andern. Er muß nicht übers Mandat herausgehen, sonst ist er von allem übrigen als der Urheber anzusehen. 40 Mandatum kann seyn Beneficium oder onerosum. Ich kann gratis für einen andern handeln, auch pro patio. Das Letztre ist eine Art von locatio conductio. Man sieht aber ein Mandat doch immer zum Theil als pactum gratuitum an,

so daß man das *pretium* nicht *mercis*, sondern *Honorarium* nennt. Beim *merces* bestimme ich die Arbeit, und kann sie erzwingen. Beim *mandat* aber kommt viel auf die Geschicklichkeit an, und auf die Gewissenhaftigkeit, die man doch nicht erzwingen kann; daher erweißt ein *mandatarius* einem andern immer zum 5 Theil ein *beneficium*. Er kann also nach den Regeln thun, aber er könnte vielleicht noch mehr thun. So bezahlt man dem Professor, Advocaten, Hofmeister etc. *Honoraria*.

Tit. X.

DE CAUTIONE.

10 *Cautio* ist ein *pactum*, welches mit allen andern kann verbunden werden, indem es die Sicherheit eines *Pacti* giebt. Ich *acquire* kein Recht, aber doch die Sicherheit meines Rechts, das ich besitze, also ist es doch eine Art von *Aequivalent*. Zu jedem *Pacto* kann hinzukommen eine Gewährleistung, *Jurament* (*juratorische Cautio*): Es ist ein Versprechen einen für gewisses Unrecht zu 15 schützen. Das ist *cautio in specie*; der Sicher/heit verspricht, ist des andren 85 *Creditor*. Eine jede *cautio* ist *pactum sub conditione suspensiva*. Im Fall, wenn dir Unrecht geschieht, so will ich dich schadlos halten. *Conditio suspensiva* ist *eventus incertus*. Es hat die Absicht eines schon vorhergehenden Rechts. Das Recht des *Cautionarii* gegen den *Caventem* ist *jus subsidiarium*, in *subsidium* 20 *juris alterius*. Der unmittelbare *Debitor* ist *Principalis*, und *jus principalis*. Hier hat also der *Creditor* *jus principale* und *subsidiarium*. *Cautio* ist stets *Conventio acceßoria* und ist nur zur Bestätigung der *conventionis principalis*. Das Recht, das ich gegen jemanden wegen einer *Caution* habe, findet nur statt wenn das *jus principale* statt findet. Z. E. Ich hätte auch ein *Pactum* gemacht, er sollte 25 mir etwas gestohlnes verkaufen, und ein andrer *cavirt*; so fällt das *jus subsidiarium*, weil das *principale* nichtig ist. In *facto illicito* giebts daher keine *Caution*. Weil ich beim *facto illicito* kein Recht erwerbe, so kann ich mir auch nicht Sicher- heit darauf versprechen lassen. Da handle ich unrecht. *Conventus acceßoria*, 30 *quae conventum principalis invalide adlimit, ipsa est invalida*. Ein *Conventus* dessen *Object* (das ist *conventus principalis*) null und nichtig ist, ist selber nichtig. Die *Jura subsidiaria* werden *constituirt* in einer Sache oder Person, das erste geschieht durch ein *Pfand*, das giebt ihm kein Recht die Uhr zu brauchen, da leiste ich mir selbst *caution*, oder es ist eine Person, die mir für mein Recht an einem andern sicher stehet, dieses ist Bürgschaft, *fidejussio*. Wo ich dem Cre- 35 ditor verspreche, wenn der *Debitor principalis* nicht leistet was er schuldig ist, er *fidejussor*, es an seiner Stelle leisten werde. Das *Pfand* ist *pignus*. Der *fidejussor* ist nur verbunden es zu leisten in *subsidium*. Der andre kann das nicht von mir fordern, / sondern erst vom *Debitor*, und wenn jener es nicht thut, 86 so gehe ich beim *Caventen*. Unmittelbar kann man den *Caventen* nicht angreifen. 40 Er haftet nicht für das Geld, sondern für die Sicherheit. Wenn der *Creditor* alle möglichen Mittel angewandt hat, denn kann er beim *Caventen* kommen. Fide-

jußor tenetur, wenn der debitor principalis nicht bezahlt, fidejußor liberatur, wenn er das Geld für den Debitor bezahlt hat. Es ist ein Versprechen, daß der Debitor sein Versprechen halten werde. Pignus wodurch man jus in re constituit, daß wenn ich nicht bezahlte, er sich dadurch die Sache bezahlt machen kann. Die Sache wodurch jemand ein Recht constituit, und zwar bloß in subsidium 5 eines andern Rechts, ist Pignus, res oppignorata. Haec pignatore obligatur. Der Debitor Pfandgeber. Creditor Pfandeinnehmer. Dieser hat ausschließendes Recht in der Sache. Die Sache kommt entweder in die Hand eines Creditoris oder nicht, und wird ihm nur eine Sicherheit davor gegeben, das erste ist pignus stricte, und das andre Hypotheque. Ein Haus kann ich von jemandem nicht in 10 meiner Gewalt haben; sondern Hypothequen. Bei einem pignori ist detentio, und er hat das Recht die Sache nicht eher auszugeben, bis er das Geld hat; bei der Hypotheque muß er machen, daß, wenn der Debitor ihm nichts giebt, daß ers bekommt. Der Creditor hat nicht jus utendi fruendi. Wenn er statt der Usura, die Nutzung der Sache bekommt, so ists antichresis. Wenn der Debitor bezahlt; 15 so wird die Hypotheque gelöscht, litata, frei, und so auch das pignus. Der Pfand-einnehmer kann es sich nur bezahlt machen. Ist aber der Debitor davon frei, wenn jener das Pfand verkauft? Er hat ein doppeltes Recht am Debitor und der Person, das Pfand ist nur ein subsidium. Wenn er das Pfand verkauft, und bekommt nicht soviel, als er mitgegeben hat, so hat er Recht, von mir zu fordern. 20 Sein Recht gegen den Debitorem bleibt immer. Kann man es aber nicht so

 87 machen, daß / wenn ers nicht bezahlen kann, er weiter kein Recht darauf hat? Das ist möglich. Im jure ist das aber nicht gebräuchlich. Cessione pignoris, debitor non liberatur. Wenn ich mein Pfand so einem gebe, daß wenn ich nicht bezahle, er keine Ansprüche auf mich hat, so ist der Debitor sogleich beim 25 Geben des Pfandes liberirt. Da hat er die Sache nicht in subsidium gegeben. Es wäre wirklich pactum de retrovertendo, eine Art emtio venditio. Ich behalte mir das Recht vor, es zurückzukaufen. Ich habe nur versprochen 3erlei 1) rem (dominium) 2) usum (Salvo dominio) und 3) custodiam. Ich kann alles das gratis versprechen, und denn ists a) donatio b) Commodatum et Mutuum 30 c) Depositum; aber auch durch pactum onerosum, und denn ist 1) emtio venditio, permutatio strictius dicta 2) locatio conductio et faenus, wenn ich Geld gebe 3) pignus. — Bei pactis gratuitis verspreche ich alles in utilitatem alterius, bei onerosis alles in utilitatem meam. Beim pignore hat der Pfandinhaber jus in re, sich an diesem Pfand bezahlt zu machen, so weit es reicht, aber auch jus 35 in persona, wenn das Pfand nicht zureicht, den Pfandgeber zu zwingen, das übrige zu bezahlen. Es läßt sich wohl ein pactum, daß der andre wenn ich das Pfand nicht auslöse, von mir nichts fordre, machen, aber das wäre pactum de retrovertendo.

TIT. XI

DE JURAMENTO.

Ich kann auf vermessene Art betheuren, wobei ich Dinge zur Strafe anrufe, die nicht in meiner Gewalt sind. Betheurungen zeigen Aufmerksamkeit, und
 5 die Wichtigkeit, die man selbst in die Wahrheit setzt, und das Bewußtseyn alles dessen, was zur Wahrheit gehört. Sind Betheurungen heilig, so sind juramenta. Wenn ein Mensch unrecht thut, und der Richter weiß es, so muß er denn ex officio strafen. Der menschliche Richter kann oft lügen, es nicht zu wissen. Es ist aber lächerlich wenn ich sage / wenn ich das gethan habe, und der Richter
 10 es weiß; so will ich gestraft werden. Da hilft dein Wollen nichts, wenn die That bewiesen ist, so wirst du gestraft werden, du magst wollen oder nicht. Die Menschen sagen, ich will von Gott gestraft werden, wenn ich lüge, aber das ist ungereimt, denn Gott wird mich ohnedem strafen. Indessen mag man vielleicht das darunter verstehen: Ich will allem Abbitten und Verzeihung renunciern,
 15 wenn ich lüge. Denn die Menschen glauben auch die größten Sünden abbitten zu können. Das ist aber auch vermessen. Er kann auf nichts renunciern, als wozu er Recht hat. Die Erhörung der Bitte ist aber eine Wohlthat von Gott, und ferner kann ich nicht wissen, ob ich künftig mein Versprechen werde halten können. Atheisten können nicht schwören. Plutarch sagt aber: Ich will lieber
 20 keinen Gott glauben als einen, der alle Laster vergiebt: denn bei jenem wird doch immer ein Gefühl von Recht und Unrecht bleiben, bei diesem aber kann ich Missethaten thun, und doch selig werden, wenn ich nur abbitte. Der Atheist kann nicht glauben, durch Laster glücklich zu werden, aber der an Gott glaubt kann Laster begehen, und doch denken glücklich zu werden. Die
 25 Gewohnheit oder der Glaube, daß ich alles abbitten kann, ist der Grund des fides, daß ich in diesem Stücke renuncire der künftigen Abbitte. Das ist der schädlichste Grundsatz von der Welt, und gesetzt, das wäre wahr, wäre denn das nicht was erschreckliches, den Menschen zum Eid zu bringen? Der Mensch wäre denn vollkommen verdamt. Der Eid läuft daher dem Prinzip der Moral ganz
 30 zuwider. Man schwört bei Dingen, die man nicht in seiner Gewalt hat. So sagt Christus Math. 5,36 du schwörst bei deinem Haupte, vermagst aber kein Haar schwarz und weiß zu machen. Der Eid thut auch juridisch unrecht. Der Creditor wird genöthigt, die Gewissenhaftigkeit des Debitoris zu glauben. Es wäre vielmehr Sicherheit, wenn jeder Richter / nach den Umständen spreche. Ich bin
 35 nicht verbunden, den andren für gewissenhaft zu glauben; und wenn man mich dazu zwingt, so thut man mir unrecht. Jetzt dient er zu nichts, als zu einem terculamentum. Die Sinnlichkeit wird dabei so in Schauern gesetzt, und der Mensch weiß, daß Gott schon so strafen wird. Die Tungusen schwören, indem sie Barentatzen auf den Kopf legen und sagen: den möge noch der Bär
 40 todschlagen wenn er etc. Der Neger schwört beim Fetisch, welches zuweilen Vogelfedern sind, daß es ihm den Hals zerbrechen möchte. Die Römer sagten, man kann bei jedem Aberglauben schwören, aber bei der Religion zu schwören

ist zu heilig. Jeder Mensch, wenn er auch unschuldig ist, mag daher nicht gern schwören, er fühlt das Unrecht. Es ist *juramentum promissorium* und *aërtorium*, der *aërtorium* ist immer schwer. *Juramenta promissoria* gelten nichts, sie werden und können nicht gehalten werden, als die Amtseide. *Periurium*, Meineid, falschheit im *juramento aërtorio* und *pejeratio*, falschheit im *promissorio*. Ist beim *promissorio juramento* einer gesinnt alles zu halten, er hat aber nicht bedacht, daß ers nicht halten kann, so ist das nicht so sträflich als *juramentum aërtorium*. Nimmt er sich aber vorher vor es nicht zu halten, so ist es eben so sträflich. Hier müssen die Magister beschwören, daß sie gegen den Aristoteles keine Irthümer vortragen wollen. In Engelland müssen die Geistlichen 39 Artikel beschwören, von denen keiner 3e annimmt. Die Eide gehören zur Ethik und nicht zum Recht. Ich bin verbunden keinen für böse zu halten, wenn ers nicht bewiesen hat. Man muß nach den Umständen der Sache urtheilen. Hat der Schwörer da kein Gewissen, so gilt der Eid nichts, und dient er gleich zum *terriculamento*, so ist auch noch die Frage, ob ich nach den Rechten der Menschheit einen zum Eid zwingen kann. Einen Zeugen, der unpartheiisch ist, könnte man schwören lassen, um ihm das Gewissen zu schärfen, aber einen, 90 der Interesse hat, nicht. Denn da streiten ja Triebfedern in ihm, / und wo bin ich denn verbunden zu glauben, daß diese Triebfedern überwogen werden? Man kann auch nach den Umständen der Sache urtheilen, und das ist viel 20 schwerer. *Juramentum obligationem vitiosam non sancit*. Der ein erzwungenes, mit einem Eid bekräftigtes Versprechen gethan hat, ist der gezwungen, es zu halten? Ethisch wol, juridisch aber nicht, denn der promissor hat kein Recht es von mir zu fordern, weil er in *injusto* nichts erwerben kann. Indessen thut man denn der Menschheit Unrecht, indem man sie des Mittels beraubt, sich 25 durch ein Versprechen aus der Noth zu reißen. Der Eid roborirt das Bewußtsein der Verbindlichkeit, die Verbindlichkeit wächst aber nicht. Wenn das Versprechen nicht eine Obligation giebt, so giebt es auch das Jurament dabei nicht.

TIT: XII.

30

DE SUCCESSIONE IN BONA DEFUNCTI.

Bona sind alle res von denen wir jura haben, die Summe der Bonorum ist *Patrimonium*. Sterbe ich, so hört das Eigenthum auf, und ein andrer succedirt, das ist die *succeßio in bona defuncti*. Der rechtmäßige Successor ist *haeres*. Ich kann *bona defuncti* als *rem nullius* occupiren; denn bin ich aber nicht *haeres*. 35 *Bona defuncti* ist Erbschaft, und Erbschaft ist das Recht zu succediren in *bona defuncti*. Der Dominus starb, da er vorher disponirte *de sartura haereditate*, wenn er erklärt wer ihm succediren soll, oder er disponirt nicht. Nun ist die Frage, ob ich disponiren kann *de re mea in eventum mortis*. Mein Wille ist nichtig, wenn er nicht thätig ist. Denn ist er ein bloßer Wunsch. Nach meinem 40 Tode kann ichs ihm daher doch nicht geben. Ich habe dabei bloßen Wunsch,

und keinen praktischen Willen. Bloßer Wunsch giebt aber kein Recht. Nachm Tode kann mein Begehrungsvermögen nichts hervorbringen. / Hat er aber 91
gar nichts disponirt, d: i: wenn er intestatus stirbt, so sind seine Sachen alle
res nullius. Eine gesetzmäßige Succesio in bona intestati ist nicht; sondern da
15 ist die Sache res nullius, und der erste kann sie occupiren. Indessen folgen doch
die Kinder den Aeltern in der Erbschaft, wie wir das künftig sehen werden. Der
Autor aber der den statum naturae dem sociali fälschlich entgegensetzt, sagt
daher, daß da keine Verwandte besonders Recht zu erben haben. Wenn jemand
disponirt, so kann es geschehen entweder per pactum oder contra pactum. Jenes
10 ist bilaterale dieses vnilaterale. Beim pacto ists nöthig, daß es bilaterale sey.
Die Dispositio per pactum vnilaterale ist testamentum. Es ist eine bloße Er-
klärung, wodurch jemand zum Erben eingesetzt wird. Pactum bilaterale ist
onerosum und beneficium. Der Autor sagt: es ist begreiflich wie jemand durch
pactum succesionis erbe; denn ich mache mich hier bei meinem Leben schon
15 verbindlich, und es kann nicht revocirt werden, wenn er sich nicht revocabilitaet
vorbehalten hat, der andre acquirirt also pacto. Aber wie kann man durch ein
testamentum rechtskräftig erben? Da ist kein pactum gewesen. Der Testans
kann es immer revociren im Leben, daher hat der Succesor im Leben kein
Recht erlangt. Da er kein vorzügliches Recht im Leben hat, hat er auch kein
20 Recht nach dem Leben des Testatoris. Die Römer haben recht, daß man könne
ein Testament erben. Freylich hat der Testator immer renunciiren können,
und der andre hat da kein Recht, es zu acquiriren: Wenn er nun aber sein Wort
zurückzog, so hat er doch recht, welches nemlich jus in re jacente ist. Von diesem
Recht ist das Recht zu wählen, ob ichs will oder nicht, ausschließender Weise,
25 und da ist unmöglich daß das jemand ausschlagen könnte, weil er dabei völlige
Freiheit / hat. Im articulo mortis ist das Versprechen des Testatoris noch, und 92
nun hat der Successor, ob ers gleich nicht acceptirt hat, das jus in re jacente.
Die Schwierigkeit ist hier wegen der Voluntatis simultaneae, die denn nicht
seyn kann. Aber jus in re jacente und Promißio zugleich. Die Römer nannten
30 das haereditatem jacentem, wenn man die Erbschaft noch nicht angetreten hat.
Durch den Tod des testatoris wird das Versprechen irrevocabel. Daher sieht
man immer auf den letzten Willen. Die Wahl unter Ja und Nein, und das ist
jus in re jacente, wird jeder annehmen. Testamenta non sunt juris naturae, sagt
der Autor und andre, weil die Promißio mit der Acceptation nicht zugleich seyn
35 kann, und also hier keine translatio domini besteht. Aber ich bekomme hier jus
in re jacente, und die Occupation dessen ist nicht nöthig, denn das wird keiner
ausschlagen, weil man da die Freiheit anbietet, und jeder will frei seyn. Macht
jemand ein Testament, so dauert die Promißio immer fort, bis in articulo mor-
tis, wo es irrevocabel wird. Irrevocabile promißum jus in re jacente. Habe ich
40 etwas versprochen, mit dem Beyfügen, es nie zu revociren, so hat der andre noch
nicht acquirirt; aber er hat Recht zu nehmen vor andern. Der Autor findet
die Erbschaft per pactum succesorium für gültig und nicht per testamentum.
Aber ist dies nicht möglich, so ists jenes auch nicht: denn er kann nicht sagen,

wenn ich werde aufhören zu seyn, so soll die Sache nicht mehr mein seyn. Aber das folgt schon so. Denn ist schon die Sache nicht mein, und über einen Zeitpunkt, wo die Sache nicht mehr mein ist, kann ich nicht disponiren. Die translatio ist, wenn ich aufhöre dominus zu seyn, dadurch, daß der andre dominus wird. Die translatio geschieht laeso dominio. Hier wird aber das dominium 5 des domini nicht laedirt, denn er behält. bis im Tode, das widerspricht sich also.

DE PRAESCRIPTIONE.

Es ist eine successio in bona alterius, von der man voraussetzt, daß er sie 10 verlassen habe. Beim Sterben geht man nicht willkürlich weg, beim Derelinquieren aber. Indessen ist doch Analogie. Hat der derelictor kein Pactum gemacht, so könnte einer succediren per occupationem. Darum ist das als ein Appendix an bona defuncti angehängt. Der Defunctus kann kein Dominus der Sache werden, oder im Fall der, da er bestimmt hatte, nicht bona angenom- 15 men hatte, den andern wegtreiben; aber der derelictor kanns, weil man voraussetzt, daß er auch lebt. Ich besitze etwas bona fide ohne zu wissen, daß die Sache ein andrer habe. Denn besitze ich putative, und meine Poßessio hat kein Vitium. Besitze ich lange Zeit etwas, und der rechte dominus hat es gewußt, auch wissen können, so ist die Frage, ob ich nicht jus quaesitum habe erlangt durch die Länge 20 des Besizes, weil der vorige dominus nicht contradicirt hat, und man daher annehmen kann, daß er daher derelinquirt habe. Aber ich kann einen Consensus nicht praesumieren, weil meine Meinung von eines andern Willen eine andre Obligation kontrahire. Sage ich, er ist verbunden, zu deklariren, die Sache soll die seinige seyn. Aber niemand ist verbunden, seinen Willen bei der Fortdauer 25 des Eigenthums zu deklariren. Aber das Eigenthum dauert fort, solange bis das Gegentheil bewiesen ist, und von ihm deklarirt; das Eigenthum kann ich beweisen, das Gegentheil aber nicht. Er ist also auch nicht in culpa. Praescriptio bedeutet Verlust des Eigenthums auf Seiten des alten Eigenthümers ist jus acquirendi einer Sache, die ein dominus putativus besitzt, der dadurch 30 94 merus dominus / wird. Wie lange soll es denn dauern, bis der dominus putativus es acquiriren kann? Das kann nicht im jure naturae bestimmt werden, und ein Pactum, das in Ansehung der Zeit unbestimmt ist, ist ungültig. Nach dem jure naturae ist die Praescriptio nichts; daß sie im jure civili statt findet, gründet sich darauf: Im Civilzustande will man Sicherheit haben, die man im statu 35 naturali nicht hat. Beim Poßessori putativo muß daher doch eine Zeit seyn, wo er seines Rechts sicher würde, sonst könnten seine Erben deswegen leiden müssen. Im statu civili ist nothwendig, daß eine Praescription oder Verjährung sey. Sonst wären alle Rechte unsicher. Beim jure naturali gilt der Grund nicht, denn da kann ich keine Sicherheit erwarten. Soll etwas im civile jure recht seyn, 40 so muß es im jure naturae wenigstens möglich seyn, und das ist auch. Bei uns

ist die Praescription auf 30 Jahre festgesetzt. Wir wissen gar von keinem Lande den rechten Eigenthümer, und sind alle domini putativi. Daher wäre keine Sicherheit des Rechts, wenn nicht eine Praescription wäre. Dies ist ein Princip im statu civili, aber nicht naturali. Denn die Zeit der Praescription ist arbiträr, 5 und arbiträre Gesetzgebung kann im statu naturali nicht statt finden.

TIT. XIII

DE MODIS, QUIBUS JUS ET OBLIGATIO
TOLLITUR.

Das Recht und die Verbindlichkeit einer Person hören nicht nach ihrem Tode
10 auf. Mors adimit omnia jura et liberat ab obligationibus. Einige Rechte können
transferirt werden. Das sind jura transmißiva. Ich kann in meiner Stube einen
andern an meiner Stelle wohnen lassen. So sind die mehresten Rechte. Einige
jura aber können nicht / transferirt werden, als das Recht eines Vaters gegen sein 95
Kind, indem er von ihm Hochachtung fordern kann, das Recht des Ehemanns
15 gegen seine Frau; das Recht des Autors, daß sein Werk das Seinige sey, kann
er nicht dem andern transferiren. Beim Autor denken wir, die Gedanken gehö-
ren ihm noch immer an, wenn er auch schon tod ist. Jus non transmißibile ist
jus personalißimum, welches Obligationes personalißimas hat. Da hängt Recht
und Obligation an der Person. Jura transmißibilia non exstringuntur morte
20 domini sind auch obligationes. Habe ich jura transmißibilia, denen eine Obliga-
tion anhängt, so ist Obligation auch transmißibel, weil sie an der Sache hängt.
Wenn ich eine verschuldetes Haus jemandem vermache, so muß der Erbe auch
die Schuld bezahlen. Wenn daher der Erbe die Erbschaft annimmt, so nimmt er
auch die Schuld an, er müßte sich denn vorher mit Einschränkung erklären,
25 unter der Bedingung nicht weiter Schulden zu bezahlen, als die Erbschaft zu-
reicht. Ein Recht auf eine bestimmte Sache jus in rem, perit pereunte re, oder
wenn der Nutzen aufhört. Es ist etwas verschwunden, oder vielmehr verbrannt;
so hört mein Recht auf. Wenn utilitas rei meae aufhört, facto injusto alterius,
so habe ich wohl nicht jus in rem, aber jus in personam in Ansehung eines ae-
30 quivalents der Sache. Er muß hier das Damnum ersetzen. Casus ist ein eventus
der nicht von freyer Menschen Willkühr, wenigstens nicht dessen abhängt,
denn es bedarf ein eventus involutus, den man nicht vorhersehen und abhalten
könnte, und die Ursache eines damni ist. Der bloße Zufall kann meine Sache
verderben; denn heißt: Res mea perit casu. Hier habe ich gar kein jus in lac-
35 dentem. Daraus folgt der Satz: Casum sentit dominus / weil er keinen cedentem 96
hat. Wenn die Sache in dem Besitze eines non domini ist, und sie interirt casu;
so heißt casum sentit dominus. So casum sentit deponens sed non depositarius,
non mandatarius sed mandans, non commoditarius sed commodans. Der Pfand-
inhaber nicht, sondern der Pfandgeber. Es müßte denn anders unter ihnen
40 abgemacht seyn, daß der Acceptor den Schaden tragen müßte. Der Satz

Casum sentit dominus ist ein Grundsatz der Verwaltung des Rechts coram foro externo. Casum sensilis, in cujus utilitatem aliquid datum est, ist Principium coram foro interno. Das letztere ist ein Princip der Aequalität. Zum jure stricto gehört facultas moralis quem cogendi, und daß die Gründe äußerlich declarirt und so äußerlich gültig sind. Ist das nicht, so ists pactum incertum. Denn pactum 5 certum ist das, wo der consensus hinreichend äußerlich ist. So beim Commodato kann ich wohl voraussetzen, daß der Commodans mir bloß leihen, und den Schaden nicht tragen will, wenn es beschädigt wird. Aber hat ers nicht declarirt, so ists pactum incertum. Der Commoditarius könnte sagen: auf solche Bedingung habe ich es nicht angenommen, und wo ist nun bestimmt, wie viel gezahlt 10 werden soll? Der Commodans muß declariren, er wolle nicht den Schaden tragen; dann versteht sichs, daß der Commoditarius, wenn ers annimmt, den Schaden auf sich nimmt. Der Commoditarius darf sich nicht erklären, sondern der muß sich bloß erklären, der einen Nutzen wovon hat: aber coram foro interno ists anders. Der Commodans leiht das in utilitatem alius, und ich kann nicht anneh- 15 men, daß er auch die Schadloshaltung auf sich nehmen soll. Dafür, daß er mir gefallen thut, wird er ja keinen noch größeren Schaden auf sich nehmen. Es sey 97 denn daß Commodans / ein Reicher und Commoditarius ein Armer sey. Jeder sieht das für eine Schuldigkeit an, und ists auch ein Armer, und der Reiche nimmt den Schaden auf sich; so sieht der das als ein pactum beneficium an, und will, 20 daß der andre ihm gute Worte gebe. Hier acquirere ich nicht lege, sonst müßte es aus dem vorigen folgen. Würde man, daß der Commoditarius es für eine Schuldigkeit ansieht, daß der Commodans den Schaden auf sich nehmen muß, so möchte keiner es einem leihen. Der Richter kann nach dem stricten Recht nicht anders, aber er spricht nach Billigkeit. Aber nach Billigkeit kann ich keinen 25 zwingen. Billigkeit aber könnte in der Gesetzgebung einfließen, und man könnte Gesetze machen, die mit der Billigkeit harmoniren, aber in der Gesetzverwaltung kann ich nicht Billigkeit brauchen. Man würde praestatione debita, i. e. solutione, von der Obligation befreyet. Die Obligation wird getilget. Sie kann auch aufhö- ren, wenn ich eben so viel Creditor werde, als ich vorher Debitor war. Wenn ich 30 einem etwas zum Aequivalent gebe, worin aber Creditor und Debitor übereinstimmen müssen. Gegenrechnung, wo der Debitor dem Creditor, was dieser ihm schuldig ist, abrechnet. Da wird beider Consensus erfordert. Compensatio heißt Beide in solutum. Liquidum kann nicht gegen inliquidum compensirt werden, nicht Wechsel gegen Obligation, denn Wechsel ist liquidum, Obligatio 35 illiquidum. Ein unrechtmäßiger Gebrauch der Praestation ist mora. Im jure ist sie laesio. Debitor est in mora, wenn er nicht in bestimmter Zeit bezahlen kann. Die Erinnerung, daß er in mora ist, ist interpellatio, Mahnen. Das Mahnen ist gar nicht nöthig an sich. Debitor non interpellatus tenetur ob moram. Mora ist Laesion des Creditoris, durch die unrechtmäßige Dilation des Debitoris. 40 Mahnen ist nicht nothwendig, das Pactum verbindet ihn schon. Nimmt der Credi- 98 tor es zu der Zeit nicht an, wenn ihm der Debitor es offerirt; denn wird / der Debitor solvirt, indem er die Sache denn irgendwo deponirt. Denn denn thut

- er alles, was in seiner Gewalt ist, nemlich wenn er sich aus dem Besitz der Sache setzt, daß der Creditor es annehmen kann, wenn er will. Einem die Schuld überlassen, aliquid dandum aut praestandum remittiren. Das ist hier ein neues Pactum. Das Debitum erlischt, wenn jemand sagt: ich werde es niemals von euch
5 fordern; so giebt es Juristische Erlassung, indem er ihn nicht anklagen kann. Das pactum de non petendo, verwandelt das strenge Recht in ein unvollkommenes. Da erwarte ich wohl die Bezahlung, aber bloß von seiner Billigkeit. Die Befreyung von einer Verbindlichkeit ist acquisition eines Rechts. Durch ein neues Pactum kann ein voriges aufgehoben werden. Pactum posterius derogat prius.
- 10 So ist die remissio debiti. Wenn ich aber eidlich es versprochen habe, kann denn ein 2tes Pactum den Eid brechen? Aber der Eid ist nur bedingt, und der Eid ist nur eine Roboration. Aber ein 2ter kann keinen von der Verbindlichkeit befreyen. Die Geistlichen glaubten, das Recht zu haben, einen von Verbindlichkeiten, die sie mit den stärksten Eiden beschworen hatten, zu erlassen, weil sie glaubten,
15 Sünde vergeben zu können. Die Obligation kann durch eine andre vermindert werden. quoad causam et modo debendi, doch so, daß debitor und creditor bleibt; so heißt das Novatio. Wenn ich einem aus einer Handschrift und hernach aus einem Wechsel schuldig bin. Assignatio ist, wo der Debitor vermindert, und der Creditor derselbe bleibt. Der, ders den andern an seine Stelle substituirt,
20 heißt assignator, der substituirte Assignatus. Wenn der Assignatus nicht bezahlt. so bleibt der Assignator doch immer obligatus. Expromissor, Afterschuldner, der verspricht, daß er in die Stelle eines andern bezahlen wolle. Denn bin ich nicht mehr debitor, und der Expromissor hat / meine Obligation auf sich. Das 99 ist Delegation, wenn ich einen in meine Stelle als Schuldner setze, Expromissor,
25 delegatus, ich, Delegans oder der Creditor, delegatarius. Durch die Delegation wird der Debitor verändert. Durch die Cession wird der Creditor verändert, welches die Abtretung des Rechts eines juris personalis auf einen 2ten ist. Man kann sein Recht cediren. Miethen sind nach dem jure romano jura personalia. Das Pactum heißt hier Cessio, der erste Creditor, Cedens, der 2te der Cessionarius.
- 30 Kann ich cediren invito oder inscito debitor? Ja. Mein Recht an seiner Person ist nicht obligatio personalissima. Werden aber andre Rechte des Debitoris dadurch laedirt, so ists was andres. Wird der Debitor gegen den Cedens von aller Verbindlichkeit gegen den Creditor liberirt? Ja, das sind die Modi, wodurch Obligatio verändert wird oder erlischt.

SECT: IV.

JUS NATURALE BELLII

TIT: I

DE MODIS JUS SUUM PERSEQUENDI

Wir haben geredet von der acquisitione, die wir factio justo alterius erlangen, 5
 nun wollen wir reden von der acquisition, die wir factio injusto erlangen, das ist
 jus cogendi, oder coactio ist illicitum contra laedentem. Wenn ein anderer mir
 Gewalt thut, so handeln wir recht, wenn wir ihn zwingen, thut er uns aber nicht
 unrecht, so ist unrecht, wenn wir ihn zwingen. Der Zwang ist Hinderniß der
 Freiheit, die nach allgemeinen Gesetzen möglich ist. Eine Hinderniß der Hin- 10
 derniß der allgemeinen Freiheit, befördert die allgemeine Freiheit, ist also recht.
 Jede laesio ist ein Zwang, Hinderniß der Freiheit, und Gegenzwang ist also recht.
 100 Wenn jemand meinen Rechten Abbruch thut, seine / Obligatio nicht erfüllt,
 mir einen zugefügten Schaden nicht erstattet, kann ich ihn mit Gewalt zwingen.
 Actus quo jure meo utor contra laedentem heißt jus suum prosequi. In Statu 15
 civili geschieht das durch den Prozeß, in Statu naturali bello durch Krieg.
 Laesion die ich durch Gewalt abhalte, muß nicht anders als durch Gewalt abge-
 halten werden können; sonst ist sie auch unrecht, das ist, laesio indeclinabilis
 wird immer vorausgesetzt. Das Recht des Laesi ad universum laedentem, wie
 gewiß ist das? Es ist jus infinitum, denn man kann im allgemeinen nicht ange- 20
 ben, wie weit er gehen soll, sondern er muß so weit nur gehen, als es nöthig ist,
 um sich sein Recht zu verschaffen. Wie groß und stark die Gewalt sey, muß
 ich ihm überlassen, er thut dem laedenti nicht das mindeste Unrecht, wenn er
 ihn auch todt schlägt, wenn er sich nicht anders das Seinige verschaffen kann.
 Man kann heimlich und öffentlich Gewalt ausüben, welches in der Hand des 25
 laesi steht, wie ers am rathsamsten findet, obgleich das letztre rühmlicher zu
 seyn scheint.

Propositum, laedenti vim inferendi ist hostilitas. Statum hostilitatis
 mutuae per vim manifestam, ist bellum. Denn Laesio kommt contra lac-
 dentem jus bellicum zu, nach declarirtem oder nicht declarirtem proposito 30
 zu agiren. Braucht der laesus gegen Laedens nicht Gegenwehr, so ist
 nicht Krieg. Wir können uns daher einen gerechten Krieg von einer Parthey,
 und einen gerechten Feind denken. Ich kann gegen niemand kriegen als der mich
 laedirt hat. Die Möglichkeit, daß er mir laesion thun könne ist kein Grund.
 Intentio laesionis. Kann ich, wenn ich es weiß, mich als ein laesus selbst ansehen 35
 und Gewalt brauchen, z. E. wenn er Zurüstung macht? Jus belli contra hostem
 injustum est infinitum. Ich muß ehr Mittel brauchen können ihn zu zwingen und
 101 / ihm gar nicht Unrecht thun können. Denn wäre ein Mittel ausgenommen,
 so wäre der Gebrauch desselben Unrecht und er hätte denn Befugniß gehabt
 mich zu laediren, welches contradictio ist. Ich habe Recht auf seine Güter, 40
 Person und Leben es als Mittel zum Meinigen gebrauchen zu können. Durch

den Krieg kann ich auch was erwerben, und occupatio bellica ist modus acquirendi patrimonii laedentis, ferner hat er jus indemnitis der laesus, daß er allen Schaden vergüten soll, welches entweder geschehen kann restitutione rei ipsae ablati, oder aequivalente, quod satisfactio est. Der Schaden aber muß injuria datum. In Ansehung dessen ist principabiler, zuerst der laedens verbunden, zu restituiren, und in subsidium, wenn das erstere nicht geschehen kann, zu satisfaciren. Die Quantitas der Satisfactio beruht auf dem Urtheil des laesi. Der die laesio anfängt, ist agreßor, der die hostilitaet anfängt ist nicht immer agreßor, denn in bello hat laesus jus praeventionis, das Recht, die erste Hostilitaet zu thun. Melius est praevenire quam praeveniri ist die Regel der Klugheit. Juridice ist defensio Krieg, bellum Laesi contra laedentum, und der laedens contra laesum führt Offensionskrieg. Im militärischen Verstande ist der defensiv, der nicht die erste hostilitaet anfängt, und der andre offensiv. Der laesus hat außer dem Recht, restitutionen zu fordern, noch ein Recht poßendi securitatem, de non laedendo in futurum, denn der Laedens ist laesionem intentans, bis er Sicherheit gestellt hat. Ich kann aber den Krieg so führen, daß ich ihn sehr schwäche, das ist bellum per vindictum, wenn bellare dolosum ist, daß er sich fürchtet, oder so schwächen, daß ich mich für ihn nicht mehr fürchten darf. Hat einer mich aber culpose oder inculpose laedirt, so kann ich ihn auch bekriegen, den Schaden zu ersetzen, aber ultionem kann ich nicht brauchen, denn das soll doch dienen, daß er animum laedendi ablegt, aber denn hat er ja nicht animum laedendi gehabt. Weiter geht die hostilitas nicht. Bloße Rechte ohne Absicht der / Sicherheit, und die zum Untergange des andern abziehen, ist ungerecht, und der laesus bekommt ein Recht sich zu vertheidigen. Wenn er mir allen Schaden ersetzt, und Sicherheit verspricht, so ist all mein Recht erfüllt. Man sagt, dieses ist wahr in thesi aber nicht in hypothesi, d. h. man kann wohl im allgemeinen eine Regel geben, aber nicht bestimmen, wie bei besondern Fällen dabei verfahren werden soll. Allgemein, kann ich sagen, muß ich den Feind oder kann ich ihn zwingen, soweit bis mein Schade ersetzt wird etc. Aber beim besondern Fall ists schwer zu bestimmen, wie weit es gehen soll. In casu muß noch ein besondres Urtheil hinzukommen. Die Qualität wird durch die Regel Qualität nicht Quantität, bestimmt. Im Kriege kann ich Hülfe suchen, aber der auxiliator hostis injusti ist anzusehen als laedens. Neutral ist der, der unter 2en im Kriege befundenen Mächten keinem hilft. Es fragt sich, ists erlaubt neutral zu seyn, oder muß jeder, dem, der ein Recht zu haben scheint, beistehen; das setzt voraus, daß wir verbunden sind, nicht allein Ungerechtigkeit zusteuern, sondern auch allgemeine Gerechtigkeit, oder statum externum zu befördern. Es scheint, daß wir auch auf die allgemeine Gerechtigkeit bedacht seyn müssen, aber im statu naturali ist niemand befugt, sich über einen andern zum Richter aufzuwerfen. Die Vertheidigung des Lebens und Körpers ist Anwendung meiner rechtmäßigen Gewalt, die Gewalt andrer abzuhalten, die mir noch mein Leben bedroht, das ist inculcata tutela, Nothwehr. Wie weit ist dieses erlaubt? Das Recht ist infinitum, ich kann alle möglichen Arten von Violenz gegen ihn brau-

chen, keine ist gegen ihn zuviel oder schwer. Sie erstreckt sich bis auf internecio-
nem aggressoris. Die Juristen glauben, der Mensch müsse im statu naturali sich
soweit mäßigen, als es eben zur Defension reicht: d. i. Moderamen inculpatae
tutela. Das bedeutet bloß, daß ich nicht ohne Noth die äußerste Violenz brau-
chen soll, wenn ein geringer Grad nöthig ist. Nach ethischen Gesetzen ist das 5
richtig. Nachm jure stricto kann ich dadurch nie verbunden werden, wenn einer
mir den Tod droht, ihm das anzuthun. Im jure naturae bin ich nicht verbunden.
ein gelinderes Mittel zu brauchen, daher gilt hier moderamen inculpatae tutela
103 nicht. Aber im statu civili / findts statt, denn der Staat kann von mir einen
Erhaltungsbürgen fordern. Wenn aber mein Leben selbst wol möglich, aber 10
ungewiß ist, so kann der Staat gar nicht das Gesetz geben, mich denn zu mode-
riren, denn 1) die größten Strafen, die der Staat geben kann, sind nicht größer
als die Uebel, die ich gegenwärtig habe. Das Gesetz kann mich daher davon nicht
abhalten. Ein solch Gesetz wäre absurd. 2) ein solch Gesetz wäre ungerecht,
denn da der Staat mich da nicht vertheidigen kann, so kann er mir auch nichts 15
befehlen. Daher kann mir der Staat gebiethen, weil er mir Schutz giebt. Er
verbiethet mir Gewalt, weil er mir verspricht, mich gegen die Gewalt eines an-
dern sicher zu stellen. Ist bei der Aggression ein Mittel ganz gewiß, der Gewalt
vorzubeugen, so kann ich denn mich moderiren. Injurien sind laesiones bonae
aestimationis. Es sind Real- und Verbalinjurien. Zur Satisfaction gehört daß 20
1) er nicht die Absicht gehabt habe mich zu laediren, das ist declaratio honoris,
2) decantatio, revocatio, Abbitte, wenn man gestehet, daß man die Absicht
gehabt habe, und um Verzeihung bittet. Dieß ist keine Verkleinerung. 3) recan-
tatio Widerrufung, wenn er sagt, daß er gelogen hat, da wird mein Schimpf.
den er mir anthat, durch den Schimpf, den er sich anthut, vergolten, d: i: also 25
schon Strafe jus vindicandi oder evincendi rem. Wenn einer absque jure etwas
besitzt, und der proprietarius poßeßionem rei suae a poßeßore injusto exigirt,
ist evictio. Nun redet der Autor von den Umständen, wie einer poßeßor putativus
seyn kann. Was hat er vor proprietationes auf einen poßeßorem bonae fidei?
Er hat ein Recht, die Sache zu fordern, auch alle die Früchte die er noch hat. 30
Locupletior ist einer, wenn er mehr als vorher hat. Locupletior re alterius,
was einem andern angehört, ex re alterius, wenn er die Früchte des Landes
zu seinem Nutzen zieht; welches der vorige Besitzer noch nicht hatte. Poßeßor
104 bonae fidei re alterius. Alle / Früchte, die er hat, muß er herausgeben, die genos-
senen aber und verzehrten braucht er nicht zurückzugeben. Niemand kann 35
locupletior damno alterius werden. Durch fructus consumptos bin ich nicht
locupletior. Bei dieser adjudication wird voraus gesetzt, daß der Poßeßor rem
injuste besitze. Er ist daher verbunden, den wahren Poßeßor wieder in seinen
Besitz zu setzen. Ist der Poßeßor injustus, aber nicht dolosus, so kann er durch
den Besitz locupletior geworden seyn, entweder re alterius oder ex re. Z. E. 40
Wenn einer 10 Scheffel Getreide hat, und es für 11 verkauft; so ist er locupletior
ex re geworden; dieser Poßeßor muß dem wahren Poßeßor restituiren rem und
alle Früchte die er noch hat. Ist der Poßeßor aber dolosus, so gilt die Regel:

tenetur facto. Er muß gehalten werden zu restituiren omne quod interest domini d. i. 1) *lucrum cessans*, 2) *damnum onerosum*. Ersteres bedeutet allen Vortheil, den der Eigenthümer davon haben könnte. Hat sich z. E. einer durch List in den Besitz des Gartens gesetzt, dessen Eigenthümer verzeiset ist, so hat er sich den Nutzen zugewandt, den jener davon hätte haben können. Er muß daher den Nutzen restituiren, aber auch *damnum*, der dem Garten seit der Zeit zugefügt worden. Poßeßor *bonae fidei* ist mir verbunden, soviel zu leisten, als er *locupletior* geworden, entweder *re* oder *ex re*, und mir soviel von der Sache zu restituiren, als da ist, er darf ihm wegen des *damni* nichts restituiren, *emergens deteriorationem*. Dominus *rem vindicans* aber muß dem Poßeßori *putativo* den Schaden ersetzen, der aus der acquisition der Sache entsprungen ist. Z. E. ich kauf unwissender weise vom *non domino* ein Pferd. Mein *factum* ist *injustum*, und beim *facto justo* kann ichs nicht verlieren. Der Dominus hat zwar das Recht, das Pferd von mir zu fordern; ich aber habe auch das Recht, die Schadloshaltung von ihm zu fordern. Der Dominus leidet ja nicht den Schaden vom poßeßori *putativo*, / sondern vom Diebe. Das römische Recht hat dieses sehr gut ausgearbeitet, und das unsrige irrt hierin, und steht dem englischen nach. In England muß der Dominus dem poßeßori *putativo* Schadloshaltung geben, hieraus würde folgen, daß das *jus in re* doch auch Einschränkungen habe. Das *jus in re* ist das *jus in poßeßorem* auch *poßeßoris bonae fidei*, allein mit der Bedingung, daß dominus dem Poßeßoris *bonae fidei* das *dominium* restituiren müsse. Der poßeßor *bonae fidei* kann nicht *locupletior* werden, aber er kann auch nicht *deterior* werden. Er hat ein *jus indemnitatis*. Dieses ist in der Natur der Sache gegründet, jenes auf Bequemlichkeit. Daraus folgt wirklich, daß jeder dominus nur dominus *putativus* ist. Der Debitor ist genöthigt, einen bestimmten Termin zu *praestiren*. Thut ers nicht; so entspringt dem Creditor ein neues Recht gegen den Debitor, weil er in *mora* sündigt (*debitor morosus*). Er muß bezahlen *lucrum cessantem* und *damnum emergentem* d: h: tenetur ad intereße *morae*. Der nicht hält was er versprochen hat, giebt dem *promissario* ein Recht *exigendi ad praestandum omne quod interest*. Nun hat er das *jus optionis*, ob er will, daß das *pactum* dauren soll oder nicht. *Praestatio evictionis*. Hat einer von einem *non domino* *absque culpa* etwas gekauft, so hat der wahre Eigenthümer es auch nach dem römischen Recht zu *vindiciren*. Da bleibt noch das römische Recht in dem Recht den *non dominus* zu zwingen, *ad praestandum evictionem*. Im *jure civili* läßt man sich, um sicher zu gehen, noch die *eviction* versprechen, da der Verkäufer verspricht *e re vindicata* den Schaden zu ersetzen. Kaufe ich z. B. ein Haus, so weiß ich nicht ob nicht Schulden darauf haften: folglich muß der Verkäufer die *eviction* versprechen. Habe ich das, so bin ich in so weit sicher als das Versprechen richtig ist. Es ist gebräuchlich, das im *Contract* zu setzen, ist aber unnütz, denn nach dem *jure naturae* versteht es sich schon von selbst.

DE MODIS LITES FINIENDI

Ein Streit, *lis*, ist in sensu juridico, der wechselseitige Widerspruch der Rechte, 106 die man gegen einander hat. *Jus praetendere*, ist ein Recht vorgeben / auf das was ein anderer hat. Eine Unwahrheit wodurch einem Schaden zugefügt wird, ist *falsiloquium*. *Protestation* ist *declaration*, daß das Verfahren eines andern Unrecht sey. In statu civili wird aus der Verschwiegenheit der *Protestation* auf den *Consensus* geschlossen. Aller Rechtsstreit geschieht in *jure certo* oder *incerto*. Das erste ist, wenn es gewiß ist, daß einem von beiden das Recht zukommt. Es ist aber offenbar, daß hierüber kein Streit entstehen kann, daher ist der Be- 10 griff in *jure certo* selbst *laesio*, und der andre kann gegen ihn eine Gewalt ausüben, wie gegen einen *laedentem*. Schon der bloße Rechtsstreit ist also eine *laesion*. Der *laesus* kann verlangen, daß der *laedens* zu allen Kosten *condemnirt* werde. Daher ist nur in *jure incerto* oder *dubio* ein Streit erlaubt. Der *modus jus prosequendi*, wenn es zweifelhaft ist, kann nicht mit Gewalt geschehen. 15 Der in *jure dubio* Gewalt braucht, ist daher *laedens*. Der mit mir einen Proceß in *jure dubio* anfängt, *laedirt* mich. Er muß mir vorher Gründe angeben. Laß ich mich nicht überzeugen; so ists erlaubt, den Proceß anzufangen. *Onus probandi* ist die Verbindlichkeit, etwas zu beweisen, weil das immer schwer ist. Der nicht zu beweisen braucht ist in *jure connato* und sein angebornes Recht 20 darf man nicht beweisen. Ist Streit darüber, so muß der es beweisen der den Streit anfängt, z. B. es fordert einer von mir, ich soll ihm eine Arbeit leisten. Da ich es ihm nicht schuldig bin; so muß er es beweisen. Ich fundire mich in *jure meo connato*. *Imputirt* einer mir, daß ich etwas wissen müsse, so fundire ich mich in *jure connato ignorantiae*. Der Streit über ein *jus acquisitionis* kann 25 seyn entweder über *veritatem facti* oder *injustitiam facti*. Ist nun das *factum* ungewiß, wer soll denn beweisen? Der eine Handlung negirt, wodurch er sich 107 eine *Obligation* zugezogen hat, ist nicht verbunden zu beweisen nach / dem *jure connato*, daß kein Mensch von Natur gegen den andern eine Verbindlichkeit hat. Der da negirt, daß der andre ein Recht gegen ihn erworben hat, darf auch 30 nicht beweisen: er befindet sich im *jure connato ignorantiae*. Wenn aber *factum* und *justitia* zweifelhaft sind, so muß die Regel gelten, *adfirmandi factum dubium et neganti, justitiam incumbit probatio*. Der Poßeßor darf niemals beweisen, er gründet sich auf das angeborne Recht, daß er niemandem Unrecht thut. Das *onus probandi* liegt allemal dem auf, der etwas gegen den Poßeßor ausmachen 35 will. Der Poßeßor hat immer einen Vorzug. Hierauf gründet sich die von ungewissenhaften Advocaten gegebene Regel: *Fac et excusa*. Die Beweise eines *facti* sind 1) wenn man das *factum* gesehen, 2) Zeugen beibringt oder 3) *Instrumente*. oder 4) einen Eid ablegt. Ists ein Rechtshandel, der sich nicht entscheiden läßt, wenigstens nicht ohne große Schwierigkeiten, so entsteht die *Beyle-* 40 *gung* des Streits, und diese ist entweder freundschaftlich, daß ein jeder etwas nachläßt, oder daß einer ganz und gar von seinem Recht abläßt (*compositio*

litis onerosae). Zur Composition eines Streits kann man auch durch das Urtheil eines 3ten gelangen. Es wird willkürlich von ihm konstituirt. Sein Urtheil heißt Gutachten. Das Pactum wodurch er zum Schiedsrichter eingesetzt wird, heißt receptio. Ein Superarbitrator wäre der, der über alle Unterschiedsrechte urtheilt. Man kann ferner entscheiden durchs Loos. Zur Endigung des Streits tragen auch Congresse, Colloquia, Tractatus etc. bei. Der Mediator ist nicht ein Arbitrator, sondern er nimmt sich beider Partheyen an, und sucht sie auf die Art zu vertheidigen und zu vergleichen. Er muß also unpartheiisch seyn. Die litigantes sind nicht verbunden, es beim Urtheil des Mediators bewenden zu lassen; dieser hat nur versucht, ob er nicht eine Composition zu Wege bringen würde. Die litigantes haben ein Recht, den andern zur Transaction zu zwingen. Läßt keiner von den litigantes von seiner Forderung ab, so entsteht beilum. / Im statu naturali ist er rechtmäßig, denn keiner von beiden ist verbunden, es beim Urtheil eines andern bewenden zu lassen. Es ist daher kein andres Urtheil mehr übrig als Gewalt zu brauchen. Alter jure aggreditur, alter jure resistit. Das klingt paradox, wie beide zum Kriege Recht haben sollten. Der gezwungen wird vom Streit abzustehn, heißt der Ueberwundene. Es ist nun die Frage utrum victoria finiat litem? Man muß hier sehen, ob die Gewalt das Recht habe, den Streit zu schlichten. Der überwundene Feind hat freilich wohl die Macht verlohren sein Recht zu suchen, aber noch nicht sein Recht selbst, er hat sich noch nicht seines Rechts begeben. Daher muß es geben ein pactum vi extortum, welches doch validum ist. Vorher redeten wir von pactis vi injuste extortis, die invalida sind. Der Krieg war hier entstanden justo aggreßu. Jeder Krieg wird betrachtet als ein Mittel sein Recht zu suchen; derjenige, der überlegener ist, zwingt den andern zum Pacto, welches gültig ist, da er ihn justo aggreßu angreift. Das pactum pacis wird also angesehen als pactum vi justa extortum. Die Einwilligung des Besiegten ist im Grunde nur formalitæet. Eine Provinz wird eingenommen, und die Unterthanen huldigen. Sind sie nun verbunden einen Spion abzugeben? Dieses versteht sich auch ohne Huldigung, denn der Sieger hat sie bloß unter der Idee vorgeschrieben. Wir werden aber künftig sehen, daß alles Verfahren im statu naturali, folglich auch aller Krieg, Unrecht ist.

LIBR: II

JUS SOCIALE UNIVERSALE

35

SECT. I ET TIT: I

JUS SOCIALE UNIVERSALIS IN GENERE

Die Benennung dieses 2ten Buchs ist eben nicht recht; denn in statu naturali kann es auch societaeten geben. Es kommt hier drauf an, / zu bestimmen den Begriff: Was ist Societaet? Sie besteht in der Vereinigung vieler Personen,

einen beharlichen Zweck zu erreichen. Das oberste Gesetz der Gesellschaft ist das Heil der Societaet. *Salus civitatis suprema lex est*. Die *Perdurabilitaet* ist das oberste Gesetz. So besteht *salus societatis* nicht darin, daß jeder socius reich werde, sondern daß die societaet fortdaure. *Status socialis suprema lex est* könnte man sagen. Wir müssen hier immer auf die Form sehen. Das wahre 5 *bonum commune* ist der *status socialis*. Jede Societaet kann seyn eine willkührliche oder nothwendige Societaet. Die societaet zwischen Eltern und Kindern ist *societas neceßaria*, weil die Eltern über ihre Kinder Recht haben, sie acquiriren *lege non pacto*. *Lege* wird das acquirirt, was aus andern Gesetzen folgt, und nicht eines neuen *pacti* bedarf. Die Ehe als societaet ist willkürlich. In der Folge wer- 10 den wir sehen, daß das *Matrimonium* nothwendig sey, und die societaet per *societatem* nicht bestehen kann. Jede societaet die sich also vereinigt hat, hat eine Gewalt über den *Socium*. Die societaet hat Pflichten gegen jeden socium, und jeder socius gegen die societaet. *Jura socialia* können entweder innerlich oder äußerlich seyn. Eine solche societaet heißt denn *persona moralis*: eine Person in *sensu* 15 *practico*. —

TIT. II.

DE SOCIETATE AEQUALI

Alle Societaeten sind entweder gleiche oder ungleiche; der eines jeden Pflicht bestimmt, heißt *imperans* oder *Superior*. *Inferior* ist der, der verbunden ist, dem Willen des *Imperantis* gemäß zu handeln. Der *Imperans* ist ein Glied der 20 Societaet. Gott und Mensch stehen daher nicht in Societaet. Die *leges societatis* heißen *Conventiones*. *Pacta conventa* sind also die, die bei Errichtung der Societaet gestiftet sind. *Jus pacti conventi* ist *perdurabilis*. Ein *Votum* ist eine Declaration eines Gliedes der Gesellschaft in Ansehung seines Willens, ob sein Wille 110 dem Willen der Gesellschaft gemäß sey. *Votum / deliberationis* ist das, was keine 25 Obligation gegen die übrige societas hat. Dieses *votum* wird nur erfordert zur bessern Ueberlegung. Es ist also unterschieden vom *voto decisionis*. *Concludit* wird etwas per *majora* oder per *mandata*. In Polen ist keine *Conclusion*, wenn nicht jeder socius mit übereinstimmt. In jeder Societaet ist ein *imperium*, und davon handelt 30

TIT. III.

DE SOCIETATE INAEQUALI

Der *Imperans* kann entweder die ganze societaet selbst seyn, oder ein Mitglied derselben. Die oberste Gewalt, ein Gesetz zu geben, heißt *Potestas*, und die Verbindlichkeit Gehorsam zu leisten, *Obedientia*. Das *Imperium* ist also ein wahres 35 *Praerogativ*. *Imperans legibus a se latis, non tenetur*. Das *Imperium superioris* in *subditum* ist entweder *despoticum* oder *temperatum*. *Despoticum*, wenn es auf alle Handlungen und Zeiten geht: Wir nennen das letzte lieber *patrioticum*.

Betrachten wir den subditum als in allen seinen Handlungen dem Imperanti unterworfen; so ist er ein Sklave. Jede Societaet hat ein Recht zu strafen, welches dem Imperanten zukommt. Strafe ist nicht als eine Gewalt, die die subditos erhält, es ist vindicia societatis. Nur wo eine vorsetzliche Uebertretung des
 5 Gesetzes ist, findet eine Strafe statt. Laesio dolosa ist das Uebel, welches gestraft wird. Der Maleficus muß satisfaciren entweder durch Handlung, oder durch Leiden, selbst wenn er am Leben gestraft wird. Kann ein factum culposum bestraft werden? Will man dies Strafe nennen, was auch nur die Absicht hat, den laedentem zu bessern, so muß auch der, der culpa laedirt, gestraft werden.
 10 Die corrective Strafen sind offenbar gelinder.

SECT: II

JUS SOCIETATUM DOMESTICARUM

TIT: I.

DE MATRIMONIO

15 Societas domestica enthält 1) matrimonialis 2) parentalis 3) herilis. / Matrimo- III
 nium ist die Societaet zwischen Mann und Frau, die sich zum Geschäfte der Kinderzeugung mit einander vereinigen. Sie traten aber in die Gesellschaft des Geschlechts, nicht bloß zum Geschäfte der Kinderzeugung, sondern zunächst, wegen des Gebrauchs ihrer Geschlechtseigenschaften. Das heißt commercium
 20 sexuelle und ist pactum licitum. Der Mann kann seine Geschlechtseigenschaften keinem andern überlassen, und sie die ihrigen keinem andern als ihrem Mann. Das pactum matrimoniale ist was wilkührliches. Der Mann kann keinen andern Gebrauch von seinen Geschlechtseigenschaften machen, als in Gemeinschaft mit dem andern Geschlechte. Alle Verbrechen in dieser Art sind crimina
 25 carnis contra naturam. Ist das pactum aber ganz arbiträr, in das man mit dem andern Geschlechte tritt? Die Juristen sehen es als ganz arbiträr an. Ein Matrimonium ist contractus commercii sexualis continui et mutui. Ists erlaubt, daß ein Frauenzimmer ihre Geschlechtsfähigkeiten verdingen kann? Eine Person die versprochen hat, kann nicht poenitiren. Sie ist ein Mensch, nicht eine Sache.
 30 Mich selbst kann ich nur zur Arbeit verdingen, es ist eine Pflicht, daß kein Mensch über sich selbst disponiren kann. Also ist auch die Ehe unmöglich? Nein, dieses ist allein ausgenommen, und das darum, der Mann acquirirt die Frau, und die Frau wieder den Mann, daher acquiriren sie sich wieder selbst: deswegen ist nullum sexuelle licitum commercium, nisi matrimonio. Dieses gründet sich inzwischen auf
 35 die ethische Regel, nach der ein Mensch sich selber nicht veräußern kann. Es ist ein Matrimonium möglich, wenn gleich beide Theile über die Jahre sind, Kinder zu zeugen, denn der Gebrauch des Geschlechts bleibt immer. Wird ein Theil un-

tüchtig zu dem Geschlechtsgeschäfte, so heißt *casum sentit dominus*. Aus dem allen folgt nun, daß der Concubinat unrecht sey, und die Polygamie wird dadurch gleichfalls aufgehoben, und so auch Polyandrie die in Thibet ist. Die jura der 112 Eheleute / sind personalißima. Daraus folgt auch, daß die Ehe dißolubel sey. Das Delictum wodurch allein die Ehe aufgehoben wird, heißt Adulterium. 5

TIT. II.

DE SOCIETATE PARENTALI

Acquiriren die Aeltern die Kinder durch die Zeugung? Ist also die Zeugung ein Modus acquirendi? Ich acquirire ein Kalb mit der Kuh; und auf diese Weise würde ein Mann auch das Kind mit seiner Frau acquiriren müssen. Ein vernünfti- 10 ges Wesen aber kann ich nicht acquiriren, und ein Kind ist ein solches: gehört also niemals zum dominio. Hieraus folgt, daß Aeltern ihre Kinder nicht aussetzen, nicht laediren können. Mithin ist die Erzeugung der Kinder kein modus acquirendi. Die Kinder acquiriren alle Rechte. Die Rechte der Aeltern gegen die Kinder gründen sich nicht auf die Zeugung. Das Kind ist eigentlich im statu natu- 15 rali und keinem eine Obligation schuldig. Es ist daher auch sehr unrecht, daß man Gott für die bloße Existenz, Ursache zu danken habe; die bloße Existenz ist noch nicht das, wofür man danken soll. Die Rechte der Aeltern gegen ihre Kinder gründen sich auf ihre eignen Verbindlichkeiten. Sie procreiren es, um seine Existenz glücklich zu machen. Sie haben es procreirt, dieses ist der Actus; 20 sorgen sie nicht dafür, so laediren sie es, so wie der, der einen Menschen im Schlaf an einen unsichern Ort bringt. Sie haben ein Recht gegen die Kinder auf alles dasjenige, was zur Erhaltung ihrer eignen Obligation nöthig ist. Dahin gehört den Kindern, daß sie ihnen gehorsam seyn. Die Rechte der Aeltern hören auf, wenn die Kinder im Stande sind, sich selbst zu ernähren. Die Kinder können 25 folglich nachher eine Lebensart führen, welche sie wollen. Haben die Aeltern ein Recht, ihre Erziehungskosten wieder zu fordern? Keinesweges; denn was sie gethan haben, waren sie lege schuldig. Inzwischen erziehen die meisten Ael- 113 tern ihre Kinder / aus Liebe. Sie thun folglich mehr, als wozu ihre stricte Pflicht sie obligirt. Erstattung aber dafür haben sie nicht zu fordern. Was die Tutel 30 betrifft; so ist die leicht.

TIT. III

DE SOCIETATE HERILI

Die häuslichen Arbeiten sind die, die zum häuslichen Leben nothwendig sind. Ein Subject, das zur häuslichen Arbeit, für seinen Unterhalt verbindlich 35 ist, heißt *famulus*, und der Superior *famuli* heißt *Herus*. *Hera*. Der *famulus* kann verbunden seyn, *ad omnes praestandas operas per totam vitam* oder zu gewissen Arbeiten per *spatium*. Im ersten Falle ist der *Famulus*, *Servus* und

Herus, Dominus, im letztern aber bleibt er famulus (Dienstbote). Der Herus servi ist anzusehen als Despot. Ist es möglich die famulos zu servos zu acquiriren? Per delictum ist's möglich denn dadurch verliert er seine Rechte. Ein Servus ist dem dominus in allem unterworfen. Der Autor gesteht es selbst, daß der servus nicht kann verstümmelt werden oder hingerichtet werden, weil er seine natürlichen Rechte hat. Seine natürlichen Rechte kann er niemals aufgeben; sonst hört er auf, Person zu seyn. Macht er sich verbindlich ad omnes operas perpetuas, so ist darin auch Leben, Glieder usw. eingeschlossen. Die Sklaverey ist daher in jure naturae unmöglich. Ein Servus, ultroneus und obnoxius, der letzte ist der, der zum Sklaven gemacht ist, vorzüglich im Kriege. Ein beharrlicher Dieb hat sich um seine Grundsätze gebracht. Sind die Kinder eines solchen servi, die in dem servitut geboren sind, auch servi? Der Autor sagt, daß das Kind solange servus ist, bis es seine Erziehungskosten abtragen kann. Das Kind kömmt auf die Welt, hat Erziehung zu fordern, und ist daher niemals verbindlich Erziehungskosten wieder zu geben.

LIBR: III.

JUS CIVITATIS UNIVERSALE SPECIATIM

SECT: I.

JUS PUBLICUM.

Status naturalis wird nicht dem sociali, sondern dem civili entgegengesetzt. Daß ein Urtheil oder Recht auf den andern gültig ist, dafür ist bei uns noch ein apparter Zustand nöthig, nach welchem äußerlich / bestimmt wird, was jederman recht ist. Der Status naturalis ist derjenige Zustand, wo die leges externae beobachtet werden. Hier sind verschiedene Meinungen vom Recht möglich, und es ist also ein Zustand der Kindheit, status justitiae privatae. Status naturalis ist also belli just, denn wenn ein jeder sein Recht sucht, so kanns nicht anders decidirt werden als bello. Daher ist status naturalis nicht immer pacis. Es ist nicht willkürlich sondern nothwendig, aus dem statu merae justitiae privatae herauszugehen, und in civilem zu treten. A natura ist kein Mensch verbunden, mit dem andern in societatem civilem zu treten. Nehme ich die Natur des Menschen an als gerecht, d: i: als eine solche, die nicht die Absicht hätte, jemanden zu laediren, setze ich, daß alle Menschen einerlei Einsichten im Recht und einerlei guten Willen hätten, so wäre status civilis nicht nöthig. Da aber nun das Gegentheil ist, so hat jeder das Recht von andern zu verlangen, aus dem statu naturali herauszutreten. Kein Mensch ist sonst sicher, weil jeder eine andre Meinung vom Recht haben kann. Ich habe z. B. ein Recht für Sicherheit zu sorgen, folglich kann ich jeden zwingen, in den Zustand zu treten,

wo jeder sicher ist. Dieser Zustand ist *status civilis*. Es ist zwar nur Bedingung, nicht absolute Pflicht, indem sie darauf beruht, wo wir im *Commercio* mit anderen stehen. Ich bearbeite einen Acker: der andre sagt, worauf forderst du es? Erkennst du auch ein Recht? Er kann mich daher zwingen, mir Sicherheit für seine Rechte zu geben. Die allgemeine Sicherheit entsteht denn, wenn die 5 Menschen sich ein allgemeines Recht machen, sich einen Richter setzen, und den mit Gewalt versehen. Hobbes hat demnach ganz recht wenn er sagt: *exeundum est e statu naturali*. Wie entsteht eine bürgerliche Verbindung? Man muß sie nicht vom *facto* anfangen. Allen bürgerlichen Verbindungen liegt ein ursprünglicher *Contract* zum Grunde, der eine Idee ist, die nothwendig in der Vernunft 10 liegt. Alle Gesetze in einer bürgerlichen Gesellschaft muß man sich vor / stellen, als gegeben durch die Stimmung aller. Der *Contractus originarius* ist eine Idee von der Einstimmung aller, die ihnen zum Gesetz geworden. Man muß untersuchen, ob die Gesetze aus der Uebereinstimmung aller haben entstehen können: Ist das, so ist das Gesetz richtig; der oberste Gesetzgeber muß also seyn, der 15 schlechterdings nicht unrecht thun kann. Vereinigen sich nun Menschen untereinander so können sie sich nicht unrecht thun: folglich ist das Gesetz so beschaffen, daß es nicht Unrecht ist; denn der Wille aller ist das Gesetz. Sie sind alle Gesetzgeber. Es ist auch kein andrer Fall möglich, wo ein Gesetz gerecht könnte seyn. Daher ist jedes Gesetz ungerecht, das nicht aus der Einstimmung 20 entstanden ist, denn der ist nur der oberste Gesetzgeber, der nicht Unrecht thun kann, die oberste Gesetzgebung ist also bei dem, der das Gesetz befolgt. Jetzt ist nicht zu fragen, ob die Menschen jemals in der Absicht zusammen gekommen sind, und so ihre Gesetze gemacht haben. Eines Despoten Gesetze können gerecht seyn, wenn sie so gemacht sind, daß sie vom ganzen Volk hätten 25 können gemacht seyn. Das Gesetz kann daher unmöglich gerecht seyn, wenn ein Despot den Kaufleuten Abgaben auflegt, und seine Lieblinge davon ausschließt. Es ist nicht nöthig, daß er Urtheile. ob das Volk in diesem Falle ein solches Gesetz machen würde; sondern ob es ein solches hätte machen können. *Legislator* ist *summus imperans*, souverain. Der souverain ist also das Volk. 30 Was ist der Zweck einer *Republique*? Einige sagen: die Glückseligkeit, das ist aber so falsch, als es falsch ist, daß Gott die Menschen ihrer Glückseligkeit wegen erschaffen habe. Der Zweck der *Republique* ist die Administration des Rechts. Nicht einzelner Glückseligkeit, sondern der Zustand der öffentlichen Gerechtigkeit ist die Hauptsache dabei. Der *summus imperans* ist immer das 35 Volk, die einzelne Person des *summi imperantis* / ist nur der Repraesentant des Volks. Man nennt den souverain auch sonst *αυτοκρατής*. Ist das Volk befugt, die rechtliche Gewalt des souverains zu untersuchen? Verstehen wir eine Menge Menschen, die noch kein gemeines Wesen ausmachen, die noch durch keine öffentlichen Gesetze verbunden sind, so sind sie im *statu naturali*. Solche Men- 40 schen haben noch immer das Recht zu fragen, woher ein andrer über sie herrschen will. Doch ist kein *status civilis* möglich als durch ein *pactum subjectionis*. Jeder, der nicht durch dieses *Pactum* ein *Imperium* erlangt, ist *Usurpator*

- imperii. Wenn aber eine Menge Menschen ein Volk ausmachen, das schon im statu civili ist, kann es denn noch fragen nach der Rechtmäßigkeit des summi imperii, also nach dem pacto subjectionis? Einigermassen läßt sich dieses beantworten. Da das Volk einmal im statu civili ist, so hat es ein summum imperans.
- 5 Wollte nun das Volk über den summum imperans urtheilen, so wären 2 Partheien, das Volk und der summus imperans. Z. E. Wer soll nun entscheiden? Gewiß der summus imperans, der die Gewalt hat. Wollte das Volk über den summum imperantem urtheilen, so hätten sie keinen, sondern sie selbst wären es, und es wäre sodann eine Democratie, indem er dann würde aufhören müssen, summus
- 10 imperans zu seyn. Salus reipublicae besteht nicht in der Gemächlichkeit jedes Individui, denn der Stand der Natur ist nicht der Stand der Ungemächlichkeit, sondern der Ungerechtigkeit. Folglich soll der status civilis ein Zustand seyn, der die Ungerechtigkeit verhüten soll. Status reipublicae ist also die Freiheit, und zwar die öffentliche, und dieses muß die Absicht des imperantis summi seyn.
- 15 Ein jeder soll so glücklich seyn, als ers seyn kann: aber die öffentliche Gerechtigkeit einzuführen, muß die Pflicht des imperantis seyn. Der summus imperans ist also entweder das Volk selbst oder der Repraesentant des Volks. Wer ist Regent? Der / Executor des allgemeinen Willens des Volks. Die wahre souveraineté besteht beim Volk. Die Regierung aber, oder die Ausführung der Gesetzge-
- 20 benden Macht, kann entweder beim Volk seyn und da ist der Staat eine Democratie, oder sie ist bei einer einzelnen Person, und da ist sie Monarchie und der Regent Monarcha, oder sie ist beim Collegio, und dann ist sie Aristocratie. Hier ist eben kein Unterschied in der gesetzgebenden Macht, sondern nur in der regierenden Gewalt. Monarch ist nicht derjenige, der überall gebiethen kann, sondern
- 25 der nicht unterm Gesetz steht. Es muß einer seyn, der alle Gesetze executirt. Der Monarch ist auch Souverain, der auch Gesetze giebt. In Engelland besteht die gesetzgebende Gewalt im Volk, Adel und dem Könige. Hier kann der König nicht Unrecht thun, weil er der oberste Executor der Gesetze ist. Obgleich er aber dem Gesetze nicht unterworfen ist, so ist er doch nicht über dem Gesetz.
- 30 Repraesentirt sich das Volk selbst, so ist die Regierung demokratisch. Es liegt immer die Idee des obersten Willens zum Grunde. Selbst in der Democratie müssen einige seyn, die das Volk repräsentiren. In der Aristocratie repräsentiren es die Vornehmen. Die Regierungsarten sind im Grunde einerlei. Die Regierung ist immer gut, wo solche Gesetze gegeben werden, die das ganze Volk hätte
- 35 geben können. Eine Regierungsart ist so rechtmäßig wie die andre. Eine andre Frage ist die von der Zuträglichkeit. Diese ist schwer zu entscheiden. Die Menschen sind so verdorben, daß sie immer von der Regel abweichen. Gemischte Regierungsarten scheinen die besten zu seyn. Regieren heißt die Idee eines status civilis realisiren.

JUS PUBLICUM UNIVERSALE ABSOLUTUM.

TIT: I.

DE POTESTATE LEGISLATORIA EXECUTORIA
ET INSPECTORIA

5

Die Potestas legislativa kann man unterscheiden in rectoria und diiudicaria. Die beiden letztern stehn unter der èrstern und machen das Regiment und die Form der Gerechtigkeit aus. Welche Befugnisse hat nun der souverain? Kann er das Gesetz bestimmen über einzelne Bürger? Kann der Monarch selbst seinen Staat administrieren? Das kann er nicht. Er muß dazu Diener haben. Er kann 10 auch nicht richten, dazu hat er Magistrate nöthig. Der souverain bringt sich unter seine Würde, wenn er actus der administration und Jurisdiction ausübt, denn die Majestät besteht in der Heiligkeit seiner Person, und Heiligkeit besteht wieder darin, daß sein Wille immer gerecht ist. Wer administriert, steht unterm Gesetz. Es kann ja ihm gesagt werden: Du thust unrecht. Recht zu sprechen ist 15 auch wider seine Majestät, denn der Richter steht unterm Gesetze. Er kann nur nach dem Gesetz richten, und gezwungen werden, darnach zu richten. Voluntas imperantis est irreprehensibilis, also ist sein Gesetz lex civiliter valida. Es ist positive. Jeder in einem Volke ist entweder subditus oder Civis. Im ersten Falle ist der Imperans Despot. Der Civis ist unterthan, aber nicht subditus. Er wird 20 betrachtet als werde er regiert nach seinem eignen Willen. Ein Monarch kann demnach regieren über Unterthanen zugleich als über Bürger. Die Gesetze müssen publicirt werden. Imperans hat das Recht Gesetze zu abrogiren, auch jemanden von Gesetzen auszunehmen. Die Exemtio in casu singulari ist die Immunitaet. Es fragt sich ob der summus Imperans vom beobachten der Gesetze dispensiren 25 kann? Von der Immunitaet ist das Privilegium unterschieden; durch jenes wird 119 jemand von der Beobachtung seiner Pflicht dispensirt, / durch dieses wird ihm ein neues Recht ertheilt, beides kann dem allgemeinen Willen gemäß geschehen. Der summus Imperans hat allein das Recht, seine Gesetze zu interpretiren, und der Richter, sie zu appliciren. Die Auslegung die der Gesetzgeber macht, 30 heißt interpretatio authentica. Die Auslegung ist entweder extensiv oder restrictiv. Interpretatio doctrinalis wird von einer doctrin in scientifischer Absicht von den Gelehrten gegeben. Jene ist irresistibel, und hat daher auch vim executoriam. Imperans hat ferner potestatem inspectariam. Er kann Erkundigungen einziehen, wenn ihm etwas will verheimlicht werden.

35

TIT: II.

DE JURE CIRCA MUNERA ET DIGNITATES
CIVILES ET CIRCA REDITUS PUBLICOS.

Alle negotia publica sind entweder negotia majestatae oder officia civilia.
5 Negotium publicum ist ein Amt. Ein bürgerlicher Beamter ist Persona publica, der den Privatpersonen entgegen gesetzt ist. Die Güter des gemeinen Wesens sind publique – oder privat Güter: Die Einkünfte (Reditus) sind zwiefach. Die Güter die zur Unterhaltung des Regenten und seines Hauses dienen, heißen domainen und zur Unterhaltung des gemeinen Wesens, bona publica. Die Einkünfte selbst des Imperanti heißen Fiscus. Alle onera sind entweder onera oder tributum.

TIT: III.

DE POTESTATE JUDICIARIA ET JURE ARMORUM

15 Summus Imperans hat jus armorum. Er hat das Recht sowohl die innre, als äußere Sicherheit zu bewirken. Welches Recht hat nun der Regent, für die Sicherheit des Volks zu sorgen? Dieses ist nur eine unvollkommene Pflicht. Seine vollkommene Verbindlichkeit ist die, für die Sicherheit seines Volks zu sorgen. Die Unterthanen mögen nachmals selbst auf ihr Glück bedacht seyn.
20 Er muß sie nicht unmündig machen: er regiert nicht über Kinder, sondern über Bürger; daher kann jeder schon selbst für seine Glückseligkeit sorgen.

TIT: IV.

DE JURE CIRCA FACULTATEM PUBLICAM.

Die Glückseligkeit des Staats muß immer unterschieden werden von der Glückseligkeit der einzelnen Glieder. Der Staat blüht, wenn er in völliger / Sicherheit 120 ist. Seine Glückseligkeit besteht darin, wenn er erhalten wird. Seine unvollkommene Pflicht ist auch die, für die Glückseligkeit jedes Privatbürgers zu sorgen. Er muß daher Wachen haben, die innre Sicherheit zu Wege zu bringen. Geld muß im Lande seyn. Er kann daher verhindern, fremde Producte herein zu führen. Ob er dieses aber ganz verbiethen kann, ist eine andre Sache. Eben so ist eine Frage, obs zu den Rechten der Fürsten gehöre, Emigrationen zu verbiethen? Man sieht zwar nicht ein, warum ein Bürger nicht frey sey, und in Verbindung treten sollte, die ihm gefällt. Allein die Bürger haben gegen einander Rechte. Die andern könnten denn sagen: du kannst nicht weggehen und das Uebrige der Gefahr aussetzen, allgemein angegriffen zu werden. Das Recht davon zu machen ist ebenfalls noch sehr zweideutig. In der Natur der Freyheit liegt es, daß ein jeder seine Arbeit selbst schütze.

TIT: V.

DE JURE CIRCA RELIGIONEM ET ECCLESIAM.

Rechte in Ansehung der Religion. Der summus Imperans kann nicht mehr Recht haben als das Volk im ganzen selbst hat. Kann nun ein Volk das Recht machen, daß seine angenommene Religion auf immer, als eine ewige Formel, 5 ohne Abänderung bleibe? Das kann kein Volk. Die Religion soll unsrem Willen Nachdruck und Effect geben. Es ist daher natürlich, daß wir uns immer mehr bemühen müssen, unsre Einsichten zu erweitern. Das würde also auf alle erlangten Kenntnisse renunciieren müssen. Der souverain kann daher keine Religion gebiethen noch verbiethen. Er kann auch nicht die Menschen abhalten, 10 ihre Religion bekannt zu machen. Daher folgt, daß er zwar die herrschende Religion schützen, und Lehrer bestellen kann; aber er kann kein Gesetz machen, daß keine Abänderung in der Religion sollte zu Stande gebracht werden. Die Dogmen einer Religion gehen den Staat nichts an. Wären sie aber so, daß sie den Rechten der Menschheit widerstritten; so könnte sich der Staat darin mi- 15

121 schen. Wie aber wenn ein Geistlicher in der Folge andern / Einsichten folgt, und brächte eine Lehre vor, die seinem Contracte widerstritte? Sein Contract geht nicht allein dahin, daß er nicht anders denken, sondern daß er nicht anders reden soll: zu dißimuliren hat er Verbindlichkeit, zu simuliren aber nicht. Inzwischen aber ist er nicht verbunden, etwas zu lehren, was seinen Grundsätzen 20 entgegen ist. Der Landsherr kann daher sagen: Ihr könnt als Gelehrter eure Einsichten vergrößern, aber als Priester müßt ihr dißimuliren. Dem Lehrer muß es als Gelehrten immer frey stehen, alle Vorschläge zur Verbesserung der Religion thun zu können, dieses geht dem nichts an, daß er Lehrer im Amte ist. Man kann ihn deswegen gar nicht für einen Heuchler im Amte schelten, noch ihn 25 von seinem Amte absetzen. Es steht auch daher gar nicht in der Macht des summi imperantis, die Aufklärung zu verbiethen. Seine Pflicht wird die seyn, daß er den Eingriff der äußern Religion verhindern wird, daß er den Geistlichen nicht zulassen wird, sich zu Despoten zu machen.

TIT: VI.

30

DE JURE CIRCA ADMINISTRATIONEM REI-PUBLICAE EXTRINSECAM.

Das Recht das der souverain hat in Ansehung des äußern Zustandes des gemeinen Wesens besteht darin, daß er Gesetze geben kann, die das Verhältnis andrer Staaten betreffen. Er kann Soldaten halten, und hat das Recht, Soldaten 35 auszuheben.

TIT: VII.

DE JURE EMINENTI.

Das Recht des souverains in casu neceßitatis, die Erhaltung eines Bürgers der Erhaltung des Ganzen hintan zu setzen, wird hier erwogen. Sie vereinigen
 5 sich mit allen Kräften, Gesetze gleich zu geben, sich zu beschützen. Ein jedes Gesetz muß durch die allgemeine Einstimmung haben entstehen können, das Gesetz ist also ungerecht, nach welchem die meisten erhalten, und die Wohlfahrt der übrigen aber hintan gesetzt wird. Kann ein Staat einige Bürger zum Besten des Staats aufopfern? Nein; denn alle würden hiezu nicht gestimmt
 10 haben. Es ist möglich, daß Menschen ihre Aufopferung der Erhaltung vorziehen zum Besten des Vaterlandes: aber das ist officium amoris, nicht aber neceßitatis. Der Autor / sagt: der souverain hat ein Recht, weil das Gesetz, das ganze zu 122 erhalten, das oberste Gesetz ist, dem das Gesetz einzelne Bürger zu erhalten, nachstehn muß. Es sey nicht aus favore neceßitatis, sondern ein wirkliches
 15 Recht. Homo perducit in casum neceßitatis, wenn die Erhaltung seines Lebens nicht anders möglich ist als durch Abbruch der Rechte eines andern. Hier hört alles Recht auf. Die Handlung aber ist immer unrecht, denn der laesus kann sich widersetzen. Sie ist aber jure externo rechtmäßig, weil sie durch keine Strafgesetze gezwungen werden kann. Denn Strafgesetze sind hier unmöglich,
 20 weil sie mich doch an nichts als am Leben strafen können, und ich auch hier in Lebensgefahr bin, das Uebel also dem ich entgehe, nicht kleiner ist, als die Strafe. Es ist eigentlich nicht recht, und darum heißt favor necessitatis. Es ist lächerlich zu sagen: Du sollst künftig dein Leben verlihren, wenn du es jetzt nicht verlihren willst. Die gegenwärtige Gefahr ist größer als die künftige.
 25 Durch kein Gesetz kann einem unschuldigen verbothen werden, alle ersinnliche Mittel zu brauchen, sein Leben zu retten. Im statu naturali greift einer an, und der andre vertheidigt sich. Zu Strafgesetzen, die auch Todesstrafen enthalten, können wir alle Beistimmung geben, in der Absicht es niemals zu thun, und weil ich weiß, daß es Unrecht ist. Aber zum Besten andrer sein Leben verlihren
 30 zu wollen ist pactum turpe. Es kann es aber einer thun, um sich selbst zu erhalten, weil man da doch in den mehresten Fällen erhalten wird. Aber das ist schwer zu glauben. Wer kann urtheilen, daß der Staat im statu extraordinario sey. Das gemeine Wesen wird nicht erhalten, sondern die übrigen Bürger, denn sonst müßte er mit erhalten werden. Wieviel müssen im gemeinen Wesen seyn,
 35 zu deren Erhaltung andre aufgeopfert werden. Der Satz ist sehr schädlich und sehr unbestimmt. Hiezu gehört dominium eminens, über die Güter einiger im Nothfall / zu disponiren, auch das Recht, über die Freyheit, Leben usw. 123 zu disponiren.

SECT III.

JUS PUBLICUM UNIVERSALE HYPOTHETICUM

TIT: I.

DE MONARCHIA

Ein Monarch ist *solus princeps*, der einzige im Staat, der nicht unterm Ge- 5
setze steht, das Oberhaupt aller executiven Gewalt. Der Souverain ist, der auch
Gesetze geben kann. Der Monarch ist auch der Regent, daher kann er den Ge-
setzen nicht unterworfen seyn, weil er die Gesetze executirt: er ist *solus exlex*.
Wären sie verschieden, so könnten sie sich Unrecht thun, und denn müßte ein
3ter seyn, der keinem Unrecht thun ließe. In England ist der König Monarch, 10
unter ihm steht alle executive Gewalt, darum sagt man auch er thut nicht
Unrecht. Wie kann man machen, daß der Monarch wirklich nicht Unrecht
thut? Das zeigt England: der König muß Minister haben, und diese müssen
immer nach den gesetzen handeln. Thut ers nicht, so kann er auf den Kopf,
auf Hochverrath angeklagt werden, vor den Landesgerichten. Will der König 15
also was wider die Gesetze, so nimmt der Minister Abschied. Die Gerichte setzen
den König ein, können ihn aber nicht absetzen. Der König, der souverain ist,
ist von unumschränkter Herrschaft. Ein Monarch kann einigen Antheil an der
souverainitaet haben, als in England. Der König, Adel und das Volk machen
die Gesetze. Sagt der König, Nein: so kann nichts zum Gesetze werden. Der 20
König in Frankreich ist souverain, und uneingeschränkt. Eingeschränkte
Souverainitaet ist *contradictio in adjecto*. Kann ein Monarch ohne Einwilli-
gung des Volkes abdanken? Nein, er steht unterm *paeto fundamentali*, und hat
deswegen Verbindlichkeit. Die *Actus* eines Prinzen sind *regii* und *privati*. In
Ansehung der letzteren ist er als Privatmann zu betrachten, und wenn er also 25
was kauft, so muß ers bezahlen.

DE MODIS HABENDI IMPERIUM
MONARCHICUM

Eine Monarchie kann man erlangen durch bloße Geburt (*hereditarie*) und 30
durch Wahl (*selectiva*) und durch *mixtam successionem*, wenn das Volk noch
seine Einstimmung geben muß, sonst aber Erbreich ist. Liegt dieses im Funda-
mentalgesetz, so kann es keiner ändern. Ist der Monarch gestorben, so setzt
das Volk einen *Vicarius*. Ist es ein Wahlreich, so macht man eine Wahlcapitu-
lation mit ihm, welches ihm die *Pacta conventa* sind. Man sollte denken, das 35
Wahlreich wäre das glücklichste. Aber das ist oft das Gegentheil: denn 1) ma-
chen oft Bestechungen den Ausschlag, und ferner, wenn ein König nicht weiß,

ob seine Nachkommen regieren werden, so trägt er auch nicht Sorge für die Wohlfahrt des Landes. Das Erbreich ist entweder patrimonialreich, wo der Monarch das Reich vermachen kann, wem ers will. Er siehts als ein patrimonium an. Es ist vollkommen, wenn ers auch theilen kann. Es ist usufructuarisch, wenn er seinen Nachfolger nicht ernennen kann. Rußland ist ein Patrimonialreich. Fürsten reden oft: Stimmt das auch mitm contractu sociali? Der die Regierung erbt, erbt noch nicht das Reich; sondern der, der es als Patrimonium betrachtet. Das Erben, wodurch das Recht aufhört, ein Staat für sich zu seyn, ohne den Willen des Volks, ist wider das pactum sociale: es wird dadurch ein Glied eines andern Reiches. Ein Land, das sich absondert, um ein Ganzes zu seyn, will nicht ein Glied von einem andern Reiche seyn. Wenn ein großer Staat mit einem kleinen sich vereinigt, so hört bei diesem die Persönlichkeit auf. Das hat großen Einfluß auf seine Wohlfahrt. Erst concentrirte die Sorge des Monarchen sich immer auf ihn, nun auf das ganze Reich, und auf ihn nur ein kleiner Theil. Durchs Erben kann ein Staat auch so mächtig werden, daß er bald die andern überwiegt. Es wäre also besser, die Erbschaft aufzuheben. Ist ein Streit in der Succession, so heißen die Streiter Praetendenten.

/ TIT: III.

125

DE RELIQUIS RERUMPUBLICARUM FORMIS

Es fragt sich, unter Monarchie, Aristocratie, und Democratie werden da alle 3 Sorten der Staatsverfassungen, oder der Regierungen verstanden? Sagt man der Staatsverfassung, so kann es dann keine vermischte geben. Gemischte Regierungsarten kann es aber geben. In der Democratie ist die Gesetzgebende Gewalt beim Volk. Da es sich aber nicht immer versammeln kann, das gemeine Wesen zu administriren, so muß es eine Regierung stiften, und dieses kann nur einer als der Doge seyn, oder ein Collegium. — Aristocratie, dessen Gesetzgebende Gewalt im Collegio primatum besteht, so z. E. in Venedig. Dieses Collegium heißt denn der oberste Senat. Ein solch Collegium ist den Gesetzen nicht unterworfen; die einzelnen Glieder aber. Die Aristocratie kann erblich sein, kann auch aus einem Wahlreich bestehen. In Bern ist eine erbliche Aristocratie. Vermischte Regierungsarten sind gut. England ist Democratie gemischt mit Monarchie und Aristocratie. Die Execution der Gesetze ist Monarchisch, das Oberhaus und die Minister schränken des Monarchen Gewalt ein, und das ist aristocratisch. Republiken sind gegen einander im statu naturali; denn es giebt hier weder öffentliche Gesetze, noch öffentliche Rechte, noch öffentliche Strafen. Man kann sich auch denken einen allgemeinen Volksbund (foedus amphyctionum). Holland ist z. B. ein Volksbund. Denn es besteht aus 7 besondern souverainen Provinzen, die aber mit Bünde sind. Im Großen aber gilt nicht. Das wäre ein status civilis, wo Staaten einzelne Bürger sind.

TIT. IV.

DE MODIS JUS SUUM PROSEQUENDI
IN REPUBLICA

Im statu civili ist ein äußeres Recht. Suum cuique tribue, unterwerfe dich einer justitiae distributivae. Justitia commutativa im statu naturali ist der Zustand des Krieges, denn keiner braucht hier dem andern in seinem Urtheil folgen, und also alter jure aggreditur, alter jure resistit. Im statu naturali kann es nicht bestimmt werden, was Recht ist, so, daß es allgemein gültig ist. —

126 Justitia / distributiva bestimmt das Recht durch legem publicam, appliziert es auf jeden Fall, und zwingt zur Befolgung. Gieb auf, daß du nach deinem Urtheil das Recht verfolgen willst, sondern überlasse es dem Gesetzgeber zu bestimmen, und dem Richter zu urtheilen, und gieb deine Gewalt auf, womit du den andern zwingen könntest. Niemand ist hier sein Gesetzgeber und Richter. Das Uebel, das mit der Uebertretung des Gesetzes verbunden ist, ist Strafe, und die Gesetze sind *leges poenales*. Dieses macht den wesentlichen Unterschied zwischen *statum civilem* und *naturalem*. Im statu naturali ist das Gesetz bloß zur Beurtheilung. *Transgressio legis dolosa est delictum*, und *culposa quasi delictum*; beide sind doch strafbar. *Maleficia* im statu naturali sind nicht Verbrechen. Der *laesus* hat Recht sich zu vertheidigen, aber nicht zu strafen. Strafen setzen schon immer einen *superiorem* voraus. *Delictum publicum* ist, wo das *summi Imperantis* oder gemeinen Wesens, als ein Staat, Sicherheit leidet. Eine Handlung die so ist, ist *Crimen*. Hurerey ist *delictum privatum*, Ehebruch aber *publicum*. Der Betrug ist *delictum privatum*, weil ich nicht nöthig habe, mich mit einem einzulassen, aber Diebstahl *publicum*. Stehlen ist also *delictum publicum*, entwenden aber, wo man den Genuß mehr als das *Eigenthum* sucht, veruntreuen, sind nicht Diebstähle, und also keine *delicta publicae*, weil hier die allgemeine Sicherheit nicht in Gefahr kommt. Rauben ist noch *crimineller*, denn da ist gahr keine Sicherheit. *Potestas legislatoria* hat *potestatem sancienti legis poenales*. Das hat der *summus imperans*. Steht aber der Grund und die Beschaffenheit der Strafen in des *summi imperantis* Willkühr? Gesetze sind auch willkürlich. Strafe setzt Strafwürdigkeit voraus, und man muß sehen, ob ein *Crimen* bloß gegen die positive, oder auch gegen die Naturgesetze sey; denn im letztern Falle ist der *dolus* noch größer, also müssen die *leges* schon verschieden seyn. Auch in Ansehung der Beschaffenheit der Strafen ist er von der Natur der Sache schon zu gewissen verbunden. Er muß strafen, um Sicherheit zu schaffen, und da muß er solche Strafen machen, die der Sicherheit des *laesi* in künftigen Fällen angemessen sind, das muß er nachm *jure talionis* ausfindig machen z. B. ein Dieb beraubt alle ihres *Eigenthums*, man muß ihm daher auch sein *Eigenthum* nehmen, und weil er anderer Bemühungen vereitelt, sich ein *Eigenthum* zu erwerben, so setzt man ihn auch außer Stand, sein *Eigenthum* zu erwerben. Also wird er zur Arbeit verbannt, und wird dafür ernährt, als ein

Thier. Auf solche Art wird die beste Sicherheit geschafft. Todesstrafen würden nur auf Mord und auf laediring des Imperantis fallen. Hat der summus Imperans vim necis? Beccaria sagt: Alle Gesetze müssen angesehen werden, als ob sie ausm einmüthigen Willen des Volks entspringen. Sie können sich Strafen, 5 Auflagen usw. alles auflegen, aber sie haben kein Befugnis über ihr Leben zu disponiren. Nach demselben Grunde könnte man nicht zur ewigen Gefangenschaft einstimmen. Denn niemand kann ja über seine eigne Freiheit disponiren. Es kann auch niemand die Stäupung billigen, weil sie die Menschheit entehrt. Der Mensch hat aber nicht zur Strafe eingewilligt, er hat nicht gesagt: 10 ich wollte gern mich der Strafe unterziehen. Er willigt bloß zum Zwangsgesetz ein, und denkt fortzukommen. Roußeau nimmt das an, daß die Menschen zu den Strafen zustimmen, und sagt: es ist erlaubt, mein Leben zu wagen, um es zu erhalten. Weil Bürger nicht in Sicherheit ihres Lebens sind, so suchen sie ihr Leben zu erhalten, indem sie es wagen, da sie denken können, sie könnten es 15 thun. Es ist lächerlich, dem Menschen, der einen umgebracht hat, ein Recht zuzuschreiben, daß er erhalten werden soll, und daß der, der ihn umbringt, noch ein Mörder ist. Summus Imperans muß Sicherheit verschaffen, und diese kann er beim Mörder nicht anders erreichen als durch seinen Tod. Der Tod ist auch das schrecklichste, denn da hört alle Hofnung auf. Im schrecklichsten 20 Gefängniß hat der Missethäter doch noch Hofnung und kommt oft fort. Jus aggratiandi hat summus Imperans nicht, weil er nicht Richter ist. Die Strafen, wo es auf seine Sicherheit ankommt, kann er aggratiiren. Kann ein Volk dann, wenn es durch den Summus Imperans zu Grunde gerichtet wird, gegen ihn Gewalt brauchen? Ein summus Imperans dessen Regierung vorsetzlich 25 zum Untergange des gemeinen Wesens ist, ist ein Tyrann. Da keiner im Volke valide decidiren kann, und er das Oberhaupt der öffentlichen Gerechtigkeit ist, so steht er unter keinen Zwangsgesetzen, und kann auch nicht strafen, weil er sonst nicht der oberste wäre. Wozu kein Zwangsgesetz nöthig ist, dazu ist auch kein Zwang erlaubt. Das Volk müßte erst oberster Richter sein und ober- 30 ste Gewalt haben, welches aber nicht ist. Es kann nicht unmöglich seyn, daß einem / Volke das durch ein Gesetz erlaubt seyn sollte. Ist das aber nicht, so ist ja die ganze Menschheit in Gefahr. Die Schwierigkeit beruht auf einer dem Menschen angeborenen Unlauterkeit, welche darin besteht, daß der Mensch gern Gesetze wünscht, aber sich gern davon exhibiren mag. Das endigt sich 35 zuletzt in einem Willen, der unter keinen Zwangsgesetzen steht, und nicht beschränkt werden kann. Es bedarf jeder einen Herren, der ihn zwingt: dieser bedarf wieder gezwungen zu werden. Nun muß ein oberster seyn, der nicht gezwungen werden kann, und der ist auch ein Mensch. Wie ein Recht auszuüben ist, welches auch das Oberhaupt des Staats zwingt, recht zu handeln, ist unmög- 40 lich. Eine vollkommene Gerechtigkeit ist unmöglich. Wenn das Volk einen Tyrannen hat, so ist das ein casus neceßitatis. Ein Recht, das ich habe in Ansehung dessen aber kein öffentliches möglich ist, ist favor neceßitatis. Es ist unmöglich ein Gesetz zu machen, das den Fürsten zwingen kann: das ist con-

tradictio. Aber es ist doch Noth und Pflicht, daß der Unterthan sich selbst erhalte. Es ist auch kein Gesetz dawider möglich, denn dieses Contradizirt sich selbst, denn sie können den Tod bloß drohen. Aber ein Tyrann ist der, wo kein Bürger seines Staats seiner Güter und seines Landes sicher ist. Hier sind von beiden Seiten keine Gesetze möglich. Der Mensch ist in Gesetzlosigkeit und im statu naturali. Straft das Volk seine Obern, so wird er laedirt, weil es nicht nach dem Urtheil eines öffentlichen Richters geschieht. Da kann das Volk angreifen, aber der Monarch auch Gewalt brauchen. Alter jure aggreditur, alter jure resistit. Wenn der Mensch am höchsten das Recht der Menschheit schützt, so wird er lieber alle Tyranny erdulden, als sich widersetzen. Ein Volk wird nie ganz einstimmig seyn; sonst dürfen sie nur sagen, wir wollen dir nicht gehorchen. Also können nur verschiedene sich empören, und diese haben kein Recht wider den Staat und die übrigen sich zu empören, dadurch kann noch oft ein Monarch zur Tyranny verleitet werden. Durch die Empörung geschieht ein status naturalis, welcher bellum omnium contra omnes ist. Es muß also passiver Gehorsam seyn, wenn eine daurende Regierungsform seyn soll. In der größten Tyranny ist doch eine Gerechtigkeit. Machiavellismus ist das Princip, wo das Volk passiven Gehorsam haben soll: aber Machiavell behauptete, daß ein Fürst ein Recht hat, tyrannisch / zu verfahren, welches aber falsch ist. Bei der Empörung geschieht ihm kein Unrecht, aber das Volk thut unrecht, denn das hat nicht das Recht dazu. Monarchomachismus ist das Princip, wo das Volk sich dem Tyrannen widersetzen kann. Das ganze Volk kann sich widersetzen, aber bei Rebellionen ist nur ein Theil des Volks rebellisch. Monarchie, Democratie und Aristocratie kann Verderben haben. Monarchie kann Despotismus werden, wo er das Land als seyn Patrimonium, und Unterthanen als Sachen ansieht. Aristocratie kann Oligarchie werden, wo nicht alle Primates, sondern einige über die übrigen herrschen. Democratie kann Ochlocratie werden, wo nur ein Theil der Macht das Volk an sich gerissen hat.

LIBER IV.

JUS GENTIUM

30

Es ist dieses Recht noch nicht auf allgemeine Principien gebracht worden. Das beste Buch hievon nachzulesen ist Vattels le Droit des gens 2 Tom. 4to, ins deutsche übertragen von Joh. Ph. Schulin. Frankfurt und Leipzig 1760 in III Tom. 8. — Aus diesem Rechte wollen wir nur vom Kriegsrechte reden, wovon unser Autor handelt.

35

SECT IV.

JUS BELLI GENTIUM.

Hier kommts mehrentheils auf Gewohnheiten und Traktaten an. Die Rechte der Völker gegen einander würden ebenso wenig in Kraft seyn, als die Menschen im statu naturali, wo keine öffentliche Gerechtigkeit ist. Jedes Volk ist sein eigener Richter, und der sich auch durch seine eigne Macht Recht verschafft. Alle Gesetze sind nicht valide, und das jus gentium ist bloß die Möglichkeit eines Völkerbundes. Nach diesen Ideen werden die Gesetze gedacht. Die Idee des gemeinschaftlichen Willens kann nur allein für ein Gesetz eines Willen gelten.

10 1) Alle gentes oder Staaten sind dem andern gleich. Gens ist innerlich betrachtet res publica, äußerlich ein Staat.

2) Ein Staat kann acquiriren rem nullius, doch ist der Ocean res / nullius, 130 d: h: mare est liberum. Aber so weit das Gesetz reicht vom Lande, ist das Meer nicht frei, sagen die Staaten, also nur soweit ihre Gewalt reicht.

15 3) In einem Staat findet keine Praescription statt, so wie im statu naturali. Da im statu naturali nachm Autor keine Testamente statt finden, wie kann er hier dem Staate das Erbrecht einräumen?

4) Staaten können pacta machen, die ewig dauern, weil der Staat als ewig betrachtet wird.

20 5) Unter Staaten kann eine Garantie statt finden, da einer dem andern Hülfe verspricht.

6) Staaten geben einander Personen zur Sicherheit, und das sind Geiseln.

7) Sie schicken Gesandte, diese repraesentiren ihre Staaten, und zwar überall, wo sie durchgehen. Einen Gesandten anzunehmen und abzuschlagen, steht 25 bei jedem Staat. Der Mandatarius zeigt sein Mandat auf, der Gesandte sein Creditiv. Weil ein Gesandter characterem repraesentativam hat; so kann man ihm paßports nicht verweigern.

Ehe ein Krieg anfängt, sind Mißhelligkeiten. Einer sieht einige Actus des andern als Laesion an, da satisfacirt sich ein Staat selbst, wenn er dasselbe thut. 30 Das sind Represalien, es geschieht zur Ersetzung des Schadens. Retorsion ist, wenn ich mich bloß räche. Jus in bellum und ad bellum.

1) Ein Krieg ist ungerecht, der des Nutzens wegen bloß geführt wird. Sola laesio est causa belli justa.

2) Um der Religion willen kann man nicht Krieg führen; denn dadurch wird 35 niemand laedirt.

3) Nicht die Zunahme der Gewalt des andern Volks, das intendirte Aequilibrium aller Völker. Das ist zwar keine laesion, und also ist kein Aequilibrium nothwendig. Aber, nach den Regeln der Klugheit kann ein Staat das unmöglich zusehen und es geschehen auch fast alle Kriege darum. Es ist ein Recht doch 40 seine Sicherheit zu suchen, und da ein sehr mächtiger Staat allezeit übermächtig

wird, so ist solch ein Krieg rechtmäßig. Allein, da man den Grund nicht bestimmen kann, wenn ein Staat zu mächtig wird, so kann kein Gesetz / seyn. Es ist eine bloße allgemeine Befugniß. Die Kriegsankündigung ist nöthig; der aber Hostilitaeten zuerst anfängt, muß nicht zugleich laedens seyn. Weil der Krieg *modus jus persequendi in statu naturali* ist, und jeder juste ignorirt, was ein 5 andrer für Gründe hat, so handeln alle *bona fide*, daher ist jeder Krieg gerecht, indem doch jeder von seiner Meinung überzeugt ist, daß sie wahr sey. Ists im Kriege erlaubt Kriegslist, Hinterlist, Spione etc. zu gebrauchen? Ist hier auch Meuchelmord, Giftmischerey erlaubt? Der Autor sagt ja: *In bello justo. Bellum justum* aber kann man nicht ausmachen. Was im Kriege von beiden Seiten aus- 10 gemacht wird das gilt. — Alle Gewalt im Kriege geschieht, andern zuvorzukommen: Aber keiner darf den andern strafen. Bekomme ich einen Gefangnen, so kann ich ihn nicht aufhängen lassen, wenn er aufhört sich zu wehren. Giftmischen, Mordbrennen etc. gehören nicht zu den Mitteln wodurch einer der Gewalt des andern Widerstand thut; sondern es geht bloß auf Ausrottung: 15 solche können also förmlich bestraft werden. Weil Staaten Kriege durch ihre Bediente führen, die die Sicherheit der Staaten zu vertheidigen haben; so ist das Plündern des Bürgers und Bauren, die unterworfen werden, unerlaubt. Aber im Staat, der besiegt worden, kann man Ausschreibung machen, wie der Landesherr. Alles, was man im Kriege einzeln wegnimmt, ist wirklich Raub. 20 Quästio: Ob ein Allirter vom Gegner als Mitfeind angesehen werden kann? Man hat angenommen, daß wenn die Zahl bestimmt ist, ist er nicht Feind: im Grund ist er aber als Feind anzusehen. Im Kriege kann ja der Staat neutral bleiben. Die vor dem Kriege gemachte *Pacta* verlieren ihre Rechtskraft, aber die im Kriege gemachten behalten die ihrige. Wenn der Krieg geendigt wird; 25 so läßt man in *Dubio*, wer recht hat. Also thut der Sieg den Ausschlag. Das *Pactum pacis* gehört aber noch mit dazu. Ein Frieden auf kurze bestimmte Zeit heißt Waffenstillstand. Es ist bloß suspension der hostilitaeten. Im Frieden wird 132 publicirt völlige / Amnestie, welches auch nöthig ist. Man macht daher / niemals die Rechte vor dem Kriege nahmhaft. Zu wünschen wäre wohl, daß bei 30 den Praetensionen eine Verjährung auch statt finde. Wenn die künftigen Ansprüche nicht verwehret und ausgeglichen werden, so sind sie annullirt. Thut man das nicht, so ist immer ein neuer Qvell von Kriegen.

**des berühmten Professor Kant zu Koenigsberg in Prß.
philosophische Moral
wie er sie vorgelesen
eine treue Nachschrift von vielem Werth**

Mrongovius

Alle Philosophie ist entweder theoretisch oder practisch. Die theoretische Philosophie ist die Regel der Erkenntniß, die praktische die Regel des Verhaltens, in Ansehung der freyen Willkühr. Der Unterscheid der theoretischen von der praktischen Philosophie ist das Object. Die Theorie hat die Theorie und die Praxis die Praxin zum Object. Sonst theilt man die Philosophie in die speculative und practische ein. Man nennt überhaupt Erkenntniße theoretisch und practisch, die Objecte mögen seyn, wie sie wollen. Theoretisch sind sie, wenn sie der Grund sind von dem Begriffe des Objects; practisch wenn sie der Grund der Ausführung der Erkenntniße der Objecte sind. So ist zB. eine theoretische und praktische Geometrie, theoretische und praktische Mechanic, theoretische und praktische Medicin, Jurisprudence, das Object ist immer daſelbe. Wenn also ohne Rücksicht auf das Object die Erkenntniße doch theoretisch und practisch sind, so betrifft es nur die Form der Erkenntniße, und zwar die Theorie die Beurtheilung, die Praxis aber die Hervorbringung des Objects. Allein hier ist der Unterscheid des theoretisch und praktischen, in Ansehung des Objects, die praktische Philosophie ist nicht der Form sondern des Objects nach practisch, und dieses Object sind die freyen Handlungen, und das freye Verhalten. Die Theorie ist hier das Erkennen, und die Praxis das Verhalten. Wenn ich von einem Gegenstande abstrahire, so ist die Philosophie des Verhaltens diejenige, die uns vom guten Gebrauch der Freyheit Regeln giebt, und dieses ist das object der praktischen Philosophie, ohne Rücksicht auf die Gegenstände. Gleichwie die Logic vom Gebrauch des Verstandes, ohne auf die Gegenstände zu sehen, redet, also handelt die practische Philosophie vom Gebrauch der freyen Willkühr ohne Ansehung der Gegenstände, sondern unabhängig von allen. Die Logic giebt uns / Regeln in Ansehung des Gebrauchs des Verstandes, und die Praxis in Ansehung des Gebrauchs der freyen Willkühr, und dieses sind die 2 Kräfte, woraus alles in unserm Gemüth entsteht. Wenn wir nun die obern Kräfte von Erkenntniß und Begehrungs-Vermögen nehmen, so ist das erste das Ober-Erkentniß-Vermögen oder der Verstand, und das zweyte das Ober-Begehrungs-Vermögen, oder die freye Willkühr. Nun haben wir 2 Instruktionen für beyde Kräfte, nemlich die Logic für den Verstand, und die Praktische Philosophie für den Willen. Die Unterkräfte können, weil sie blind sind nicht instruiert werden. Wir erwegen hier also ein Weesen, was freye Willkühr hat, welche nicht nur ein Mensch sondern auch ein jedes vernünftiges Weesen seyn kann; und hier erkennen wir die Regel des Gebrauchs der Freyheit oder die praktische Philosophie generaliter. Sie hat also objective Regeln des freyen Verhaltens. Eine jede Objective Regel sagt, was geschehen soll, wenn es auch gleich nicht geschieht, denn auch bey den Lasterhaften sind Regeln, nach denen sie

- handeln. Die Regeln welche sagen, was geschieht, es sey, wie es wolle, sind subiective, und die, was geschehen soll, sind obiective. Die Anthropologie beschäftigt sich mit den subiectiven practischen Regeln, sie betrachtet das willkürliche Verhalten der Menschen. Die Moral aber sucht sein gutes Verhalten unter Regeln zu bringen, nemlich was geschehen soll. Etwas soll seyn, heißt, 5 eine mögliche Handlung kann gut seyn. Die Moral-Philosophie enthält Regeln des guten Gebrauchs des Willens, so wie die Logic Regeln des richtigen Gebrauchs des Verstandes enthält. Die Wissenschaft der Regel, wie der Mensch sich verhalten soll, ist die Practische Philosophie, und die Wissenschaft der Regel des würclichen Verhaltens, ist die Anthropologie. Diese beyde Wißen- 10 schaften hängen sehr zusammen, und beyde können ohneinander nicht bestehen, denn man muß das Subiect erst kennen, ob es auch alles, was man fordert, 3 zu leisten im Stande ist. Man / kann zwar die Praktische Philosophie auch wohl ohne die Anthropologie oder ohne die Kentniß des Subiects erwägen, allein sie ist alsdenn nur speculativ, und eine Idee, und wenigstens muß doch der 15 Mensch hernach studirt werden. Es wird beständig geprediget, was geschehen soll, und niemand denckt daran, ob es geschehen könne. Es werden daher uns auch die Ermahnungen, in denen nichts anderes, als was man schon weiß, gesagt wird, sehr langwierig vorkommen, und die Cantzel-Reden, die diese enthalten, sind leer, wann der Redner nicht zugleich auf die Wahrheit sieht. Es 20 ist hierinn Spalding allen vorzuziehen. Man muß also den Menschen kennen, ob er auch das, was man von ihm fordert, thun kann. Die Betrachtung der Regel ist unnütz, wenn man die Menschen nicht zur Erfüllung derselben bereitwillig machen kann. Dahero hängen diese beyde Wissenschaften zusammen. Es ist gerade so, als wenn die theoretische Physik mit denen Experimenten verbunden 25 wird, denn man macht auch mit dem Menschen Experimenta, man versucht zb. einen Bedienten, ob er treu ist. Es soll also bey dem Examine eines Predigers, eben so auf sein Hertz und Charakter gesehen werden als auf seine dogmatische Kentniß. Die Praktische Philosophie ist demnach nicht der Form, sondern dem Obiect nach practisch. Es ist eine Ausübungs-Lehre, so wie die Logic eine 30 Vernunft-Wissenschaft ist, nicht der Form nach; sondern weil das Obiect die Vernunft ist, so soll auch das Obiect der practischen Philosophie die Praxis seyn. Sie ist also eine Wissenschaft über die obiective Gesetze der freyen Willkühr, eine Philosophie der obiectiven Nothwendigkeit der freyen Handlungen oder des Sollens aller möglichen guten Handlung; so wie die Anthropologie eine 35 Wissenschaft der subiectiven Gesetze der freyen Willkühr ist. Die Praktische Philosophie hat keine besondere Art von Gegenständen der Praxis, sondern ohne Rücksicht auf alle Gegenstände der Praxis überhaupt von freyen Handlungen so, wie die Logic.
- 4 / Die practische Regeln, welche sagen was geschehen soll, sind dreyerley 40
 a, Regeln der Geschicklichkeit
 b, Regeln der Klugheit, und
 c, Regeln der Sittlichkeit.

Eine jede obiective praktische Regel wird durch den Imperativus ausgedrückt. Die subiectiv praktische Regel aber nicht, zb. die Alten pflegen zu geitzen, das ist zwar, aber es sollte doch nicht seyn. Aber zb. man sollte im Alter nicht so sparen, als in der Jugend, weil man alsdenn nicht mehr so viel
 5 als in der Jugend, wegen dem gleich kurtzen Rest des Lebens braucht. Es giebt also 3erley Imperativos
 1 der Geschicklichkeit
 2 der Klugheit, und
 3 der Sittlichkeit. Denn ein jeder Imperativus drückt ein Sollen also eine obiective
 10 Nothwendigkeit und zwar der freyen und guten Willkühr aus; denn das gehört zum Imperativo und necessitirt obiective. Alle Imperativi enthalten eine Obiective Nothwendigkeit, und zwar unter der Bedingung einer guten und freyen Willkühr. Die Imperativi der Geschicklichkeit sind problematisch, der Klugheit pragmatisch und der Sittlichkeit moralisch. Die problematische Imperativi der Geschicklichkeit sagen: daß bey einer Regel die Nothwendigkeit des
 15 Willens zu einem beliebigen Zweck angezeigt wird. Die Mittel werden aßertorisch enunciirt, die Zwecke aber sind problematisch zb: Die praktische Geometrie enthält solche Imperativos zb: Wenn ein Triangel, Quadrat, oder 6 Eck soll gemacht werden, so muß man nach folgenden Regeln verfahren. Es ist also
 20 ein beliebiger Zweck durch angezeigte Mittel. Es enthalten also alle practische Wissenschaften generaliter, als Geometrie, Mechanic etc. Imperativos der Geschicklichkeit. Sie sind von großem Nutzen, und müssen allen übrigen Imperativis vorgehen, denn man muß beliebige Zwecke auszuführen im Stande seyn, und Mittel haben, solche Zwecke zu erlangen, ehe man aufgegebene Zwecke
 25 ausführen kann. Die Imperativi der Geschicklichkeit imperiren nur / hypo-5
 thetisch, denn die Nothwendigkeit des Gebrauchs der Mittel ist formal bedingt, nemlich unter der Bedingung des Zwecks.

Die Practische Philosophie enthält nicht Regeln der Geschicklichkeit, sondern Regeln der Klugheit und Sittlichkeit. Sie ist also eine pragmatische und mora-
 30 lische Philosophie. Pragmatisch in Ansehung der Regeln der Klugheit und moralisch in Ansehung der Regeln der Sittlichkeit. — Die Klugheit ist die Fertigkeit im Gebrauch der Mittel zum allgemeinen Zweck der Menschen d.i. zur Glückseeligkeit, es ist hier also der Zweck schon bestimmt, welches bey der Geschicklichkeit nicht ist. Zur Regel der Klugheit wird 2erley
 35 erfordert, der Zweck selbst, und denn der Gebrauch der Mittel um diesen Zweck zu bestimmen. Es gehört also dazu eine Regel der Beurtheilung deßen, was zur Glückseeligkeit gehört, und eine Regel des Gebrauchs der Mittel zu dieser Glückseeligkeit. Die Klugheit ist also eine Fertigkeit, den Zweck und auch die Mittel zu demselben zu bestimmen. Die Bestimmung der Glückseelig-
 40 keit ist das erste bey der Klugheit, denn viele streiten noch, ob die Glückseeligkeit im Erhalten, oder im Erwerben bestehe. Der scheint glückseeliger zu seyn, der keine Mittel hat, aber doch nichts braucht von dem, was durch diese Mittel erlangt werden kann, als derjenige, welcher viele Mittel hat, aber auch viel

braucht. Die Bestimmung des Zwecks der Glückseligkeit, und worinn sie bestehe ist also das erste und das zweyte die Klugheit. Die Imperativi der Klugheit gebiethen nicht unter einer problematischen Bedingung, sondern unter einer außertorisch allgemeinen Bedingung, die bey allen Menschen gilt. Ich sage nicht: wofern du glücklich seyn willst, so mußst du dieses thun, sondern weil jeder glücklich seyn will, welches doch von jedem praesupponirt wird, so muß er das beobachten, also ist es eine subiective nothwendige Bedingung.

Wir können uns aber noch einen Imperativum denken wo der Zweck mit einer Bedingung, die nicht subiective, sondern obiective imperirt, ausgemacht 6 ist, und dies sind die Sittlichen / Imperativi zb: Du sollst nicht lügen, ist kein 10 problematischer Imperativus, denn sonst müßte es heißen: Wenn es dir Schaden bringt, sollst du nicht lügen, sondern es imperirt categorisch und schlechthin. Es ist also dieser Imperativus entweder ohne alle Bedingung, oder unter einer obiectiven nothwendigen Bedingung. Der Zweck ist bey dem Moralischen Imperativo eigentlich unbestimmt, auch die Handlung ist nicht nach dem Zweck 15 bestimmt; sondern geht auf die freye Willkühr, der Zweck mag seyn welcher er wolle. Der moralische Imperativus imperirt also absolut, ohne auf die Zwecke zu sehen. Der Zweck mag seyn welcher er will, so hat unser freyes Thun und laßen eine innere bonitaet zb: Derjenige, welcher sein Wort hält, hat immer einen unmittelbaren inneren Werth der freyen Willkühr, der Zweck sey auch 20 welcher er wolle. Es giebt also die Moralische Bonitaet dem Menschen einen absoluten unmittelbaren innern Werth der Sittlichkeit. Die Pragmatische Bonitaet hingegen giebt dem Menschen keinen innern Werth.

Die Moralische Systemata der Alten

Zum Grunde aller Moral: Syst: der Alten lag die Frage: Worinn das Summum Bonum bestehe? In der Beantwortung dieser Frage unterschieden sich die Systemata der Alten. Dieses Summum Bonum nenne ich ein Ideal d.i. ein Maximum der Sache, die man sich denken kann, und wornach man alles bestimmt und abmißt. Man muß sich in allen Stücken ein Muster concipiren, wornach alles beurtheilt werden kann. Das Summum Bonum ist kaum 30 möglich, sondern nur ein Ideal, d.i. ein Muster. Oder ein Urbild aller unserer Begriffe vom Guten. — Worinn besteht das höchste Gut? Die vollkommenste Welt ist das höchste erschaffene Gut. Zur vollkommensten Welt gehört aber die Glückseligkeit der Geschöpfe und zwar der vernünftigen und die Würdigkeit solcher Glückseligkeit der Geschöpfe. Die Alten sahen wohl ein, daß blos die Glückseligkeit nicht das 35 einzige wahre / Gut seyn könnte. Denn wenn ohne Unterscheid des Gerechten und Ungerechten diese Glückseligkeit alle Menschen treffen möchte, so wäre zwar die Glückseligkeit da, allein keine Würdigkeit derselben, also kein höchstes Gut. Wir müssen also die Glückseligkeit und Würdigkeit derselben bey den Menschen anzutreffen suchen, und dieses zusammengekommen, ist das höchste 40

Gut. — Ferner sahen die Alten ein, daß die Glückseligkeit auf der Bonitæet des freyen Willens, und auf den Gesinnungen sich alles deßen, was ihnen die Natur reichlich schenkt, zu bedienen, beruhe. Wer reich ist und alle Schätze hat, von dem fragt es sich: was hat er für Gesinnungen einen Gebrauch davon zu machen? Es ist also die Beschaffenheit und Vollkommenheit der freyen Willkühr, welche den Grund der Würdigkeit der Glückseligkeit enthält, die Moralische Vollkommenheit.

Das Physische Gut, wozu Gesundheit, Wohlbefinden etc. gehört, macht nicht das höchste Gut aus, sondern es muß das Moralische Gut, das Wohlverhalten, die Würdigkeit der Glückseligkeit dazukommen, und das macht das höchste Gut aus. Man stelle sich vor: wenn die Welt von solchen vernünftigen Geschöpfen, die sich alle wohlverhielten, also der Glückseligkeit würdig wären, voll wäre, alle nun wären in der äußersten Dürftigkeit, von Noth und Kummer umgeben, dann hätten sie keine Glückseligkeit, folglich wäre kein höchstes Gut, und wenn hingegen alle Geschöpfe von Glückseligkeit umgeben wären, und es wäre kein Wohlverhalten, keine Würdigkeit, so wäre alsdenn auch kein höchstes Gut.

Das Ideal des höchsten Guts, war bey den Alten 3-fach

- | | |
|--|--|
| 1 Das Cynische — Die Seckte des Diogenes | } Die Seckten sind nach
Begriffen abgetheilt. |
| 2 Das Epicurische | |
| 3, Das Stoische Ideal — Zeno | |

Das Cynische Ideal, ist das Ideal der Unschuld, oder Einfalt. / 8
Diogenes sagte, das höchste Gut bestehe in der Einfalt, in der Genügsamkeit des Genußes der Glückseligkeit.

Das Epicurische Ideal, war das Ideal der Klugheit. Epicurus sagte das höchste Gut bestehe allein in der Glückseligkeit, und das Wohlverhalten wäre nur ein Mittel zur Glückseligkeit.

Das Stoische Ideal war das Ideal der Weißheit, es ist dem vorigen entgegengesetzt. Zeno sagte das höchste Gut bestehe nur allein in der Sittlichkeit, Würdigkeit also in dem Wohlverhalten, und die Glückseligkeit wäre eine Folge der Sittlichkeit. Derjenige sey schon glücklich der sich wohlverhält. Die Cynische Sekte sagte: das höchste Gut sey eine Sache der Natur und nicht der Kunst. Beym Diogenes waren die Mittel zur Glückseligkeit negativ. Er sagte: der Mensch ist von Natur mit wenigem zufrieden, weil er von Natur keine große Bedürfnisse hat, so empfindet er auch nicht den Mangel der Mittel, und genießt unter diesem Mangel seine Glückseligkeit. Diogenes hatte vieles für sich, denn der Vorrath an Mittel und Gaben vermehrt unsere Bedürfnisse, und jemehr Mittel wir haben, um so viel mehr Bedürfnisse ereignen sich, und die Neigung der Menschen nach größerer Befriedigung wächst immer mehr, das Gemüth ist also immer unruhig. Rousseau behauptet es auch, daß unser Wille von Natur gut sey, nur wir würden immer corruptirt, die Natur hätte uns auch mit allem versehen, und wir häufen unsere Bedürfnisse, dahero will er auch,

daß die Erziehung der Kinder negative seyn soll. Hume hingegen behauptet, daß das höchste Gut eine Sache der Kunst und nicht der Natur sey. Die Philosophie des Diogenes war der kürzeste Weg zur Glückseligkeit; durch die Gnügsamkeit lebt man glücklich, indem man alles entbehren kann. Sie war auch der kürzeste Weg zur Sittlichkeit, denn wenn man keine Bedürfnisse hat, so hat man 5 auch keine Begierden, es stimmen dann auch unsere Handlungen mit der Moralitaet überein, und einem solchen Mann / kostet es wenig, ehrlich zu seyn; 9 Folglich wäre die Tugend nur eine Idee. Es ist also auch die Einfalt der kürzeste Weg zur Glückseligkeit, und Sittlichkeit.

Die Epicurische Sekte behauptete, das höchste Gut sey eine Sache der 10 Kunst, und nicht der Natur, so wie es die Cynische sagte. Der Unterscheid der beyden Sekten also war, indem diese der erstern entgegengesetzt war. Epicur sagte, wenn wir auch von Natur keine Laster haben, so haben wir doch Hang dazu, also ist die Einfalt und Unschuld nicht gesichert, es muß Kunst dazu kommen, und hierinn kam Zeno mit dem Epicur überein, der es auch als eine 15 Sache der Kunst ansah. Denn wenn zb: ein unschuldiges Landmädchen von allen gewöhnlichen Lastern frey ist, so ist der Mangel an Gelegenheit zu solcher Ausschweifung die Ursache davon, und der Landmann ist nicht deßwegen mit seiner schlechten Speise zufrieden weil er einsieht, daß es eine nahrhafte sey; sondern weil es ihm an beßerer Nahrung fehlt; und gäbe man ihm Gelegenheit 20 beßer zu leben, so würde er es auch begehren. Also ist die Einfalt nur negativ. Epicur und Zeno nahmen also die Kunst an, sie war aber bey ihnen verschieden. Die 2 Elementa des höchsten Gutes sind, das physische und Moralische Gut; das Wohlbefinden und Wohlverhalten. Nun versuchte man, ob aus diesen 2 Princ: nicht eines gemacht werden könne. Man benennet 25 doch jede Sache vom Zwecke nicht vom Mittel. Nach der Idee des Epicuri war also die Glückseligkeit der Zweck, und die Würdigkeit nur ein Mittel; die Sittlichkeit wäre also eine Folge der Glückseligkeit. Zeno suchte auch beyde Princ: zu verbinden, und nach seiner Idee wäre die Sittlichkeit der Zweck, die Würdigkeit und Tugend aber wären an sich selbst das höchste Gut und die 30 Glückseligkeit also nur eine Folge der Sittlichkeit.

Das Ideal und Muster des Diogenes ist der Mensch der Natur. Das 10 Muster des Epicuri der Weltmann. Des Zeno ist der / Weise, der in sich selbst die Glückseligkeit fühlt, dieser besitzt alles. Er hat den Quell der Heiterkeit und Rechtschaffenheit in sich, er ist der König indem er sich selbst 35 beherrscht, er kann nicht gezwungen werden, da er sich selbst zwingt. Einen solchen Weisen zogen sie den Göttern vor, indem zu ihren Göttern nicht viel gehörte, denn die Gottheit hatte keine Verführung und keine Hinderniß zu überwinden, ein solcher Weiser aber wäre durch Stärke in Ueberwindung der Hinderniß zu solcher Vollkommenheit gekommen. Wir können uns noch ein 40 mystisches Ideal gedenken, wo das höchste Gut darinn besteht, daß sich der Mensch in der Gemeinschaft des höchsten Wesens sieht. Dieses Ideal ist das Platonische, welches ein Phantastisches Ideal ist. Das Ideal

der Christen ist das Ideal der Heiligkeit und das Muster der Christen. Der Christ ist auch ein bloßes Ideal, ein Urbild der Sittlichen Vollkommenheit, welches heilig ist, durch die göttliche Beyhülfe. Dieses muß aber nicht mit den Menschen vermenget werden, die sich Christen nennen, denn die suchen nur
5 diesem Ideal näher zu kommen.

Epicurus und Zeno fehlten darinn, daß der erste der Tugend Triebfedern, und keinen innern Werth geben wollte, die Triebfeder war die Glückseeligkeit und der Werth die Würdigkeit. Der letztere erhob den innern Werth der Tugend, und setzt darinnen das höchste Gut, und benahm der Tugend die Triebfeder.
10 Epicuri höchstes Gut war also die Glückseeligkeit oder nach seinem Ausdruck die Wollust d.i. eine innere Zufriedenheit und ein fröhliches Hertz. Man mußte für alle Vorwürfe von sich und andern sicher seyn, das aber ist keine Philosophie der Wollust, man hat ihn also übel verstanden. Es ist noch ein Brief von ihm übrig, worinn er
15 jemand zu sich einladet, worinn er ihm aber keine andere Aufnahme als ein fröhliches Hertz und eine Polenta verspricht, dieses aber war eine schlechte Epikurische Mahlzeit. Solche / Wollust also 11 war die Wollust eines Weisen. Da er also die Sittlichkeit zum Mittel der Glückseeligkeit machte, so entriß er der Tugend den Werth.
20 Zeno machte es umgekehrt, er setzte die Glückseeligkeit in den Werth, und gab der Tugend keine Triebfeder — Triebfedern sind alle Gründe unseres Willens, die von den Sinnen hergenommen sind. Das Bewustseyn der Würdigkeit, stillt noch nicht die Begierden des Menschen, und ohne Erfüllung der Tugenden, ist der Mensch doch nicht glücklich, wenn er auch gleich
25 bey sich die Würde fühlet. Die Tugend gefällt über alles, nur sie vergnügt nicht, sonst würde jederman tugendhaft seyn. Um dieser Tugend Willen, sind die Begierden eines tugendhaften desto stärker nach Glückseeligkeit, je mehr tugendhaft und weniger glücklich ein Mensch ist, um so viel mehr empfindet er es, daß er nicht glücklich ist, obgleich er deßen würdig ist. Denn aber ist der
30 Mensch mit seinem Verhalten nicht aber mit seinem Zustande zufrieden.

Epicur versprach den Menschen Zufriedenheit mit sich selbst, wenn er es erst so würde gemacht haben, daß sein Zustand glücklich sey. Zeno hingegen Zufriedenheit mit seinem Zustande wenn er es erst so würde gemacht haben, daß er mit sich selbst zufrieden sey.

35 Der Mensch kann mit sich pragmatisch oder moralisch zufrieden oder unzufrieden seyn, beydes aber wird sehr oft bey den Menschen verwechselt, er glaubt oft Gewißensbiße zu haben, obgleich er sich nur für einen Richter der Klugheit fürchtet. Wenn man jemanden in einer Gesellschaft beleidigt hat, so macht man sich deßwegen zu Hause Vorwürfe, und diese sind
40 Vorwürfe der Klugheit, indem man sich einen Feind gemacht zu haben vermuthet, denn alle Verweise der Klugheit, sind diejenige, durch welche ein Schaden entsteht, ist man nun versichert, daß es der andere nicht eingesehen hat, so ist man zufrieden, folglich ist es ein Vorwurf der Klugheit, und doch hält man ihn

für einen Vorwurf der Sittlichkeit. Nun sagte Epicur verhalte dich so: daß du
 12 weder von dir / noch von andern Vorwürfe zu erwarten hast, so bist du glücklich. Das Ideal der Heiligkeit ist nach der Philosophie, das vollkommenste, denn es ist ein Ideal der größten reinen sittlichen Vollkommenheit. Weil aber daſelbe von dem Menschen nicht erreicht werden kann; so gründet es sich auf den 5 Glauben eines göttlichen Beystandes. Es hat in diesem Ideal nicht allein die Würdigkeit der Glückseligkeit die größte sittliche Vollkommenheit; sondern es hat auch dieses Ideal die größte Triebfeder, und diese ist die Glückseligkeit (die Seeligkeit) aber nicht in dieser Welt. Das Ideal also des Evangelii hat die größte Reinigkeit der Sitten und zugleich auch die größten Triebfedern, d.i. 10 die Glückseligkeit oder die Seeligkeit.

Die Alten hatten keine größere Sittliche Vollkommenheit, als die aus der Natur der Menschen fließen konnte, da nun diese sehr mangelhaft war, so waren auch ihre Moralische Gesetze mangelhaft. Es war also ihr moralisches System nicht rein, sie bequemen die Tugend nach der Schwäche der Menschen, folglich war 15 sie incomplet. — In diesem Ideal ist aber alles vollkommen, da ist die größte Reinigkeit und Glückseligkeit. Die Principia der Glückseligkeit oder vielmehr der Sittlichkeit sind in ihrer gantzen Lauterkeit, vorgetragen, und nun heist es du sollst heilig seyn. Weil aber der Mensch unvollkommen ist, so hat dieses Ideal eine Hülfe, nemlich den göttlichen Beystand. 20

Vom Principio der Moralitaet

Nachdem wir das Ideal der größten sittlichen Vollkommenheit erwogen haben, so müßen wir sehen, worinn das Principium der Sittlichkeit bestehe? Vorläufig ist davon noch nichts mehr gesagt, als daß es auf der Bonitaet des freyen Willens beruhe. es muß aber eigentlich untersucht werden, worauf eigentlich 25 das Principium Moralitatis beruhe. Es ist überhaupt schwer, das erste Principium einer Wißenschaft festzusetzen, und vornemlich wenn schon die Wißenschaften einige Größe erreicht haben. Da wir aber doch ein Principium der Moralischen Diudication haben müßen, nach welchem wir darüber einstimmig 13 urtheilen können, was sittlich gut oder / nicht gut sey, so sehen wir ein daß 30 es ein einiges Principium geben muß, daß aus dem Grunde unseres Willens fließt. Nun kommt es darauf an das Principium worinn wir die Sittlichkeit setzen, und nach welchen wir das sittliche von dem unsittlichen unterscheiden können, zu eruiren. Wenn ein Mensch viele Fähigkeiten und Geschicklichkeiten besitzt, so fragt es sich doch gleich, wie ist sein Charakter? Besitzt er alle Bonitaeten, so 35 erkundiget man sich nach seiner Moralischen Bonitaet.

Was ist denn nun das oberste Principium der Sittlichkeit, wonach wir alles beurtheilen, und warum unterscheidet sich die Sittliche Bonitaet von aller übrigen. Ehe wir diese Frage bestimmen, müßen wir vorher die Eintheilung der verschiedenen Gesichts-Punkte, aus denen das Principium auf verschiedene Art 40 bestimmt ist, anführen.

Der Lehrbegriff (welcher hier nicht ein Lehrgebäude, sondern nur einen Begriff aus welchem man ein Lehrgebäude machen kann, anzeigt) der Moralitaet besteht darinn, daß die Moralitaet entweder auf empirische oder intellectuelle Gründe beruhe und entweder aus empirischen oder intellectuellen Principien herzuleiten sey. Empirische Gründe sind: die von den Sinnen, in so fern sie 5 wodurch befriedigt werden, abgeleitet werden. Intellectuelle aber, die von der Vernunft abgeleitet werden, da alle Moral aus der Uebereinstimmung unserer Handlungen, mit den Gesetzen der Vernunft abgeleitet wird. Systema morale igitur est, vel Empiricum vel Intellectuale. Wenn das Systema morale auf 10 Empirischen Gründen beruhet, so beruhet es entweder auf innere, oder auf äußere Gründe nach den Gegenständen des innern und äußern Sinnes. Beruhet die Moralitaet auf innern Gründen, so ist dieses der erste Theil des empirischen Systematis. beruht sie aber auf äußeren Gründen, so ist es der 2te Theil des empirischen systematis. Diejenigen, welche die Moral aus den innern Gründen 15 des empirischen Principii herleiten, nehmen ein Gefühl / an, nemlich ein physisches und Moralisches. Das Physische Gefühl besteht in der Selbst-Liebe, die 2fach ist, nemlich die Eitelkeit und der Eigennutz. Sie zweckt auf den eigenen Vortheil ab, und ist ein eigensüchtiges Principium, wodurch unsere Sinne befriedigt werden. Es ist ein Principium der Klugheit. 20 Die Autores des Principii der Selbstliebe sind unter den Alten Epicur, wie er überhaupt auch ein Principium der Sittlichkeit hatte, unter den neuern Helvetius, Mandeville. Das 2te Principium des innern Grundes des empirischen Systematis ist, wenn der Grund im Moralischen Gefühl gesetzt wird, wodurch man das böse und gute unterscheiden kann. Die vornehmsten Autores 25 sind Shaftesbury und Hutcheson.

Zu dem Empirischen Systemata des Lehrbegriffs der Moralitaet gehören 2tens äußere Gründe, die, welche darinn die Moral setzen, sagen; alle Moral beruhe auf 2 Stücke. Auf die Erziehung und Regierung. Alle Moral sey nur eine Gewohnheit, und wir beurtheilen blos aus Gewohnheit alle Handlungen, nach 30 Regeln der Erziehung oder der Gesetze der Obrigkeit. Es entspringe also die Moralisches Beurtheilung aus Beyspielen oder aus der Vorschrift der Gesetze. Das erste behauptet Montaigne. Er sagt: wir finden die Menschen, in verschiedenen Gegenden in Ansehung der Moralitaet auch verschieden: so ist in Afrika der Diebstahl erlaubt, so ist in China den Eltern erlaubt ihre Kinder auszusetzen. Die Esquimaux erdroßeln sie, und in Brasilien vergraben sie sie lebendig. 35 Das 2te behauptet Hobbes, er sagt: die Obrigkeit kann alle Handlungen erlauben und auch verbieten. Es laßen sich also nicht die Handlungen aus der Vernunft-Moral beurtheilen, sondern man handelt nach dem Beyspiel und Gewohnheit und nach Befehl der Obrigkeit, folglich wäre kein Moralisches Principium. 40 als nur aus der Erfahrung entlehnt.

Allein wenn das Principium der Moral auf die Selbstliebe / beruht, so beruhet 15 es auf einem zufälligen Grund. Denn die Beschaffenheit der Handlungen, nach welcher sie einen Vortheil bringen oder nicht, beruht auf zufälligen Umständen.

Beruht das Principium auf einem Moralischem Gefühl, wo man die Handlung nach dem Wohl oder Mißfallen, nach dem Ekel oder überhaupt nach dem Gefühl des Geschmacks beurtheilt, so beruht es auch auf einem zufälligen Grund. Denn wenn jemand eine Annehmlichkeit auf etwas hat, so kann ein anderer einen Abscheu an ebendemselben haben. So speien die Wilden den Wein aus, den 5 wir mit Vergnügen trinken, und so ist es auch mit den äußern Gründen der Erziehung und Regierung. Also beruhet das Principium Morale nach dem empirischen Systemate auf zufälligen Gründen.

Das 2te Systema morale ist das Intellectuale, nach diesem urtheilt die Philosophie, daß das Principium der Moral seinen Grund im Verstande habe, und 10 völlig a priori eingesehen werden kann zb: Du sollst nicht lügen. Wenn dieses auf dem Principio der Selbstliebe beruhen sollte, so würde es heißen, du sollst nur alsdenn nicht lügen, wenn es dir Schaden zuwege bringt, wenn es aber Nutzen schafft, so sey es erlaubt. Beruhte es auf einem Moralischem Gefühl, so würde es demjenigen, der nicht ein so feines Moralisches Gefühl, welches ihm einen 15 Ekel wieder die Lügen erweckte, hätte, zu lügen erlaubt seyn. Möchte es auf die Erziehung und Regierung beruhen, so könnte derjenige, der so erzogen wäre, und unter einer solchen Regierung, die die Freyheit gebe, stünde, frey lügen. Gründe es sich aber auf ein freyes Principium, welches im Verstande liegt, so heist es schlechthin, du sollst nicht lügen; die Umstände mögen auch 20 seyn, wie sie wollen. Wenn ich meine freye Willkühr betrachte, so ist es eine Uebereinstimmung der freyen Willkühr mit sich selbst, und anderen. Es ist also ein nothwendiges Gesetz der freyen Willkühr. Die-
 16 *jenigen Principia* / aber, die allgemein nothwendig und beständig gelten sollen, können nicht aus Erfahrung, sondern aus reiner Vernunft hergeleitet werden. 25 Jedes Moralisches Gesetz drückt eine categ. Nothwendigkeit aus, und nicht solche, die aus der Erfahrung geschöpft ist. Alle nothwendige Regeln müssen a priori veststehen, folglich sind die *Principia* der Moral intellectuell.

Die Beurtheilung der Moral geschieht gar nicht durch sensitive und Empirische Principien, denn sie ist gar kein Gegenstand der Sinne; sondern blos des 30 Verstandes. Dieses Principium intellectuale kann 2fach seyn

I, Da es auf der inneren Beschaffenheit der Handlungen, in sofern wir sie durch den Verstand beobachten, beruhet. Oder

II, Es kann ein äußeres Principium seyn, in sofern unsere Handlungen ein Verhältniß mit einem andern fremden Weesen haben. 35

Dieses letztere ist das Theologische Principium der Moral: man hat also eine Theologische Moral, so wie es auch eine Moralisches Theologie giebt. Dieses Theologische Principium ist aber auch irrig, denn der Unterscheid des sittlich guten und bösen, besteht nicht im Verhältniß auf ein anderes Weesen, sondern Principium morale est intellectuale internum. Worinn nun dieses Principium 40 intellectuale internum bestehe, das zu erklären, soll unser Zweck in der Moral seyn, es muß aber nur nach und nach ausgemacht werden.

Alle Imperativi sind Formeln einer practischen neceßitation. Die praktische Neceßitation ist eine Nothwendigmachung einer freyen Handlung. Alle unsere freye Handlungen aber können 2fach neceßitirt werden.

- I Entweder sie können nach Gesetzen der freyen Willkühr nothwendig seyn, und dann sind sie practisch nothwendig. Oder
- II Sie können nach Gesetzen der sinnlichen Neigung nothwendig / seyn, und 17 denn sind sie Pathologisch nothwendig

Es werden demnach unsere Handlungen practisch necessitirt d.i. nach Gesetzen der Freyheit oder pathologisch d.i. nach Gesetzen der Sinnlichkeit. Die 10 Practische Neceßitation ist eine obiective Neceßitation der freyen Handlung, die Pathologische ist eine subiective neceßitation. Es sind also alle Obiective Gesetze unserer Handlungen practisch, und nicht pathologisch nothwendig. Alle Imperativi sind nur formelle der practischen Neceßitation, sie drücken unter der Bedingung der Bonitaet eine Nothwendigkeit unserer Handlungen 15 aus. Die Formel die die praktische Nothwendigkeit ausdrückt, ist die caussa impulsiva einer freyen Handlung, und weil sie obiective neceßitirt, so nennt man sie ein motivum oder Bewegungsgrund. Es gehört also zur jeden practischen Neceßitation ein Motivum. Die Formel die die pathologische Nothwendigkeit ausdrückt, ist caussa impulsiva per stimulus, weil sie subiectiv neceßitirt. 20 Alle obiective Neceßitationes sind also Neceßitationes per motiva, alle subiective per stimulus.

Die Imperativi enunciiren die Obiective Necessitation, und da es 3fache Imperativi giebt, so giebt es auch eine 3fache Bonitaet.

- I, Der Imperativus Problematicus sagt: Etwas ist als ein Mittel zu einem beliebigen Zweck gut, und das ist Bonitas Problematica
- 25 II, Der Imperativus Pragmaticus ist ein Imperativus nach dem Urtheil der Klugheit, und sagt: daß die Handlung als ein Mittel zu unsrer Glückseligkeit nothwendig sey. Hier ist schon der Zweck bestimmt. Es ist dieses also eine Neceßitation der Handlungen unter einer Bedingung zwar, 30 aber unter einer nothwendigen und allgemein gültigen Bedingung, und das ist die Bonitas Pragmatica.
- III, Der Imperativus moralis enunciirt die Bonitaet der Handlungen an und für sich selbst, es ist also die moralische Neceßitation eine categorische und nicht hypothetische.

35 Die Moralische Nothwendigkeit besteht in der absoluten / Bonitaet der 18 freyen Handlungen, und dies ist die Bonitas moralis. Aus diesen 3 Imperativis entspringt folgendes. Alle Moralische Neceßitation ist eine obligatio, und die Nothwendigkeit der Handlungen aus Regeln der Klugheit, oder die pragmatistische Neceßitation ist keine Obligatio. Die Verbindlichkeit ist also eine pragmatistische und zwar moralische Verbindlichkeit. 40

Alle Verbindlichkeit ist entweder

a, Aus Pflicht, oder

b, Aus Zwang, wovon in der Folge ein mehreres wird gesagt werden.

Alle Verbindlichkeit ist nicht blos eine Nothwendigkeit, sondern auch eine Nöthigung derselben. Obligatio ist also Neceßitatio und nicht Neceßitas. Der göttliche Wille ist in Ansehung der Moralitaet nothwendig, der Menschliche aber genöthigt. Es ist also die practische Nothwendigkeit in Ansehung des höchsten Weesens keine obligatio, sondern es handelt moralisch nothwendig. Warum sage ich nicht: Gott ist verbunden wahrhaftig heilig zu seyn? Die moralische Nothwendigkeit ist obiective, wo sie aber auch subiective ist, da ist sie keine Neceßitatio. Die moralische Nothwendigkeit ist alsdenn obiectiv, und eine obligatio, wenn die subiective Nothwendigkeit zufällig ist. Alle Imperativi drücken die obiective Nothwendigmachung der Handlungen aus, die aber zufällig sind zb: Du sollst essen, wenn dich hungert, und wenn du etwas hast. Dieses ist eine subiective und auch obiective Nöthigung und daher ist es keine Neceßitatio oder Obligatio. Es findet also in Ansehung eines vollkommenen Willens, bey dem die moralische Nothwendigkeit, nicht nur obiective, sondern auch subiective nothwendig ist, keine Neceßitatio und Obligatio statt, wohl aber in Ansehung eines unvollkommenen Wesens, wo das moralische Gut obiective nothwendig ist. Die Sittlichen Handlungen also müssen nur zufällig seyn, wenn sie eine Nöthigung haben sollen, und die einen moralischen unvollkommenen Willen haben, stehen unter der / Verbindlichkeit, und diese sind die Menschen. Alle obligatio ist aber eine Necessitatio practica; nicht pathologica, eine obiective nicht subiective Nöthigung. Eine Pathologische Neceßitatio ist, wo diese Triebfedern aus dem innern und aus dem Gefühl, des angenehmen und unangenehmen hergenommen sind. Der etwas thut, weil es angenehm ist, wird pathologisch neceßitirt, der aber etwas thut, weil es an und für sich gut ist, der handelt nach Motiven und wird practisch neceßitirt. Die Caußae motivae also, so ferne sie vom guten hergenommen sind, sind aus dem Verstande, und ein solcher, der dadurch zu etwas bewogen wird, wird per motiva neceßitirt. Es ist also alle obligatio, nicht eine Pathologische oder Pragmatische, sondern moralische. Die Motiva sind entweder aus Pragmatischen oder Moralischen Gründen der innern Bonitæ hergenommen.

In so fern also die Handlungen Mittel zur Glückseligkeit sind, so sind alle pragmatische motiva nur bedingt; es ist hier also in der Handlung selbst kein Grund, sondern die Handlung als ein Mittel anzusehen. Omnes igitur Imperativi pragmatici, hypothetice et non absolute neceßitant. Die Imperativi morales aber neceßitiren absolut und enunciiren Bonitatem absolutam. So wie die Imperativi pragmatici, Bonitatem hypotheticam. Die Wahrhaftigkeit kann nach Gründen der Klugheit, also mittelbar gut seyn zb: im Handel ist sie so gut als baar Geld, absolute aber betrachtet ist Wahrhaftigkeit an sich selbst und in aller Absicht gut, und die Unwahrheit an sich selbst schädlich. Wie es

möglich sey, daß eine Handlung nur Bonitatem absolutam habe, kann noch nicht erkläret werden. Es ist aber vorläufig zu merken: daß die Unterordnung unseres Willens unter der Regel allgemein gültige Zwecke, die innere Bonitaet und absolute Vollkommenheit der freyen Willkühr sey, denn stimmt sie mit
 5 allen Zwecken überein, es läßt sich dieses aber nicht in casu zeigen zb: wahrhaftig stimmt mit allen meinen Regeln zusammen, denn eine Wahrheit stimmt nicht nur mit der andern, sondern / auch mit allen Zwecken, und dem Willen
 20 anderer überein, so, daß sich jeder darnach richten kann. Lügen aber widersprechen sich nicht nur selbst, sondern stimmen weder mit meinen, noch mit
 10 den Zwecken anderer überein. Die Moralsche Bonitaet ist also die Regierung unserer Willkühr durch Regeln, wodurch alle Handlungen meiner Willkühr, allgemein gültig übereinstimmen, und solche Regel die das Principium der Möglichkeit, der Uebereinstimmung aller freyen Willkühr ist, ist die Moralsche Regel. Alle freye Handlungen, sind weder durch die Natur noch durch Gesetze
 15 bestimmt, wie schrecklich ist also nicht die Freyheit, da die Handlungen gar nicht determinirt sind. Nun ist in Ansehung unserer freyen Handlung eine Regel, wodurch alle Handlungen einstimmig sind, nöthig, und diese ist die Moralsche Regel. Stimmen meine Handlungen mit den pragmatischen Regeln überein, so stimmen sie zwar mit meiner, aber nicht mit der Willkühr anderer
 20 überein, ja, selbst auch nicht einmahl mit meiner Willkühr, denn sie sind von dem Wohlbefinden hergenommen, da wir aber das Wohlgefallen nicht a priori einsehen können, so folgt, daß wir keine Regel von der Klugheit geben können, sondern vielmehr a posteriori. Daher kann es keine Regel für alle Handlungen seyn, sollte das seyn, so müßte es a priori seyn. Also sind die Pragmatischen
 25 Regeln weder mit der Willkühr anderer, noch mit unserer eigenen übereinstimmend, folglich müßten Regeln seyn, wornach unsere Handlungen allgemein gelten, und diese werden von den allgemeinen Zwecken der Menschen hergeleitet, nach diesen müßen unsere Handlungen übereinstimmen, und das sind moralsche Regeln. Die Moralityet der Handlungen ist etwas ganz besonderes, welches
 30 sich von allen pragmatischen und pathologischen Handlungen unterscheidet, daher muß dieselbe ganz subtil, rein und besonders vorgetragen werden. Obgleich aber, wenn moralsche Motiva nicht fruchten, auch wohl pragmatische, ja wohl gar pathologische caussae / impulsivae zur Moralityet genommen werden. 21
 Wenn aber von der Bonitaet der Handlungen die Frage ist, so fragt es sich
 35 nicht: wodurch man zur Bonitaet bewegt wird, sondern worinn die Bonitaet der Handlungen an und für sich selbst bestehe? Es muß also das motivum morale ganz rein, an und für sich selbst erwogen werden, und von anderen motivis der Klugheit und der Sinne abgesondert werden. Wir sind von Natur in unserm Gemüth geschickt genug die moralsche Bonitaet von der pragma-
 40 tischen und problematischen sehr genau und subtil zu unterscheiden, und dann ist die Handlung so rein, als wenn sie vom Himmel käme; und ein reiner moralischer Grund hat größere Triebfedern, als wenn er mit Problematischen. Pathologischen und Pragmatischen Motivis untermengt ist, denn letztere Motiva

haben zwar mehr bewegende Kraft für die Sinnlichkeit, der Verstand aber sieht nicht die allgemein gültige bewegende Kraft; die Sittlichkeit hingegen ist nur von schlechtem Eindruck; sie gefällt und vergnügt nicht so, allein es ist eine Beziehung auf das allgemeingültige Wohlgefallen, sie muß sogar dem Höchsten Wesen gefallen, und das ist der stärkste Bewegungs-Grund. 5

Zur Klugheit wird guter Verstand, zur Sittlichkeit aber guter Wille erfordert, unser freyes Verhalten beruht blos auf dem guten Willen, wenn es die Sittliche Bonitaet besitzen soll; es kann also unser Wille an sich gut seyn. Bey der Klugheit kommt es nicht auf den Zweck an, denn alle haben denselben Zweck, nemlich die Glückseligkeit; sondern es kommt auf den Verstand an, in so ferne 10 er den Zweck und die Mittel dazu zu gelangen, einsieht, und da kann einer klüger seyn als der andere; zur Klugheit wird also ein guter Verstand, und zur Sittlichkeit ein an sich selbst schlechthin guter Wille erfordert zb: der Wille reich zu werden ist gut im Verhältniß auf den Zweck, aber nicht an sich selbst. Was nun ein an sich selbst schlechthin guter Wille, auf den die moralische 15 Bonitaet ankommt, sey, das soll eben erklärt werden. Das moralische motivum muß nicht nur vom pragmatischen unterschieden werden; sondern es kann nicht einmahl demselben / entgegengesetzt werden. Um dieses besser einzusehen, 22 so ist vorher zu merken:

Alle moralische Motiva sind blos obligandi oder Obligantia. Motiva obligandi 20 sind Gründe ad obligandum; wenn diese aber zureichend sind, so sind sie Obligantia, verbindende Gründe. Nicht alle Gründe der Verbindlichkeit sind auch verbindende Gründe. Motiva moralia non sufficientia. Es giebt also Moralische Regeln der Verbindlichkeit, die nicht verbinden zb: Einem in der Noth zu helfen. Es giebt aber auch moralische Regeln, die schlechthin obligiren, also 25 die nicht allein verbindlich, sondern auch verbindend sind, und die Handlung nothwendig machen zb: Du sollst nicht lügen! Wenn wir Motiva pragmatica und moralia verbinden, sind sie dann homogenea? So wenig die Redlichkeit die einem fehlet, durch seine Reichthümer ersetzt werden kann, und so wenig eine häßliche Person durch ihre Schätze, ihre Schönheit erlangen kann, eben so 30 wenig können motiva pragmatica in die Reihe der Moralischen Motiven gesetzt, und mit denenselben verglichen werden. Es scheint als wenn es aus dem Urtheile des Verstandes, die Vortheile der Tugend vorzuziehen rathsamer sey! Allein die Moralischen Vollkommenheiten können eben so wenig als eine Meile mit einem Jahr verglichen werden, denn es ist hier eine Verschiedenheit. Wie 35 geht es aber zu, daß wir es wirklich verwechseln zb: Es ist ein unglücklicher: der andere sagt: du kannst zwar dem Unglücklichen helfen, allein ohne deinen Schaden nicht. Wenn der Verstand urtheilt, so ist hier kein Streit zwischen den moralischen und pragmatischen Motiven; sondern zwischen der Moral und moralischen Handlung. Denn es gebet mir nicht nur die Klugheit; sondern 40 selbst auch die Sittlichkeit auf meine Vortheile zu sehen. Ich kann nun den Ueberschuß von meinem Vermögen dem Unglücklichen geben, denn giebt der Mensch sein Mittel weg, so stürzt er sich selbst in

Bedürfnisse, muß alsdenn selbst von andern Wohlthaten zu erfehlen suchen, und setzt sich außer Stand moralisch zu seyn. Obiective also kann ein moralisches Motivum dem pragmatischen nicht entgegengesetzt seyn, weil sie zu ungleichartig sind.

5

De Obligatione Activa et Passiva

/ Obligatio activa, est obligatio obligantis, et obligatio passiva, 23 obligatio obligati. Doch der Unterscheid ist nicht erheblich. Wir sind gegen jederman zu Handlungen verbunden, ohne diesem andern verbunden zu seyn. Obligati sumus ad actionem, ita ut illi non obligati sumus. Ich bin 10 dem Unglücklichen zu helfen verbunden, zu der Handlung also, allein nicht dem Menschen, das wäre obligatio activa. Wenn ich aber jemanden schuldig bin, so bin ich nicht nur zur Handlung der Bezahlung, sondern auch dem Creditori verbunden und also ist dieses Obligatio passiva. Es scheint aber, daß alle Obligationes, passivae seyn. Denn bin ich verbunden, so bin ich auch 15 genöthiget. Bey der Obligatione activa aber ist die Nöthigung die Vernunft, ich werde durch meine eigene Ueberlegung genöthiget, es ist also nichts leidendes, und die obligatio passiva muß durch einen andern geschehen, wird man aber durch die Vernunft neceßitirt, so herrschet man selbst. Es ist also der Unterscheid der Obligatio recht. Obligatio passiva est obligatio obligati erga 20 obligantem. Obligatio activa est obligatio obligati erga non obligantem.

Der Autor sagt: Obligationes können größer auch kleiner seyn, und können sich nicht widerstreiten; denn was moralisch nothwendig ist, da kann keine andere Obligation das Gegentheil nothwendiger machen zb: die Verbindlichkeit 25 gegen den Creditor die Schuld zu bezahlen, und die gegen den Vater dankbar zu seyn. Wenn die erste eine Verbindlichkeit zu nennen ist, so ist die andere keine, gegen den Vater bin ich conditionale obligirt, gegen den Creditor aber Categorice. Das erste also ist eine Obligatio, das andere aber nicht, im ersten Fall ist eine Necessitation, im andern nicht. Man nennet 30 also den Widerspruch der Motiven, allein nicht der Pflicht.

Viele Obligationes entstehen, wachsen und hören auf. Wenn Kinder geboren werden, so entsteht bey ihnen eine obligation gegen die Eltern, und dieselbe wächst mit ihnen, wird das Kind mannbar, so hört die Obligation, die es als Kind schuldig / war, auf, es ist zwar noch gegen seine Eltern obligirt, aber nicht 24 35 als Kind, sondern als gegen seine Wohlthäter. Je mehr ein Arbeiter arbeitet, desto höher wächst die Obligation, wird er bezahlt, so hört sie auf. Einige Obligationen können aber nie aufhören zb: gegen einen Wohlthäter, der mir zuerst Wohlthaten erwiesen hat, und habe ich es ihm gleich noch so vergolten, so bleibt er doch beständig derjenige, der mir zuerst Wohlthaten erwiesen hat, 40 und bin ihm beständig verbunden. Doch aber hört die Verbindlichkeit in einem

Falle auf, wenn mir nemlich mein Wohlthäter einen Schelmischen Streich gespielt hat, welches aber selten geschieht, wenn man nur gegen denselben dankbar ist.

Der Actus, wodurch eine Obligation entspringt, heist *Obligatorius*. Ein solcher ist jeder *Contract*. Durch einen *Actum obligatorium* kann eine Obligation gegen mich entspringen, allein es kann auch durch denselben eine Obligation gegen den andern entspringen zb: die Zeugung der Kinder ist *actus obligatorius*, wodurch die Eltern gegen ihre Kinder sich einer Obligation schuldig gemacht haben; allein ob die Kinder gegen die Eltern durch die Zeugung obligirt sind, ist nicht zu erweisen, denn das Daseyn ist keine Verbindlichkeit und dazu 10 sage ich noch: an sich selbst kein Glück. Um recht unglücklich zu seyn, muß man wohl da seyn. Sondern die Kinder sind vermöge der Erhaltung denen Eltern verbunden. Wo die Handlungen gar nicht frey sind, und wo keine Persönlichkeit ist da giebt es auch keine Verbindlichkeit zb: So hat der Mensch keine Verbindlichkeit das Schlucken zu laßen, denn es 15 steht nicht in seiner Macht. Man setzt also zur Verbindlichkeit den Gebrauch der Freyheit voraus.

Die *Obligatio* wird unterschieden in *positivam et naturalem*. Die erste ist durch eine Positive und willkürliche Festsetzung entsprungen; die andere aber aus der Natur der Handlung selbst. Alle Gesetze sind entweder natürliche 20 oder willkürliche. / Wenn die *Obligatio* aus dem *lege naturali* entsprungen ist, und die Handlung selbst zum Grunde hat, so ist sie *naturalis*, ist sie aber aus dem *lege arbitraria* entsprungen, und hat den Grund, in der Willkühr eines andern, dann ist sie *obligatio positiva*.

Crusius glaubt, daß alle Verbindlichkeit sich auf die Willkühr eines andern 25 beziehe; dann aber wäre alle Verbindlichkeit eine *Neceßitatio per arbitrium alterius*. Allein man wird durch ein *arbitrium internum*, nicht aber durch ein *externum necessitirt*, folglich durch eine nothwendige Bedingung der allgemeinen Willkühr. Es giebt also noch eine natürliche Verbindlichkeit. Alle *Obligatio positiva* geht nicht unmittelbar auf die Handlung, sondern wir sind zu einer 30 Handlung, die an sich gleichgültig ist, verbunden. Es ist also alle *obligatio positiva indirecta* und nicht *directa* zb: wenn ich deßwegen weil es Gott verbothen hat, nicht lügen sollte, er hat es aber verbothen, weil es ihm gefallen hat, also hat er es auch nicht verbiethen können, wenn er nicht gewollt hätte. Die *Obligatio naturalis* aber ist *directa*, ich muß nicht lügen weil es von Gott verbothen ist, 35 sondern weil es an sich selbst gut ist. Alle *Moralitaet* aber beruht darauf, daß die Handlungen wegen der innern Beschaffenheit der Handlungen selbst ausgeübt werden; es macht also nicht die Handlung sondern die Gesinnung, aus der ich sie thue die *Moralitaet* aus, thue ich etwas, weil es geboten ist, oder Nutzen bringt, oder unterlaße ich etwas, weil es verbothen, oder Schaden bringt, so ist 40 das keine moralische Gesinnung; thue ich aber etwas deswegen, weil es an sich selbst schlechterdings gut ist, so ist es eine moralische Gesinnung. Es muß also eine Handlung nicht deßwegen geschehen, weil sie Gott will, sondern, weil sie

an sich selbst gut und rechtschaffen ist, und weil sie so ist, so will sie auch Gott, und verlangt sie von uns.

Obligatio kann affirmativa, auch negativa seyn. Eine obligatio negativa wird also nicht der obligationi positivae, sondern affirmativae entgegengesetzt, 5 welches schon einmahl im Iure / auch hier angenommen ist. Obligationem 26 negativam hat der Mensch ad omittendum, et affirmativam ad committendum. Die Consectaria der Handlungen sind entweder gut oder böß, sie können naturalia und arbitraria seyn, auch physica und Moralia zb: Die Folge der Beschaffenheit ist ein consecarium physicum. Der Autor nimmt 10 die Consectaria für naturalia Arbitraria an.

Naturalia sind solche, die aus der Handlung selbst fließen. Arbitraria, die aus der Willkühr eines andern Weesens entspringen zb: die Bestrafungen.

Handlungen sind entweder directe an sich gut, oder böse; oder sie sind indirecte oder zufällig gut oder böse. Die Bonitaet der Handlungen ist also ent- 15 weder interna oder externa.

Die moralische Vollkommenheit ist vel subiectiva vel obiectiva. Die Obiective Vollkommenheit bestehet in der Handlung selbst. Die Subiective Bonitaet besteht in der Uebereinstimmung der Handlung mit der Will- kühr des andern.

20 Moralitas obiectiva liegt also in der Handlung selbst. Die oberste Willkühr, die den Grund aller Moralitaet enthält, ist die Göttliche; also können wir in allen unsern Handlungen entweder obiective oder subiective die Moralitaet betrachten. Es giebt obiective Gesetze der Handlungen, und das sind prae- cepta, und die subiectiven Gesetze der Handlungen sind Maximen, 25 sie stimmen selten mit den Obiectiven Gesetzen der Handlungen überein.

Alle obiective Moralitaet können wir ansehen als subiective Moralitaet des Göttlichen Willens, aber nicht als subiective Moralitaet des Menschlichen Wil- lens. Die Göttlichen Gesinnungen sind moralisch gut, aber nicht die Gesin- nungen der Menschen. Die Göttliche Gesinnung oder die Göttliche subiective 30 Moralitaet stimmt also mit der obiectiven Moralitaet überein, und handeln wir der Obiectiven Moralitaet gemäß, so handeln wir auch nach dem Göttlichen Willen, / es sind also alle moralische Gesetze praecepta, weil sie Regeln des 27 göttlichen Willens sind.

In Ansehung der moralischen Beurtheilung, sind alle Gründe obiectiv, und 35 kein einziger muß subiectiv seyn. In Ansehung der Moralischen Triebfedern aber giebt es subiective Gründe. Gründe der Vindication also sind obiectiv. Gründe der Exsecution aber können auch subiectiv seyn. Die Unterscheidung deßen, was sittlich gut oder böse ist, muß nach dem Verstande geschehen, und also obiectiv seyn, zur Vollziehung einer Handlung aber können auch subiective 40 Gründe hinlänglich seyn.

Die Quaestion ob etwas moralisch sey, ist eine Frage, die die Handlung selbst angeht. Die Moralische Bonitaet ist also etwas Obiectives, denn sie bestehet nicht in der Uebereinstimmung mit unsern Neigungen, sondern an

und für sich selbst. Alle subjective Gründe sind aus der Beschaffenheit dieses oder jenes Subjects hergenommen, und gelten auch nur in Ansehung dieses oder jenes Subjects, sie sind auf dieses oder jenes Subject restringirt. Die Morali-
schen Gesetze aber sollen allgemein und überhaupt von freyen Handlungen gelten, ohne Ansehen der Verschiedenheit des Subjects. Bey dem Göttlichen Willen 5 sind die subjectiven Gesetze seines Willens, mit den objectiven Gesetzen des allgemeinen guten Willens einerley, aber sein subjectives Gesetz ist kein Grund der Moralitaet, er ist selbst deßwegen gut und heilig, weil sein Wille diesem objectiven Gesetz gemäß ist. Die Frage der Moralitaet also beziehet sich nicht auf subjective Gründe, sondern kann nur allein nach den Objectiven Gründen 10 ausgemacht werden. Es ist gantz widersinnig, wenn wir die Moralitaet in objectiv und subjective Moralitaet unterscheiden; denn alle Moralitaet ist objectiv, allein die Bedingung der Anwendung der Moralitaet kann subjectiv seyn.

Des Autoris erstes mögliches Gesetz ist: *Fac Bonum et omitte malum.* 15
28 Nicht alle Imperativi sind obligationes / nach der Meynung des Autoris, so sind zb: Die Imperativi Problematici et Pragmatici keine obligationes ut supra. Die Obligatio aber ist nach dem Auctore, die Verknüpfung der vorzüglichen Gründe zu einer Handlung. Denn er sagt: das Gute hat bewegende Gründe zu handeln in sich, und das vorzüglich Gute hat vorzügliche Bewegungs-Gründe 20 zu handeln. Der Satz aber *Fac bonum et omitte malum*, kann kein Moralischer Grundsatz zur Verbindung seyn, denn das gute kann zu beliebigen Zwecken vielfach gut seyn und dann ist es ein Grundsatz der Geschicklichkeit und Klugheit, ist es aber zu moralischen Handlungen gut, so ist es ein moralischer Grundsatz. Folglich ist dieses ein principium vagum, ferner ist es auch ein 25 Principium Theologicum. Eine tautologische Regel ist die Zergliederung einer Frage, welche anstatt der Auflösung geschieht. Wenn die Frage ist, was soll ich in Ansehung meiner Verbindlichkeit thun? Rsp: Thue das gute, und unterlaße das böse, so ist es nur eine leere Antwort, denn *Fac* bedeutet so viel als, Es ist gut, daß es geschehen; der Satz also heißt, es ist gut, daß du das 30 gute thust, und ist also tautologisch. Er giebt nicht zu erkennen was gut sey, sondern er sagt, daß ich das thun soll, was ich thun soll. Es ist keine Wissenschaft so mit tautologischen Sätzen angefüllt, als die Moral; sie bringt das zur Auflösung, was die Quaestion war. Die Quaestion ist mit der Auflösung des Problems tautologisch, und wenn das, was in dem Problem oder Quaestion im- 35 plicite war, in der Resolution explicite gesetzt wird, so ist es tautologisch, und die Moral ist voll von solchen Sätzen, und jeder glaubt alles gethan zu haben, wenn er seinem Lehrlinge die Sätze der Moral so erklärt und angezeigt hat zb: Wenn jemanden bey einer Verstopfung sein Artzt sagen sollte: Mache daß deine Gedärme schlüpfrig sind, dünste gut aus, und 40 verdaue gut, so ist dieses nur eben das, wozu zu gelangen er die Wege von dem Artzt fragte. Dieses sind also tautologische Regeln der Vindication.

/ Es ist aber die Frage: Welches sind die Bedingungen, unter denen meine ²⁹ Handlungen gut sind? Der Autor sagt: Bonorum sibi oppositorum fac melius. Dieses fließet aber schon aus dem vorigten tautologischen Satz. Die Abnegatio bedeutet hier Aufopferung und Selbstverleugnung, wo man in Ansehung eines ⁵ kleinen Guten Verzicht thut, um ein größeres Gut zu erlangen. Die Aufopferung bedeutet Zulaßung des Bösen, damit nicht ein größeres Böse entsteht.

Die Abnegatio kann pragmatisch und moralisch seyn. Ich kann einen Vorthail fahren lassen, wo ein größerer zu erhalten ist, und dies ist abnegatio *pragmatica*. Wenn ich aber eine Handlung aus moralischen Gründen unter- ¹⁰ laße, um eine größere zu thun, so ist es *abnegatio moralis*.

Der Satz des Autoris als der Grund der Obligation: Quare perfectionem, quantum potes, ist doch wenigstens bestimmter ausgedrückt, es ist hier doch nicht totale tautologie, also hat er einen Grad der Brauchbarkeit.

Was ist denn vollkommen? Die Vollkommenheit der Sache und der Menschen ¹⁵ ist unterschieden. Die Vollkommenheit der Sache ist die Hinlänglichkeit aller Requisitorum um die Sache zu constituiren; also generaliter bedeutet es die Vollständigkeit. Die Vollkommenheit des Menschen bedeutet aber noch nicht die Moralitaet. Die Vollkommenheit und moralische Bonitaet sind unterschieden. Die Vollkommenheit ist die Vollständigkeit des ²⁰ Menschen in Ansehung aller seiner Kräfte, Vermögen und Fertigkeit, alle beliebige Zwecke auszuführen. Diese Vollkommenheit kann größer auch kleiner seyn. Die Bonitaet aber ist die Eigenschaft sich aller dieser Vollkommenheiten gut und wohl zu bedienen. Es bestehet also die moralische Bonitaet in der Vollkommenheit des Willens und nicht des Vermögens. Allein zu ²⁵ einem guten Willen ist nöthig: die Vollständigkeit und Vermögen aller Kräfte, alles das auszuführen, was der Wille begehrt. Wir können also sagen: daß die Vollkommenheit also indirecte nur in so ferne zur / Moralitaet gehöre; folglich ist ³⁰ der Satz indirecte moralisch.

Ein anderes moralisches principium des Autoris ist: Vive convenienter natura. ³⁰ Dieses ist ein Stoisches Principium. Wo schon in der Moral viele Principia sind, da sind gewiß gar keine, denn es kann nur ein wahres principium seyn. Wenn der Satz auch so gesetzt wird: Lebe den Gesetzen, die dir die Natur durch die Vernunft giebt, gemäß, so ist er doch tautologisch; denn der Natur gemäß leben würde so viel heißen als seine Handlungen nach der Physischen Ordnung ³⁵ der natürlichen Dinge einrichten; es wäre also eine Regel der Klugheit, aber nicht ein moralisches principium. Es wäre auch nicht einmahl eine gute Regel der Klugheit, denn wenn es hieß: Richte deine Handlungen so ein, daß sie mit der Natur übereinstimmen, so weiß ich nicht, ob es gut ist, wenn eben so die Handlungen eingerichtet werden. Vielweniger also ist es ein Principium der ⁴⁰ Moralitaet.

Das letzte Principium ist: Ama optimum quantum potes. Dieser Satz gilt aber so wenig als die vorigen. Wir lieben alles, was zu unserer Vollkommenheit etwas beyträgt. Es giebt eine 2fache Art etwas zu lieben

a, Aus Neigung

b, Aus Grundsätzen. So liebt ein Spitzbub das gute auch aus Grundsätzen, das böse aber aus Neigung. Folglich sind alle diese Sätze keine Principia der Moralitaet.

Vom Moralischen Zwange.

5

Zuvor merken wir vom Zwange überhaupt, daß die Neceßitation 2fach sey

I, Obiectiv

II, Subiectiv

Die obiectiva Neceßitatio ist die Vorstellung der Nothwendigkeit der Handlung, aus den Beweisgründen der Bonitaet. 10

Die subiectiva Neceßitatio ist die Nothwendigkeit der Handlung durch stimulus oder durch caussas impulsivas des Subiects.

Demnach ist der Zwang 2fach, obiectiv und subiectiv. Der obiective 31 Zwang ist die Nothwendigkeit der Handlung aus / obiectiven Bewegungsgründen. Der Subiective aber die Nöthigung einer Person, durch das, was in 15 seinem Subiect die gröstnöthigende Kraft hat.

Der Zwang ist also nicht eine Nothwendigkeit, sondern eine Nöthigung zur Handlung. Das Weesen aber was genöthigt wird, muß ein solches seyn, welches ohne Nöthigung diese Handlung nicht thun würde, ja auch noch Gegengründe dawieder hätte, Gott also kann nicht genöthiget werden. Der Zwang ist also 20 eine Nöthigung zu einer ungern gethanenen Handlung. Die Nöthigung kann subiectiv und obiectiv seyn, so läßt man etwas ungerne nach einer Neigung fahren, was man nach der andern thut. Ein geitziger zb: läßt einen Vortheil um einen noch größeren dadurch zu erlangen, fahren, obgleich er sie beyde lieber haben möchte. 25

Aller Zwang ist entweder

a, Pathologisch, oder

b, Practisch.

Der 1ste ist die Nothwendigmachung einer Handlung per stimulus; der letztere die Nothwendigmachung einer ungern geschehenen Handlung per motiva. 30

Pathologisch kann kein Mensch wegen seinen freyen Willen gezwungen werden. Die Menschliche Willkühr ist ein liberum arbitrium, indem sie nicht per stimulus neceßitirt wird. Die thierische Willkühr ist ein arbitrium beatum und nicht liberum, weil sie per stimulus neceßitirt werden kann zb: Wenn ein Mensch durch viele und grausame Quaal zu etwas genöthiget wird, so kann er 35 doch nicht die Handlung zu thun gezwungen werden, wenn er nicht will; er kann ja die Quaal ausstehen! Comparative kann er zwar gezwungen werden, aber nicht stricte, es ist doch möglich, ohngeachtet der sinnlichen Antriebe die Handlung zu unterlassen. Das ist die Natur des arbitrii liberi. Die Thiere werden per stimulus neceßitirt; so muß ein Hund essen, weil ihm hungert, und er ißt 40 was er vor sich hat; der Mensch aber kann sich in diesem Falle enthalten.

Folglich kann ein / Mensch pathologisch, aber nur comparative zb: durch die 32
Tortur gezwungen werden.

Einer Handlung die nothwendig ist, der kann man nicht widerstehen, Gründe
sind neceßitirend, denen zu widerstehen, die Menschliche Kräfte nicht hin-
5 reichen. Es kann aber der Mensch per motiva practisch gezwungen werden,
eigentlich wird er nicht gezwungen, sondern bewogen. Der Zwang aber ist als-
dann nicht subiectiv, sondern obiectiv, denn sonst wäre er ja nicht practisch
und geschehe nicht per motiva, sondern per stimulos, denn die stimuli sind
Motiva subiective moventia.

10 Practisch kann bey einem freyen Weesen nothwendig seyn, und dieses im
höchsten Grade, die aber der Freyheit nicht widerspricht. So muß Gott noth-
wendig die Menschen, deren Verhalten den moralischen Gesetzen gemäß ist,
belohnen, und denn hat Gott nach der Regel des beständigen Beliebens gethan.
Denn das Verhalten der Menschen stimmt mit den Moralischen Gesetzen, und
15 auch mit der Göttlichen Willkühr überein. So kann ein ehrlicher Mann nicht
lügen, er thut es aber auch aus eigenem Willen. Es können also Handlungen
ohne der Freyheit zu widerstreiten nothwendig seyn. Es kann eine practische
Nothwendigkeit, ohne der Freyheit zu widerstreiten statt finden, diese Neceßi-
tation ist aber auch nur bey Menschen und nicht bey Gott zb: kein Mensch
20 giebt zwar das Seine weg, wenn er aber seine Kinder nicht anders, als mit
Verlust des Seinen retten kann, so thut er es, und wird doch nicht practisch
neceßitirt. Der also aus Bewegungs-Gründen der Vernunft genöthiget wird,
wird ohne Verletzung der Freyheit genöthiget. Wir thun die Handlungen zwar
ungern, allein wir thun sie doch, weil sie gut sind.

25 Von dem practischen Zwange.

Alle Necessitaet ist nicht pathologisch sondern practisch. Die Practische ist
nicht subiectiv sondern obiectiv; denn wäre sie subiectiv, so wäre sie patho-
logisch. Mit der Freyheit stimmt keine andere als die practische Neceßitaet per
motiva überein, und diese motiva können pragmatica und moralia seyn. / Die 33
30 motiva pragmatica sind von der Bonitate immediata hergenommen; die motiva
moralia aber von der Bonitate absoluta der freyen Willkühr. Jemehr ein Mensch
moralisch gezwungen werden kann, desto freyer ist er; jemehr er pathologisch
gezwungen wird, welches aber nur comparative geschieht, desto weniger frey
ist er. Moralisch wird einer gezwungen durch Motiva obiective moventia, durch
35 Bewegungs-Gründe der Vernunft ohnbeschadet aller Freyheit, und ohne allen
Antrieb. Es gehört demnach ein großer Grad der Freyheit dazu, um moralisch
gezwungen zu werden; denn dann ist das arbitrium liberum mächtiger, es kann
durch Bewegungs-Gründe genöthiget werden, und ist von den stimulis frey. Die
Freyheit wächst mit dem Grade der Moralitaet.

40 Bey Gott findet keine Neceßitatio practica statt, denn bey ihm sind die
subiectiven Gesetze mit den Obiectiven einerley, bey den Menschen aber findet

sie statt. Derjenige ist freyer der weniger Verbindlichkeit hat, und in so ferne jemand unter der Obligation stehet, ist er nicht frey, hört aber die Verbindlichkeit auf, so wird er frey. Unsere Freyheit wird also durch die Obligation verringert, bey Gott aber wird die Freyheit durch die Moralishe Nothwendigkeit nicht verringert, er ist auch dazu nicht obligirt; denn ein völlig guter Wille ist 5 nicht verbunden, weil ein solcher an sich selbst das will, was gut ist, also kann er nicht verbunden werden; der Menschliche Wille aber, weil er böse ist, kann obligirt werden. So ist einer nicht frey, wenn er Wohlthaten empfangen hat, doch können wir comparative in einem Stücke mehr Freyheit als im andern haben. Derjenige welcher unter einer Obligatione paßiva stehet, ist weniger 10 frey, als der, welcher unter einer Obligatione activa steht. Wir können zu keiner Handlung der Großmuth gezwungen werden, doch sind wir alle dazu verbunden, folglich stehen wir sub obligatione activa. Zur Handlung der Schuldigkeit hingegen können wir gezwungen werden, und denn stehen wir sub obligatione 15 34 paßiva. Wer aber sub obligatione paßiva stehet, ist weniger / frey, als der jemandem obligirt ist.

Wir haben Obligationes internas erga nosmet ipsos in Ansehung deren sind wir äußerlich völlig frey, jeder kann ohne äußerlichen Widerstand mit seinem Körper machen was er will, innerlich aber ist er nicht frey; sondern ist durch die nothwendige und weesentliche Zwecke der Menschheit gebunden. 20

Alle Obligation ist eine Art von Zwang. Ist dieser Zwang moralisch so werden wir entweder

a, äußerlich gezwungen, oder

b, wir zwingen uns selbst, und dieses ist creatio interna. Es kann aber auch einer äußerlich moralisch von einem andern gezwungen werden, wenn ein ande- 25 rer uns eine Handlung, die wir ungern thun, nach Moralischen Motiven abnöthiget. Wenn ich zB: jemanden etwas schuldig bin, und der andere sagt: willst du ein ehrlicher Mann seyn, so mußst du mir bezahlen, verklagen will ich dich zwar nicht, allein erlaßen kann ich es dir auch nicht, weil ich es brauche, so ist dieses ein äußerlicher moralischer Zwang durch die Willkühr eines andern. 30 Jemehr sich einer selbst zwingen kann, desto freyer ist er, je weniger er darf von andern gezwungen werden, desto mehr innerlich frey ist er.

Wir müssen hier noch das Vermögen und den Zustand der Freyheit unterscheiden. Das Vermögen der Freyheit kann größer seyn; obgleich der Zustand schlechter ist. Je größer das Vermögen der Freyheit ist, und je freyer die Frey- 35 heit von den stimulis ist, um desto freyer ist der Mensch. Wäre der Mensch des Selbstzwanges nicht bedürftig, so wäre er gantz frey, denn sein Wille wäre gantz gut, und er möchte alles gute gerne thun, denn er dürfte sich nicht zwingen, dieses ist aber nicht der Fall der Menschen; doch aber kommt einer demselben näher, als der andere; daher hat er mehr nöthig sich selber zu bezwingen, 40 als der andere, wenn nemlich die Stimuli, die sinnliche Antriebe, bey einem stärker sind, als bey dem andern. Jemehr sich einer zu zwingen übt, desto

mehr / wird er frey. Mancher ist schon von Natur zur Großmuth, zur Ver- 35
gebung, zur Rechtschaffenheit aufgelegt, desto beßer kann er sich zwingen,
und desto freyer ist er. Kein Mensch aber ist des Selbstzwanges überhoben.
Alle Verbindlichkeit ist entweder äußerlich, oder innerlich.

5 *Obligatio externa est neceßitatio moralis per arbitrium alterius.*

Obligatio interna est neceßitatio moralis per arbitrium proprium.

Eine Willkühr ist eine Begierde, die ich in meiner Gewalt habe. Wunsch aber
ist eine Begierde, die ich nicht in meiner Gewalt habe. Die Neceßitation durch
fremde Willkühr ist die Neceßitatio moralis externa, denn der fremde hat es
10 in seiner Gewalt mich zu zwingen, und die Obligation die daraus entspringet,
ist obligatio externa. Die Neceßitatio moralis die nicht durch fremde sondern
durch meine eigene Willkühr geschieht, ist neceßitatio moralis interna, und die
Verbindlichkeit die daraus entspringet, ist obligatio interna zb: Ich habe Ver-
bindlichkeit einem andern zu helfen, die ist aber innerlich. Die Erstattung der
15 Beleidigung ist durch fremde Willkühr moralisch nothwendig und das ist obli-
gatio externa.

Die äußere Obligationes sind größer als die innere, denn die äußere sind
zugleich innere, die innere aber sind nicht zugleich äußere. Obligatio externa
setzt schon zum voraus, daß die Handlung unter der Moralitaet stehe und
20 deßwegen ist sie interna, denn die Obligatio externa ist darum eine Obligatio,
weil die Handlung schon interne eine Obligation ist, und weil die Handlung
eine Pflicht ist, ist es eine innere Verbindlichkeit, weil ich ihn aber zu dieser
Pflicht noch durch meine Willkühr zwingen kann, so ist es auch Obligatio
externa. Bey der Obligatione externa muß meine Handlung mit der Willkühr
25 eines andern übereinstimmen, und dazu kann ich auch von andern gezwungen
werden. Die Obligatio externa kann auch pathologisch von einem andern gezwun-
gen werden, wenn er sich nicht moralisch zwingen läßt, er hat / ein Recht auch 36
pathologisch zu zwingen. Ueberhaupt jedes Recht hat Befugniß pathologisch zu
zwingen. Die innere Obligationes sind unvollkommen, weil wir nicht dazu gezwun-
30 gen werden können; die externae aber sind perfectae, denn alsdenn kommt zu
der einen Verbindlichkeit noch die äußere Nöthigung dazu. Der Bewegungs-
Grund nach welchem wir allen Obligationen ein Gnüge thun ist

a, entweder innerlich, und dann heist es Pflicht; oder

b, äußerlich, und dann ist es Zwang.

35 Wenn ich meiner Verbindlichkeit durch die Willkühr eines andern satisfacire,
so werde ich dazu genöthiget, und denn ist der Bewegungs-Grund äußerlich,
und ich thue die Handlung aus Zwang, stimulus pro arbitrio alterius neceßitans
est coactio. Wenn ich meiner Verbindlichkeit aber durch meine eigene Willkühr
satisfacire, denn ist der Bewegungs-Grund innerlich, und ich thue die Handlung
40 aus Pflicht, und beyde haben ihrer Verbindlichkeit ein Gnüge gethan. Ein
Landesherr siehet nicht darauf, aus welchem Bewegungs-Grunde die Verbind-
lichkeit gegen ihn ein Genüge geleistet wird, und ob es aus Pflicht oder aus

Zwang geschieht. Eltern aber verlangen von ihren Kindern die Leistung der Verbindlichkeit gegen sie aus Pflicht.

Wenn der Autor also die Verbindlichkeit eintheilt, in so ferne sie aus Pflicht oder Zwang geschieht, so ist es falsch. Die Verbindlichkeit kann nicht so eingetheilt werden, denn der Zwang macht keine Verbindlichkeit, sondern die 5 Verbindlichkeiten müssen an sich selbst unterschieden werden, in so ferne sie ex arbitrio alterius entspringen, und denn sind sie externae, oder ex arbitrio proprio und denn sind sie internae. Die Motiva aber zu allen Verbindlichkeiten, sowohl externa als interna, können so unterschieden werden: sind die Bewegungs-Gründe innerlich, so sind sie Pflichten, sind sie aber äußerlich so ist es 10 Zwang, die Obligationes aber mögen seyn wie sie wollen.

Obiective Bewegungsgründe sind vom Gegenstande entlehnt, und sind Gründe von dem, was wir thun sollen.

Subiective Bewegungsgründe sind Gründe der Gesinnung und Bestimmung des Willens, der Regel ein Gnüge zu thun. / Nach den Obiectiven Grün- 15 den sind die Verbindlichkeiten innerlich oder äußerlich. Nach den subiectiven Gründen sind sie Pflicht oder Zwang.

Alle Obligationes deren Bewegungsgründe subiectiv oder innerlich sind, sind Ethische Verbindlichkeiten; alle Obligationes aber, deren Bewegungs-Gründe obiectiv oder äußerlich sind, sind im stricten Verstande juridisch. Die erstern 20 sind Verbindlichkeiten der Pflicht, die andern des Zwanges. Der Unterschied vom Iure und der Ethic bestehet nicht in der Art der Verbindlichkeit sondern in den Bewegungsgründen der Obligation ein Gnüge zu leisten. Die Ethic redet von allen Verbindlichkeiten, sie mögen des Wohlwollen, der Großmut und der Güte seyn, oder aber der Schuldigkeit, so betrachtet die Ethic sie alle zusam- 25 men, nur in so ferne der Bewegungsgrund innerlich ist, sie erwägt sie aus Pflicht, und aus der innern Beschaffenheit der Sache selbst. und nicht aus Zwang. Das Ius aber betrachtet die satisfaction der Verbindlichkeit nicht aus Pflicht, sondern aus Zwang. Es wird also auch die Triebfeder des Zwanges attendirt. Die Verbindlichkeiten werden betrachtet, wie sie sich zum Zwange 30 verhalten.

Wir haben Verbindlichkeiten gegen Gott. Gott aber verlangt nicht nur, daß wir die Verbindlichkeiten thun, sondern daß wir sie aus innern Bewegungs-Gründen thun sollen. Denen Obligationen gegen Gott thut man nicht Gnüge, wenn man sie aus Zwang thut, sondern aus Pflicht; thue ich eine Handlung 35 gerne und aus guter Gesinnung, so thue ich sie aus Pflicht und sie ist Ethisch; thue ich aber etwas aus Zwang, so ist es iuridisch recht. Es ist also ein wahrer Unterschied der Obligationen, wenn man sie in internas und in externas eintheilt. Der Unterschied der Ethic aber und des Ius bestehet in den Bewegungsgründen dieser Verbindlichkeiten, denn denen Obligationibus externis können 40 wir ein Gnüge leisten aus Pflicht und aus Zwang und es kann mich auch zu denselben die Willkühr eines andern nöthigen, obgleich er mich noch nicht 38 zwingt, und denn thue ich sie aus Pflicht, zwingt er mich aber, / so thue ich sie

aus Zwang. Die Obligatio externa ist es nicht deßwegen, weil ich dazu kann gezwungen werden; sondern weil sie eine Obligation ist, so kann ich gezwungen werden, aus dieser folgt die Befugniß zu zwingen, sie ist eine Folge der Obligation.

5

Von den Gesetzen

Eine jede Formel, die die Nothwendigkeit der Handlung ausdrückt heißt ein Gesetz. So können wir natürliche Gesetze haben, wo die Handlungen unter der gemeinen Regel stehen; oder auch practische Gesetze. Demnach sind alle Gesetze entweder

- 10 a Physisch, oder
b Practisch

Die Physischen Gesetze drücken die Nothwendigkeit der freyen Handlungen aus, und sind entweder

- aa Subiectiv in so fern sie wirklich vom Menschen geschehen oder
15 bb Obiectiv so ferne sie geschehen sollen.

Die Obiectiven Gesetze sind wieder 2fach: pragmatisch und moralisch, von denen letztern ist hier die Rede.

- Das Recht wenn es Befugniß bedeutet, ist die Uebereinstimmung der Handlungen mit der Regel des Rechts, so fern die Handlung der Regel der Willkühr
20 nicht widerspricht, oder die Moralische Möglichkeit der Handlung, wenn sie den Moralischen Gesetzen nicht widerstreitet. Das Recht aber als Wissenschaft genommen, ist der Inbegriff aller Gesetze des Rechts, Ius in sensu improprio est complexus legum obligationum externarum, quatenus simul sumuntur. Ius in sensu proprio est vel ius late vel ius stricte dictum. Ius tale dictum ist das
25 Recht der Billigkeit, Ius stricte dictum ist das strenge Recht, insoferne es die Befugniß andere zu zwingen hat. Ein freyes Recht also und ein Zwangs-Recht. Die Ethic wird dem Iure stricto entgegengesetzt und nicht dem Iure überhaupt. Das Ius strictum ist entweder positivum oder statutarium, oder ius naturale. Das erste entspringet aus der Willkühr der Menschen; das letz-
30 tere aber wird aus der Natur der Handlung durch die Vernunft eingesehen. Ius positivum est vel divinum vel humanum. Ius positivum hält / Gebothe, 39 Ius naturale aber Gesetze in sich. Die Göttlichen Gesetze sind aber auch zugleich Gebothe, oder Ius positivum ist auch zugleich naturale der Göttlichen Willkühr, nicht in so ferne sie allein in seinem Willen, sondern in der Natur der
35 Menschen liegen. Alle göttliche Gesetze aber sind nicht hingegen natürlich, denn Gott kann auch ein positives Gesetz geben.

- Das Ius positivum sowohl als auch das ius naturale kann entweder ein freyes oder ein Zwangs-Recht seyn. Viele Gesetze sind nur Gesetze der Billigkeit. Das Ius aequitatis ist aber (welches zu wünschen wäre) wenig cultivirt. In Gerichts-
40 höfen könnte es zwar nicht statt finden, denn da muß nur Valide geurtheilt

werden, es ist das *Ius acquitatis* auch kein äußeres Recht; sondern gilt nur *coram foro conscientiae*. Im *Iure positivo* und *naturale* redet man immer vom *Iure stricto* und nicht *acquitatis*, denn das gehört nur zur *Ethic*. Alle auch selbst Zwangs-Pflichten, wenn der Bewegungsgrund ihnen genung zu thun, aus der innern Beschaffenheit hergenommen wird, gehören gleich zur *Ethic*. Denn 5 die Gesetze können nicht nur dem Inhalt nach, sondern auch dem Bewegungsgrunde nach, entweder zum *Ius* oder zur *Ethic* gehören. Der Landesherr fordert nicht, daß man seine Abgaben gerne giebt, die *Ethic* aber fordert es; beyde sowohl derjenige der sie gerne, als der, der sie aus Zwang giebt, sind gleiche Unterthanen, weil sie beyde gegeben haben. Die Gesinnung kann nicht vom 10 Landesherrn gefordert werden, denn da sie innerlich ist, kann sie nicht erkannt werden. Die *Ethic* aber befiehlt Handlungen aus guter Gesinnung zu thun. Die Beobachtung der Göttlichen Gesetze, ist der einzige Fall, wo *Ius* und *Ethic* übereinstimmen, und beyde sind in Ansehung Gottes Zwang-Gesetze, denn Gott kann zu *Ethischen* und *Iuridischen* Handlungen zwingen, er fordert sie aber 15 nicht aus Zwange, sondern aus Pflicht. Es kann eine Handlung also *rectitudinem iuridicam* haben, so ferne sie mit den Zwang-Gesetzen übereinstimmt, allein 40 die Uebereinstimmung der Handlung mit den Gesetzen / aus Gesinnungen und aus Pflicht, die hat die *Moralitaet*, sie bestehet also in der gutwilligen Gesinnung. Es ist also die *Moralische Bonitaet* von der *rectitudine iuridica* zu unterscheiden; die *rectitudo* ist das *genus*; ist sie nur *iuridisch*, so hat sie keine *Moralische Bonitaet*. So kann die *Religion rectitudinem iuridicam* haben, wenn man die Göttlichen Gebothe aus Zwang und nicht aus guter Gesinnung thut. Gott aber will nicht die Handlung sondern das Hertz, Hertz ist das principium der *Moralischen Gesinnung*. Gott will also die *Moralische Bonitaet* und diese ist 25 belohnenswerth. Es ist also die Gesinnung die Pflichten zu leisten, zu cultiviren, und dieses sagt der Lehrer des Evangelii, daß man alles aus Liebe zu Gott thun soll. Gott lieben aber ist, seine Gebothe gerne thun.

Leges können auch *praeceptivae*, wodurch etwas gebothen wird, und *prohibitivae* seyn, wodurch etwas verbothen wird, und *permissivae* wodurch 30 Handlungen erlaubt werden. *Complexus legum praeceptivarum est ius mandati, prohibitorum vero ius vetiti*. Man könnte sich auch *ius permissi* denken.

Vom obersten Principio der *Moralitaet*

Wir haben zuerst hier auf 2 Stücke zu sehen. Auf das Principium der *Diudication* der Verbindlichkeit, und das Principium der *Exsecution* oder Bestim- 35 mung der Verbindlichkeit. Richtschnur und Triebfeder ist hier zu unterscheiden. Richtschnur ist das Principium der *Diudication*, und Triebfeder principium der Ausübung der Verbindlichkeit, indem man nun dieses verwechselte so war alles in der *Moral* falsch.

Wenn die Frage ist, was sittlich gut oder nicht gut sey? So ist dieses das 40 Principium der *Diudication* nach welchem ich die *Bonitaet* und *Pravitaet* der

Handlung beurtheile. Wenn aber die Frage ist: was mich diesen Gesetzen gemäß zu leben bewege? So ist dieses das Principium der Triebfeder. Die Billigung der Handlung ist der Obiective Grund, aber noch nicht der Subiective. Dasjenige was mich das zu thun, antreibt, was mein Verstand mich / heißt, sind 41
5 die Motiva subiective moventia.

Das oberste Principium aller Moralischen Beurtheilung liegt im Verstande, und das oberste Principium alles Moralischen Antriebes liegt im Hertzen. Diese Triebfeder ist das Moralische Gefühl. Dieses Principium des Antriebes kann nicht mit dem Principio der Beurtheilung verwechselt werden. Das Principium
10 der Beurtheilung ist die Norm, und das Principium des Antriebes die Triebfeder. Die Triebfeder vertritt nicht die Stelle der Norm. Dasjenige, wo die Triebfeder wegfällt, hat einen praktischen Fehler, und wo die Beurtheilung fehlet, einen theoretischen Fehler. Jetzt wollen wir noch kürztlich negative zeigen, worinn das principium der Moralitaet nicht bestehe. Es ist nicht patho-
15 logisch, sonst müßte es aus subiectiven Gründen aus unsern Neigungen und aus unserm Gefühl hergeleitet seyn. Die Moral hat keine pathologische principia; denn sie enthält obiective Gesetze, das zu thun was man soll, und nicht was man begehrt. Sie ist nicht eine Zergliederung der Neigung, sondern eine Vorschrift die wider alle Neigung ist. Das Pathologische Principium der Moralitaet
20 bestünde in der Erfüllung aller seiner Neigung, und dieses wäre der vielhische Epicureismus, es ist dieses aber nicht der wahre Epicureismus.

Wir können uns aber 2 Principia Pathologica der Moralitaet denken, das erste geht auf die satisfaction aller Neigungen, dieses ist das physische Gefühl, das zweyte auf die satisfaction einer Neigung, die auf die Moralitaet gehet, und
25 gründete sich also auf eine intellectuale Neigung, wovon wir aber gleich zeigen werden, daß eine Intellectuale Neigung ein Widerspruch sey. Denn ein Gefühl für Gegenstände des Verstandes ist an sich selbst ein Unding; folglich ist das Moralische Gefühl aus intellectualer Neigung ein Unding, und also nicht möglich. Ein Gefühl kann ich nicht für etwas Ideales halten, es kann nicht etwas
30 intellectuell und sinnlich seyn. Und wäre es auch möglich, daß wir etwa 42 Empfindung für die Moralitaet hätten, so könnten doch keine Regeln auf dieses Principium gebaut werden, denn ein Moralisches Gesetz sagt Categorice was geschehen soll, es mag gefallen oder nicht, es ist also keine Befriedigung unserer Neigung. Es dürfte alsdenn auch kein Moralisches Gesetz seyn, sondern jeder
35 möchte nach seinem Gefühl handeln. Gesetzt auch es wäre das Gefühl bey allen Menschen im gleichen Grad, so wäre das doch keine Obligation nach dem Gefühl zu handeln, denn alsdenn könnte es nicht heißen: wir sollen das thun was uns gefällt, sondern es möchte es jeder von selbst thun, weil es ihm gefällt. Das Moralische Gesetz aber befiehlt doch categorice, folglich kann sich die Moralitaet
40 auf kein pathologisches Principium weder auf ein physisches noch moralisches Gefühl gründen. Diese Methode in einer practischen Regel, sich auf ein Gefühl zu berufen, ist auch gantz der Philosophie entgegen. Ein jedes Gefühl hat nur eine privat Gültigkeit, und keine Begreiflichkeit für einen andern, und es ist

auch an sich selbst tautologisch, wenn jemand sagt: er fühle es so in sich: und dieses kann doch unmöglich für alle gelten, die es doch nicht wissen, wie er es fühlt, und der sich schon auf ein Gefühl beruft, giebt alle Gründe der Vernunft auf. Es findet also das pathologische Gefühl gar nicht statt. Daher muß ein intellectuelles Principium der Sittlichkeit seyn, in so ferne es aus dem Ver- 5 stande entlehnt ist. Dieses bestehet entweder in der Regel des Verstandes, in so ferne uns derselbe die Mittel an die Hand giebt, unsere Handlungen so einzurichten, daß sie mit unsern Neigungen übereinstimmen, oder in so ferne der Grund der Sittlichkeit durch den Verstand unmittelbar erkannt werde. Das erste ist zwar ein Intellectuales Principium in so ferne uns der Verstand die 10 Mittel an die Hand giebt, oder es ist doch offenbar in die Neigungen gelegt. Dieses intellectuale Schein Principium ist das Pragmatische principium, es beruhet in der Geschicklichkeit der Regel den Neigungen ein Gnüge zu leisten.

43 Dieses Principium der / Klugheit ist das wahre Epicuraeische. Wenn es also heißt Du sollst deine Glückseligkeit befördern, so heißt es so viel, brauche 15 deinen Verstand, die Mittel zu erfinden, deine Neigungen und Vergnügen zu befriedigen, und in so ferne ist dieses Principium intellectuell, weil der Verstand die Regel vom Gebrauch der Mittel unsere Glückseligkeit zu befördern, entwerfen soll. Also ist das pragmatische Principium abhängig von den Neigungen, indem die Glückseligkeit in der Befriedigung aller Neigungen 20 besteht.

Die Moralitaet gründet sich aber auf kein pragmatisches principium, weil sie unabhängig von aller Neigung ist. Bestünde die Moralitaet darinn, so könnten die Menschen in derselben nicht übereinstimmen, denn ein jeder würde sein Glück nach seinen Neigungen suchen. Allein sie kann nicht auf den subiectiven 25 Gesetzen der Neigungen der Menschen beruhen, folglich ist das principium der Moralitaet nicht pragmatisch. Es muß zwar intellectual seyn aber nicht mediate, weil das pragmatisch ist; sondern es muß ein unmittelbares principium der Sittlichkeit sein so ferne der Grund der Sittlichkeit durch den Verstand unmittelbar erkannt wird. Das Principium der Moral ist also ein blos reines 30 intellectuales Principium, kann aber nicht tautologisch seyn und in der Tautologie der reinen Vernunft bestehen. So wie Wolff ein solches vortrug *Fac bonum et omitte malum*, ist es leer und unphilosophisch. Dieses reine intellectuale principium muß aber nicht ein principium externum seyn; in so ferne unsere Handlungen ein Verhältniß auf ein fremdes Weesen haben, also beruht es nicht 35 auf dem Göttlichen Willen, es kann nicht heißen: Du sollst nicht lügen, weil es verboten ist. Demnach kann das Principium der Moral kein externum folglich auch kein theologisches seyn. Die das letztere behaupten sagen: Man müßte zuerst Gott haben, und hernach die Moralitaet, welches Principium sehr com-

44 mod ist. Moral / und Theologie sind nicht ein principium des andern, zwar 40 können beyde nicht ohne einander seyn, es ist hier aber nicht die Rede, daß die Theologie nur Triebfeder der Moral sey, das ist sie allerdings; sondern daß das principium der Moral kein Theologisches sey: wäre dieses, so müßten alle

Völker erst Gott erkennen, ehe sie von den Pflichten einen Begriff hätten; folglich alle Völker, die keinen rechten Begriff von Gott hätten, könnten auch keine Pflichten haben, welches aber falsch ist. Die Völker erkennen ihre Pflichten richtig, sie sehen die Häßlichkeit der Lügen, ohne einen rechten Begriff von Gott zu haben, ein; so gar haben einige sich falsche Begriffe von Gott gemacht, und doch hatten sie richtige Begriffe von den Pflichten. Folglich müßen die Pflichten aus einer andern Quelle hergenommen seyn. Die Ursache der Ableitung der Moralitaet aus dem Göttlichen Willen ist diese: weil die Moralischen Gesetze sagen: du sollst das thun, so denkt man, es muß ein 3tes Weesen seyn, welches
 10 es verbothen hat. Es ist freylich zwar das Moralische Gesetz ein Befehl und kann ein Gebot des Göttlichen Willens seyn, allein das Gesetz fließt nicht aus dem Gebot. Gott hat es gebothen, weil es ein Moralisches Gesetz ist, und sein Wille mit den moralischen Gesetzen übereinstimmt. Ferner so scheinet alle Verbindlichkeit eine Beziehung auf einen obligantem zu haben. Wir haben keine Obliga-
 15 tion, als durch einen universaliter obligantem. Gott scheinet also obligator des Moralischen Gesetzes zu seyn. In der Exsecution muß freylich zwar ein Weesen seyn, welches dasjenige, was moralisch gut ist, zu thun nöthiget, zur Beurtheilung aber der Moralitaet, brauchen wir kein 3tes Weesen. Alle Moralische Gesetze können ohne ein 3tes Weesen richtig seyn, in der Ausübung aber wären
 20 sie leer, wenn uns kein 3tes Weesen dazu nöthigen möchte. Man hat also recht eingesehen, daß ohne einen obersten Richter alle Moralische Gesetze ohne Effect wären, es / wäre alsdenn keine Triebfeder, keine Belohnung, keine Bestrafung. 45
 Die Erkenntniß Gottes ist also, in Ansehung der Ausübung der Moralischen Gesetze nothwendig. Zur Beurtheilung der Moralischen Gesetze aber muß man
 25 kein 3tes Weesen voraussetzen.

Wie erkennen wir denn den Göttlichen Willen? Es fühlt keiner den Göttlichen Willen in seinem Herzen, und wir können auch aus keiner Offenbahrung das Moralische Gesetz erkennen, denn dann wären diejenigen, die keine Offenbahrung hätten, völlig unwißend darinnen, da doch Paulus sagt: daß auch
 30 solche nach ihrer Vernunft gerichtet würden. Wir erkennen also den Göttlichen Willen durch die Vernunft. Wir stellen uns Gott als einen vor, der den heiligsten und vollkommensten Willen hat. Nun fragt es sich, welches ist der vollkommenste Wille? Dieses zeigt uns das Moralische Gesetz, und so haben wir die gantze Moral. Nun sagen wir, der Göttliche Wille ist dem Moralischen Gesetz
 35 gemäß, und daher ist sein Wille der heiligste und vollkommenste. Also erkennen wir die Vollkommenheit des Göttlichen Willens aus dem Moralischen Gesetz. Gott will alles was sittlich gut und anständig ist, und deßwegen ist sein Wille ein heiliger und der vollkommenste. Was nun sittlich gut ist, zeigt uns die Moral.

Alle Theologische Begriffe sind desto corrupter, je corrupter die Moralischen Begriffe sind. Wenn in der Theologie und Religion, die Begriffe der Moral rein und heilig wären, so möchte man sich nicht auf eine Menschliche und Gott
 40 höchst unanständige Art zu gefallen bemühen. Ein jeder stellt sich Gott nach dem Begriff, der ihm am bekantesten ist, vor. Zb: als einen großen, gewaltigen,

mächtigen Herrn, der etwas mehr ist, als der mächtigste Herr auf Erden; daher bildet sich auch ein jeder einen solchen Begriff der Moralitaet, der dem Begriff den er sich von Gott gemacht hat, gemäß ist. Es bemühen sich daher die Menschen /, ihm durch Gunstbezeugungen und Lobeserhebungen gefällig zu werden, und rühmen ihn als einen solchen großen Herren, der gar nicht gefunden werden kann, sie erkennen ihre Mängel und glauben daß alle Menschen solche Fehler haben, daß keiner was guts zu thun im Stande sey; daher nehmen sie alle ihre Sünden auf einen Haufen, und legen sie Gott vor den Füßen, und seufzen und glauben ihn dadurch zu ehren, und sehen nicht ein, daß ein so geringes Lob, von solchen Würmern wie sie sind, ein Tadel für Gott sey, und daß sie Gott gar nicht loben können. Gott ehren hingegen ist seine Gebothe gerne thun, nicht aber ihn mit Lobsprüchen erheben. Wenn aber ein Sittlicher Mensch aus reinem Triebe wegen der innern Bonitaet der Handlungen sich bestrebet das Moralische Gesetz auszuüben, und die Göttlichen Gebothe gerne thut, so ehrt er Gott. Wenn wir aber seine Gebothe darum ausüben sollen, weil er es befohlen hat, und weil er so mächtig ist, daß er uns durch Gewalt dazu bringen kann, so üben wir sie aus Befehl, Furcht und Schrecken aus, und sehen gar nicht die Billigkeit der Vorschrift ein, auch wissen wir nicht warum wir das thun sollen, was Gott befohlen hat, und warum wir ihm gehorsam seyn sollen; denn die Vis obligandi kann nicht in der Gewalt bestehen, denn wer da drohet der obligirt nicht, sondern er extorquirt. Wenn wir also das Moralische Gesetz aus Furcht für die Strafe und Gewalt Gottes ausüben sollen, und das daher, weil es keinen Grund hat, als weil es Gott befohlen, so thun wir es nicht aus Pflicht und Verbindlichkeit, sondern aus Furcht und Schrecken, dadurch aber wird das Hertz nicht gebeßert. Wenn aber die Handlung aus einem innern principio entstanden ist, und wenn ich die Handlung darum weil sie an sich selbst schlechthin gut ist, und ich sie gerne thue, so hat es einen wahren Wohlgefallen bey Gott. Gott will Gesinnungen haben, und die müssen aus einem innern principio herrühren, denn thut man etwas gerne, so thut man es auch aus guter Gesinnung.

30

47 / Selbst wenn die Göttliche Offenbahrung gut ausgelegt werden soll, so muß es nach dem innern principio der Moralität geschehen. Die Sittlichkeit ist also keine Frömmigkeit, welches sie nach dem Theologischen principio wäre; sondern die Moralische Sittlichkeit ist Tugend, wenn sie aber nach dem Göttlichen gutthätigen Willen geschieht, so wird die Sittlichkeit zur Frömmigkeit.

35

Da nun gezeigt ist worinn das Principium der Moralitaet nicht bestehe, so muß nun gezeigt werden, worinn es denn bestehe. Das Principium der Moralitaet ist intellectuale internum, es muß in der Handlung selbst durch pure reine Vernunft gesucht werden. Worinn besteht es denn? Die Moralitaet ist die Uebereinstimmung der Handlung mit einem allgemein gültigen Gesetz der freyen Willkühr. Alle Moralitaet ist das Verhältniß der Handlung zur allgemeinen Regel. In allen unsern Handlungen ist das, was man moralisch nennt, regelmäßig, das ist das weesentliche Stück der Moralitaet, daß unsere Hand-

lungen aus dem Bewegungs-Grunde der allgemeinen Regel geschehen. Wenn ich das zum Grunde lege, daß meine Handlungen mit der allgemeinen Regel, die zu jeder Zeit, und für jeden gilt, übereinstimmen, so ist sie aus dem Moralischen Principio entsprungen zb: Sein Versprechen aus Befriedigung der Seeligkeit zu halten, ist nicht moralisch, denn wenn jeder sein Versprechen, so wie er es mögete, halten wollte, so würde es zuletzt gar nichts helfen; wenn ich es aber nach dem Verstande beurtheile, ob es eine allgemeine Regel ist, und deswegen mein Versprechen halte, indem ich einsehe, daß alle auch gegen mich mein Versprechen halten möchten, dann stimmt meine Handlung mit der allgemeinen Regel aller Willkühr überein zb: Bey der Handlung der Großmuth. Wenn jemand in der äußersten Noth ist, und ich bin im Stande ihm zu helfen, ich bin aber ganz gleichgültig / dabey, und wende sogar das Geld lieber zum Ver- 48 gnügen an, untersuche ich dieses nun nach meinem Verstande, ob es eine allgemeine Regel seyn kann, und ob es auch meiner Willkühr gemäß ist, wenn ein anderer in solcher Noth, aber so gleichgültig gegen mich wäre, so finde ich daß es mit meiner Willkühr nicht übereinstimmt, also ist auch die Handlung nicht moralisch. Jeder Mensch der wider die Sittlichkeit ist, hat seine Maximen. Vorschrift ist ein Objectives Gesetz, nach dem man handeln soll; Maxime aber ein Subjectives Gesetz, nach dem man wirklich handelt. Jeder siehet das moralische Gesetz, als solches an, welches man öffentlich declariren kann. Jeder aber siehet seine Maximen als solche an, die verborgen gehalten werden müssen, weil sie der Moral zuwider seyn, und zur allgemeinen Regel nicht dienen können zb: Jemand hat die Maxime reich zu werden, denn sonst würde er seinen Zweck nicht erreichen, wenn er ihn jemanden bekannt machte, würde dieses zur allgemeinen Regel werden, so würde jedermann reich werden wollen, und so, weil es alle wüßten, und alle darnach strebten, so wäre es unmöglich reich zu werden. Die Beyspiele von den Pflichten gegen sich selbst, sind etwas schwerer einzusehen, weil sie die unbekanntesten sind, und dieses muß uns befremden, daß diejenige Pflichten, die uns am nächsten angehen, uns am unbekanntesten sind; allein sie sind mit den pragmatischen Regeln sein Wohl zu befördern verwechselt, wovon unten ein mehreres vorkommt zb: Ob jemand um etwas zu profitiren sich selbst an seinem Leibe Schaden thun könne? Seinen Zahn verkaufen, oder sich für Geld zum Besten halten lassen? Worinn liegt hier die Moralitaet?

Ich untersuche nach dem Verstande: Ob die intention der Handlung so beschaffen ist, daß sie eine allgemeine Regel seyn könnte. Die Intention ist seinen Vortheil zu vergrößern, nun sehe ich, daß sich alsdenn der Mensch zu einer Sache und zu einem Instrument der Thierischen Belustigung macht, als Menschen aber sind wir nicht Sachen, sondern Personen; hier entehrt man also / 49 die Menschheit in seiner eigenen Person. So ist es auch bey dem Selbst-Morde, nach der Regel der Klugheit, könnte es Fälle geben wo man nun aller Noth zu entgehen, sich ermorden kann; allein es ist wider die Moralitaet; denn die Intention ist, mit Aufopferung seines Zustandes alle Schmetzen und Ungemäch-

lichkeiten des Lebens, mit einmal aufzugeben, alsdenn aber ist die Menschheit der Thierheit unterworfen, und mein Verstand wird von dem thierischen Antrieb regiert; und ich widerspreche mir alsdenn, wenn ich Rechte der Menschheit zu haben verlange.

In allen Moralischen Urtheilen faßen wir die Gedanken: wie ist die Handlung 5 beschaffen, wenn sie allgemein genommen wird. Stimmt die Intention der Handlung, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird, mit sich selbst, so ist sie Moralisch möglich; stimmt sie aber nicht, so ist sie Moralisch unmöglich zb: Lügen, um ein großes Vermögen zu erhalten, wird es allgemein, so ist es nicht möglich es zu erlangen, indem jeder schon den Zweck weiß. Das ist also eine 10 unmoralische Handlung, deren Intention sich selbst aufhebt, und zerstört, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird. Der Verstand ist das Vermögen der Regeln, wenn unsere Handlungen mit der allgemeinen Regel übereinstimmen, so stimmen sie mit dem Verstande überein, und dann haben sie Bewegungsgründe des Verstandes. Wenn die Handlung also deswegen, weil sie mit der 15 allgemeinen Regel des Verstandes übereinstimmt, geschieht, so ist sie ex Principio moralitatis puro intellectuali interno gefloßen. Da nun der Verstand das Vermögen der Regeln und der Urtheile ist, so bestehet die Moralitaet in der Unterordnung der Handlung überhaupt unter dem Principio des Verstandes. Wie aber der Verstand ein Principium der Handlungen enthalten solle, ist etwas 20 schwer einzusehen. Der Verstand enthält auch gar nicht den Zweck der Handlung, sondern die Moralitaet der Handlung besteht in der allgemeinen Form (die blos intellectual ist) des Verstandes, wenn nemlich die Handlung allgemein genommen wird, daß sie als Regel bestehen kann. Es ist hierhin der schon erwehnte 50 Unterscheid zu rechnen, / von dem obiectiven principio der diiudication und 25 dem subiectiven der Exsecution der Handlung. Von dem obiectiven principio der Handlung ist eben jezt geredet, das subiective Principium aber, die Triebfeder, ist das Moralische Gefühl. Nun kommen wir wieder auf das Gefühl, welches wir vorher in einem andern Verstande verworfen haben. Das Moralische Gefühl ist eine Fähigkeit, durch ein Moralisches Urtheil afficirt zu werden. Wenn ich 30 durch den Verstand urtheile, daß die Handlung sittlich gut sey, so fehlet noch sehr viel, daß ich diese Handlung thue, von der ich so geurtheilet habe. Bewegt mich aber dieses Urtheil, daß ich die Handlung thue, so ist es das Moralische Gefühl. Das kann und wird auch niemand einsehen, daß der Verstand eine bewegende Kraft haben sollte, urtheilen kann der Verstand zwar freylich, allein 35 diesem Urtheile Kraft zu geben, daß es eine Triebfeder, den Willen zur Ausübung einer Handlung zu bewegen, werde, dieses einzusehen ist der Stein der Weisen. Der Verstand respicirt alles, was die Möglichkeit der Regeln aufhebt, er nimmt alles an, was mit dem Gebrauch seiner Regel übereinstimmt, und widersetzt sich aber alle dem, was der Regel zuwider ist. Da nun die unsittliche 40 Handlungen wider die Regeln sind, indem sie nicht zur allgemeinen Regel gemacht werden können, so widersetzt sich der Verstand denenselben, weil sie wider den Gebrauch seiner Regel laufen. Folglich steckt in dem Verstande,

vermöge seiner Natur eine bewegende Kraft. Demnach sollen die Handlungen so beschaffen seyn, daß sie mit der allgemeinen Form des Verstandes übereinstimmen, und daß sie allemahl eine Regel werden können; denn ist die Handlung moralisch. Woran liegt es nun: wenn die Handlung nicht moralisch ist, am Verstande oder an dem Willen? Fehlt der Verstand, wenn er nemlich nicht gut unterrichtet ist, in der diiudication der Handlung, so ist sie moralisch unvollkommen, allein die Bösartigkeit der Handlung besteht nicht in der diiudication, und liegt also nicht an dem Verstande, sondern an der Triebfeder des Willens. Wenn der Mensch alle Handlungen zu diiudiciren gelernet hat, so fehlt es ihm noch an der Triebfeder zur Ausübung derselben. Die Unsittlichkeit / der Handlung besteht also nicht in dem Mangel des Verstandes, sondern in der Bösartigkeit des Willens oder des Hertzens. Die Bösartigkeit des Willens ist: Wenn die bewegende Kraft des Verstandes von der Sinnlichkeit überwogen wird. Der Verstand hat keine elateres animi, obgleich er bewegende Kraft oder Motiva hat, die aber die elateres der Sinnlichkeit zu überwiegen nicht fähig sind. Diejenige Sinnlichkeit, die mit der bewegenden Kraft des Verstandes übereinstimmt, wäre das Moralische Gefühl; wir können zwar die Bonitaet der Handlung nicht fühlen, der Verstand aber widersetzt sich einer Handlung, die wider die Regel läuft, und dieser Widerstreit des Verstandes ist der Bewegungsgrund; könnte dieser Bewegungs-Grund des Verstandes die Sinnlichkeit zur Uebereinstimmung und Triebfeder bewegen, so wäre dies das Moralische Gefühl. Worauf kommt es denn nun an, daß der Mensch soll Moralisches Gefühl haben? Es sieht ein jeder ein, wenn eine Handlung verabscheuungswürdig ist, nur der aber, der diesen Abscheu empfindet, hat ein Moralisches Gefühl, der Verstand verabscheut nicht, sondern er sieht die Abscheulichkeit ein, und widersetzt sich derselben, die Sinnlichkeit aber muß nur verabscheuen. Wenn nun die Sinnlichkeit dasjenige verabscheut, was der Verstand für abscheulich hält, so ist dies das Moralische Gefühl. Den Menschen dahin zu bringen, daß er die Abscheulichkeit des Lasters fühle, ist gar nicht möglich, denn ich kann ihm nur das sagen, was mein Verstand einsieht, und so weit bringe ich ihn auch, daß er es einsieht, daß er aber den Abscheu fühlen soll, wenn er solche Reitzbarkeit der Sinne nicht hat, ist unmöglich. Es läßt sich so etwas überhaupt nicht hervorbringen, der Mensch hat nicht solche geheime Organisation, durch Obiective Gründe bewogen zu werden. Allein wir können doch einen habitum hervorbringen, der nicht natürlich ist, doch aber die Natur vertritt, die durch die Nachahmung und öftere Ausübung zum habitus wird.

Alle Methoden aber, die Laster bey uns verabscheuend machen, sind falsch. Wir sollen einen unmittelbahren Abscheu für eine Handlung schon von Jugend auf einflößen, aber nicht einen mittelbaren, der nur einen pragmatischen / Nutzen hat, wir müssen eine Handlung nicht als verbothen oder als schädlich vorstellen; sondern als an sich selbst innerlich verabscheuungswerth zb: Ein Kind welches lüget, muß nicht bestraft sondern beschämt werden; man muß einen Abscheu, eine Verachtung für daßelbe hegen, durch solche öftere Wieder-

holung können wir einen solchen Abscheu bey demselben für das Laster erregen, welcher ihm zum habitus werden kann. Wenn es aber in der Schule dafür bestraft wird, so denkt es, bist du aus der Schule, so bist du der Strafe und auch der Handlung entledigt, und wird künftig durch Streiche der Strafe zu entgehen suchen. So denken auch viele Leute, und faßen den Vorsatz, kurtz vor ihrem 5 Ende sich zu bekehren, und alles wieder gut zu machen, welches hernach eben so gut ist, als ob sie das gantze Leben hindurch sittlich gelebt hätten; daher sie in diesen Stücken den plötzlichen Tod für unglücklich halten. Es soll also die Erziehung, und die Religion darauf hinausgehen, einen unmittelbaren Abscheu gegen die böse Handlungen und eine unmittelbare Lust zu der Sittlichkeit der 10 Handlung einzufloßen. Der Autor redet hier de littera legis. Littera legis ist die Verknüpfung des Gesetzes mit den Ursachen und Gründen worauf das Gesetz beruhet. Wir können den Sinn des Gesetzes am besten einsehen, wenn wir das Principium, aus dem das Gesetz hergeleitet ist, erkennen; allein wir können auch ohne das Principium einzusehen, den Sinn bestimmen, der Sinn, den das 15 Wort im Gesetze hat, ist anima legis. Die Worte haben zwar einen Sinn, allein sie können auch einen andern Sinn haben, der von dem gemeinen abgethet, und das ist anima legis zb: In dem Göttlichen positiven Gesetz vom Sabbath, da ist der Sinn nicht überhaupt die Ruhe, sondern auch die feyerliche Ruhe. Allein, wenn anima legis den Geist des Gesetzes bedeutet, so heißet es nicht der 20 Sinn sondern der Bewegungs-Grund. In jedem Gesetz ist die Handlung selbst, die darnach geschieht, der littera legis gemäß, die Gesinnung aber, aus der die Handlung geschieht, ist der Geist des Gesetzes. Die Gesinnung ist anima legis 53 moralis, die / Handlung aber selbst ist anima legis pragmatica. Die Pragmatischen Gesetze haben keinen Geist, denn die fordern keine Gesinnungen sondern 25 Handlungen, die Moralischen Gesetze haben Geist, denn sie fordern Gesinnungen, und die Handlungen sollen nur die Gesinnungen erklären. Wer also die Handlung ohne gute Gesinnung thut, der erfüllt das Gesetz nur quoad litteram, aber nicht dem Geist nach. Man kann die Göttlichen und alle Moralische Gesetze, als pragmatische nur quoad litteram erfüllen zb. Es denkt jemand der 30 sich seinem Ende nahet: Wenn ein Gott ist so muß er alle gute Handlungen belohnen, wenn er nun Vermögen hat, so kann er es nie auf bessere Intereßen geben, als wenn er damit in Hofnung einer Belohnung von Gott, gute Handlungen ausübet, welches die Bibel den ungerechten Mammon nennt, und sagt, daß die Kinder der Finsterniß klüger wären, als die Kinder des Lichts. Hat nun 35 ein solcher das, aber ohne gute Gesinnung gethan, was das Moralische Gesetz fordert, so hat er das Gesetz quoad litteram erfüllt, die anima legis moralis aber wird nicht erfüllt, diese fordert sittliche moralische Gesinnung, und es ist nicht gleich viel, aus welchem Bewegungs-Grunde die Handlung geschieht. Das Moralische Gesetz ist also dasjenige welches Geist hat, und überhaupt ein 40 Gegenstand der Vernunft hat Geist, mein Vorthail aber ist kein Gegenstand der Vernunft, folglich kann auch solche Handlung, die aus dieser Absicht geschieht, keinen Geist haben.

Der Autor ist in Erklärung des Wortes Ius so weitläufig, daß er nur Worte illustriert, und das Ethische mit dem Iuridischen verbindet. Die Obligation ist ethisch, wenn der Grund derselben in der Beschaffenheit der Handlung selbst ist. Iuridisch aber, wenn der Grund der Obligation in der Willkühr eines andern ist. Der Unterscheid der Ethic bestehet also darinn: Erstlich sie unterscheidet sich vom Iure in Ansehung der Gesetze, die sich gar nicht auf andere Menschen beziehen, sondern nur auf Gott und auf sich selbst. Zweytens, daß wenn sie sich auf andere Gesetze / beziehen, so hat die Verbindlichkeit zu der Handlung 54 ihren Grund nicht in dem arbitrio eines andern, sondern in der Handlung selbst; 10 und endlich daß der Bewegungs-Grund seiner Verbindlichkeit ein Gnüge zu thun, nicht der Zwang sondern die freye Gesinnung und Pflicht ist. Der äußere Beweg-Grund ist Zwang, und die Handlung ist iuridisch; der innere Bewegungs-Grund ist Pflicht, und die Handlung ist Ethisch. Bey der Iuridischen Obligation fragt man nicht nach der Gesinnung, diese mag seyn wie sie will, wenn nur 15 die Handlung geschieht: bey der Ethischen Obligation muß der Bewegungs-Grund innerlich seyn, man muß die Handlung deßwegen thun, weil es sich geziemt; ich muß meine Schuld bezahlen, nicht weil der andere mich zwingen kann, sondern weil es sich gebührt.

Der Autor redet hier auch noch von der Transgression oder Uebertretung der 20 Gesetze, von der Beobachtung der Gesetze und von den Personen, denen entgegen gehandelt wird, oder von der Laesion. Das Gesetz wird nicht laedirt sondern übertreten, die Person aber kann laedirt werden. Die laesion kommt in der Ethic nicht vor, denn ich laedire keinen Menschen, wenn ich keine Ethische Pflichten gegen ihn thue. *Oppositio iuris alterius igitur est laesio.*

25 Die Antinomie oder der Widerstreit kann bey den Gesetzen statt finden, wenn die Gesetze nur den Grund zur Obligation enunciiren; wenn sie aber an sich selbst obligiren, so können sie sich nicht widerstreiten

Der Autor trägt 3 Grundsätze vor die als Axiomata der Moral angenommen sind: *Honeste vive, neminem laede, suum cuique tribue.* Wir wollen ihren Sinn 30 zeigen, in so ferne sie als Axiomata in der Moral eine Gültigkeit haben sollen. Der erste Satz *Honeste vive*, kann als ein gemein Principium der Ethic angesehen werden, denn der Bewegungs-Grund seine Verbindlichkeit zu erfüllen / 55 ist nicht aus dem Zwange sondern aus den innern Bewegungs-Gründen hergenommen. *Honestas* bedeutet das Verhalten und die Eigenschaft der Menschen, 35 wenn er etwas thut was Ehren-werth ist. Der Satz würde also lauten: thue das, was dich zum Obiect der Achtung und Schätzung macht. Alle unsere Pflichten gegen uns selbst haben solche Beziehung, Achtung in unsern Augen und Beyfall in den Augen anderer. Der ist geringschätzig, je weniger innern Werth er in sich hat. Die Schädlichkeit gegen andere bringt Haß; die Nichtswürdigkeit aber 40 bringt Verachtung hervor. Man soll sich nach diesem Satz also so aufführen, daß man Ehrenwerth sey, daß wenn es allgemein wird, man von allen Schätzung und Achtung verdient zb: die unnatürlichen Sünden sind von der Art, daß, wenn es allgemein bekannt wird, so wird die Person verachtet, und er entehrt

die Menschheit in seiner eignen Person. Einer positiven Ehre aber ist nur der werth, deßen Handlungen verdienstlich sind, und mehr enthalten als sie schuldig sind. Der aber ist nur der Ehre nicht unwerth, der alles schädliche unterlaßen hat, der ist nur ehrlich; dieses ist aber kein Verdienst, sondern das Minimum der Moralityet, denn in so ferne nur etwas daran fehlet, 5 so ist man schon ein Schelm. Daher ist der Zustand desjenigen Landes, wo die Ehrlichkeit hochgehalten wird, sehr schlecht, denn sie wird daselbst nothwendig als eine Seltenheit hochgeschätzt. Allein nur die Handlungen sind Ethisch die mehr enthalten, als die Schuldigkeit fordert. Handele ich so, daß ich nicht mehr, als meine Schuldigkeit thue, so habe ich nur ehrlich gelebt, deswegen 10 aber verdiene ich noch keine Ehre. Thue ich aber mehr, als ich schuldig bin, so ist es eine Ehrenswürdige Handlung; es ist also dieser Satz noch wohl ein Principium der Ethic. Die beyden andern Sätze: *Neminem laede, Suum cuique tribue* können als principia der juridischen Verbindlichkeit angesehen werden, denn sie beziehen sich auf Zwangs-Pflichten, denn, laße jedem das Seine heißt, 15 jedem das, was er mit Zwang von dir fordern kann, laßen müssen. Beyde Sätze 56 können mit einander / verbunden werden; nehme ich jemandem das Seine, so laedire ich ihn. Ich kann einen laediren, wenn ich ihm durch Omission das Seine nicht gebe, oder durch Commission, wenn ich ihm das Seine nehme. Also kann ich einem das Seine negative und positive nehmen. Negative ist wichtiger, 20 denn es ist mehr dem andern das Seine nicht zu nehmen, als es ihm nicht zu geben. Die laesion besteht also in einer Handlung die dem Gesetz des andern entgegen ist, denn laedire ich die Person. Der hat das Recht von einem das zu fordern, was nach allgemeinen Gesetzen der Willkühr nothwendig ist. In der Moral haben die Gesetze eine Beziehung auf die Glückseligkeit anderer. Nach 25 der juridischen Verbindlichkeit haben die Gesetze eine Beziehung auf den Willen des andern. *Ethice obligans respectu aliorum est felicitas aliorum. Iuridice obligans, est arbitrium aliorum.* Die erste Beziehung aber aller Ethischen Pflichten ist diese: daß der juridischen Verbindlichkeit zuerst ein Gnüge gethan wird. Diejenige Verbindlichkeit die aus dem Recht des andern geschieht oder 30 entspringt, muß zuerst satisfacirt werden, denn wenn ich noch unter der Iuridischen obligation stehe, so bin ich nicht frey, denn ich stehe unter der Willkühr eines andern. Wenn ich nun aber eine Ethische Pflicht ausüben will, so will ich eine freye Pflicht ausüben, das kann ich aber, ohne von der Iuridischen Obligation frey zu seyn, nicht, ich muß diese also erst erfüllen, und dann kann 35 ich die Ethische Pflicht ausüben. So unterlaßen viele ihre schuldige Pflichten, und wollen verdienstliche ausüben. So macht der, der in der Welt viel unrecht gethan, und vielen das Ihre entzogen, am Ende Vermächtniße an Hospitäler. Die Stimme aber die da schreiet, daß man seine Schuldigkeit noch nicht gethan habe, ist eisern und durchdringlich, und nie kann ein solcher durch alle ver- 40 57 dienstliche Handlungen sie unterdrücken, ja solche verdienstliche / Handlungen sind noch größere Verbrechen, denn sie sind als Bestechungen und Geschenke, um das Höchste Weesen dadurch zu versöhnen anzusehen. Es ist also die

Glückseligkeit nicht der Hauptbewegungs-Grund aller Pflichten, daher kann mich niemand wider meinen Willen glücklich machen; sonst thut er unrecht. Daher ist die Art einen andern zu zwingen auf seine Art glücklich zu seyn, Gewalt, zb: der Vorwand der Edelleute gegen ihre Unterthanen.

5

Von dem Gesetzgeber.

Moralische und Pragmatische Gesetze sind zu unterscheiden. In dem Moralischen ist der Sinn die Gesinnung; in dem Pragmatischen aber die Handlung. Daher obligiren Obrigkeiten nur zur Handlung nicht zur Gesinnung. Pragmatische Gesetze können gegeben werden, das ist leicht einzusehen, allein ob
10 jemand Moralische Gesetze geben, und über unsere Gesinnung gebiethen könne, die nicht in seiner Gewalt ist, das ist zu untersuchen.

Derjenige, welcher declarirt, daß ein Gesetz, welches seinem Willen gemäß ist, andere zur Leistung deßelben obligirt, der giebt ein Gesetz. Der Gesetzgeber ist nicht zugleich ein Urheber des Gesetzes, sondern nur denn, wenn die Gesetze
15 zufällig sind. Wenn aber die Gesetze nothwendig practisch sind, und er sie nur als seinem Willen gemäß Gesetze declarirt, der ist der Gesetzgeber. Vom Moralischen Gesetz ist also kein Weesen auch selbst das Göttliche nicht der Urheber, denn sie sind nicht aus der Willkühr entsprungen, sondern sie sind practisch nothwendig, wäre dieses nicht, so könnte es auch seyn, daß die Lüge
20 eine Tugend wäre. Allein die Moralischen Gesetze können doch unter einem Gesetzgeber stehen, es kann ein Weesen seyn, welches alle Macht und Gewalt hat, diese Gesetze zu exsequiren und zu declariren, daß dieses Moralische Gesetz zugleich ein Gesetz seines Willens sey, und jeden darnach zu / handeln, 58 obligiren. Alsdenn ist dieses Weesen ein Gesetzgeber, aber kein Urheber. Eben
25 so wenig als Gott ein Urheber davon ist, daß ein Triangel 3 Winkel hat. Der Geist der Moralischen Gesetze liegt in der Gesinnung, und die Moralische Gesetze können zugleich als Göttliche Gebothe angesehen werden, weil sie seinem Willen gemäß sind. Es können aber die Moralischen Gesetze auch als Pragmatische Gesetze Gottes angesehen werden, in so ferne wir nur auf die Handlung
30 sehen, die im Gesetz verbothen ist, zb: das Moralische Gesetz fordert die Beförderung der Glückseligkeit aller Menschen, und dies will auch Gott; handle ich nun dem Göttlichen Willen gemäß und übe Wohlthaten aus, um hernach Belohnung von Gott zu erhalten, so habe ich die Handlung nicht aus Moralischer Gesinnung gethan, sondern um hernach belohnt zu werden. In so ferne
35 habe ich den Gesetzen pragmatisch Genüge gethan, und gleichwohl doch dieselbe erfüllt, und habe mir in so ferne gute Folgen zu versprechen, indem ich nach Gottes Willen gehandelt habe, obgleich die Absicht unrein war. Gott aber will die Gesinnung, die Moralitaet ist seinem Willen gemäß, und als solche Gesetze obligiren sie schon vollkommen; geschieht nun die Handlung der Moralitaet
40 gemäß, so ist das die größte Uebereinstimmung mit dem Göttlichen Willen. Wir haben also Gott nicht als einen pragmatischen sondern als einen Moralischen Gesetzgeber anzusehen

Von Belohnungen und Bestrafungen.

Ein praemium ist vom mercede zu unterscheiden. Die praemia sind entweder Auctorantia oder remunerantia. Auctorantia sind solche Belohnungen, wo die Handlungen Bewegungsgründe sind, wo man bloß wegen der Verheißung der Belohnungen eine Handlung thut. 5

Remunerantia sind solche Belohnungen, wenn die Handlungen nicht Bewegungsgründe sind, sondern aus guter Gesinnung und aus reiner Moralität geschehen.

Die erste sind antreibende, die andern vergeltende Belohnungen. Also können 59 die praemia auctorantia keine / moralia, sondern nur die Remunerantia seyn. 10 Die erstere sind Pragmatica, die letztere Moralia. Wer aus dem Bewegungs-Grunde der Physischen Wohlfarth, bloß wegen der verheißenen Belohnung, eine Handlung thut, dessen Handlung hat keine Moralität, folglich hat er auch nicht praemia remunerantia, sondern auctorantia zu erwarten. Handlungen aber die bloß aus reiner Gesinnung geschehen, sind nur praemiorum remuneran- 15 tium fähig. Die Praemia auctorantia sind viele natürliche Folgen und Verheißungen, z. B.: die Gesundheit ist ein praemium auctoris der Mäßigkeit, ich kann aber auch aus Moralischen Gründen mäßig seyn. So hat die Ehrlichkeit, wenn sie aus Vortheil und Beyfall geschieht, ein praemium auctoris. Die praemia remunerantia sind größer, als die Auctorantia. Denn hier ist die Ueber- 20 einstimmung der Handlung mit der Moralität, und das ist die größte Würdigkeit der Glückseligkeit; daher müssen auch die praemia moralia größer seyn, als die pragmatica. Die Praemia moralia haben eine unendliche Bonität, die Pragmatica aber nur eine bestimmte. Der Moralisch gesinnte ist daher einer unendlichen Belohnung und Glückseligkeit fähig, weil er immer bereit ist solche gutgesinnte 25 Handlungen auszuüben. Es ist nicht gut, wenn jemand in der Religion die praemia als auctorantia vorstellt, und daß man darum Moralisch seyn soll, weil man künftig belohnt wird; denn es kann kein Mensch von Gott verlangen, daß er ihn belohnen und glücklich machen soll. Er kann die Belohnung vom höchsten Wesen erwarten, welches ihn, wegen seiner ausgeübten guten Handlung 30 schadlos hält, allein die Belohnung muß nicht der Bewegungs-Grund zur Handlung seyn. Der Mensch kann hoffen glücklich zu seyn, dieses muß ihn aber nicht bewegen sondern trösten. Der Moralisch lebt, kann hoffen deswegen belohnt zu werden, dieser frohe Muth aber entspringt nicht aus dem Bewegungsgrund der Belohnung, denn es haben doch die Menschen keine rechte Vorstellung von der 35 künftigen Glückseligkeit, und die Vorsicht hat es ihnen mit Fleiß verborgen, 60 würde der Mensch sein / künftiges Glück kennen, so würde er wünschen bald da zu seyn, das thut aber doch niemand; sondern jeder wünscht noch länger hier zu bleiben, wenn man ihm gleich noch so sehr das künftige Leben, gegen dieses elende anpreist, und es ist auch ganz natürlich, daß ein jeder dieses 40 gegenwärtige Leben mehr empfindet, weil es klarer erkannt und gefühlt werden kann. Es ist daher umsonst die praemia als auctorantia vorzustellen; wohl

aber als remunerantia, und diese hat auch jeder Mensch, denn das natürliche Moralische Gesetz führt auch bey jedem Subiect, welches gute Gesinnungen hat, und wenn ihm auch niemand diese praemia remunerantia gepriesen und empfohlen hätte, schon solche Verheißungen mit sich. Ein jeder rechtschaffener glaubt, er könne unmöglich rechtschaffen seyn, ohne zugleich nach der Analogie der Physischen Welt zu glauben, daß solches auch müße belohnet werden. Aus eben dem Grunde, aus welchem er an die Tugend glaubt, glaubt er auch an die Belohnung.

Merces ist derjenige Lohn, den ich mit Recht von jemandem zu fordern habe, Lohn ist also von der Belohnung zu unterscheiden, wenn man seinen Lohn erwartet, so fordert man ihn von einem andern, als eine Schuldigkeit. Von Gott können wir keinen Lohn für unsere Handlungen fordern, weil wir ihm doch nichts zu gut gethan, sondern alles uns zum besten, und weil wir es schuldig waren, gethan haben. Obgleich wir von Gott zwar keinen Lohn zu erwarten haben, so können wir doch praemia gratuita hoffen, welche gleichwohl als Lohn, besonders in Ansehung anderer Menschen gegen die wir gute Handlungen ausgeübt haben, angesehen werden. Nun können wir Gott als einen, der alle Schulden der Menschen bezahlt, ansehen, indem er die verdienstlichen Handlungen, die wir gegen andere, denen wir nichts schuldig waren, ausgeübt, vergilt. Wir haben also würcklich verdienstliche Handlungen, zwar nicht gegen Gott, sondern gegen andere / Menschen ausgeübt, dieser Mensch ist doch alsdenn in meiner Schuld, die er gar nicht abtragen kann, für den aber Gott alles ersetzt, welches das Evangelium auch bekräftiget: Wenn ihr einem dieser geringsten etwas thut, so habt ihrs mir gethan. Man muß hier nicht eine eingebildete Reinigkeit der Moral annehmen, und alle verdienstliche Handlungen wegstreichen. Gott will die Glückseligkeit aller Menschen, und zwar durch Menschen, und wenn alle Menschen einmüthig ihre Glückseligkeit befördern wollten, so könnte man in Nova Zembla ein Paradies aufrichten. Gott setzt uns auf einen Schauplatz, wo wir uns einander glücklich machen können, es beruhet nur auf uns; sind wir nun elend, so sind wir selbst schuld. So leidet ein Mensch oft Noth, aber nicht aus Gottes Willen, Gott aber läßt ihn in der Noth, zum Beweis für die Menschen, die ihn in der Noth laßen, da sie ihm doch helfen könnten. Gott will nicht, daß es einem einzigen elend gehe, sondern er hat uns alle bestimmt, einmüthig einander zu helfen. Daher ist der Satz des Autors: theue das, was die meiste Belohnung verspricht, offenbar der Moral entgegen. Da ist die meistbiethende Belohnung der Bewegungs-Grund; allein theue das, was der größten Belohnung würdig ist, wäre recht.

Strafe überhaupt ist das Physische Uebel, welche des Moralischen Uebels wegen jemandem zu theil wird.

Alle Strafen sind entweder warnende oder rächende. Warnende sind diejenige, die blos zu dem Ende declarirt werden, damit das Uebel nicht geschehe,

Rächende aber sind die, welche declarirt worden sind, weil das Uebel schon geschehen ist.

Die Strafen sind also entweder Mittel die Uebel zu verhindern, oder zu bestrafen. Alle Obrigkeitliche Strafen sind warnende, entweder den Menschen selbst der sündigt, oder andere durch dieses Beyspiel zu warnen. Solches
62 Weesen aber, welches der Moralitaet gemäß die / Handlung bestraft, hat rächende Strafen. 5

Alle Strafen gehören entweder zur Straf-Gerechtigkeit, oder zur Klugheit des Gesetzgebers. Die erste sind Moralische die andern pragmatische Strafen. Die Moralische werden ertheilt, weil gesündigt worden, es sind Consectaria der Moralischen Uebertretung; die pragmatischen werden ertheilt, damit nicht gesündigt werde; sie sind Mittel, den Verbrechen vorzubeugen. Die Pragmati- 10 schen nennt der Auctor poenas medicinales. Diese sind entweder correctivae oder exemplares.

Die Correctivae werden zur Beßerung des Verbrechens ertheilt, und diese sind animadversiones.

Die Exemplares die zum Beyspiel anderer geschehen. 15

Alle Strafen der Fürsten und Obrigkeit sind pragmatisch, entweder zur Beßerung, oder zum Beyspiel anderer. Allein ein jedes Verbrechen hat doch noch außer dieser Strafe, eine Strafwürdigkeit darum, daß es geschehen ist. Solche Strafen also, die nothwendig auf eine Handlung folgen müssen, sind die Moralischen und das sind poenae vindicativae. So wie eine Belohnung nicht 20 darum auf eine gute Handlung folgt, damit man ferner gute Handlungen thue, sondern weil es gut gehandelt ist

Wenn wir die Bestrafungen und Belohnungen vergleichen, so sehen wir ein, daß keine von beyden als Bewegungs-Gründe angesehen werden sollen, weil sie eine niedrige Gemüthsart (indolem obiectam) bilden. Diese heißt bey dem, der 25 durch Belohnung zur Ausübung einer guten Handlung bewegt wird indoles mercenaria und bey dem, der durch die Strafe von den bösen Handlungen abgehalten wird, indoles servilis, beyde machen indolem abiectam aus. Der Bewegungs-Grund soll moralisch seyn, und der Grund eine gute Handlung zu thun, soll nicht in der Belohnung gesetzt werden, sondern die Handlung soll 30 belohnt werden, weil sie gut ist, so soll auch nicht der Grund eine böse Handlung zu unterlassen in der Strafe gesetzt werden; sondern die Handlung soll / unterlassen werden, weil sie böse ist. Die Belohnungen und Bestrafungen sind nur subiective Bewegungsgründe, wenn die Obiectiven nicht mehr fruchten, sie dienen nur den Mangel der Moralitaet zu ersetzen. Zuerst muß das Subiect an 35 die Moralitaet gewöhnt werden, es muß erst, ehe man mit Belohnungen und Bestrafungen kommt, die indoles erecta excitirt werden, das Moralische Gefühl muß erst rege gemacht werden, damit das Subiect durch Moralische Motiva kann bewegt werden. Helfen diese nicht, so muß man zu denen subiectiven Bewegungsgründen der Belohnungen und Bestrafungen schreiten. Der wegen 40 einer guten Handlung belohnt wird, wird sie nicht wieder ausüben, weil sie gut ist; sondern weil er deswegen belohnt wird, und so im Gegentheil, der wegen einer bösen Handlung bestraft wird, haßet nicht die Handlung sondern die

Strafe, er wird die böse Handlung doch thun und durch Jesuitische Schlaug-
 keit der Strafe auszuweichen suchen. Es ist also nicht gut in der Religion, die
 bösen Handlungen aus dem Bewegungsgrunde der ewigen Strafen, zu unter-
 lassen, zu ermahnen, denn sonst wird jeder die böse Handlung thun, und durch
 5 eine schnelle Beßerung am Ende allen Strafen zu entgehen denken.

Allein die Belohnungen und Bestrafungen können doch indirecte als Mittel
 in Ansehung der Moralischen Zucht dienen. Wer gute Handlungen wegen
 Belohnungen thut, deßen Gemüth gewöhnet sich hernach, daß er sie endlich
 auch ohne Rücksicht auf die Belohnung, und blos deßwegen thut, weil sie gut
 10 sind. Die Belohnungen schicken sich noch beßer als Mittel zur Ausübung guter
 Handlungen zu bewegen, als die Strafen. Es stimmen die Belohnungen mehr mit
 der Moralityet / überein, denn ich thue die Handlung deßwegen, weil die Folge 64
 derselben angenehm ist; und das Gesetz welches eine Belohnung verspricht,
 werde ich lieben können, das Gesetz aber welches Strafen droht, kann ich nicht
 15 lieben. Die Liebe aber ist ein großer Bewegungsgrund die Handlung zu thun.
 Daher ist es beßer in der Religion mit den Belohnungen als mit Bestrafungen
 anzufangen. Die Strafen aber müssen mit der indole erecta mit der erhobenen
 Denkungart übereinstimmen, sie müssen nicht verächtlich und schimpflich seyn,
 denn sonst machen sie eine unedle Gemüthsart.

20

De Imputatione.

Alle Zurechnung ist das Urtheil von einer Handlung, so ferne sie aus der
 Freyheit der Person entstanden ist, in Beziehung auf gewisse practische Gesetze.
 Es muß also bey der Zurechnung eine freye Handlung und ein Gesetz seyn.
 Wir können einem etwas zuschreiben, aber nicht zurechnen zb: Es können
 25 einem Rasenden oder besoffenen seine Handlungen zugeschrieben, aber nicht
 zugerechnet werden. Bey der Zurechnung muß die Handlung aus der Freyheit
 entspringen. Dem Besoffenen können nicht seine Handlungen, wohl aber seine
 Trunkenheit, wenn er nüchtern ist zugerechnet werden. Bey der imputation
 muß also die freye Handlung mit dem Gesetz verbunden werden. Eine That ist
 30 eine freye Handlung, die unter dem Gesetz steht. Habe ich nun auf die That
 acht, so ist es Imputatio facti, achte ich aber auf das Gesetz, so ist es
 Imputatio legis. Bey der Imputatione facti kommen momenta in facto vor,
 dieses ist das mannigfaltige in der That, was der Grund der Imputation ist.
 Momenta sind elementa des Grundes, es sind Theile des zureichenden Grundes,
 35 also sind in facto momenta der Imputation. Die Momenta in facto geben keine
 Imputation, / sondern sie sind der Grund der Imputation. Die Momenta sind 65
 entweder essentialia oder extraessentialia, die erstere müssen erst gesammelt
 werden; wenn nun alle momenta essentialia in facto enunciirt werden, so ist es
 species facti, welches nothwendig zum facto gehört. Die letztere aber sind nicht
 40 momenta facti und gehören also nicht zur species facti. Bey der imputatione
 facti muß nicht gleich imputatio legis kommen, zb: Es kann zwar einer den
 andern getödtet, aber nicht ermordet haben. Zuerst ist die Frage: Ob die Hand-

lung von ihm geschehen sey? Wenn das factum gleich auf das Gesetz imputirt worden, so sind gleich zwey Imputationes. Die Imputatio legis ist die Frage: Ob die Handlung unter diesem oder jenem practischen Gesetz stehe? Ferner: ob einem das könne imputirt werden, was er Kraft dieses Gesetzes hat thun müssen? zb: Einem General der Tod so vieler Feinde, die in der Schlacht 5 geblieben? Zwar der Tod aber nicht das Morden. Allein er wird hier, in so ferne seine Handlungen nicht frey, sondern durchs Gesetz gezwungen waren, betrachtet, folglich kann ihm nichts imputirt werden. Als eine freye Handlung wäre sie ihm zuzuschreiben, aber als ein legale nicht ihm, sondern dem Gesetzgeber.

Alle Zurechnung geschieht generaliter entweder in meritum (Verdienst) oder 10 demeritum (Schuld)

Die Folgen und Würkungen der Handlung können jemandem imputirt auch nicht imputirt werden. Von der Imputation der Folgen, merke man folgendes: was ich mehr oder weniger Gutes thue, als ich schuldig bin, das kann mir in Ansehung der Folgen imputirt werden, wenn ich aber weder mehr noch weniger 15 Gutes thue, als ich schuldig bin, das kann mir in Ansehung der Folge nicht imputirt werden. Wenn ich nicht mehr gutes thue, als ich schuldig bin, so kann mir die Folge nicht zum merito und Verdienst imputirt werden zb: Wenn ich 66 meine Schuld abtrage, wodurch sich der andere ein großes / Glück erworben hat, so kann mir diese gute Folge der Handlung nicht zum merito imputirt 20 werden, weil die Handlung aus Schuldigkeit geschehen mußte, folglich ist kein Ueberschuß zum merito, wenn ich aber auch nicht weniger, als ich schuldig bin, thue, so kann mir die Folge auch nicht zum demerito angerechnet werden. Auf der andern Seite aber, können mir alle Folgen der Handlungen angerechnet werden, in so ferne ich mehr oder weniger gutes thue, als ich schuldig bin. Thue 25 ich mehr als ich schuldig bin, so wird mir die Folge zum merito angerechnet zb: Ein Vorschuß den ich jemandem gethan habe, und wodurch er ein großes Glück erlanget hat, kann mir mit allen Folgen imputirt werden, weil ich mehr gethan habe als ich schuldig war. So wird mir auch die Folge meiner Handlung zum demerito imputirt, wenn ich weniger thue als ich schuldig bin zb: wenn 30 ich meine Schuld nicht gleich abtrage, und der andere daher Banqueroute macht, so können mir die Folgen imputirt werden.

Wenn ich also nur meine Schuldigkeit thue, so kann mir nichts weder zum demerito noch zum merito angerechnet werden zb: Wenn jemand sagt: hättest du mir nur damahls so viel vorgeschossen so wäre ich nicht in das Unglück 35 gerathen, da kann mir das Unglück nicht imputirt werden, weil ich es nicht zu thun schuldig war. Denn in so ferne der Mensch seine Schuldigkeit thut, so ist er nicht frey, denn er hat die Handlung gethan, indem er durchs Gesetz neceßitirt war. Handelt er aber seiner Schuldigkeit entgegen, so wird es ihm imputirt, denn da handelt er frey, ja sogar dem Gesetz, welches ihn zu der Handlung 40 neceßitirt entgegen, und mißbraucht also die Freyheit, und da können ihm alle Folgen legaliter imputirt werden. Denn der Schuldigkeit entgegen zu handeln ist noch mehr Freyheit.

Juridice imputirt man nicht die Folgen der Handlungen, wozu einer genöthiget war, zum indemerito, denn alsdenn ist er nicht frey gewesen, das factum an sich zwar, aber nicht die Unrechtmäßigkeit deßelben. In Ansehung der Ausübung der Ethischen Handlung, ist der Mensch frey, folglich können ihm alle 5 Folgen imputirt werden; die Folgen aber, die aus / der Unterlaßung der Ethischen Handlung entspringen, können nicht imputirt werden, weil es nicht als eine Handlung angesehen werden kann, da ich das unterlaße, was ich nicht schuldig war zu thun. Es sind also Ethische Unterlaßungen keine Handlungen, iuridische aber sind Handlungen, und können imputirt werden, denn es sind 10 Unterlaßungen deßen, wozu ich durchs Gesetz neceßitirt werden kann, es kann mich niemand Wohlthaten auszuüben zwingen.

Der Schluß der gantzen Imputation also in Ansehung der Folgen ist die Freyheit.

Gründe der Moralischen Imputation.

15 Imputatio moralis kann bey iuridischen und ethischen Gesetzen statt finden und bestehet in meritum und demeritum. Die Beobachtung der Iuridischen Gesetze und die Uebertretung der Ethischen Gesetze können weder zum merito noch demerito imputirt werden. Ferner die Uebertretung iuridischer und Beobachtung Ethischer Gesetze, müssen jederzeit zum demerito und merito imputirt 20 werden. Also ist in Ansehung der juridischen Gesetze kein meritum, weder der Begehung noch vielweniger der Bestrafung. In Ansehung der Ethischen Gesetze aber ist jede Handlung ein meritum, weil sie keine Zwang-Gesetze sind, und die Uebertretung derselben auch kein demeritum ist.

Ein Meritum hat immer positive Folgen, sowohl der Belohnung als der Be- 25 strafung. Alle Beobachtung Iuridischer und Uebertretung Ethischer Gesetze haben keine positive Folgen. Die Beobachtung iuridischer Gesetze hat nur negative Folgen zb: Bezahle ich meine Schuld, so werde ich nicht verklagt. Aber die Uebertretung Juridischer und Beobachtung Ethischer Gesetze haben jederzeit positive Folgen.

30 De Imputatione Facti.

Facta iuridice neceßaria können nicht imputirt werden, denn die Handlung ist nicht frey. Facta die dem Iuridischen Gesetz entgegen sind, können imputirt werden, denn die Handlung / ist frey. Bey den Ethischen Handlungen ist es 68 entgegengesetzt. Folglich ist jede Handlung, die imputirt wird im iuridischen, 35 eine böse, im Ethischen Verstande aber eine gute Handlung. Denn die Ethischen Gesetze sind keine Zwangs-Gesetze, wohl aber die Iuridischen.

Grade der Imputation.

Die Grade der Imputation kommen auf die Grade der Freyheit an. Die subiectiven Bedingungen der Freyheit sind das Vermögen zu handeln, ferner, daß

man das wiße, was dazu gehöre. daß man den Bewegungsgrund und den Gegenstand der Handlung kenne. In Ermangelung dieser subiectiven Gründe findet keine imputatio statt. Daher kann Kindern, wenn sie was nützlichcs verderben, daßelbe nicht imputirt werden, weil sie den Gegenstand nicht kennen. Indeßen kann man Handlungen im gewissen Grade imputiren. Alles ist imputabel, was zur Freyheit gehört, wenn es auch nicht directe aber doch indirecte durch die Freyheit entstanden ist zb: Was jemand in Betrunkener Wuth gethan hat, kann wohl ihm nicht imputirt werden, aber die Trunkenheit kann ihm zugerechnet werden. Dieselbe Ursachen, die da machen, daß einem nicht etwas imputirt werden kann, können aber in einem niedern Grade jemandem imputirt werden. Wir haben Hinderniße und Bedingungen der Imputation. Jemehr eine Handlung Hinderniße hat, desto mehr kann sie imputirt werden, und je weniger eine Handlung frey ist, desto weniger ist sie zu imputiren.

Der Grad der Moralitaet der Handlung, muß nicht vermengt werden mit dem Grade der Imputabilitaet des facti. Wenn jemand einen im Zorn und Eifer tödtet, so hat er nicht so viel Bosheit gethan, als einer, der dem andern mit kaltem Blut einen tödtlichen Stich beybringt, obgleich das factum des erstern größer ist. Diejenige Handlung, zu der ich mich zwingen soll, und wo ich viele Hinderniße zu überwinden habe, wird mehr imputirt, je williger sie ausgeübt wird, und destoweniger / auch ihre Unterlaßung imputirt zb: Wenn ein Hungeriger Speise entwendet, so wird es ihm nicht so hart imputirt, weil er sich sehr zwingen mußte. Die Appetite erfordern Selbstzwang, wenn sie aber den Grad der Imputation vermindern sollten, was würde wohl daraus erfolgen? Daher ist der Appetit der Natur und der Lüsternheit zu unterscheiden, der erste ist nicht so hart als der andere zu imputiren. Die Lüsternheit kann ausgerottet werden, sie muß nicht Wurzel schlagen, es kann einem also nicht so imputirt werden, wenn er etwas aus Antrieb des Hungers, als aus Wollust thut. Von der natürlichen Neigung ist aber zu merken: Je mehr ein Mensch mit derselben kämpft, desto mehr ist es ihm zu imputiren. Daher uns die Tugend mehr als den Engeln zu imputiren ist, weil sie nicht so viele Hinderniße haben. Je mehr jemand von außen zu einer Handlung gezwungen wird, desto weniger wird sie ihm imputirt, überwindet er aber den Zwang, und unterläßt die Handlung, so wird sie ihm desto mehr imputirt. Es giebt merita und demerita conatus, man kann auch merita und demerita propositi hieher rechnen. Viele Menschen rechnen es sich zum Verdienst, wenn sie den Vorsatz zu einer Handlung hatten. Beym Proposito kann keine Handlung imputirt werden, denn es ist noch keine Handlung, wohl aber bey dem Conatus, weil das schon eine Handlung ist, denn bey dem Subiect ist alles zureichend, und die Kräfte sind angewandt, weil sie aber nicht zureichen so erfolgt die Würckung nicht.

Weil wir nur erst aus dem Ausgang auf die Suffizienz schließen, und also nicht wißen können, ob der Conatus schon da war, und es nur an den Kräften fehlte, so imputiren die Juridischen Gerichte den Conatus nicht so, als wie die Ethische Gesetze zb: wer im Begriff war jemanden in der Stube zu tödten und

wird mit dem bloßen Degen ertappet, der wird nach dem Juridischen Gesetze noch für keinen Mörder gehalten, obgleich der conatus da war. Die Ursache ist: weil der Conatus oft nicht als ein Actus angesehen werden / kann. Es kann 70 jemand den Vorsatz haben, und vermuthet solche Bosheit von seinem Hertzen, 5 wenn er aber zur Handlung schreiten will, so erschreckt er für die Abscheulichkeit der Handlung und ändert also den Vorsatz. Es wählen also die Richter das sicherste Mittel, damit die Unschuld gerettet werde, weil kein Beweis da ist. Moralisch aber ist ein completes propositum so gut, als die That selbst. Das Propositum muß aber so seyn, daß es auch bey der Ausführung bleiben 10 möchte.

Consvetudinarius ist einer, der die Handlungen aus Gewohnheit sich nothwendig macht. Die Gewohnheit macht Leichtigkeit in der Handlung, zu letzt aber auch Nothwendigkeit. Diese Nothwendigkeit aus Gewohnheit verringert die Imputation, weil sie unsere Willkühr gefeßelt hat; allein die actus 15 wodurch die Gewohnheit zugezogen ist, sind zu imputiren. Es verringert also die Gewohnheit die Imputatio zb: Es ist jemand unter Zigeunern, wo die Gewohnheit zu bösen Handlungen zur Nothwendigkeit geworden ist, auferzogen, denn ist die Imputation zu vermindern. Allein die Gewohnheit ist ein Beweis der öftern Wiederholung der Handlung, und also um desto mehr zu imputiren. 20 Wenn einer oft eine gute Handlung wiederholet hat, und sie ihm daher zur Gewohnheit geworden ist, so wird sie ihm um desto mehr imputirt. Dies gilt auch von bösen Handlungen. So sind angebohrne Affekten nicht so sehr zu imputiren, als angewohnte, die durch wiederholte Anreizung zur Nothwendigkeit geworden.

25 Zuletzt kommen wir auf zwey Punkte, die als Gründe der Imputabilitaet angesehen werden könnten, nemlich auf die Schwäche und auf die Gebrechlichkeit der Menschlichen Natur. Die Schwäche der Menschlichen Natur ist, so ferne ihr der Grad der Moralischen Bonitaet fehlet, der, die Handlungen dem Moralischen Gesetz adaeqvät zu machen, nöthig ist. Die Gebrechlichkeit derselben aber ist, 30 in so ferne in ihr nicht nur / ein Mangel an der Moralischen Bonitaet ist; sondern auch sogar die größten Principia und Triebfedern zu bösen Handlungen in ihr herrschen. 71

Die Moralitaet bestand darinn: daß eine Handlung aus dem Bewegungsgrunde der innern Bonitaet derselben entspringe; und das gehört zur Moralischen Reinigkeit (*rectitudo moralis*). Der höchste Bewegungsgrund also zu einer Handlung ist *rectitudo moralis*. Obgleich der Verstand dies wohl einsieht, so hat doch dieser Bewegungs-Grund keine treibende Kraft; die moralische Vollkommenheit hat zwar einen Beyfall in unserm Urtheil, weil aber dieser Bewegungsgrund der moralischen Vollkommenheit aus dem Verstande geschöpft 35 ist, so hat er nicht solche starke treibende Kraft, als der sinnliche, und das ist die Schwäche der Menschlichen Natur, wenn ihr die Moralische bonitaet und *rectitudo* fehlet. Allein laßt uns nicht hinter die Schwäche der Menschlichen Natur grübeln, und untersuchen, ob sie zur Moralischen Reinigkeit unfähig sey,

denn die Bemühung, alle seine Handlungen unrein zu finden, macht daß der Mensch das Zutrauen zu sich, gute und Moralisches reine Handlungen auszuüben, verliert, und glaubt seine Natur sey zu schwach und zu unfähig dazu. Wir müssen vielmehr glauben, daß die *rectitudo moralis* ein großer Bewegungsgrund für uns seyn könne. Die Menschliche Seele ist nicht völlig von allen Bewegungs- 5 gründen der reinen Moralität leer, zB: wenn uns ein Elender selbst um etwas anspricht, so werden wir durch Mitleiden gegen ihn gerührt, und ertheilen ihm etwas, welches wir nicht gethan hätten, wenn er nicht selbst gegenwärtig gewesen wäre, sondern uns schriftlich hätte bitten lassen: Oder siehet man auf der Reise Elende an der Landstraße liegen, und thut ihnen gutes, so hat man 10 denn doch keinen andern Bewegungsgrund der Ehre und des Nutzens, indem man doch von da wegreisen muß, sondern man thut es aus innerer Moralität der Handlung. Folglich / liegt in unserm Herten etwas moralisch reines, es hat 12 nur nicht völlig hinreichend treibende Kraft, wegen unsern sinnlichen Antrieben. Allein das Urtheil, oder die Reinigkeit der Moralität zieht viele Bewegungs- 15 gründe der Reinigkeit mittelst der Association mit herbei, und treibt unsere Handlungen mehr an, und wir gewöhnen uns daran. Also muß man nicht die Flecken und Schwächen zB: im Leben eines Socrates aufsuchen, denn es nutzt uns doch nichts, sondern es schadet uns vielmehr. Denn wenn wir Beispiele von Moralischen Unvollkommenheiten vor uns haben, so können wir uns mit 20 unserer Moralischen Unvollkommenheit nicht schmeicheln. Diese Begierde Fehler aufzusuchen, verräth etwas bösesartiges und mißgünstiges, die Moralität, da man sie selbst nicht hat, in andern glänzen zu sehen.

Der Grundsatz, den wir aus der Schwäche der Menschlichen Natur ziehen, ist, die Moralisches Gesetze müssen niemals nach der Menschlichen Schwäche 25 eingerichtet werden; sondern sie müssen heilig, rein und sittlich vollkommen vorgetragen werden, der Mensch mag beschaffen seyn wie er will. Dieses ist sehr merkwürdig.

Alle alten Philosophen forderten von den Menschen nicht mehr, als was sie leisten konnten; daher hatte ihr Gesetz keine Reinigkeit. Ihre Gesetze waren 30 also der Fähigkeit der Menschlichen Natur accommodirt, und wo sie sich über die Fähigkeit der Menschlichen Natur erhoben, so war der Antrieb dazu nicht das reine Moralisches Urtheil; sondern Stolz, Ehre etc. zB: zur außerordentlichen Tapferkeit, Großmuth. Seit der Zeit des Evangelii ist nun die völlige Reinigkeit und Heiligkeit des Moralischen Gesetzes eingesehen, ob es gleich in 35 unserer Vernunft liegt. Das Gesetz muß nicht nachsichtig, sondern die größte Heiligkeit und Reinigkeit muß darinn gezeigt werden, und wir müssen wegen 73 serer Schwäche den Göttlichen Beystand erwarten, daß er / uns dem heiligen Gesetze eine Genüge zu leisten, geschickt mache, und das, was der Reinigkeit unserer Handlungen fehlt, ersetzt. Das Gesetz aber muß an sich rein und heilig 40 seyn. Die Ursache ist, das Moralisches Gesetz ist das Urbild, das Richtmaß, das Muster unserer Handlungen. Das Muster aber muß exact, und *praeis* seyn; wäre es nicht so, wornach sollte man denn alsdenn beurtheilen. Die höchste

Pflicht ist also: das Moralische Gesetz in aller Heiligkeit und Reinigkeit vortragen; so wie es das höchste Verbrechen ist, von der Reinigkeit deßelben etwas abzunehmen

In Ansehung der Gebrechlichkeit der menschlichen Natur merken wir, daß es
 5 zwar richtig ist, daß sie gebrechlich sey, und nicht nur kein positives gute, sondern auch sogar positives böse habe, allein alles Moralische böse entspringt doch aus der Freyheit, denn sonst wäre es ja kein Moralisches Böses, und so sehr vielen Hang auch die Natur dazu hat, so entspringen doch die böse Handlungen aus der Freyheit, weswegen sie uns auch als Laster angerechnet werden.
 10 Der Grundsatz als die Absicht auf die Gebrechlichkeit der Menschlichen Natur ist: Ich muß in Beurtheilung der Menschlichen Handlungen diese Gebrechlichkeit nicht in Betrachtung ziehen. Das Gesetz muß heilig und das Gericht in uns nach diesem Gesetz muß gerecht seyn d. h. die Strafe des Gesetzes muß mit aller Praecision auf die Handlungen der Menschen angewandt werden.
 15 Die Fragilitas humana kann also nie ein Grund coram foro humano interno seyn, die Imputabilitaet zu verringern. Der innere Richter ist gerecht, er sieht die Handlungen an und für sich selbst und ohne auf die Fragilitaet der Menschen zu sehen, an, wenn wir nur seine Stimme hören und empfinden wollen zb: man hat jemanden in einer Gesellschaft mit einem Worte beleidigt, und
 20 kommt nach Hause, so gehts einem nahe, und man wünscht Gelegenheit zu haben es wieder gut zu machen, man kann sich seiner innern Vorwürfe auf keine Weise entledigen, wenn man auch noch so viele scheinbare Ausreden hat, die gewiß / für alle irdische Richter gelten müssen. Man ist doch ein Mensch, 74 und wie bald kann einem nicht ein Wort entfahren. Dieses alles aber gilt nicht
 25 vor dem innern Richter, er sieht gar nicht auf die Fragilitaet der Natur; sondern er betrachtet die Handlung so, wie sie an sich selbst ist. Hieraus erhellet auch, daß in der Menschlichen Natur Bewegungsgründe der reinen Moralitaet liegen, und daß wir nicht nöthig haben so sehr auf die Schwäche der menschlichen Natur loszuziehen. Die Fragilitas und Infirmitas humana kann nur blos
 30 um anderer Menschen Handlungen zu beurtheilen, in Betrachtung gezogen werden, ich selbst aber muß in Ansehung meiner Handlungen nicht auf dieselbe rechnen, und die Handlungen dadurch entschuldigen. Der Mensch als ein pragmatischer Gesetzgeber und Richter muß in Absicht anderer die Fragilitatem und Infirmitatem humanam in Betrachtung ziehen, und denken, daß sie doch
 35 Menschen seyn, in Absicht auf sich selbst aber muß er ganz strenge verfahren.

Imputatio valida ist eine Rechtskräftige Zurechnung, wodurch die Effectus a lege determinata durch das iudicium imputans mit activirt werden. Wir können über alle Menschen urtheilen, und jeder kann urtheilen, aber nicht richten, weil unsere imputatio nicht valida ist d. h. mein Urtheil hat nicht die
 40 Befugniß die Folge a lege determinata zu activiren; das Urtheil, welches das consecrarium, welches das Gesetz determiniret hat, zu Stande zu bringen befugt ist, ist eine rechtskräftige Zurechnung, damit aber das Urtheil die Folgen, die durchs Gesetz determiniret sind, ausführen könne, so muß es Gewalt haben.

Es giebt also ohne Gewalt kein Rechtskräftiges Urtheil. Derjenige der die Befugniß rechtskräftig zu urtheilen hat, und es auszuführen auch die Gewalt hat, ist ein Richter. Das Richterliche Amt enthält also 2 Stücke in sich. Die Befugniß Rechtskräftig nach dem Gesetze zu urtheilen, und die Macht es auszuführen. Ein Richter hat also Befugniß zu urtheilen, ob ein *factum certum* 5
 75 *casus / datae legis sey* ? Aber er muß auch *Valide* ein Gesetz aufs *factum* appliciren können, also Macht haben dem Gesetze ein Genüge zu leisten.

Forum ist diejenige Person (diese ist *vel Physica*, wenn es nur eine Person ist, *vel moralis*, wo verschiedene Personen sind, die aber als eine Person angesehen werden) die die Befugniß und Macht hat, über die Handlungen rechtskräftig zu 10
 urtheilen. Verschiedene Personen gehören unter verschiedene Fora, so wie auch verschiedene Handlungen.

Iudex non competens ist entweder, wenn er nicht zu urtheilen versteht; oder wenn er nicht Befugniß zu urtheilen hat, indem ihm etwa dieselbe benommen ist, wenn er nemlich abgesetzt ist; oder er kann auch ein würcklicher Richter seyn, 15
 und das *factum* gehört nicht unter das Gesetz, worüber er zu gebiethen hat; oder er ist auch *non competens*, wenn er keinem Menschen ein Recht verschaffen kann.

Das Forum ist 2erley. *Forum externum*, welches das *forum humanum* ist, und *Forum internum* so das *Forum conscientiae* ist. Mit diesem *Foro interno* 20
 verbinden wir zugleich das *forum divinum*, denn unsere *Facta* können in diesem Leben nicht anders vorm *foro divino* imperirt werden, als *per conscientiam*; folglich ist das *forum internum* ein *divinum* in diesem Leben. Ein Forum soll Zwang ausüben, sein Urtheil soll rechtskräftig seyn, es soll die *Consectaria* des Gesetzes auszuführen zwingen können. 25

Wir haben ein Vermögen zu urtheilen, ob etwas recht oder unrecht sey, und dieses gehet sowohl auf unsere als auf andere Handlungen. Dieses Vermögen liegt im Verstande. Wir haben auch ein Vermögen der Lust und Unlust, sowohl über uns als über andere zu urtheilen, was da gefällt oder mißfällt, und das ist das Moralische Gefühl. Wenn wir nur das Moralische Gefühl und Urtheil voraus- 30
 76 gesetzt haben, so finden wir auch noch 3tens einen Instinct einen unwillkührlichen und unwiderstehlichen Trieb in unserer Natur / welcher uns zwingt über unsre Handlungen rechtskräftig zu urtheilen, so, daß es uns einen innern Schmerz über die bösen und eine innere Freude über die gute Handlung, nach dem Verhältniß welches die Handlung nach dem Gesetz hat, mittheilt. Es ist also ein Instinct über unsre Handlungen zu urtheilen, und sie zu richten, und dies ist das Gewißen. Es ist also kein Vermögen, wäre es ein willkührliches Vermögen, so wäre es kein Gerichts-Hof, indem es uns alsdenn nicht zwingen könnte, soll es ein innerer Gerichts-Hof seyn, so muß es Macht haben uns unwillkürlich über unsere Handlungen zu urtheilen und dieselbe zu richten, 40
 und uns innerlich lossprechen und verdammen zu können. Jeder hat ein Vermögen speculativ zu urtheilen, welches aber in unserer Willkühr steht, allein es ist in uns etwas, welches uns zwingt über unsere Handlungen zu urtheilen, es

legt uns das Gesetz vor, und nöthiget uns vor dem Richter zu erscheinen, es richtet uns wider unsere Willkühr, es ist also ein wahrer Richter. Dieses Forum internum ist ein Forum divinum, indem es uns nach unsern Gesinnungen selbst beurtheilt, und es läßt sich auch vom foro divino kein anderer Begriff machen, 5 als daß wir uns selbst nach unseren Gesinnungen richten müssen.

Alle Gesinnungen also und Handlungen, die äußerlich nicht bekannt seyn können, gehören vor das forum internum, denn das forum externum humanum kann nicht nach Gesinnungen urtheilen. Das Gewißen ist also der Repraesentant des fori divini. Coram foro externo humano gehören keine Ethische Handlungen; denn dieselbe haben keine Befugniß des äußern Zwanges, welche nur 10 ein äußerlicher Richter hat. Coram foro externo gehört aber alles, was äußerlich gezwungen werden kann, folglich alle äußerliche Zwangs-Pflichten. Die Befugniß und die Beweise des facti müssen äußerlich gültig seyn. Außere Gründe aber der Imputation sind, die nach den äußern allgemeinen Gesetzen gültig 15 sind. Solche Imputationes die gar nicht äußere gültige Gründe haben, gehören nicht fürs forum externum, sondern internum. Nun / versucht man in foro 17 externo in solchen Sachen, wo keine äußerliche gültige Gründe sind, ob man das forum internum nicht in foro externo gebrauchen könne. Man zwingt einen solchen vor das forum divinum zu treten (obgleich es würcklich in ihm vor- 20 gegangen ist) man nöthiget ihn sich vor demselben straffällig zu finden, wenn es unrecht ist, man zwingt ihn, es öffentlich zu declariren, und das ist ein Schwur. Das forum internum ist schon da, er wird es in sich selbst straffällig finden, ohne daß er es erst noch declarirt, nur die declaration macht einen größeren Eindruck auf ihn. Der Mensch denket, wenn er es nicht declarire, so 25 werde er auch vor dem foro divino nicht gestraft; allein er mag es declariren oder nicht, so wird er doch gestraft. Es ist daher sehr ungereimt zu schwören und zu sagen: Ich will, daß dieses oder jenes geschehe, woferne es nicht wahr ist, indem es nicht auf uns ankommt. Daher das Evangelium hier sehr wohl sagt: Du sollst nicht schwören bey dem Himmel, denn er ist gar nicht dein. 30 Es mag nun dieses so seyn oder nicht, so ist es doch der Menschlichen Natur angemessen. Der Mensch stellet sich die Gefährlichkeiten des Göttlichen Urtheils vor.

Der Autor redet hier noch von verschiedenen Sachen, die man nur nachlesen darf zb: Vom Proceß, Sententz etc. Der Process ist eine Methodische Imputatio 35 legis, wo ich per actionem civilem mir mein Recht bey dem foro externo zu verschaffen suche. Die Summa aller Imputationen sind die Acten. Die Sententz ist das Urtheil.

Finis

Philosophiae Practicae

Universalis.

Alle Handlungen sind zwar nach der diiudication nothwendig, allein es gehöret noch ein Bewegungsgrund dazu, um diese Handlungen auszuüben; ist nun der Bewegungsgrund aus dem Zwang hergenommen, so ist die Nothwendigkeit der Handlung Juridisch, ist er aber aus der innern Bonitaet der Handlung⁵ hergenommen, so ist die Nothwendigkeit ethisch. Die Ethic also handelt von der innern Bonitaet der Handlung, die Jurisprudence von dem, was recht ist, sie gehet nicht auf Gesinnungen, sondern auf Befugniß und Zwang. Die Ethic aber gehet blos auf Gesinnung, sie erstreckt sich zwar auch über die Iuristischen Gesetze, allein sie fordert, daß man auch solche Handlungen, zu denen man¹⁰ gezwungen werden kann, aus der innern Bonitaet der Gesinnung, und nicht aus Zwang thue. Also sind die Juridischen Handlungen, insoferne der Bewegungsgrund ethisch ist, auch unter der Ethic begriffen. Folglich ist es ein großer Unterscheid die Nothwendigkeit der Handlungen ethisch oder iuridisch zu erwägen; und die Ethic ist also nicht eine Wissenschaft die keine Zwangs-¹⁵ Gesetze und Handlungen, in sich faßen sollte, sondern sie erstreckt sich vielmehr auch über die Zwangs-Handlungen, nur der Bewegungsgrund ist nicht Zwang, sondern die innere Qualitaet. Die Ethic ist also eine Philosophie der Gesinnungen, und daher eine Praktische Philosophie, denn die Gesinnungen sind Grundsätze unserer Handlungen, sind die Verknüpfung der Handlung mit²⁰ dem Bewegungs-Grunde. Es ist schwer zu erklären, was man durch Gesinnung verstehe, zb: wer seine Schuld bezahlt, ist deßwegen noch kein ehrlicher Mann, wenn er es aus Furcht für der Strafe thut etc. so ist er zwar ein guter Bürger, und seine Handlung hat *rectitudinem iuridicam*, allein nicht *ethicam*, thut er es aber wegen der innern bonitaet der Handlung, so ist seine Gesinnung moralisch²⁵ und hat *rectitudinem ethicam*. Dieses ist sehr zu unterscheiden zb: in der Religion. Wenn Menschen Gott als den obersten Gesetzgeber und Regenten³⁰ / ansehen, als einen der die Erfüllung seiner Gesetze fordert, und der nicht auf den Bewegungsgrund, aus dem die Handlung geschieht, sieht, so ist hier zwischen Gott und einem Weltlichen Regenten kein Unterscheid, als blos der daß³⁰ Gott die äußern Handlungen beßer, als der Weltliche Richter einsiehet, und man Gott nicht so leicht, als diesen hintergehen könne. Thut nun jemand seinem Gesetze ein Genüge, so ist die Handlung zwar gut, allein sie hat nur *rectitudinem iuridicam*, indem er sie aus Furcht für der Strafe thut. Wenn aber jemand eine böse Handlung nicht aus Furcht für der Strafe, sondern wegen ihrer³⁵ Abscheulichkeit unterläßt, so ist seine Handlung ethisch. Dieses ist es was der Lehrer des Evangelii besonders auszuüben befahl. Er sagt: Man muß aus Liebe zu Gott alles thun. Gott lieben aber heißt, seine Gebote aus guter Gesinnung gerne thun.

Die Ethic wird auch die Tugendlehre genannt, denn die Tugend besteht in rectitudine actionum, ex principio interno. Wer Zwang-Gesetze ausübt, ist noch nicht tugendhaft. Zwar setzt die Tugend Achtung und practische Beobachtung menschlicher Gesetze zum voraus, allein sie gehet auf die Gesinnung, aus der 5 die Handlung die rectitudinem iuridicam hat, entspringt. Man muß daher aus den äußern Handlungen, die rectitudinem iuridicam haben, noch nicht auf die Gesinnung schließen. Wenn ich die Moralische Nothwendigkeit der Handlung, die iuridisch ist, einsehe, so kann ich sie im iuridischen und Ethischen Sinn thun, im ersten Fall ist die Handlung dem Gesetz allein, nicht der Gesinnung gemäß, 10 und denn sagt man auch von den Juridischen Gesetzen, es fehle ihnen die Moralitaet. Moralitaet wird nur blos von Ethischen Gesetzen gebraucht; denn wenn auch Iuridische Gesetze moralische Nothwendigkeit haben, so ist doch der Bewegungsgrund derselben Zwang und nicht Gesinnung.

Tugend aber drückt nicht gantz genau die Moralische Bonitaet aus, sie 15 bedeutet Stärke in der Selbstbeherrschung in / Ansehung der Moralischen 80 Gesinnung. Es ist hier etwas unwahrgenommenes, welches sich erst in der Folge aufklärt, denn die Ethic hat lediglich die Gesinnung zum Vorwurf. Man hat das Wort Sittlichkeit genommen, um die Moralitaet auszudrücken, allein Sitten ist der Begriff der Anständigkeit, zur Tugend aber gehört ein gewißer Grad der 20 sittlichen Bonitaet, ein gewißer Selbstzwang und Selbstbeherrschung. Völker können Sitten haben aber keine Tugend, und andere können Tugend haben aber keine Sitten (Conduite ist die Manier der Sitten) Wissenschaft der Sitten ist noch keine Tugendlehre, und Tugend ist noch keine Moralitaet, weil wir aber kein anderes Wort für die Moralitaet haben, so nehmen wir Sittlichkeit für die 25 Moralitaet, weil wir Tugend nicht dafür nehmen können. Das Moralische Gesetz gebiethet dem Geist nach die Gesinnung, dem Buchstaben nach die Handlung. Wir werden also in der Ethic sehen: Wie das Moralische Gesetz dem Geiste nach ausgeübt wird, und uns an die Handlungen gar nicht kehren

Die Ethic kann Gesetze der Sittlichkeit vortragen, die nachsichtlich sind, und 30 auf die Schwäche der Menschlichen Natur eingerichtet sind; sie kann sich dem Menschen bequemen, so, daß sie nur so viel verlangt, als die Menschen leisten können. Sie kann auf der andern Seite aber auch strenge seyn, und die höchste sittliche Vollkommenheit fordern. Das Moralische Gesetz muß auch strenge seyn, und die Bedingung der Rechtmäßigkeit enunciren, der Mensch mag solches 35 leisten können, oder nicht. Das Gesetz muß nicht nachsichtig seyn und sich nach der Menschlichen Schwäche bequemen, denn es enthält die Norm der Sittlichen Vollkommenheit; diese aber muß exact und strenge seyn zb: die Geometrie giebt Regeln an, die strenge sind, sie kehrt sich nicht daran, ob der Mensch in der Ausübung sie beobachten kann oder nicht zb: der Punkt des 40 Cirkels ist zu dick für den Mathematischen Punkt. Da nun die Ethic auch Regeln vorträgt, welche die Richtschnur unserer Handlungen seyn sollen, so müssen / sie sich nicht nach dem Vermögen der Menschen richten, sondern 81 zeigen was Moralisch nothwendig sey. Die nachsichtige Ethic ist das Verderben

der Moralischen Vollkommenheit des Menschen. Das Moralische Gesetz muß rein seyn. Es giebt aber einen Theologischen und Moralischen Purismus, nach welchem man in gleichgültigen Dingen grübelt und durch Spitzfindigkeit in denselben was auszuwürcken sucht; solchen Purismus hat die Ethic nicht. Allein die Puritaet in Ansehung der Grundsätze ist etwas anders. Das Moralische Gesetz 5 muß Puritaet haben. Das Evangelium hat solche Puritaet in seinem Moralischen Gesetz, wie keiner der alten Philosophen hatte, und selbst zu den Zeiten des Lehrers des Evangelii, nur glänzende Pharisäer waren, die strenge auf den cultum externum hielten, wovon das Evangelium oft sagte, daß es gar nicht darauf, sondern auf die Moralische Reinigkeit ankomme. Das Evangelium läßt 10 nicht die geringste Unvollkommenheit zu, es ist gantz strenge und rein, und hält gantz ohnnachsichtlich auf die Ausübung des Gesetzes. Ein solches Gesetz ist ein heiliges, und fordert auch nicht zu viel, so, daß es in Ausübung mit der Hälfte der Beobachtung zufrieden wäre; sondern jeder sieht es ein, daß der Grund in seinem Verstande liege, und man kann den Beweis aus eines jeden 15 Verstande hernehmen. Diese Püncklichkeit, subtilitaet, Strenge und Reinigkeit des Moralischen Gesetzes, welches die rectitudo heist, zeigt sich bey uns in allen Fällen zb: Man darf nur in einer unbekannten Gesellschaft unwißend jemanden beleidigen, und wenn man auch durch eine bevorstehende Reise für alle üble Folgen gewiß gesichert wäre, so wirft man es sich doch immer vor. 20 Derjenige ist ein Latitudinarius, der sich das Moralische Gesetz, als ein nachsichtiges denkt. Die Ethic muß praecis und heilig seyn. Diese Heiligkeit kommt dem Moralischen Gesetz zu, nicht weil es uns offenbahret ist, sondern es kann demselben auch durch die Vernunft zukommen, weil es ursprünglich ist, wornach 25 wir selbst die Offenbahrung beurtheilen; denn die Heiligkeit ist / das höchste vollkommenste, sittliche Gute, welches wir doch aus unserm Verstande, und aus uns selbst nehmen.

Der Autor theilt die Ethic in die schmeichelnde und mürrische ein. Die Bewegungs-Gründe der Sittlichkeit müssen der Moralitaet anständig seyn, und die Triebfedern derselben müssen so verbunden seyn, als sie sich mit ihr 30 schicken d.h. sie müssen ihrer Würde gemäß seyn. Es kommt nicht darauf an, daß die Handlung geschehe, sondern aus was für einer Quelle sie geschehen ist. Der schmeichelt der Ethic, der das tugendhafte Verhalten, für ein feines Wohleben hält. Es ist wahr, die Tugend ist auch eine Regel der Klugheit, man befindet sich dabey wohl; so ertheilen viele deßwegen Wohlthaten, weil sie 35 alsdenn an der Freude des Armen ein Vergnügen finden; allein da ist der Bewegungsgrund nicht moralisch. Viele prahlen, viel gutes gethan zu haben, wenn es auch aus unrichtigen Gründen herrührte. Eine gute Sache aber muß nicht durch falsche Gründe unterstützt werden. Die Tugend aber ist eine gute Sache, man muß sie nur nicht durch falsche Gründe unterstützen zb: daß sie 40 schon in diesem Leben viele Annehmlichkeiten mit sich führe, ist falsch, denn die tugendhafte Gesinnung vergrößert noch den Schmerz dieses Lebens, indem

er denkt, er ist tugendhaft, und doch geht es ihm schlecht, wäre er nicht tugendhaft, so könnte er es eher ertragen, weil er es verdienet hätte.

Die Ethic muß also durch solche Schmeicheleyen nicht angepriesen werden. Wird sie in ihrer Reinigkeit vorgetragen, so führt sie Achtung mit sich, und ist
 5 ein Gegenstand der höchsten Billigung und des höchsten Wunsches, und die Einschmeichelungen vermindern noch die Triebfedern, anstatt daß sie sie vermehren sollten. Die Moralitaet muß sich nicht herablassen, man muß sie durch sich selbst empfehlen, alles übrige, selbst die Himmlische Belohnung ist nichts gegen sie, denn durch sie / bin ich mir der Glückseligkeit würdig. Die sittlichen
 10 Bewegungsgründe müssen ganz besonders vorgetragen, und alle übrige auch die gutartige Triebfedern abgesondert werden. Die Ursache von der wenigen Wirkung der Moralitaet ist, weil sie nie rein vorgetragen worden. Bisher haben alle und auch Geistliche Moralisten die Sittlichkeit rein zu empfehlen, verfehlet. Sie gewinnt mehr, wenn sie durch ihren innern Werth empfohlen wird, als wenn sie
 15 mit sinnlichen Reitzungen und Anlockungen begleitet wird. Die Buhlerische Ethic entehrt sich mehr, als daß sie sich empfehlen sollte, gerade so wie es mit den Buhlereyen zugehet, eine stille Sittsamkeit nimmt weit ehr, als alle Buhlerische Reitze ein. Alle Reitzungen und sinnliche Antriebe müssen bey den Moralischen Lehren selbst nicht angebracht werden; sondern nachdem die
 20 Lehren der Sittlichkeit ganz rein gefaßt sind, und man sie erst hochschätzen gelernt hat, denn können solche Triebfedern ins Spiel gebracht werden, nicht nur darum, daß die Handlung deßwegen geschehe, denn sonst wären sie alsdenn nicht mehr moralisch, sondern sie sollen nur als Motiva subsidiaria dienen, weil unsere Natur in Ansehung solcher intellectualen Begriffe, die für den Ver-
 25 stand sind, gegen die Triebfeder inertiam besitzt, wenn aber diese sinnliche Triebfedern ihre Würckung gethan haben, so müssen die rechte und genuine Bewegungsgründe wieder den Platz nehmen. Folglich dienen sie nur zur Vermeidung größerer sinnlicher Hinderniße, damit der Verstand wieder herrschen könne, alles aber unter einander zu mischen ist ein großes Verderben, worinn
 30 noch sehr gefehlet wird. Dieser reine Moralische Begriff thut einen effect bey demjenigen, der ihn besitzt, der ungewöhnlich ist, er reizet ihn mehr, als alle sinnliche Antriebe. Es steckt darinn ein großes Hülfsmittel, die Sittlichkeit den Menschen zu empfehlen, / welches schon in der Erziehung beobachtet
 35 werden müßte, dadurch würden wir eines reinen Urtheils und eines lautern Geschmacks an der Sittlichkeit fähig. Eben so wenig als jemand den reinen Wein, wenn er ihn mit andern Getränken vermischt, die ihn daran verhindern, nicht schmecken kann, eben so müssen auch bey der Moralitaet wenn man ihre Reinigkeit einsehen soll, alle übrige Hinderniße abgeschafft werden.

Der buhlerischen Ethic ist die mürrische entgegengesetzt, welche letztere
 40 man auch die Misanthropische nennt. Diese sezt die Sittlichkeit allen Vergnügungen entgegen, so wie dieselbe die buhlerische vermengt. Diese mürrische sezt alle Vergnügungen des Lebens, alle Annehmlichkeiten der Sinne der Sittlichkeit nach, obgleich es scheint, daß diese mürrische Ethic einen größern Fehler, als

die andere habe, so ist es doch nichts weniger, denn sie kann weil sie sich auf den Stoltz der Menschen beziehet, erhabene Handlungen hervorbringen. Der Mensch wird durch sie aufgefordert, alle Annehmlichkeiten des Lebens einer einzigen erhabenen Handlung aufzuopfern.

Die schmeichlerische Ethic verbindet alle Annehmlichkeiten des Lebens mit 5 der Sittlichkeit; die mürrische aber setzt sie derselben entgegen, welches zwar ein Fehler ist, allein so wird doch eben die Sittlichkeit von den Annehmlichkeiten des Lebens unterschieden, und dies ist ein großes Verdienst. Wenn also schon ein Fehler in der Ethic zugefaßten werden sollte, so wäre es besser den Fehler der mürrischen zuzulaßen. Es werden zwar viele Annehmlichkeiten 10 durch diese Ethic aufgeopfert, allein diese möchten sich auch bey einem verfeinerten Geschmack nicht einmahl zusammenpaßen, und von selbst wegfallen. Es hat auch die Misanthropische Ethic etwas hochachtungswürdiges, sie sieht auf 85 die Strenge und / praecision der Sittlichkeit, obgleich sie darinn fehlet, daß sie die Vergnügungen entgegensetzt. Um die mürrische Ethic zu corrigiren, muß 15 man merken: Sittlichkeit und Glückseligkeit, sind 2 Elemente des höchsten Gutes, die von verschiedener Art sind, und also unterschieden werden müssen, sie sind aber in nothwendiger Beziehung auf einander. Die Glückseligkeit hat nothwendige Beziehung auf die Sittlichkeit, denn das Moralische Gesetz führt natürliche Verheißung mit sich, habe ich mich so verhalten, daß ich der Glück- 20 seeligkeit würdig bin, so kann ich auch dieselbe zu genießen hoffen, und das sind die Triebfedern der Sittlichkeit. Die Glückseligkeit hat auch nothwendige Beziehung auf die Sittlichkeit, ich kann keinem versprechen die Glückseligkeit ohne die Sittlichkeit zu erlangen. Die Glückseligkeit ist kein Grund, kein principium der Moralitaet, aber ein nothwendiges corollarium derselben. Hierinn 25 hat die Schmeichlerische Ethic den Vorzug, daß sie die Glückseligkeit mit der Sittlichkeit verbindet, die aber nur eine natürliche Folge der Sittlichkeit ist; die mürrische aber hat von der Seite etwas stoltzes, daß sie auf alle Glückseligkeit Verzicht thut, die renunciation aller Glückseligkeit aber unterscheidet die Sittlichkeit von der Glückseligkeit, sie ist aber von der Seite natürlich, 30 weil sie transcendental ist.

Der Autor redet hier noch von der Ethica decepatrix. Diese bestehet darinn, daß sie ein Ideal realisirt. Alles was einen Schein enthält, der der Wahrheit entgegen ist, ist betrügerisch. Die täuschende Ethic aber muß so beschaffen seyn, daß das täuschende an sich moralisch ist, aber doch täuschend, indem es 35 der Menschlichen Natur gar nicht angemessen ist, die zwar vollkommen ist, für 86 uns aber nicht zu erreichen zb: das Bewußtseyn seiner / selbst, als dem principio des Wohls aller Menschen, verursacht eine große Freude die aber niemand erreichen kann. Der sittliche Grad der Vollkommenheit findet natürlicher Weise bey dem Menschen nicht statt. Wir setzen die höchste Vollkommenheit in das 40 höchste Weesen, und die Gemeinschaft mit dem höchsten Weesen, wäre die höchste Vollkommenheit, würden wir mit solchem Weesen unmittelbar verbunden seyn, so wäre dieses die höchste sittliche Vollkommenheit, die wir erreichen

könnten, dieses ist aber ein Ideal, welches nicht erreicht werden kann. Plato realisirte dieses Ideal. Diese Ethic kann die schwermerische und phantastische Ethic heißen.

Von der natürlichen Religion

5 Die natürliche Religion sollte billig in der Moral den Schluß machen, und das Siegel in der Moralitaet seyn. Die Idee der sittlichen Vollkommenheit sollte in derselben excolirt und zu Stande gebracht werden und hier sollte die Voll-
 endung aller unserer Sittlichkeit in Ansehung ihres Gegenstandes erreicht werden. Allein es hat unserm Autor gefallen, sie vorher abzuhandeln, und weil es
 10 aber nicht viel darauf ankommt, so folgen wir ihm, da ohnedem schon der Begriff von der Ethic, so ferne er hier nöthig ist, vorhergegangen ist.

Die natürliche Religion ist keine Regel der Moralitaet, sondern die Religion ist die Moralitaet auf Gott angewandt. Solche Religion muß also der natürlichen Religion zum Grunde gelegt werden. Die natürliche Religion ist praec-
 15 tisch, und enthält natürliche Erkenntniße unserer Pflichten, in Ansehung des höchsten Weesens. Moralität also mit der Theologie verbunden, machen die Religion aus. Es ist also ohne Religion keine Moralitaet möglich. Es giebt zwar Religionen ohne Moralitaet, und Menschen glauben Religion zu haben, ob sie
 gleich / keine Moralitaet haben, solche Religion aber bestehet nur im äußern 87
 20 cultu und Observanzen, da ist keine Moralitaet, sondern Achtsamkeit und Befleißigkeit eines klugen Verhaltens gegen Gott, dem man durch solche Observanzen gefällig zu werden sucht, es ist da eben sowenig Religion, als in der Beobachtung bürgerlicher Gesetze und Observanzen gegen den König. Weil
 also Religion Theologie voraussetzt, und die Religion Moralitaet haben soll, so
 25 fragt es sich welche Religion der Theologie zum Grunde gelegt werden muß? Ob Gott ein Geist sey und wie er allgegenwärtig sey, so daß er den ganzen Raum fülle, das gehöret nicht zur Theologie, so ferne sie der Grund der natürlichen Religion seyn soll, sondern es gehöret zur speculation. So machte sich ein
 30 Egyptischer Priester ein Körperliches Bild von Gott, und als man ihm diesen Begriff untersagte, so klagte er weinend, daß man ihm seinen Gott geraubet hätte, denn vorhero hätte er sich doch Gott einigermaßen vorstellen können, jezt aber gar nicht. In der Beobachtung der Pflichten, hindert die Vorstellung von Gott nicht, unter welchem Bilde sie auch geschieht, wenn sie nur ein hinreichender Grund zur Sittlichkeit ist. Zur Theologie, die der Grund der
 35 natürlichen Religion ist, gehört die Bedingung der Moralischen Vollkommenheit. Wir müssen uns also ein oberstes Weesen vorstellen, welches in Ansehung seiner Gesetze heilig, in Ansehung seiner Regierung gütig, und in Ansehung seiner Belohnung und Bestrafung gerecht ist. Dieses nun in einem Weesen gedacht, ist der Begriff von Gott, der zur Theologie als dem Grunde der natürlichen Reli-
 40 gion nöthig ist. Dieses nun sind die Moralischen Eigenschaften Gottes, die natürlichen sind nur in so ferne sie denen Moralischen eine größere Vollkommenheit geben, und in der Religion einen größeren / Effekt würcken können, nöthig. 88

Es finden also unter der Bedingung der Allwissenheit, Allmacht, Allgegenwart und Einigkeit des obersten Weesens, die Moralischen Eigenschaften statt. Das heiligste und gütigste Weesen muß allwiegend seyn, damit es die innere Moralitaet, die in der Gesinnung beruht, wahrnehmen könne; daher muß es auch allgegenwärtig seyn. Der weiseste Wille kann aber nur ein einiger seyn, daher ⁵ die Einigkeit, weil ohne diese Bedingung das Principium der Moralitaet nicht gedacht werden könnte. Und dieses nun macht das Weesen der Theologie der natürlichen Religion aus. Die Quellen dürfen nicht aus speculation, sondern aus der reinen Vernunft hergeleitet werden. Die speculative Erkenntniß ist nur zur Wißbegierde nöthig, wenn der Gegenstand aber die Religion und das thun und ¹⁰ laßen ist, so ist weiter nichts nöthig, als was durch gesunde Vernunft eingesehen und wahrgenommen werden kann oder darf.

Wie entspringt diese Theologie? Wenn die Sittlichkeit rein vorgetragen wird, so bringt selbst der Begriff der Moralitaet zum Glauben an Gott. Durch den Glauben wird hier in der philosophischen Betrachtung nicht das Zutrauen ¹⁵ man zu einer Offenbarung hat, verstanden, sondern der Glaube, welcher aus dem Gebrauch der gesunden Vernunft entspringt. Dieser Glaube der aus dem Principio der Moralitaet entspringt, wenn sie practisch ist, ist so mächtig, daß keine speculative Gegengründe im Stande sind, diesen Glauben aus dem sittlichen Gefühl herauszuheben. Denn in der Moralitaet kommt es auf die reinsten ²⁰ Gesinnungen an, diese aber wären verlohren, wenn kein Weesen da wäre, welches sie wahrnehmen könnte. Es ist ohnmöglich, daß ein Mensch solchen Moralischen Werth besitzen und fühlen könnte, ohne zugleich zu glauben, daß solche ⁸⁹ von einem Weesen wahrgenommen werden können. Denn / warum sollte man alsdenn reine Gesinnungen hegen, die doch außer Gott keiner wahrnehmen ²⁵ kann? Man könnte denn wohl dieselbe Handlungen thun, aber nicht aus lauterer Absicht. Man könnte Wohlthaten aber aus Ehre und Vergnügen ausüben, die Handlung bliebe immer dieselbe und die Analogie der Sittlichkeit thue gleiche Würckung. Folglich ist es ohnmöglich Moralisch eine Gesinnung zu hegen, ohne zugleich zu glauben, daß diese Gesinnungen mit einem höchsten Weesen, ³⁰ welches sie bemerkt, in Verknüpfung stehen. Eben so unmöglich ist es auch ohne einen Gott zu glauben, sich zur Sittlichkeit zu wenden. Alle sittliche Vorschriften gülten also nichts, wenn nicht ein Weesen wäre, welches auf sie sähe. Und dieses nun ist die Vorstellung von Gott aus Moralischem Begriff. Man kann also glauben, daß ein Gott sey, ohne es gewiß zu wissen, und die natürliche ³⁵ Religion hat also zur Haupt-Eigenschaft die simplicitaet d.h. der gemeine Mann ist in der Theologie, als es zur natürlichen Religion nöthig ist, eben so weit, als die speculativen Köpfe. Alles übrige nun, was man in der Theologie hat, dient zu nichts mehr, als unsere Wißbegierde zu befriedigen.

Die Sittlichkeit muß mit der Religion verbunden werden, welches die alten ⁴⁰ Philosophen nicht eingesehen haben. Die Religion ist nicht der Ursprung der Moral, sondern sie bestehet darinn, daß die sittlichen Gesetze auf die Erkenntniß Gottes angewandt werden. Man stelle sich die Religion vor aller Sittlichkeit vor,

sie müßte doch eine Beziehung auf Gott haben, und denn würde sie darin bestehen, daß ich Gott als einen mächtigen Herren ansehe, den man schmeicheln müße. Alle Religion setzt Moral voraus, folglich kann die Moral nicht aus der Religion abgeleitet werden. Alle Religion die nicht Moral voraussetzt, besteht
 5 / in cultu externo in Dienstleistungen und Hochpreisungen. So waren alle Heyd- 90
 nische Religionen, sie stellten sich die Gottheit als furchtbar und mißgünstig vor, der man nicht Weyrauch genug streuen könnte. Alle Religion setzt demnach die Moralität voraus. Die Religion giebt der Moralitaet Nachdruck, Schönheit und Realitaet; denn die Moralitaet an sich ist etwas ideales. Wenn ich mir
 10 vorstelle wie schön es wäre, wenn alle Menschen rechtschaffen wären, so möchte mich ein solcher Zustand reitzen Moralsch zu seyn; allein die Moral sagt: Du sollst an und für dich Moralsch seyn, die andern mögen seyn wie sie wollen; denn fängt das Moralsche Gesetz an, in mir idealisch zu werden, ich soll der Idee der Moralitaet folgen ohne irgendeine Hofnung glücklich zu seyn, und dies ist
 15 unmöglich; folglich wäre die Moral ein Ideal, wenn kein Weesen ist, welches die Idee excitirt. Daher muß ein Weesen seyn, welches den Moralschen Gesetzen Nachdruck und Realitaet giebt; dieses Weesen aber muß alsdenn ein heiliges, gütiges und gerechtes Weesen seyn. Die Religion giebt der Sittlichkeit ein Gewicht, sie soll die Triebfeder der Moral seyn. Hier erkennen wir, daß der-
 20 jenige, der sich so verhalten hat, daß er der Glückseligkeit würdig ist, auch hoffen könne dieselbe zu erlangen, weil es ein Weesen giebt, welches glücklich machen könne. Dieses ist nun der erste Ursprung der Religion, die auch ohne Theologie möglich ist, es ist ein natürlicher Fortgang, aus der Moral in die Religion, die Religion hat keine speculative Kenntniß Gottes nöthig. Die Moral
 25 führt also natürliche Verheißung mit sich, denn sonst könnte sie uns nicht verbinden, denn wer mich nicht schützen kann, dem bin ich auch keinen Gehorsam schuldig, die Moral aber kann uns ohne Religion nicht schützen. Der Satz, wir sind zur Religion obligirt, ist identisch, / denn alle unsere Hand- 91
 lungen bekommen durch die Religion completudinem. Ohne Religion ist alle
 30 Verbindlichkeit ohne Triebfeder, die Religion ist die Bedingung sich die verbindende Kraft der Gesetze zu denken. Allein es giebt doch Menschen, die auch ohne Religion gutes thun? Man findet es sehr beqvem die Wahrheit zu sagen und ehrlich seyn, denn man braucht alsdenn nicht nachzudenken sondern die Sache blos so zu sagen, wie sie an sich ist, solche Menschen thun also nicht
 35 aus Grundsätzen, sondern aus sinnlichen Absichten Gutes; allein wenn Noth ist, wenn das Laster sich auf der feinen Seite der Moral zeigt, und denn nicht Religion da ist, so ist es sehr schlimm.

Die Erkenntniß Gottes durch Moralsche Bedürfnisse ist die beste.

Der Autor redet von der innern Religion. Der Unterscheid der Religion in
 40 die innere und äußere ist sehr schlecht. Außere Handlungen können entweder Mittel der innern Religion oder Würckungen derselben seyn, die äußere aber ist ein Unding. Die Religion ist was inneres und besteht in der Gesinnung. Es könnte also eine 2fache Religion geben, der Gesinnung und der Observantzen.

Die wahre Religion aber ist die Religion der Gesinnung. Außere Handlungen sind keine Religions-Handlungen; sondern sie sind Mittel oder Würkungen der Religion, religieuse Handlungen sind in mir selbst. Die Menschen können in allen ihren Handlungen religieus seyn, wenn nemlich alle ihre Handlungen die Religion begleitet; die innere Religion also macht die gantze Religion aus. Frömmigkeit ist das Wohlverhalten aus dem Bewegungsgrunde des Göttlichen Willens, und fromme Handlungen, die aus diesem Bewegungsgrunde geschehen. Ist aber der Bewegungsgrund aus der innern Bonitaet der Handlung gefloßen, so ist es Sittlichkeit oder Tugend. Also ist Frömmigkeit und Tugend nicht in Handlungen sondern in Bewegungs/gründen unterschieden. Die Frömmigkeit schließt nicht die tugendhafte Bewegungsgründe aus, sondern sie fordert sie vielmehr. Der eigentliche Bewegungsgrund aber der Handlung muß die Tugend selbst seyn, denn deßwegen verbindet uns Gott wozu, weil es an sich selbst würcklich gut ist. Der Bewegungsgrund ist also die Moralitaet und nicht der Göttliche Wille, denn dieser geht eben auf die innere Bonitaet und Gesinnung. Daß die Handlung ohne Rücksicht auf den Bewegungsgrund geschehe, ist nicht die Absicht der Religion, sondern daß sie aus guter Gesinnung geschehe. Der Göttliche Wille ist eine Triebfeder, allein kein Bewegungsgrund.

Ein frommer Mann würde seyn, der die Observanzen, die Mittel der Religion gut beobachtet, ein Gottesfürchtiger Mann bedeutet aber schon etwas mehr, nemlich eine gewisse Pünktlichkeit in Beobachtung der Mittel der Religion: Ein gewissenhafter ist, der sich einen göttlichen Richter vorstellt.

Handlungen die aus Religion tugendhaft sind, sind fromme, die aber lasterhaft sind, sind böse Handlungen. Uebernatürliche Religion kann von der übernatürlichen Theologie unterschieden werden. Die Theologie kann übernatürlich oder offenbahret seyn, und die Religion kann noch natürlich seyn, wenn sie nemlich nur die Pflichten enthält, die ich durch die Vernunft in Ansehung des höchsten Weesens einsehe. Also ist eine natürliche Religion bey einer übernatürlichen Theologie möglich.

Man durchsuche es nur, so wird man finden, daß die Menschen bey der übernatürlichen Theologie doch natürliche Religion haben, hätten sie eine übernatürliche Religion, so müßte auch ein übernatürlicher Beystand bey ihnen angetroffen werden; wir sehen aber daß die Menschen nur solche Pflichten ausüben, die sie natürlich durch die Vernunft einsehen können. Die natürliche Religion ist von der übernatürlichen zu unterscheiden, nicht aber daß sie sich beyde entgegengesetzt sind, sondern die natürliche / ist der Gebrauch der Erkenntniß Gottes, so ferne sie durch die Vernunft möglich ist, und mit der Moralitaet verbunden. Die übernatürliche ist die Ergänzung der natürlichen durch einen höhern Göttlichen Beystand. Wenn auch in der übernatürlichen Religion vieles ist, was die Gebrechlichkeit der Menschen ersetzen kann, so fragt sichs, was denn dem Menschen kann imputirt werden? Alles kann ihm imputirt werden, was von ihm natürlicher Weise durch seine eigene Kräfte hervorgebracht wird. Durch solches Verhalten und durch den Gebrauch seiner

natürlichen Kräfte kann er sich nun aller Ergänzung seiner Gebrechlichkeit
 würdig machen. Die natürliche Religion wird also der übernatürlichen nicht
 entgegengesetzt; sondern die übernatürliche ist eine Ergänzung der natür-
 lichen. Die natürliche ist eine wahre Religion, nur incomplet, durch sie müßen
 5 wir erkennen, wie viel wir aus unsern Kräften thun können, und wie viel uns
 zugerechnet werden kann, und verhalten wir uns so, so machen wir uns der
 Ergänzung würdig. Was macht uns fähig, die Vollständigkeit und Ergänzung
 unserer Unvollkommenheit durch übernatürliche Mittel der Religion zu bekom-
 men? Nichts als der gute Gebrauch der natürlichen Religion. Die übernatürliche
 10 setzt also die natürliche zum voraus. Der Mensch der sich nicht so verhält, wie
 er natürlich soll, kann keinen übernatürlichen Beystand hoffen. Man kann also
 nicht die übernatürliche Religion sogleich annehmen, und sogleich durch den Gött-
 lichen Beystand unterstützt zu werden hoffen, und die natürliche fahren laßen;
 noch ehr könnte man die natürliche Theologie entbehren, und sogleich zur über-
 15 natürlichen oder offenbahrten übergehen. Die natürliche Religion ist aber die
 nothwendige Bedingung, unter welcher wir der Ergänzung würdig werden
 können, weil die übernatürliche ein Supplement der natürlichen ist. Nur unser
 Wohlverhalten macht uns des höchsten / Beystandes würdig, denn die natür- 94
 liche Religion ist der Inbegriff aller Moralischen Handlungen; und die über-
 20 natürliche ist derselben Ergänzung in ihrer Unvollständigkeit, würden wir die
 natürliche weglaßen, so würde die übernatürliche was paßives seyn, und der
 Mensch müßte mit sich machen laßen, was Gott wollte, folglich hätte er nichts
 zu thun, weil alles übernatürlich zugehen müßte. Muß aber Moralitaet in denen
 Handlungen seyn, so muß die natürliche Religion vorgehen. Es muß also bey
 25 jedem Menschen eine natürliche Religion seyn, die ihm zugerechnet werden
 kann, und durch die er sich der Ergänzung würdig macht.

Von den Irrthümern in der Religion.

Die Religions-Irrthümer sind von den Theologischen zu unterscheiden. Die
 letztere betreffen die Erkenntniß Gottes; die erstere aber die Corruptibilitaet der
 30 Moralitaet. Die Irrthümer die die Moralitaet afficiren, sind Ketzereyen, die
 aber die Theorie oder Theologie angehen, sind nur Irrlehren (heterodoxie). Es
 kann Theologische Irrthümer geben, die die Religion nicht afficiren, und die
 Religion kann sehr gut seyn, obgleich die Erkenntniß von Gott sehr Anthro-
 morphistisch ist. Eine Religion kann gut seyn, wenn sie auch nicht vollständig
 35 wäre, und die natürliche Religion kann immer gut seyn. Allein sich ganz der
 natürlichen Kraft entledigen, und sich auf die übernatürliche verlassen, das ist
 die Religion der Faultentzer. Die Unwißenheit betrifft theils die Theologie, theils
 die Religion. In der Theologie sind wir alle sehr unwißend, die Ursache ist weil
 der Begriff von Gott eine Idee ist, welche als der Grenz-Begriff der Vernunft
 40 und der Allbegriff aller abgeleiteten Begriffe anzusehen ist, auf diesen Begriff
 suche ich alle Eigenschaften anzuwenden, ob sie auch paßen. Dieses nun zu

95 bestimmen fehlt uns sehr. Die Unwissenheit / in der Theologie kann groß seyn, in Ansehung der Moralitaet aber ist sie für nichts zu achten.

Was die Irrthümer in der Theologie betrifft, so haben die Menschen jederzeit geirrt, wenn sie speculirten, und denn hat der Irrthum gar nicht die Religion afficirt; sondern er ist von derselben gantz abgesondert; allein in solchen 5 Erkenntnißen von Gott, wo der Einfluß auf unser Verhalten groß ist, da ist zu sehen, ob nicht der Irrthum auch die Religion angehe. Daher ist man in Ansehung der Theologischen Irrthümer sehr subtil, weil sie die Religion afficiren könnten, und diese Theologischen Irrthümer sind daher so viel als möglich zu meiden. Das Haus-Mittel hiebey ist: gar nicht dogmatisch zu urtheilen, und 10 denn fällt man in keine Irrthümer zb: in die Untersuchungen, wie Gott allgegenwärtig sey, laß ich mich gar nicht ein, genung wenn ich nur weiß, daß er das Urbild der Moralischen Vollkommenheit ist, und weil er gütig und gerecht ist, so wird er auch das Schicksahl dem Verhalten gemäß austheilen; denn geräth man in keinen Irrthum, und man braucht nicht zu den dogmatischen Urtheilen 15 zu gehen.

Zu den Irrthümern in der Religion rechnet man zuerst den Atheismus, welcher 2fach ist: die OhnGötterey und die Gottesleugnung. Die erste ist, wenn man von Gott nichts weiß, die 2te aber, da man dogmatisch behauptet: Es ist kein Gott. Wer aber von der Erkenntniß Gottes leer ist, von dem kann man 20 nicht sagen, daß er auch von Moralischen Handlungen leer sey. Er weiß nur nicht daß ein Gott sey; würde er es wissen, so möchte er doch Religion haben; der OhnGötterey ist also noch abzuhelpen. Auf der andern Seite aber ist der Mensch wieder so böse, daß, obgleich er weiß, daß ein Gott ist, er doch so lebet, 96 als ob keiner wäre, und so wäre es beßer wenn / er nicht wüßte, daß ein Gott 25 sey, so würde er dennoch zu entschuldigen seyn, und eines solchen Handlungen sind Religionswidrig und nicht Religionsleer.

Der Atheismus kann in der bloßen speculation seyn, in der Praxis aber kann ein solcher ein Theolog oder ein Verehrer Gottes seyn; deßen Irrthum erstrecket sich auf die Theologie, nicht auf die Religion. Solche Personen, die aus specu- 30 lation in den Atheismum verfallen, sind nicht so böse auszustreichen, als man pflegt; ihr Verstand war nur corrumpirt, nicht aber ihr Wille zb: Spinoza that das, was ein Mann von Religion thun soll, sein Hertz war gut und er wäre leicht zurecht zu bringen gewesen, er traute nur den speculativen Gründen zu viel zu.

Der Atheismus ist ein solcher Theologischer Irrthum, der in die Moralitaet 35 und Religion einen Einfluß hat, denn alsdenn haben die Regeln des Wohlverhaltens keine bewegende Kraft.

Es giebt noch mehr Theologische Irrthümer die wir aber übergehen, indem sie mehr zur Theologia rationalis als zur Ethic gehören. Allein in Ansehung des theoretischen führen wir 2erley fehlerhafte Ausschweifungen an. Erstens in 40 Ansehung des Erkenntnißes: Vernünfteley und Aberglauben, und in Ansehung des Hertzens Religions-Spötterey und Schwermerey. Dieses sind die Grenzen der Ausschweifungen.

Was die Vernünfteley betrifft, so besteht sie darinn, wenn man durch die Vernunft als nothwendig, die Erkenntniß von Gott, die der Religion zum Grunde liegt, ableiten, und sie als nothwendig einsehen und beweisen will. Allein das ist nicht nöthig, in der Religion darf sich nur die Erkenntniß Gottes auf Glauben 5 gründen so ferne wir nur Gott, als das Principium der Sittlichkeit ansehen, und ihn als einen heiligen Gesetzgeber, / gütigen Weltregierer und gerechten Richter 97 erkennen, so ist dieses zu einem Glauben an Gott hinreichend, so ferne er der Religion zum Grunde liegen soll, ohne solches logisch beweisen zu können. Die Vernünfteley ist also der Fehler, da man keine andere Religion annimmt als 10 solche, die sich auf solche Theologie, welche durch die Vernunft eingesehen werden kann, gründet. Allein dieses hat der Mensch nicht nöthig einzusehen und zu beweisen, der nur die Theologie zur Religion braucht, denn es kann eben so wenig der Atheismus, Spinozismus, Deismus und Rationalismus bewiesen werden. Es ist also nur eine vernünftige hypothesis nöthig, nach welcher ich, 15 nach Regeln der Vernunft hinreichend alles bestimmen kann. Dieses ist eine nothwendige hypothesis, wenn man diese bey Seite legt, so kann man sich von nichts einen Begriff machen und weder die Ordnung der Natur, noch auch das Zweckmäßige, noch auch den Grund einsehen, warum man dem Moralischen Gesetz gehorsam seyn soll. Setze ich diese nothwendige hypothesis voraus, nehme 20 ich einen heiligen Gesetzgeber etc. etc. an, so werde ich mich in keine speculative Streitigkeiten einlassen, noch auch solche Bücher lesen, die das Gegentheil zu behaupten suchen, indem es mir doch nichts hilft, und mich nichts von diesem Glauben abbringen kann, denn alsdenn würde ich keinen festen Grundsatz haben, wenn mir solches streitig gemacht würde, und was soll man denn 25 thun? Dieses ist aber so viel als ich will mich entschließen alle Grundsätze des Moralischen Gesetzes bey Seite zu legen, und ein Bösewicht zu seyn. Das Moralische Gesetz aber befiehlt doch, und ich sehe es auch ein, daß es gut sey demselben zu gehorchen, welches aber ohne einen obersten Regierer ohne Werth und Gültigkeit ist, ich werde also nicht speculative Gründe, sondern meine 30 Bedürfniß / fragen, und ich kann mir kein anderes Genüge thun, als es anzu- 98 nehmen. Demnach ist die Vernünfteley in Religions-Sachen gefährlich. Sollte unsere Religion auf speculativen Gründen beruhen, so würde sie sehr schwach gesichert seyn, wenn man von allem Beweise fordern wollte. Denn die Vernunft kann sehr irren. Damit also die Religion feste stehe, so muß alle Vernünfteley 35 wegfallen.

Auf der andern Seite ist wieder der Aberglaube etwas vernunftwidriges, er bestehet nicht in Sätzen, sondern in der Methode. Nimmt man zum Principio der Urtheile in der Religion etwas an, welches sich auf Furcht oder alte Erzählung oder Ansehen der Person gründet, so sind dies Qvellen des Aberglaubens, 40 auf denen die Religion sehr unsicher und unzuverlässig stehet. Der Aberglaube schleicht sich immer in die Religion, weil die Menschen nicht geneigt sind, den Maximen der Vernunft zu folgen, wenn sie das, was aus einem Intellectualen Principio hergeleitet werden muß, aus der Sinnlichkeit herleiten zb: Wenn die

Observanzen die nur Mittel der Religion sind, als Principia angenommen werden, so ist die Religion abergläubisch. Die Religion ist etwas, welches sich auf die Vernunft, nicht aber auf die Vernünfteley gründet. Wenn ich also von den Maximen der Vernunft abgehe, und durch Sinnlichkeit mich leiten laße, so ist es Aberglaube. Die Leitung der Erkenntniß aber durch bloße speculation in der Religion ist Vernünfteley. Beydes ist in der Religion schädlich. Die Religion gründet sich nur auf Glauben, der keine logische Beweise bedarf, sondern schon hinreichend ist, denselben als eine nothwendige hypothesis vorauszusetzen.

- 99 Auf der andern Seite sind der Religion 2 Stücke / der Ausschweifungen entgegen, nemlich Spöttey und Schwärmerey. Die erste ist: wenn man nicht nur 10 die Religion als etwas nicht wichtiges und ernsthaftes behandelt; sondern dieselbe auch sogar als etwas ungereimtes, welches Geringschätzung verdient, ansieht. Weil nun die Religion etwas wichtiges ist so ist sie kein Gegenstand des Spottes zb: Wenn ein Richter einen Uebelthäter vor sich hat, so wird er keinen Spott mit ihm treiben, weil die Sache wichtig ist, und es das Leben 15 kosten soll. Alle Religion also, sie mag noch solche Ungereimtheiten enthalten, ist nichts weniger als ein Gegenstand des Spottes, denn der Mensch der sie besitzt, wird dadurch interessirt, und es beruhet sein künftiges Wohl oder Wehe darauf, folglich ist er eher zu bedauern als zu verlachen. Allgemein aber die Religion zu verspotten, ist ein fürchterliches Vergehen, denn sie ist weit 20 wichtiger. Doch aber muß man nicht einen der über die Religion launigt redet, sogleich für einen Spötter halten, denn solche haben Religion innerlich, sie laßen nur ihrer Laune und Witz freyen Lauf, welcher sich nicht sowohl über die Religion, als vielmehr über gewisse Personen erstreckt, ein solches ist zwar nicht zu billigen, doch aber auch nicht für Spöttey zu halten. Es rührt öfters 25 aus zu weniger Ueberlegung, aus Lebhaftigkeit und aus Mangel genugsamer Prüfung her. Die Schwärmerey ist etwas, nach welcher man außer und über die Maxime der Vernunft ausschweift. Der Aberglaube erstreckt sich unter der Maxime der Vernunft. Die Schwärmerey aber über denselben. Der erste gründet sich auf sensuale, die letztere aber auf mystische und hyperphysische Principia. 30 Die Spöttey ist theils auf Aberglauben theils auf Schwärmerey gerichtet, sie ist zwar nicht geziemend, doch aber ein Mittel, solche Menschen aus ihrem Wahn zu reißen, und sie in ihren schwindlichten, himmlischen Anschauungen irre zu machen

- Die Vernünfteley oder Rationalismus ist dem Aberglauben entgegengesetzt, 35 wenn wir aber zwey Dinge im practischen der Religion entgegensetzen, so wäre 100 es Frömmigkeit und / Andachteley (oder Bigotterie). Das bedeutet so viel als Vernünfteley, ein Spiel ist also von der Andacht zu unterscheiden.

Frömmigkeit ist etwas practisches und bestehet in der Beobachtung der Göttlichen Gesetze, aus dem Bewegungsgrunde des Göttlichen Willens. Andachteley bestehet darinn, daß man sich bemühet Gott dadurch zu verehren, daß man Worte und Ausdrücke der Unterwerfung und Ergebenheit darbeut, um sich durch solche äußerliche Ehrenbezeugungen, Lobeserhebungen und Gunst zu

erwerben. Es ist was häßliches und abscheuliches die Art Gott zu verehren darinn zu setzen, denn alsdenn glauben wir Gott ohne Moralitaet, blos durch Schmeicheley zu gewinnen, und stellen uns denselben als einen weltlichen Herren vor dem man durch unterwürfige Dienstleistungen, Lobeserhebungen und 5 Schmeicheleyen zu gefallen sucht. Andacht ist die mittelbahre Beziehung des Hertzens auf Gott, um daßelbe zu üben und die Erkenntniß Gottes auf unsern Willen würcksam zu machen. Die Andacht ist also keine Handlung sondern eine Methode sich eine Fertigkeit in den Handlungen zu machen. Die wahre Religion aber besteht in den Handlungen in der Ausübung des Moralischen 10 Gesetzes, daß man das thue, was Gott haben will. Um aber geschickt dazu zu seyn, so wird Uebung dazu erfordert, und das ist die Andacht, durch diese suchen wir eine Erkenntniß von Gott zu erwerben, die solchen Eindruck auf uns macht, daß wir dadurch practisch zu seyn und das Moralische Gesetz auszuüben angetrieben werden. Es ist also nicht zu mißbilligen, wenn jemand 15 andächtig ist, wenn er sich nemlich dadurch zur Ausübung gutgesinneter Handlungen vorzubereiten und zu üben sucht. Allein übt sich jemand seine Erkenntniß von Gott fruchtbar zu machen, und es kommt ein elender unglücklicher, der ihn um Hülfe anspricht, er will sich aber dadurch in seiner Andacht nicht stöhren lassen, so ist es höchst ungereimt; denn die Andacht ist eine Uebung zu guten 20 Handlungen; nun aber ist hier der Fall, wo eine gute Handlung ausgeübet werden soll, wozu er sich durch / die Andacht geübt hat. Die Andacht als ein bloßes Geschäfte und als eine abgesonderte Beschäftigung, ist an sich selbst gar nicht nöthig; denn wenn wir durch Ausübung guter Handlungen dahingekommen sind, daß wir glauben können, die Erkenntniß Gottes sey in uns kräftig genug 25 einen Eindruck zu machen, noch mehr gute Handlungen auszuüben, denn ist gar keine Andacht nöthig. Denn da ist nur wahre Gottesfurcht, wo sich jederzeit der Effect durch gute Handlungen zeigt; also kann die Gottesfurcht nur durch Handlungen nicht durch Andacht geübet werden.

Vom Unglauben.

30 Der Autor redet schon vom Unglauben, obgleich er noch nicht vom Glauben geredet hat. Wir wollen diesen Begriff, so viel als es hier in der Ethic nöthig ist, erklären. Glauben kann im zwiefachen Verstande genommen werden. Erstlich bedeutet es so viel als Fertigkeit einem Zeugniße Beyfall zu geben, und denn ist es der historische Glaube. Viele können den historischen Glauben nicht 35 haben, aus Unfähigkeit ihres Verstandes, wenn sie die Zeugniße nicht einsehen können. Das Historische Beurtheilen ist bey vielen Menschen verschieden, wenn gleich die Data dieselben sind, und diesen kann man unmöglich wovon überzeugen, da ein anderer solches leicht glaubet zb: Zeitungs-Nachrichten. Es giebt also discrepantes in dem historischen Glauben, wovon man eben so wenig 40 Gründe als in der discrepanz des Geschmacks angeben kann. So glaubt Bulenger, daß die 7 Könige in Rom, die 7 Planeten bedeuten. Also giebt es auch in

Ansehung des Historischen Hang zum Unglauben. Der Mensch ist geneigeter zum Zweifel als zum Beyfall, er findet es sicherer das Urtheil aufzuschieben. Es beruhet dieses aber auf dem Verstand, und auch darauf, daß man sonst oft
 102 schon durch Nachrichten hintergangen worden ist, / wiewohl nicht aus böser Absicht, sondern bloß um sich für den Irrthümern zu sichern, obgleich dieses 5 der Weg zur Ungewißheit ist, oder vielmehr zur Unwissenheit, wenn man allen Zugang abschneidet. Hier aber gehet uns der historische Glaube nichts an, indem er seinen Sitz im Verstande und nicht im Willen hat, und hier ist nur die Rede von dem, was in der Moralität liegt. Der Glaube im andern Verstande ist, wenn man an die Wirklichkeit der Tugend glaubet. 10

Der Moralische Unglaube ist: wenn man an die Wirklichkeit der Tugend nicht glaubet. Es ist ein Misanthropischer Zustand zu glauben, sie sey eine Idee, es ist eine Eitelkeit seiner Neigung ein Gnüge zu thun, man kann darinn weit gehen, und nicht einmahl ein Analogon der Tugend bey dem Menschen zugeben. Bey solchen Menschen kann man es nicht einmahl so weit bringen, daß man für 15 einen rechtschaffenen Mann gehalten werde, und denn wird man sich auch nie einer zu werden bemühen. Es ist nicht gut die Tugend und den Keim zum guten bey dem Menschen verdächtig zu machen, welches viele Gelehrte thaten, um dem Menschen um soviel besser seinen verderbten Zustand zu zeigen, und ihm den Gedanken daß er tugendhaft sey, zu benehmen. Solches aber ist sehr 20 verhaßt, denn die Unvollkommenheit zeigt sich schon genug nachher bey der Reinigkeit des Moralischen Gesetzes. Der den Keim des Bösen bey dem Menschen aufsucht, ist beynahe ein Advocat des Teufels. So suchte wider den Bélisaire, Hoffstede die Tugend zu untergraben, was nützt aber das für die Religion? Weit mehr nützt es hingegen, wenn ich z. B. den Character eines Socrates, er 25 mag nun erdichtet oder wahr seyn, als vollkommen tugendhaft schildern höre, und dieses Bild noch vollkommener zu machen suche, als daß ich darinn Flecken aufsuchen sollte, es erhebt doch meine Seele zur Nachahmung in der Tugend, 103 und ist eine Triebfeder für mich. Wer aber solchen Unglauben wider / die Tugend und den Keim des Guten im Menschen prediget, der will damit so viel 30 sagen: daß wir alle zusammen Spitzbuben von Natur sind, und daß keinem Menschen zu trauen sey, der nicht durch die Gnade und Beystand Gottes erleuchtet wäre. Allein diejenigen bedenken nicht, daß eine solche Gesellschaft von grundbösen Leuten gar nicht des Göttlichen Beystandes würdig wäre, denn die Idee des teuflisch bösen ist was ganz reines in ihrer Art, wo gar kein Keim zum 35 Guten, ja nicht einmahl ein guter Wille ist; so wie hingegen das Englische oder Himmlische Gute, ganz rein vom Bösen ist. Es ist alsdenn auch gar nicht möglich, daß solche Menschen Beystand erhalten können, es müßte sie Gott ganz neu umschaffen, aber nicht ihnen beystehen. Folglich hat der Mensch Tugend, der Eigendünkel aber von seiner Tugend, wird schon durch die Reinig- 40 keit des Moralischen Gesetzes unterdrückt. Demnach muß man an Tugend glauben. Wäre das nicht, so würde der ärgste Dieb eben so gut, als ein anderer seyn, indem er doch schon in sich den Keim zum Stehlen hat, nur die Umstände

fügen es, daß er der Dieb ist, und nicht der andere. Viele haben behauptet, daß in dem Menschen kein Keim zum Guten, sondern zum Bösen sey, nur allein Roußeau behauptete das Gegentheil. Dieses nun ist der Moralische Unglaube.

Der 2te ist der Religions-Unglaube. Wenn man nicht glaubt, daß es ein
 5 Weesen gebe, welches sowohl den guten Gesinnungen, Zulänglichkeit zum Göttlichen Wohlgefallen, als auch unserm Wohlverhalten gehörige Folgen ertheile. Wir finden uns durch ein Moralisches Gesetz zu guten Gesinnungen als zu Principien unserer Handlungen angewiesen, und durch die Heiligkeit deßelben werden wir zur gewissen Praecision / des Gesetzes adstringirt, so daß wir ein
 10 heiliges Gesetz haben. Allein wir können dieses Gesetz nicht so rein ausüben, unsere Handlungen sind dem Gesetze nach sehr unvollkommen; daß sie sogar selbst in unsern Augen untugendhaft sind, wenn wir nur nicht unsern innern Richter der nach diesem Gesetz urtheilt, übertäuben. Wer dieses betrachtet der müßte es zuletzt aufgeben dieses Gesetz zu beobachten, weil er für einen
 15 solchen heiligen und gerechten Richter nicht bestehen könnte; es findet sich also der Mensch nach dem Moralischen Gesetz sehr fehlerhaft. Allein der Glaube an eine himmlische Ergänzung unserer Unvollständigkeit in der Moralitaet ersetzt unsern Mangel. Wenn wir nur gute Gesinnungen hegen, und alle unsere Kräfte aufbieten zur Erfüllung des Moralischen Gesetzes, so können wir hoffen,
 20 daß Gott Mittel haben werde, dieser Unvollständigkeit abzuhefen. Thun wir dieses nun, so sind wir auch des Göttlichen Beystandes würdig. Hat nun jemand diesen Glauben, so ist es der Religions-Glaube in Ansehung unseres Verhaltens und der erste Theil des Glaubens. Der andere ist nur als eine Folge anzusehen, nemlich wenn wir uns so verhalten haben, so können wir eine Belohnung hoffen.
 25 Es giebt also einen Unglauben in der natürlichen Religion, und die Ursache aller Gebräuche in der Religion ist der Unglaube, denn die Menschen glauben die Moralitaet dadurch zu ersetzen, sie suchen Gott durch unmoralische Handlungen zu gewinnen. Wenn also der wahre Religions-Glaube fehlt, so entspringt daraus, daß man, weil man die Unvollständigkeit in sich findet, und daher an
 30 die Quelle einer himmlischen Ergänzung glauben sollte, zu Ceremonien, Wohlfahrten, Casteiungen, Fasten schreitet, wodurch man selbst seine Unvollständigkeit ergänzen will, und das unterläßt man, / was uns eines himmlischen Bey- 105 standes würdig machen könnte.

Erbauung bedeutet die Vollführung einer thätigen Gesinnung, so ferne sie
 35 aus der Andacht entspringt. Menschen können andächtig seyn, ohne sich zu erbauen. Erbauen heist so viel als etwas bauen, wir müssen also ein besonderes Gebäude der Gesinnung der Sittlichkeit erreichen, dieses hat zum Grunde die Erkenntniß von Gott, die den sittlichen Gesetzen Nachdruck, Leben und bewegende Kraft giebt. Die Erbauung ist also eine Würckung der Andacht,
 40 eine Vollendung einer würcklichen thätigen Gesinnung des Hertzens, dem Willen Gottes gemäß zu handeln. Wenn also gesagt wird, der Prediger hat erbaulich gepredigt, so bedeutet es nicht, daß er dadurch was gebauet hat, sondern daß dadurch eine Erbauung möglich sey, ein system von thätigen

Gesinnungen aufzurichten, alsdenn aber ist noch nicht gebauet, denn es ist ja noch nichts; der Mensch kann erst die Wahrheit seiner Erbauung, aus seinem nachfolgenden Leben schließen, der Prediger aber aus den Folgen die seine Erbauung hervorgebracht hat. Der Unterscheid des Predigers besteht also nicht in Worten, äußern Ausdrücken, Stimme etc., sondern in so ferne seine Rede 5 die Kraft hat, Gebäude der Gottesfurcht in seinen Zuhörern zu errichten. Erbauen will also viel sagen, und erbaut seyn, ist wenn ein Gebäude der Gottesfurcht in jemanden errichtet ist.

Der Autor redet noch von der Theoretischen und Practischen Erkenntniß Gottes, wovon wir aber schon etwas erinnert haben. Zur Speculation in Ansehung 10 Gottes gehöret viel, sie gehört aber nicht zur Religion, sondern die Religions-Erkentniß muß practisch seyn. Theologie kann zwar speculative Erkenntniß enthalten, die aber in so weit nicht zur Religion gehört. Rechtschaffene Lehren 106 werden also speculative Erkenntniße aus der Religion / weglassen, damit der Mensch auf das practische desto aufmerksamer werde. Religions-Grübeleyn, 15 Spitzfindigkeit können als Hinderniße der Religion angesehen werden, indem sie vom practischen abwendig machen. Um nun zu wissen, was zur Religion und speculation gehöre, so muß man folgende Prüfung anstellen: Was keinen Unterscheid in meinen Handlungen macht, es mag so oder anders beantwortet werden, gehöret nicht zur Religion, sondern zur Speculation, wenn also die 20 Regel des Verhaltens dieselbe bleibt, so gehört es zur speculation und nicht zur Religion.

Der Autor redet von der Zufriedenheit des Göttlichen Willens. Man kann geduldig seyn aus Noth, weil man es nicht ändern kann und das Klagen vergeblich ist. Diese scheinbare Zufriedenheit, ist nicht mit der Moralischen Boni- 25 taet und dem Göttlichen Willen; sondern die Zufriedenheit mit dem Göttlichen Willen, besteht in dem Wohlgefallen und Vergnügen an der Göttlichen Regierung. Weil diese Zufriedenheit allgemein ist, so muß sie in allen Zuständen angetroffen werden, in die man nur immer gerathen kann, sie mögen schlechte oder gute seyn. 2: Ist auch solche Zufriedenheit möglich? Wir müssen den 30 Menschen nicht heuchlerisch machen, es ist wider die Natur der Menschen in Kummer und Noth zu seyn, und Gott noch dafür zu danken; denn danke ich Gott dafür, so bin ich zufrieden, und so ist es denn kein Kummer, wie soll man aber für etwas danken, welches wir nie als geschehen wünschten? Gleichwohl aber ist es doch möglich, bey aller Noth und Drangsahlen eine Ruhe und 35 Zufriedenheit zu besitzen, wir können traurig und doch zufrieden seyn, ohne daß wir Gott dafür danken sollten, durch die Vernunft können wir zufrieden seyn, obgleich nicht durch die Sinne, wir können durch die Vernunft einsehen 107 (welches uns auch einen Grund zum / Glauben giebt) daß der Regierer der Welt nichts thue, was nicht einen Zweck haben sollte. Demnach haben wir 40 Trost bey den Uebeln des Lebens, nicht aber über die Uebel des Lebens, und es ist eine Wackerheit und Zufriedenheit mit dem ganzen Lauf des Lebens.

Wir können Gott auf eine 2fache Art etwas verdanken, entweder in Absicht auf seine außerordentliche direction, oder auf seine allgemeine Vorsorge. Das erste ist Vorwitz unseres Urtheils über seine Regierung und Zwecke. Dagegen ist das Urtheil, nach welchem wir Gott seiner allgemeinen Vorsorge etwas bey-
 5 meßen, der pflichtmäßigen Bescheidenheit, die wir in der Beurtheilung der Wege Gottes, zu beobachten haben, angemessen. Die Wege Gottes sind Göttliche Absichten, die die Regierung der Welt bestimmen, diese müssen wir nicht besonders bestimmen, sondern generaliter urtheilen, daß darin Heiligkeit und Reinigkeit herrsche. Es ist Vermeßenheit, die besondere Wege Gottes erkennen
 10 zu wollen, und eben so vermeßen ist es, das Gute was uns besonders wiederfährt in Ansehung unser bestimmen zu wollen zb: Man hat in der Lotterie gewonnen, und man will dieses Gott als eine besondere Schickung von ihm zuschreiben, es liegt zwar im Allgemeinen der Göttlichen Vorsehung, aber zu glauben, es sey ein Beweis, daß ich als ein Glücks-Kind von Gott auserlesen seyn sollte, ist
 15 vermeßen. Gott hat allgemeine Absichten und Zwecke, und es kann etwas eine Nebenfolge einer größern Absicht seyn, aber nicht eine besondere Absicht. Solche Personen demnach, die alle besondere Fälle der Vorsicht Gottes zuschreiben, und sagen: Gott hätte sie mit Wohlthaten und Glück überhäuft, glauben darum Gottesfürchtig zu seyn, und meynen solches gehört mit zur Religion,
 20 daß man Ehrfurcht vor Gott haben soll, die sie darinn setzen, daß sie alles unmittelbar seiner speciellen direction zuschreiben. / Es liegt alles in der all- 108
 gemeinen Vorsorge. Es ist daher beßer in seinen Reden nichts von den Absichten Gottes besonders bestimmen zu wollen. Im Lauf der Welt im Ganzen genommen, gründet sich alles auf den gütigen Vorsorger, und wir können hoffen, daß
 25 alles, im Allgemeinen nach der Vorsorge Gottes geschehe. Das allgemeine der Natur soll unsere Dankbarkeit auffordern, und nicht besondere Umstände, die uns zwar in Ansehung unser mehr angehen, so ist es doch nicht edel.

Die Entsagung (resignation) in Ansehung des Göttlichen Willens ist unsere Pflicht. Wir entsagen unserm Willen, und überlaßen etwas einem andern, der
 30 es beßer versteht, und es mit uns gut meynet. Folglich haben wir Ursache Gott alles zu übergeben und den Göttlichen Willen schalten zu laßen, das heißt aber nicht: wir sollen nichts thun, und Gott alles thun laßen; sondern wir sollen das, was nicht in unserer Gewalt stehet, Gott übergeben, und das unsrige was in unserer Gewalt stehet, thun, und dieses ist die Ergebung in den Gött-
 35 lichen Willen.

Vom Zutrauen auf Gott unter dem Begriff des Glaubens.

Glauben nehmen wir hier in dem Sinn, daß wir das beste thun sollen, was in unserer Gewalt stehet, und zwar in der Hofnung, Gott werde nach seiner Güte
 40 und Weißheit die Gebrechlichkeit unseres Verhaltens ersetzen. Der Glaube also bedeutet das Zutrauen, daß Gott das, was nicht in unserer Gewalt stehet, wenn

wir nur alles, was uns möglich ist, werden gethan haben, ersetzen werde. Dieses ist der Glaube der Demuth und Bescheidenheit, der mit der Ergebenheit verbunden ist. Dieser Glaube schreibt nichts vor, sondern thut das, was nach seinem Vermögen zu thun seine Pflicht ist, und hoft ohne Bestimmung einer Ergänzung, und von solchem kann man sagen, er hat einen unbedingten Glauben; dieses ist der practische Glaube. / Der practische Glaube besteht also nicht darin, daß Gott unsere Absichten erfüllen werde, wenn wir nur ihm fest zutrauen, sondern darin, daß wir Gott durch unsern Willen auf keine Weise etwas vorschreiben, sondern es seinem Willen überlaßen, und hoffen, Gott werde, wenn wir das, was in unserm natürlichen Vermögen steht, gethan haben, durch Mittel, die er am besten weiß, unserer Gebrechlichkeit und Unvermögen abhelfen. Das fleischliche Vertrauen bestehet im festen Zutrauen, wodurch man Gott zu bewegen sucht, unseren fleischlichen Neigungen ein Gnüge zu leisten. Fleischliche Absichten betreffen jede Befriedigung unserer Neigung, die auf sinnliche gerichtet ist. Fleischliches Vertrauen ist, wenn wir die weltliche Zwecke unserer Neigung selbst bestimmen. Wir können ohnmöglich also glauben, daß unser Zutrauen in Absicht auf die Befriedigung unserer Neigung für Gott ein Bewegungsgrund seyn sollte, unsere Wünsche zu erfüllen. Die Zwecke der Gottheit müßen von Gott bestimmt werden, und wir können keine weltliche Zwecke bestimmen.

Der eine Gegenstand des geistigen Vertrauens ist die reine Sittlichkeit, die Heiligkeit des Menschen und denn seine ewige Glückseligkeit unter der Bedingung der Sittlichkeit. Darauf nun können wir mit aller Sicherheit ein Vertrauen setzen, welches auch in Ansehung dieses unbedingt ist. Fleischliches Vertrauen auf Gott haben, nennt der Autor *Tentatio Dei*, d.h. versuche ob unser Vertrauen auf Gott nicht ein Bewegungsgrund seyn kann unsere fleischliche Absichten zu erfüllen. Ich kann mit Vernunft auf nichts vertrauen, daß es Gott thun werde, als was im allgemeinen Plan seiner Weißheit beschloßen ist, da ich dieses nun nicht wissen kann, so ist es Vermeßenheit die Zwecke der Göttlichen Weltregierung zu bestimmen und zu glauben, mein thörigter Wunsch liege in dem Plan der Göttlichen Weißheit. Wer also Gott durch zeitliche Wünsche zu bewegen sucht, / von dem höchsten Plan der Weißheit abzugehen, der versucht Gott. Es ist sogar eine Beleidigung für Gott. Was soll man nun von denen sagen die dieses für den rechten Glauben halten. Damit nun aber unser Zutrauen mit dem Plan der Weißheit stimme, so muß es weise seyn unbedingt, so daß wir überhaupt glauben: Gott werde nach seiner Gütigkeit und Heiligkeit uns sowohl in Ansehung des Sittlichen Beystand leisten, als uns auch die Glückseligkeit zu Theil werden laßen. Unser Verhalten gegen Gott ist von 3erley Art. Wir können Gott ehren, fürchten und lieben. Wir ehren Gott als einen heiligen Gesetzgeber, wir lieben ihn, als einen gütigen Regierer, und wir fürchten ihn als einen gerechten Richter. Gott ehren heißt, sein Gesetz als heilig und gerecht ansehen, es verehren und in seinen Gesinnungen zu erfüllen suchen. Wir können jemanden äußerlich beehren, allein die Verehrung

entspringt aus der Gesinnung des Hertzens. Das Moralische Gesetz ist in unsern Augen achtbar, schätzbar und ehrenwerth, betrachten wir nun Gott als den Geber deßelben, so müssen wir ihn auch nach der höchsten Moralischen Würde ehren. Es giebt keine andere Fälle Gott practisch zu ehren. Wir können Gott
 5 zwar bewundern, über seine Größe und Unermeßlichkeit in Erstaunen gerathen, auch unsere Niedrigkeit gegen ihn erkennen, allein ehren können wir Gott allein der Moralitaet nach. Wir können auch einen Menschen nur blos seiner Moralitaet nach verehren, seine Geschicklichkeit und Fleiß aber nur bewundern.

Wir können auch nur als einen gütigen Regierer ihn lieben, nicht wegen seiner
 10 Vollkommenheiten, denn die sind für ihn, sie sind nur bewunderungswürdig, nicht aber liebenswürdig, wir können nur den lieben, der uns Wohlthaten zu erzeugen im Stande ist, wir lieben in Gott also nur den gütigen Willen.

Die Furcht Gottes gehet nur blos auf die Gerechtigkeit / seines Gerichts. Die
 Furcht Gottes ist von der Furcht vor Gott zu unterscheiden. Die Furcht vor
 15 Gott ist, wenn man sich eines Vergehens schuldig findet. Die Furcht Gottes aber ist, die Gesinnung sich so zu führen, daß man vor ihm bestehen könne. Es ist die Furcht Gottes also ein Mittel wider die Furcht vor Gott. Wenn die Furcht Gottes mit der Liebe zu Gott verbunden ist, so heißt sie die kindliche Furcht, wenn man die Gebote Gottes gerne und aus guter Gesinnung thut.
 20 Dahingegen die Furcht vor Gott eine knechtische Furcht ist, und daher entsteht, wenn unser Gehorsam in Ansehung der Erfüllung seiner Gebothe, ungerne folgt, oder man fürchtet sich auch vor Gott, wenn man entweder schon seine Gebothe übertreten hat, oder noch Lust hat sie zu übertreten.

Nachahmung Gottes ist nicht gut gewählt. Wenn Gott sagt: seydt heilig, so
 25 ist das nicht gesagt, wir sollen ihn nachahmen; sondern dem Ideal der Heiligkeit nachgehen, welches wir nicht erreichen können. Ein Weesen welches der species nach unterschieden ist, kann ohnmöglich nachgeahmt werden, allein wir können Folge leisten und gehorsam seyn. Es soll dieses Urbild nicht nachgeahmt werden, sondern wir müssen suchen demselben conform zu seyn.

30 Vom Gebeth.

Allgemein erwogen scheint es, daß das Gebeth in Ansehung des Höchsten Weesens unnöthig sey, denn es ist demselben unsere Bedürfniß besser, als uns bekannt. Alle Erklärung in Ansehung unserer Bedürfniße scheint unnütz zu seyn, weil Gott unsere Bedürftigkeit und Beschaffenheit der Gesinnung offenbar
 35 einsieht. Die Erklärung unserer Gesinnung durch Worte ist eben so unnütz, weil Gott unser Innerstes / sieht. Obiective sind die Gebethe also ganz unnöthig. 112 Eine Erklärung ist nur gegen ein solches Weesen nöthig, welches nicht weiß, was man verlangt. Subiective aber ist das Gebeth nöthig, nicht damit Gott, welcher der Gegenstand deßelben ist, etwas erfahre, und dadurch es zu ertheilen
 40 bewogen werde, sondern um unsers Subiects Willen. Wir Menschen können unsere Begriffe nicht anders faßlich machen, als sie in Worte einzukleiden. Wir

kleiden also unsere fromme Wünsche und unser Zutrauen in Worte ein, damit wir sie uns lebhafter vorstellen können.

Dagegen giebt es Gegenstände des Gebeths, die nicht die Absicht haben, Moralische Gesinnungen mittelst des Gebeths in uns zu errichten; sondern die auf die Bedürfnisse abgezielt sind, und denn ist das Gebeth niemals nöthig zB: Man ist in einer Noth, denn ist das Gebet objective nicht nöthig, denn Gott weiß es, daß ich in Noth bin, und subjective auch nicht, indem ich mir hier nicht den Begriff lebhaft vorzustellen nöthig habe. Gebethe sind demnach in Moralischen Absichten nöthig, wenn sie in uns eine Moralische Gesinnung errichten sollen, niemals aber in pragmatischen Absichten, als Mittel zur Erwerbung unserer Bedürfnisse. Sie dienen dazu die Moralität in dem Innersten des Hertzens anzufeuern, sie sind Mittel der Andacht, diese aber bestehet in der Uebung, daß die Erkenntniß Gottes in Ansehung unseres thun und laßens einen Eindruck mache; die Gebethe nun sind solche Andachts-Uebungen. Es ist überhaupt etwas widersinniges mit Gott reden zu wollen, wir können nur mit dem reden, den wir sehen können. Da wir Gott aber nicht anschauen können, sondern nur glauben, daß ein Gott sey, so ist es gar widersinnisch mit dem zu reden, den man nicht anschaut. Das Gebeth hat also nur / einen subjectiven Nutzen, es ist eine Schwäche des Menschen, daß er seine Gedanken durch Worte ausdrücken muß, er redet alsdenn wenn er betet mit sich selbst, und drückt seine Gedanken durch Worte aus, damit er nicht irre, und deßwegen ist es auch widersinnig, aber ohngeachtet deßen, ist es doch ein subjectiv nothwendiges Mittel, seiner Seele Stärke, und seinen Gesinnungen zu guten Handlungen Kraft zu geben. Gemeine Menschen können oft nicht anders, als laut beten, indem sie im Stillen nachzudenken nicht im Stande sind, und das laute Beten ihnen einen größern Nachdruck giebt, wer sich aber geübt hat seine Gesinnungen in der Stille zu eröffnen, der darf nicht laut beten. Wenn nun die Moralische Gott ergebene Gesinnung einer Person, Stärke genug hat, so brauchen solche Menschen alsdenn nicht den Buchstaben, sondern den Geist des Gebeths. Wer schon geübt ist Ideen und Gesinnungen zu haben, der hat die Mittel der Worte und Erklärung nicht nöthig, nehme ich nun dieses vom Gebethe weg, so bleibt der Geist des Gebethes übrig d.i. die Gott ergebene Gesinnung, die Richtung des Hertzens zu Gott, so ferne wir zu ihm im Glauben das Zutrauen faßen, er werde unsere Moralische Gebrechlichkeit wegnehmen, und die Glückseligkeit ertheilen. Der Geist des Gebeths findet ohne allen Buchstaben statt. Der Buchstabe hat keine Absicht in Ansehung Gottes, indem Gott unmittelbar die Gesinnung sieht, deßwegen aber ist doch der Buchstaben des Gebethes nicht tadelhaft; sondern wenn es feyerlich zB: in der Kirche geschieht, so hat es bey jedem Menschen großen Effect, an und für sich ist der Buchstabe todt. Woher kommt es, daß Menschen, die bethen, ihre Stellung die sie sonst im gemeinen Leben haben, verändern, und wenn sie darinn betroffen werden, sich schämen? Weil es widersinnig ist, Gott seine Wünsche zu declariren, da er sie doch schon weiß, und weil es eine Schwäche der Menschen / ist seine Gesinnungen in

Stimme und Worte einzulenken oder kleiden. Dieser Gebrauch aber des Mittels, ist der Menschlichen Schwäche angemessen.

Auf den Geist des Gebeths kommt alles an. Im Evangelio wird wider das laute und öffentliche Beten auf der Straße geeifert. Das Gebeth welches in
 5 eine Formel eingekleidet ist, lehret uns, daß man keine Wortreiche Gebethe haben soll, und enthält nur das nothwendigste unserer Bedürfnisse, es sollen die Gebethe nur auf Gesinnungen gehen, kein Gebeth soll ein bestimmendes Gebeth seyn, als das, welches auf Moralische Gesinnungen geht, hier nur kann ich categorisch und unbedingt bitten. Warum ist es aber nöthig eine Bedingung
 10 zu proponiren, wodurch ich doch gestehe, daß meine Bitte dumm und mir selbst nachtheilig seyn könnte? Die Vernunft sagt aus also, daß unsere Gebethe zwar nichts bestimmendes enthalten sollen; sondern wir sollen es überhaupt in Ansehung unserer Bedürfnisse der Weißheit Gottes überlaßen, und das ertheilte von ihr annehmen. Weil aber die Menschen schwach sind, so giebt das Evan-
 15 gelium die Erlaubniß, um weltliche Sachen bedingt zu bitten. Bedingte Gebethe sind als vorwitzige anzusehen, denn der Eigendünkel ist verkehrt, ich würde selbst erschrecken, wenn mir Gott die besondere Bitte gewähren sollte, denn ich könnte nicht wissen, ob ich mir nicht selbst Unglück erbeten hätte. Bestimmte Gebethe sind ungläubige Gebethe, denn ich bitte unter einer Bedingung
 20 und glaube nicht, daß etwas ganz gewiß erhöret werde, denn sonst würde ich nicht ohne Bedingung beten. Gebethe aber im Glauben sind gar nicht bestimmende, sondern allgemeine Gebethe. Wer aber Gott vorschreibt und gerne wünscht, daß es so recht nach seinem Willen gehen möchte, der hat kein Zutrauen zu Gott. Der Geist des Gebeths, der uns zu guten Handlungen geschickt
 25 macht, ist das vollkommene was wir / suchen; der Buchstabe aber ist nur ein 115 Mittel zum Geist zu gelangen, es müßen daher die Gebethe nicht als eine besondere Art Gott zu dienen angesehen werden, sondern nur als Mittel die Gott ergebene Gesinnung zu erwecken. Wir dienen Gott nicht mit Worten, Cereemonien, und Grimaßen, sondern wenn wir die Gott ergebene Gesinnung in
 30 unsern Handlungen äußern. Der also gebethet hat, hat noch dadurch nichts gutes gethan; sondern er hat sich nur geübt Gutes in seinen Handlungen zu äußern. Wir müßen alles von dem, was practisch gut ist removiren, und den reinesten Begriff aufsuchen. Das Resultat ist also: daß das Gebeth die Bonitaet eines Mittels hat. Wenn nun die Gebethe, die nur den Werth des Mittels haben,
 35 für besondere Arten Gott zu dienen und für ein unmittelbares Gute angesehen werden, so ist dies ein falscher Wahn der Religion. Ein Irrthum in der Religion ist ehr als ein Wahn in derselben zu verzeihen, denn die irrende Religion kann gebeßert werden, der Wahn aber hat nicht nur nichts, sondern er widersteht auch noch der Realitaet der Religion. Das Gebeth scheint eine Vermeßenheit
 40 und Mißtrauen auf Gott zu erwecken, als traue man Gott nicht zu, daß er wüßte was uns nützlich ist. Auf der andren Seite scheint das anhaltende unabläßige Bitten eine Versuchung Gottes zu seyn, wodurch wir also Gott bewegen wollen unsere Wünsche zu befriedigen. Es fragt sich also: ob ein solches vor-

haltendes Gebeth von Effekt sey? Ist das Gebeth im Glauben geschehen, und hat man den Geist und nicht den Buchstaben deßelben, so ist dieses Zutrauen auf Gott ein Bewegungsgrund der Ertheilung der Bitte. Die Bestimmung aber des Gegenstandes des Gebeths ist kein Bewegungsgrund. Der Gegenstand des Gebeths muß allgemein und nicht bestimmt seyn, wo sich die Weißheit Gottes 5
 116 am allermeisten hervorthun kann. Allgemein aber ist: wenn wir uns die / Würdigkeit aller Wohlthaten, die uns Gott zu geben bereit ist, erbitten, und nur ein solches Gebeth ist erhörlich, denn es ist Moralisch und also der Weißheit Gottes gemäß, im Zeitlichen aber ist die bestimmte Bitte unnöthig, denn alsdenn muß man stets hinzusetzen: woferne es Gott anständig ist, die Bedingung aber 10
 hebt schon die Bestimmung auf. Obgleich nun aber bestimmte Bitten unnöthig sind, der Mensch aber ein hülfloses unvermögendes Geschöpf ist, welches mit Ungewißheit wegen des künftigen Schicksahls umgeben ist, so ist es ihm nicht zu verdenken, wenn er bestimmt bittet, zb in der Noth auf der See. Es ist eine Äußerung der Bedürfniß eines hülflosen Geschöpfs in der größten Noth. Diese 15
 Bitte ist in so ferne erhört, indem das Zutrauen ein Bewegungsgrund seyn kann, daß ihm Gott entweder diese Bitte gewehren, oder auf eine andere Art helfen werde; obgleich er nicht fest glauben kann, daß ihm Gott gerade den Gegenstand ertheilen werde.

Im Glauben bethen heißt, das von Gott bitten, wovon man auf eine ver- 20
 nünftige Weise hoffen kann, Gott werde ihm solches ertheilen. Dieses aber sind unbegreifliche Gegenstände, bitte ich nun darum aus reiner Gesinnung so ist mein Gebeth aus dem Glauben, und denn bin ich auch der Ergänzung meiner Moralischen Gebrechlichkeit würdig. Bitte ich aber um zeitliche Güter, so kann ich vernünftiger Weise nicht hoffen, Gott werde mir dieselbe gewähren, und 25
 folglich kann ich darum nicht im Glauben bethen. Der Geist ist von dem Buchstaben des Gebeths zu unterscheiden. Der Buchstab ist in Ansehung unser nur nöthig, in so fern er in uns den Geist des Gebeths erwecket. Der Geist aber ist die Gott devote Gesinnung. Bethen ist also eine Handlung der Andacht, wenn die Uebung im bethen dahin gerichtet ist, damit das Gebeth in mir thätige 30
 Gesinnungen die sich in Handlungen äußern erwecke, denn ist das Gebeth andächtig.

117 / Der Autor redet von der Reinigkeit der Religion. Rein ist entgegengesetzt dem vermischten oder auch befleckten. Reine Religion so ferne sie der vermischten entgegengesetzt ist, bedeutet eine Religion der bloßen Gesinnungen, die 35
 auf Gott gerichtet sind und Moralitaet enthalten. Vermischte Religion ist in so ferne sie mit Sinnlichkeit vermengt ist, die nur ein Mittel der Moralitaet ist. Nun können wir sagen, bey Menschen ist keine reine Religion möglich, denn der Mensch ist sinnlich; daher sind die sinnliche Mittel in der Religion nicht zu tadeln, allein die reine Idee der Religion muß uns ein Urbild seyn und zum 40
 Grunde dienen, denn dieses ist das Ziel; daher hier in der Moral starck darauf gesehen wird.

Ferner redet der Autor vom Religions-Eifer. Eifer ist ein unwandelbahrer entschloßener Wille, mit veränderlicher Gesinnung, den Zweck zu erlangen. Solcher Eifer ist in allen Sachen gut; allein wenn er in der Religion Affekt bedeutet, welcher dahin gerichtet ist, alles in der Religion zu befördern, denn
5 ist er blind. Folglich muß in der Religion kein Eifer, sondern ein unwandelbahrer Ernst seyn.

Fromme Einfalt in so ferne sie der gekünstelten entgegen gesetzt ist, bedeutet præcision im Gebrauch der Mittel, vermittelt der die Handlung der Größe nach, gerade dem Zweck angemessen ist. In der Religion ist nur darauf zu
10 sehen, was auf den Zweck abzielet. Theologie bedarf Gelehrsamkeit, Religion aber Einfalt.

Ein praktischer Atheist lebt so, daß man glauben sollte, er behaupte, es sey kein Gott. Man nennt auch diejenige die so leben practische Atheisten, allein das ist übertrieben. Der praktische Atheist ist der gottlose, denn die Gottlosigkeit
15 keit ist eine Art frecher Boßheit, die denen Strafen, die uns die Vorstellung von Gott einflößt trotz bietet.

/ Vernünfteley, Andachteley und Aberglaube sind 3 Abweichungen von der
Religion, wovon schon oben etwas erwehnt worden ist. Andachteley ist, wenn der Buchstabe der Religion für den Geist gehalten wird. Aberglaube besteht
20 in der Vorstellung, nach welcher wir das, was der Maxime der Vernunft weesentlich entgegengesetzt ist, zum Grunde der Vernunft annehmen. Religions-Aberglaube ist mehrentheils Religions-Wahn. Religions-Schwärmerey ist ein Betrug des innern Sinnes, nach welchem man in Gemeinschaft mit Gott und andern Geistern zu stehen glaubt.

25

De cultu externo.

So, wie wir Gottesfurcht, und Gottesdienst von einander unterschieden haben, so unterscheiden wir auch die religiösen Handlungen in Gottesfürchtige und Gottesdienstliche Handlungen. Der Anthropomorphismus ist Ursache, daß man sich die Pflichten gegen Gott nach der Analogie mit den Pflichten der Menschen
30 vorstellt, man glaubt Gottesdienstliche Handlungen auszuüben, wenn man Gott seine Unterwürfigkeit und Demuth durch Verehrung und Lobes-Erhebungen, und Ehrenerklärung bekannt macht. Wir können zwar jeden Menschen, so groß er immer seyn mag, einen Dienst erzeigen, unter die Dienste sind einige gezählet zb: die Versicherung der Bereitwilligkeit den andern zu beliebiger Zeit
35 zu Diensten zu stehen. Dahin gehört das Cour machen, wo man nur seine Persönlichkeit zu gefälligen Diensten darstellt. Gegen einen Fürsten ist man ehrbegierig, und es geschieht ihm dadurch ein Dienst. Nun aber sind die Menschen geneigt dergleichen Dienstleistungen auf Gott anzuwenden und ihm Dienste zu erzeigen, und Cour bey ihm zu machen mit Unterwerfung und
40 Demuth, und durch solche Ehrenbezeugungen glauben sie, ihm schon einen Dienst erwiesen zu haben. Daher der / Einfall entstanden, daß die Gottheit, um 119

die Menschen in Uebung zu erhalten, Befehle gegeben habe, die an sich leer sind, wodurch die Menschen auf die Befehle zu merken geübt würden, und wodurch sie immer dienstbar erhalten würden. Daher haben einige Religionen Fasten, Wallfahrten, Casteyungen, wodurch sie beweisen, daß sie die Befehle zu befolgen bereit sind. Dieses sind bloß Observanzen, die an sich gar keine Boni- 5 taet haben, nur dem Menschen etwas helfen. Alle Religionen sind voll davon. Man nennt den Innbegriff der Handlungen die keine andere Absicht haben, als die Dienstgeflüßtheit, den Befehlen Gottes ein Genüge zu leisten, den Gottesdienst. Der wahre Gottesdienst aber bestehet nicht in den äußern Observanzen, sondern in den Gottgeheiligten Gesinnungen, die im Leben durch Handlungen 10 thätig sind. Der Mensch ist Gottesfürchtig, der für Gottes allerheiligstes Gesetz Ehrfurcht hat, und deßhalb Gottesfurcht alle seine Handlungen begleitet; also sind die Gottesdienstlichen Handlungen keine besondere Handlungen; sondern in allen Handlungen kann ich Gott dienen, und das ist ein unaufhörlicher Gottesdienst, der durch das ganze Leben sich erstreckt, aber nicht in beson- 15 dern Handlungen bestehet die man nur zu gewisser Zeit zu beobachten hat. Die Gottesfurcht und der Gottesdienst sind keine besondere Handlungen, sondern die Form aller Handlungen. Man hat aber in Religionen Handlungen wodurch man glaubt unmittelbar Gott dadurch zu dienen. Allein wir können keine Handlung thun, als deren Würckung sich auf diese Welt erstreckt, wir können 20 auf Gott gar nicht würcken, als nur allein ihm ergebene Gesinnungen widmen. Demnach giebt es gar keine religiöse Handlungen, wodurch man Gott einen Dienst erzeugen könnte, und alle Andachts-Uebungen haben gar nicht die Ab- 25 sicht Gott dadurch zu / gefallen, und einen Dienst zu erzeugen; sondern nur in uns die Gesinnungen der Seele zu stärken, damit sie Gott in diesem Leben 30 gefällig werden durch Handlungen. Dazu gehört zB: das Gebeth und alle sinnliche Mittel, die nur Vorbereitungen und Uebungen sind unsere Gesinnungen practisch zu machen. Der wahre Gottes-Dienst bestehet im Lebens-Wandel, der durch wahre Gottesfurcht geläutert ist. Man gehet also nicht zum Dienst Gottes, wenn man in die Kirche gehet, sondern man geht nur zur Uebung dahin, 35 um hernach Gott im Leben dienen zu können. Kommt man nun aus der Kirche, so muß man das ausüben, wozu man sich darinn geübt hat.

Zum Cultu gehören 2 Stücke. Dasjenige, was dazu als zur moralischen Uebung, und als bloße Observanz gehöret. Zur Moralischen Uebung gehöret zB: das Gebeth, Vortrag in der Predigt und auch einige Moralische Handlungen, die 35 dazu dienen sollen, um dem Glauben in uns und in unsern Moralischen Handlungen mehr Nachdruck zu geben. Je mehr man aber mit Observanzen beladen ist, desto leerer ist man von Moralischen Handlungen. Der Cultus hat nur einen Werth als Mittel, unmittelbar ist Gott dadurch nicht gedienet, und er dient 40 nur dazu, um das Gemüth der Menschen in Gesinnungen zu üben, sich dem höchsten Willen im Leben gemäß zu verhalten. Die Menschen sind geneigt, das, was den Werth des Mittels hat, für die Sache selbst zu halten, und also die Observanzen für würckliche Gottesdienstliche Handlungen anzusehen. Dieses

ist das große Uebel, welches alle Religionen an sich haben, nicht wegen ihrer Beschaffenheit, sondern wegen der allen Menschen so eigenen Neigung. Allein in der That Gott zu dienen, und Gott ergebene Gesinnungen anzunehmen, ist sehr schwer, denn durch diese / müssen die Menschen, ihren Neigungen zwang 121 anthun, und sie beständig hegen: eine gewisse Anzahl von Gebothten aber, Fasten und Wallfahrten, sind Sachen, die uns nicht unaufhörlich verpflichten, sondern nur eine Zeit dauern, und denn ist einer wieder frey, denn kann man thun was man will, auch wohl wieder ein bisgen betrügen; und denn wieder, um das vorige gut zu machen, Observanzen beobachten, und mit einer Unter- 10 werfung eine Reue zu declariren. Es mögen die Menschen gerne für die Moralische Gesinnung den Cultum ausüben, weil jene sehr lästig fällt, und unaufhörlich beobachtet werden muß; dahero sie sich lieber ein system vom Cultu machen. Daher ist es gekommen, daß die Menschen die Religion für ein Pflaster des Gewißens hielten, wodurch sie das, was sie gegen Gott gesündigtet, gut zu 15 machen glaubten. Es ist also der Cultus eine Erfindung der Menschen. Da sie 2 Wege Gott zu gefallen haben: durch Moralitaet und Cultus, so fallen sie auf das letzte um das erste zu ersetzen, denn wenn Menschen in Ansehung der Moralitaet nicht pünktlich sind, so sind sie in Ansehung des Cultus desto pünktlicher. Es ist daher nöthig, daß Lehrer der Gemeinen solches 20 zu benehmen und auszurotten suchen. Es hat demnach der Cultus und die Observanz gar keinen Werth in Ansehung Gottes, sondern nur in Ansehung unserer, als ein Mittel die Gesinnung zu stärken und zu erwecken, die in Handlungen aus Liebe zu Gott geäußert werden sollen. Wenn weiß aber der Mensch, daß er den Cultus nur als ein Mittel braucht? Wenn er in seinem Leben auf 25 seine Handlungen acht hat, ob in seinen Handlungen Moralische Gesinnung und Gottesfurcht anzutreffen sey. Außere Religion ist ein Widerspruch. Alle Religion ist innerlich, es können wohl äußerliche Handlungen / seyn, die aber 122 gar nicht die Religion ausmachen, und durch die wir Gott auch gar nicht dienen können; sondern alle diese auf Gott gerichtete Handlungen sind nur 30 Mittel die Gottergebene Gesinnungen kräftig zu machen. Zum Cultus externus gehören äußere Mittel, die die Seele zu guten Gesinnungen, die sich im Leben durch gute Handlungen zeigen sollen, beleben sollen. Es giebt also würcklich äußerliche Mittel, die die innern Gesinnungen, Vorstellungen und Erkenntniße verstärcken und denen selben Leben und Nachdruck geben oder schaffen zb: 35 In einer ganzen Versammlung der Gemeinde, Gott heilige Gesinnungen einstimmig zu widmen. Wer Gott aber schon dadurch einen Dienst gethan zu haben glaubt, der hat den abscheulichsten Religions-Wahn. Ein Umstand des Mißverständnißes in diesem Stücke, hat in der Religion einen großen Schaden gemacht. Weil die Menschen in allen Handlungen der Sittlichkeit große Gebrechlichkeit 40 haben, ist nicht allein dasjenige sehr mangelhaft und befleckt, was sie als eine gute Handlung ausüben, sondern sie übertreten auch noch mit Bewustseyn und Willen das Göttliche Gesetz, so können sie also gar nicht, vor einen heiligen und gerechten Richter, der das Laster nicht simpliciter vergeben kann,

bestehen. Es fragt sich: ob wir von der Gütigkeit Gottes durch unser heftiges Bitten und flehen, Vergebung aller Laster zu erlangen hoffen können? Nein, man kann sich ohne einen Widerspruch keinen gütigen Richter vorstellen, ein Richter muß gerecht seyn, als Regierer aber kann er wohl gütig seyn. Denn könnte Gott alle Laster vergeben, so könnte er sie auch erlaubt machen, und 5 kann er sie kraftlos erklären, so beruht es auch auf seinem Willen sie erlaubt zu machen; alsdenn aber wären die Moralische Gesetze etwas willkührliches, 123 nun aber sind sie nicht / willkührlich, sondern eben so nothwendig und ewig, wie Gott. Die Gerechtigkeit Gottes ist die praecise Austheilung der Strafen und Belohnungen, nach dem Wohl oder Uebel-Verhalten der Menschen. Der Göttliche Wille ist unwandelbar; demnach können wir nicht hoffen, daß Gott unseres Bittens und Flehens wegen uns alles vergeben werde, denn alsdenn kömmt es nicht auf Wohlverhalten, sondern auf Bitten und Flehen an. Wir können uns also keinen gütigen Richter denken, ohne zu wünschen, daß er dieses mal die Augen zuschließen möge und sich durch Bitten und Schmeicheleyen bewegen 15 laßen, dieses aber könnte alsdenn nur einigen widerfahren, und müßte still gehalten werden; denn wenn es allgemein bekannt würde, so würde es jedermann so haben wollen, und denn würde mit dem Gesetze Gespötte getrieben werden. Das Bitten kann also keine Erlaßung der Strafe zu Wege bringen. Das heilige Gesetz bringt nothwendig mit sich, daß die Strafen denen Handlungen 20 angemessen seyn sollen. Allein soll denn der Mensch keine Hülfe haben, da er doch in Ansehung der Sittlichkeit gebrechlich ist? Ja, er kann zwar von einem gütigen Regierer nicht die Erlaßung und Strafe für seine Laster hoffen, denn alsdenn wäre der Göttliche Wille nicht heilig, er ist aber heilig in so ferne er dem Moralischen Gesetz adaequat ist; sondern er kann nicht allein in Ansehung 25 des physischen, wo schon selbst die Handlungen an sich gute Folgen bringen, sondern auch in Ansehung des Moralischen eine Gütigkeit von dem gütigen Regierer hoffen, aber nicht von der Moralitaet, und von den Folgen der Uebertretung derselben dispensirt zu werden; sondern die Gütigkeit Gottes besteht in den Hülfsmitteln, wodurch Gott die Mängel unserer natürlichen Gebrechlichkeit 30 ergänzen könne, und darinn kann Gott seine Gütigkeit beweisen. Wenn wir in 124 Ansehung unser thun, / was wir können, so können wir eine Ergänztung hoffen, daß wir vor Gottes Gerechtigkeit bestehen, und dem heiligen Gesetz adaequat seyn können. Wie Gott diese Ergänztung zuwege bringe, und was für Mittel er dazu brauche, wissen wir nicht, und es ist auch nicht zu wissen nöthig, wir 35 können es aber hoffen. Alsdenn aber haben wir anstatt einer nachsichtlichen Gerechtigkeit, eine Ergänztung der Gerechtigkeit. Weil die Menschen aber geglaubt haben, daß sie allemahl, so weit sie es auch im guten bringen, dennoch in ihren Augen weit mehr als in den Augen Gottes mangelhaft wären, so glaubten sie: Gott müsse alles in ihnen thun, oder ihnen alle Sünden erlaßen, daher 40 haben sie sich äußerlicher Mittel bedient, solches von Gott zu erflehen und seine Gunst zu erlangen, und ergeben sich also dem Cultus. Ihre Religion war also eine Religion der Gunstbewerbung. Demnach giebt es eine Religion der

Gunstbewerbung, und eine Religion des guten Lebens-Wandels, welche darinn besteht: daß man das heilige Gesetz aus reiner Gesinnung pünktlich zu beobachten sucht, und hoffet daß seiner Gebrechlichkeit eine Ergänzung verstattet werde. Ein solcher hat nun nicht eine Religion der Gunstbewerbung sondern
 5 des guten Lebenswandels. Die Religion der Gunstbewerbung ist schädlich und dem Begriff von Gott ganz zuwider und ist ein System der Religions-Schmincke und Verstellung, wo man unter dem Schein der Religion und des äußeren Gottesdienstes, wodurch man alles vorige gut zu machen denkt, hernach wieder aufs neue los sündigt, in Hoffnung solches durch dergleichen
 10 äußere Mittel wieder gut zu machen. Was helfen zb: einem Kaufmann alle seine Morgen und Abendgebethe, wenn er gleich nach der Früh-Mette den einfältigen Käufer durch den Handel mit seiner Waare hintergeht? und noch dazu Gott durch ein paar Stos-Gebethe im Vorübergehen an einer Kirchen-Thüre danket, das heißt recht Gott durch Jesuitische Ränke zu hintergehen / trachten. 125
 15 Hierinn kommt die Vernunft mit dem Evangelio völlig überein, welches das Beyspiel der beyden Brüder, wovon der eine ein Gunstbewerber, complimentarius war und sogleich den Willen seines Vaters zu befolgen versprach, es aber nicht that, der andere Schwierigkeiten machte, aber doch seine Pflicht gegen den Vater beobachtete, beweiset. Solche Religion ist schädlicher als alle Irr-Religion,
 20 denn dafür ist kein Mittel mehr. Einen Gottlosen kann man oft durch ein Wort auf den rechten Weg bringen, aber nicht den Heuchler.

Alle diese Betrachtung dienet dazu, daß man einsehe, daß das äußere der Religion, der Cultus, nur einen Werth des Mittels in Ansehung unserer habe, unmittelbar aber in Ansehung Gottes gar nicht gelte, und daß man nicht
 25 glaube, daß unsere sittliche Unvollkommenheit durch den cultum externum ergänzt werde, sondern daß sie durch Gott bekannte Mittel dem heiligen Gesetz adaequat gemacht werde.

Vom Beyspiel und Muster in der Religion.

Ein Beyspiel ist, wenn ein allgemeiner Satz der Vernunft im gegebenen Falle
 30 in concreto statt findet. Wir müßen von den Sätzen a priori Beweise haben, daß sie auch in concreto statt finden, und nicht nur in dem Verstande residiren, denn sonst werden sie unter die *fictiones* gerechnet zb: Ein durch die Vernunft erdachter Religions-Plan, muß durch ein Beyspiel auch als in concreto möglich erwiesen werden. Nun fragt es sich, ob auch in der Moral und Religion Bey-
 35 spiele zugelaßen werden sollen? Was apodictisch a priori ist, bedarf keines Beyspieles, denn da sehe ich die Nothwendigkeit a priori ein zb: Mathematische Sätze bedürfen keine Beyspiele, denn das Beyspiel dient nicht zum Beweise, sondern zur Illustration. Dahingegen können wir von Begriffen die aus der Erfahrung genommen sind, nicht ehr wißen ob sie möglich / sind, bis ein Beyspiel 126
 40 im gegebenen Falle in concreto da ist. Alle Erkenntniße des Sittlichen und der Religion laßen sich apodictisch durch die Vernunft a priori darthun. Die Noth-

wendigkeit sich so und nicht anders zu verhalten, sehen wir a priori ein; daher sind keine Beyspiele in Sachen der Religion und Moral nöthig. Es giebt also kein Muster in der Religion, weil der Grund, das Principium des Verhaltens in der Vernunft liegen muß, und nicht a posteriori abgeleitet werden kann, und wenn mir auch die Erfahrung kein einziges Beyspiel der Ehrlichkeit, der Rechts- 5 schaffenheit, der Tugend giebt, so sagt mir doch die Vernunft: ich soll so seyn. Ja die Beyspiele selbst müssen in der Religion aus allgemeinen Principien beurtheilt werden, ob sie gut sind oder nicht. Die Beyspiele müssen also nach sittlichen Regeln beurtheilt werden; aber nicht die Sittlichkeit und Religion aus den Beyspielen. Das Urbild liegt in dem Verstande. Wenn uns also heilige 10 Leute als Muster in der Religion vorgestellt werden, so muß ich sie doch nicht, sie mögen gleich noch so heilig seyn, nachahmen, sondern sie nach allgemeinen Regeln der Sitten beurtheilen. Es giebt zwar Beyspiele der Rechtschaffenheit und der Tugend, ja auch der Heiligkeit, so wie uns das Evangelium ein solches darbietet; allein ich lege dieses Beyspiel der Heiligkeit nicht zum Grunde, son- 15 dern beurtheile es nach dem heiligen Gesetz, stimmt es mit demselben überein, so sehe ich erst ein, daß es ein Beyspiel der Heiligkeit ist. Die Beyspiele dienen uns zur Aufmunterung und zur Nachfolge, als Muster aber müssen sie nicht gebraucht werden. Setze ich etwas in concreto, so erkenne ich es desto deutlicher. Die Ursache, warum Menschen in Religions-Sachen gerne nachahmen 20 mögen, ist, sie bilden sich ein, wenn sie sich so verhalten, wie die größte Anzahl unter ihnen, so wollen sie Gott dadurch nöthigen, indem er sie doch nicht alle

127 bestrafen kann, daß, wenn er allen vergiebt, / er doch auch ihnen vergiebt. Ferner so mögen die Menschen doch gerne das beybehalten, was ihre Vor- 25 fahren glaubten, denn alsdenn glauben sie, sie sind, wenn es etwa falsch, außer 25 der Schuld, sondern ihre Vorfahren, die sie dazu anhielten, und kann der Mensch nur die Schuld auf andere schieben, so ist er ruhig, man glaubt sich dadurch für die Verantwortung zu schützen. Daher wird derjenige, welcher die Religion seiner Eltern und Vorfahren verändert, und eine andere annimmt, für ein Waghals gehalten, der etwas sehr gefährliches unternimmt, weil er alle Schuld 30 alsdenn auf sich nimmt. Wenn wir das allgemeine der Religion annehmen, was bey jeder Religion statt finden muß, nemlich durch innere Gesinnungen Gott zu gefallen und ein heiliges Gesetz auszuüben und von seiner Gütigkeit eine Ergänzung seiner Gebrechlichkeit zu hoffen, so mag ein jeder immer der Religion seiner Väter folgen, es schadet ihm nichts, wenn er nur nicht glaubt durch den 35 Cultum seiner Religion eher Gott zu gefallen als durch den Cultum einer andern. Die Observanzen mögen seyn wie sie wollen, wenn sie nur als Mittel, wodurch Gottergebene Gesinnungen erweckt werden sollen, angesehen werden; werden sie aber für einen unmittelbaren Dienst Gottes gehalten, so ist dieses ein großer Schade einer Religion, und denn ist eine Religion so schädlich als die 40 andere.

Vom Anstoß.

Ein Beyspiel ist nicht zur Nachahmung, wohl aber zur Nachfolge. Der Grund der Handlung muß nicht aus dem Beyspiel, sondern aus der Regel abgeleitet werden; wenn aber andere gezeigt haben, daß solches möglich sey, so müssen wir ihrem Beyspiel nachfolgen und uns auch bemühen solche sittliche Handlungen auszuüben, und nicht andere uns darin übertreffen lassen. Es mögen die Menschen überhaupt gerne Beyspiele haben, und ist kein Beyspiel, so mögen sie sich gerne damit entschuldigen, daß jeder so lebe. Sind / aber Beyspiele da, auf 128 die man sich berufen kann, so ermuntert solches zur Nachfolge.

10 Ein schlimmes Beyspiel aber ist ein Anstoß, und giebt zu 2 Uebeln Gelegenheit, zur Nachahmung als ein Muster, und zur Entschuldigung. So geben Männer im vornehmen, oder Geistlichen Stande, Gelegenheit durch ihr Beyspiel zur Nachahmung, obgleich man in der Religion gar nicht nachahmen soll, allein es geschieht doch. Wenn aber ein Beyspiel zur Entschuldigung Anlaß giebt, so 15 ist es auch ein Scandalum. Kein Mensch will gerne allein böse seyn, so wie er auch nicht gerne allein eine Pflicht thun will, sondern er beruft sich immer auf andere; und je mehr Beyspiele von der Art sind, desto mehr sieht man es gerne, um sich auf mehrere berufen zu können.

Alle Scandala sind entweder data oder accepta. Das erstere ist, was nothwendiger Weise ein nothwendiger Grund von bösen Folgen auf die Sittlichkeit anderer ist. Das letztere ist, was nur ein zufälliger Grund ist. Obgleich mir das nicht zugerechnet werden kann, wenn ein anderer von einer Handlung einen Mißbrauch macht, welches denn zwar in Ansehung seiner Sittlichkeit üble Folgen haben kann, aber nicht in Ansehung meiner, denn ich kann es anders 25 eingesehen haben, so daß es mit meiner Sittlichkeit übereinstimmt, und obgleich ich nicht dafür kann, daß ein anderer von meinen Handlungen einen verkehrten Gebrauch macht, so muß man sich doch zwingen, keine Gelegenheit zu solchem Scandalo zu geben. Allein wenn ich die Gelegenheit zum Scandalo accepto vermeiden muß, dadurch, daß ich in meinen Handlungen affectiren, und selbst 30 wieder mein Gewißen handeln muß, so brauche ich es nicht zu vermeiden, wenn mir kein anderer Weg übrig bleibt. Denn es müssen alle meine Handlungen rechtschaffen und nicht affectirt seyn, und bin ich in meinem / Gewißen 129 vom Gegentheil der Sache überzeugt, so möchte ich dadurch, daß ich dem andern keinen Anstoß geben wollte, wider mein eigen Gewißen handeln zb:

35 Bin ich in meinem Gewißen überzeugt, daß das Niederfallen vor Bilder eine Abgötterey sey, und ich bin in einem Orte wo es geschieht, so würde ich, wenn ichs, um andern keinen Anstoß zu geben, thun wollte, wider mein Gewißen handeln, denn dieses muß mir heilig seyn, es kann mir zwar leid thun, daß sich jemand daran stößet, allein meine Schuld ist es nicht

40 Zur Religion gehören zwey Stücke. Gott ehren und Gott lieben. Ich kann jemanden auf 2fache Art ehren, practisch wenn ich das thue was sein Wille ist, und schmeichlerisch durch äußere Merckmahle der Hochachtung etc. Gott

kann ich nicht schmeichlerisch durch Versicherung der Hochachtung ehren, sondern practisch durch Handlungen. Wenn ich also das heilige Gesetz aus erkannter Schuldigkeit und Hochachtung gegen Gott als den Gesetzgeber ausübe, und bereitwillig seine Gebothe, die Ehrenwerth sind, erfülle, so ehre ich Gott.

5

Gott practisch lieben heist: seine Gebothe, weil sie liebenswürdig sind, gerne thun. Ich liebe Gott, wenn ich sein Gesetz liebe und es aus Liebe erfülle. Die falsche Deutung der Ehre Gottes, hat der Aberglaube hervorgebracht, und der Liebe Gottes, die Schwermerey.

Was heißt Gott loben? Die Größe Gottes sich als einen Bewegungsgrund 10 unseres Willens, dem Göttlichen Willen gemäß zu leben, lebendig vorzustellen. Die Bemühung die Vollkommenheit Gottes einzusehen gehört nothwendig zur Religion, die unserem Willen Kraft und Nachdruck geben soll, dem heiligen Willen Gottes gemäß zu leben. Auf der andern Seite aber, ist die Frage: was das Lob Gottes dazu beytrage? Das Lob Gottes in Worten und Lobgesängen 15 eingekleidet, welches Mittel unserer Begriffe sind, diene nur dazu, um die
 130 practische Ehrfurcht / gegen Gott in uns zu vergrößern; also hat es in Ansehung unser einen subiectiven nicht obiectiven Nutzen, denn durch das Loben geschieht Gott unmittelbar kein Gefallen. Wir loben Gott nur alsdenn wenn wir seine Vollkommenheiten und die Verherrlichung deßelben als einen Bewegungs- 20 grund gebrauchen, in uns practisch gute Gesinnungen zu erwecken. Wir können bey Gott keine Neigung von uns gelobt zu werden antreffen, oder statt finden laßen. Unsere Erkenntniß von Gott ist auch der Größe deßelben sehr unangemeßen, und diejenigen Begriffe wodurch wir Gott zu loben glauben, sind sehr irrig, also sind die Lobeserhebungen gar nicht denen Vollkommenheiten Gottes 25 gleichförmig. Der Nutzen ist also nur subiective und indirecte dadurch obiective. Es wäre gut, wenn man dem Menschen angewöhnte, wie er vorhero Ehrfurcht gegen Gott in seiner Seele empfinden sollte, als daß man ihm einige Lobes-Erhebungen in Worten und Formeln ausdrücken läßt, welches er doch nicht empfindet. Wie kann man aber einen Begriff, der solche Ehrfurcht in der 30 Seele zuwege bringt, von Gott erlangen? Das geschieht nicht durch Ausdrücke und nachgesagte Formeln von Lobeserhebungen der Göttlichen Vollkommenheiten, und die die Formel der Erhebung der Güte und Allmacht Gottes für ein Lob Gottes ansehen irren sich sehr. Damit wir aber die Größe Gottes in uns empfinden, so müssen wir sie anschauen können; daher wäre es sehr gut, wenn 35 in der Religion die Gemeine durch allgemeine Begriffe von der Hochpreisung der Allmacht Gottes nicht unterrichtet würde, sondern daß sie die Stärke Gottes zu erkennen angeführet würde, deßen alle Menschen fähig sind zb: den unendlichen Weltbau, in welchem viele Welt-Körper mit vernünftigen Geschöpfen angefüllt sind; solche Vorstellung und Anschauung der Größe 40
 131 / Gottes, würckt weit mehr in unsrer Seele, als alle Lobgesänge. Die Menschen glauben aber daß solche Lobsprüche Gott unmittelbahr gefallen. Die Observanzen aber sind kein Theil der Religion, sondern nur Mittel derselben. Die wahre

Religion ist die Religion der Gottesfurcht und des guten Lebens-Wandels. Wenn bey einem Menschen in seinen Handlungen nichts zu besehen ist, so hat der Mensch keine Religion, er mag reden was er will.

Zeichen der Religion sind 2 fach: wesentliche und 2deutige. Zu den erstern
 5 gehöret zb: Gewißenhaftigkeit des Lebens-Wandels. Zu den letzteren aber zb: die Beobachtung des Cultus. Weil aber der Cultus ein 2deutiges Zeichen ist, so darf er deßwegen doch nicht verworfen werden, er ist ein Zeichen, daß Menschen sich bemühen, durch den Cultus sich Gott ergebene Gesinnungen zu erwecken. In der Beurtheilung anderer aber ist der Cultus ein 2deutiges Zeichen,
 10 aber nicht zur Beurtheilung seiner selbst; der Mensch kann es an sich wißen, ob er den Cultus als ein Mittel der wahren Religion braucht, oder ob er es für einen unmittelbaren wahren Gottesdienst hält, denn ist es für ihn kein zweydeutiges Zeichen, andere aber können dies an ihm nicht sehen. Der Mensch kann in sich fühlen, daß er den Cultus beobachtet um Gott ergebene Gesin-
 15 nungen in sich dadurch zu erwecken, andern aber kann er es nur im Leben durch Handlungen beweisen.

Von der Scham in Ansehung der Andacht.

Der Frömmigkeit und Gottesfurcht scheint sich kein Mensch zu schämen, es sey denn, wenn man in solcher Gesellschaft ist, die ganz boshaft ist und allem
 20 Trotz bietet, und denn schämt man sich ein Gewißen zu haben, so wie man sich unter Spitzbuben, ein ehrlicher Mann zu seyn schämt, unter gesitteten Menschen aber wird sich niemand der wahren Gottesfurcht schämen, allein der Andacht schämen sich die / Menschen. Wir führen dieses nur zur Beobachtung, 132
 und nicht als zur Religion gehörig an. Je rechtschaffener der Mensch ist, desto
 25 ehr schämt er sich, wenn er bey einer Andachts-Handlung ertappt wird. Ein Heuchler wird sich nicht schämen, sondern er will sich vielmehr sehen laßen. Wenn das Evangelium sagt: Wenn du betest, so gehe in dein Kämmerlein etc. dieses ist nur um den Schein eines Heuchlers zu vermeiden, denn der Mensch schämt sich, wenn ein anderer etwas arges von ihm denket, wenn er es nicht
 30 begangen hat zb: Es wird etwas in einer Gesellschaft vermißt, und darnach gefragt, und man siehet einen an, so wird er roth. Die erste Ursache der Scham also ist, nicht für einen Heuchler gehalten zu werden. Die 2te aber: Wir erkennen Gott nicht durch Anschauen, sondern durch den Glauben. Wir können also von Gott als von einem Gegenstande des Glaubens also sprechen. Wenn es Gott
 35 nach seiner Güte in der Erziehung der Kinder dahin lenken wollte, daß etc. so wird man sich solches Wunsches gar nicht schämen, und so können wir auch davon in Gesellschaft reden, gesetzt aber es würde jemand in der Gesellschaft die Hände aufheben und beten, obgleich er nichts mehr sagte, so würde es doch sehr frappiren. Woher kommt dieses? Es wird der Gegenstand des Glaubens zum
 40 Gegenstand der Anschauung gemacht. Zwar ist der Glaube eben so starck, als die Anschauung, aber Gott ist doch nun einmahl kein Gegenstand der Anschau-

ung, sondern des Glaubens, und folglich muß ich ihn als einen solchen anreden. Allein warum betet man denn? Wenn ich allein bete, so kann ich eine Anschauung nachahmen, und meine Seele zusammenfaßen. In der Kirche aber hat das Gebeth etwas pathetisches an sich, indem der Gegenstand des Glaubens, zum Gegenstande der Anschauung gemacht wird. Es kann aber auch ein Prediger zu 5

133 Gott / als einem Gegenstande des Glaubens beten, allein das Pathema läßt sich in solcher Gemeine gut thun, in anderer Gesellschaft aber wäre es sehr fanatisch.

Vom Bekenntniß der Religion und wie ferne etwas ein status Confessionis sey, und die Bedingungen unter denen derselbe statt findet.

Es läßt sich dieses in Beyspielen am besten einsehen. In fremden Ländern 10 wo eine abergläubische Religion ist, hat man nicht nöthig seine Religion zu declariren. Wenn ich glaube die Ceremonien und das Hinfallen vor denen Heiligen sind eine Hinderniß der Religion, und es eräugnet sich ein Fall, daß, da wo ich bin, alle vor einen heiligen Menschen hinfallen, so schadet es mir nicht, und ich brauche meine Religion nicht zu declariren, denn Gott siehet das 15 gebeugte Hertz und nicht den gebeugten Körper an. Allein wenn ich durch Lebens-Gefahr gezwungen werde, die Religion oder die Gebräuche mit zu machen, so wie Niebuhr von den Reisenden erzählet, die nach Mecca die Gebräuche der Muhamedaner zu sehen gehen, daß sie entweder ihr Leben verlieren, oder sich beschneiden laßen müssen, welches auch mit einem Franzosen 20 geschehen war, so ist dieses auch kein status Confessionis, ich kann mich nur immer beschneiden laßen, es schadet nichts, vornemlich wenn ich dadurch mein Leben retten kann. Allein, wenn jemand gezwungen wird, seine Gesinnungen zu declariren, und das, was er für falsch hält, durch Verschwörung und Betheuerung anzunehmen, und das zu verwerfen, was er hochzuschätzen verbunden ist, so 25 ist dies ein Status Confessionis und denn kann ich sagen: Eure Gebräuche will ich immerhin annehmen, allein sogleich neue Gesinnungen zu faßen, das gehet nicht an, demnach muß ich in Ansehung der Gesinnungen nichts declariren.

134 Der seine Religion verläugnet, ist ein Renegat oder auch / Apostat. Man kann ein Apostat seyn, ohne ein Renegat zu seyn d. h. Man kann aus freyen Stücken 30 von einer Religion abtrünnig werden zb: wie Spinoza von der Jüdischen, aber deswegen hat man doch nicht renegirt. Der göttliche Nahme kann zur Heuchelei und Ruchlosigkeit gemißbrauchet werden. Man muß nicht sogleich Menschen für ruchlos halten zb: Wenn sie fluchen, oft sind es die sanftesten Menschen, es ist dieses nur eine Sache der Gewohnheit bey ihnen. Als zb: Bey 35 einem commandirenden Officier, diese thun es blos, um ihrem Worte einen Nachdruck zu geben, obgleich sie wohl wissen, daß sie das heilige Donner Wetter so nicht regieren können, daß es in die Soldaten einschlagen sollte.

Hiemit ist der Theil der natürlichen Religion
geendiget, und jezt kommen wir zu der eigentlichen
Moralitaet.

Von den Pflichten gegen sich selbst.

Nachdem wir nun bisher alles abgehandelt haben, was zur natürlichen Religion gehöret, so gehen wir jezzt zu der eigentlichen Moralitaet, und zu denen natürlichen Pflichten gegen alles, was in der Welt ist, über. Das erste Obiect aber sind die Pflichten gegen uns selbst. Diese werden nicht iuridisch betrachtet, denn das Recht betrifft nur das Verhältniß gegen andere Menschen. Recht kann nicht gegen mich selbst beobachtet werden, denn was ich gegen mich selbst thue, daß thue ich mit meiner Einwilligung, und ich handle nicht wider die Gerechtigkeit, wenn ich wider mich selbst handle. Wir werden hier von dem Gebrauch der Freyheit in Ansehung seiner selbst reden. Als eine Einleitung ist zu merken, daß kein Stück in der Moral mangelhafter abgehandelt worden, als dieses von den Pflichten gegen sich selbst. Es hat sich keiner einen rechten Begriff von der Pflicht gegen sich selbst gemacht, man hielt sie für eine Kleinigkeit, und erwog sie nur als ein supplement in der Moralitaet zulezt, und glaubte: wenn der Mensch alle Pflichten erfüllet habe, so könne er zulezt auch an sich denken. In diesem Stücke also sind alle Philosophische Moralen falsch. Gellert aber verdient hier kaum genannt zu werden, denn er kommt nicht einmahl auf den Einfall, von der Pflicht gegen sich selbst zu reden. Er redet bloß von Gütigkeit und Wohlthaten, als dem dichterischen Stecken Pferd, zulezt aber, um sich doch auch nicht zu vergeßen, von sich, so wie ein Gastwirth der schon alle Gäste gespeiset, auch zulezt an sich denket. Hierhin gehört auch Hutcheson, der zwar sonst mit mehrerem philosophischen Geiste gedacht hat. Es rührt alles daher, weil man keinen reinen Begriff hatte, worauf eine Pflicht gegen sich selbst beruhe. / Man glaubte die Pflicht gegen sich selbst bestehe darin, daß man seine eigene Glückseligkeit befördere, so wie auch Wolff sie definirte, nun kommt es darauf an, wie jeder seine Glückseligkeit bestimmt, denn würde die Pflicht gegen sich selbst in einer allgemeinen Regel, alle seine Neigungen zu befriedigen, und seine Glückseligkeit zu befördern, bestehen. Es würde aber dieses nachher ein großes Hinderniß der Pflicht gegen andere seyn. Dieses aber ist auf keine Art das Principium der Pflichten gegen uns selbst und sie gehen gar nicht auf das Wohlbefinden und auf unsere Zeitliche Glückseligkeit. Weit gefehlt, daß diese Pflichten die niedrigsten seyn, sie haben vielmehr den ersten Rang, und sind unter allen die wichtigsten. Denn ohne noch erst zu erklären was die Pflicht gegen sich selbst sey, so kann man sagen: Wenn ein Mensch seine eigene Person entehrt, was kann man von dem noch fordern? Wer die Pflichten gegen sich selbst übertritt, wirft die Menschheit weg, und denn ist er nicht mehr im Stande, Pflichten gegen andere auszuüben. So kann ein Mensch der die Pflichten gegen andere schlecht ausübt, der nicht groß-

müthig, gütig, mitleidig, gehorsam, der aber die Pflichten gegen sich selbst beobachtet, und so gelebet, wie es sich geziemete, doch an sich einen gewissen innern Werth haben. Der aber die Pflichten gegen sich selbst übertreten hat, hat keinen innern Werth. Die Verletzung der Pflicht gegen sich selbst also nimmt dem Menschen seinen ganzen Werth; und die Verletzung der Pflicht gegen 5 andere nimmt demselben nur seinen respectiven Werth. Folglich sind die erstere die Bedingung, unter welcher die andere beobachtet werden kann. Wir wollen zuerst die Verletzung der Pflichten gegen sich selbst in einigen Beyspielen zeigen zb: Ein Säufer thut keinem Menschen Schaden, und ist seine Natur starck, so schadet er sich auch selbst nicht, er ist aber ein Gegenstand der Verachtung. So 10

137 ist / mir eine kriechende Unterwürfigkeit nicht gleichgültig, ein solcher entehrt seine Person; denn man muß nicht kriechend seyn, man vergiebt dadurch seine Menschheit. Oder wenn sich jemand des Gewinstes wegen wie einen Ball, von einem andern, zu allem gebrauchen läßt, der verwirft den Werth des Menschen. Die Lüge ist mehr eine Verletzung der Pflicht, gegen sich selbst als gegen 15 andere, und wenn gleich eine Lüge keinem Menschen dadurch schadet, so ist er doch ein Gegenstand der Verachtung, er ist niederträchtig, er übertritt die Pflicht gegen sich selbst. Ja gehen wir noch weiter, so ist es auch schon der Pflicht gegen sich selbst zuwider, wenn man Wohlthaten annimmt, denn wer Wohlthaten annimmt, macht Schulden, die er nie bezahlen kann, er kann seinem 20 Wohlthäter nie zuvorkommen, weil dieser ihm dieselben zuerst aus freyenStücken ertheilte, erzeugt er ihm auch gleich wieder Wohlthaten, so thut er es nur in so ferne, weil jener ihm darinn vorgegangen ist, und so bleibt er ewig Dank schuldig. Wer wird sich aber verschulden? Denn wer schuldig ist, ist jederzeit unter dem Zwange, er muß dem, dem er verbunden ist, höflich und Schmeichel- 25 haft begegnen, thut er es nicht, so läßt der Wohlthäter es ihm bald empfinden, oft muß er demselben durch viele Umschweife aus dem Wege gehen, und sich sehr zwingen. Allein, wer alles gleich bezahlt, kann frey handeln, und niemand wird ihn daran hindern. So ist auch der zaghafte, der über sein Schicksahl klagt, seufzt und weinet, in unsern Augen ein Gegenstand der Geringschätzung, 30 wir suchen uns von ihm zu entfernen, anstatt daß wir Mitleiden mit ihm haben sollten. Allein der Mann, der in seinem Unglück einen standhaften Muth zeigt, der zwar den Schmerz darüber empfindet, aber doch nicht kriechend klaget, sondern sich darinn zu finden weiß, der erregt unser Mitleiden. Ferner

138 der seine eigene Freyheit wegwirft und sie für / Geld verkauft, handelt wider 35 die Menschheit. Das Leben ist nicht so hoch zu schätzen, als daß man sein ganzes Leben hindurch als ein Mensch lebe, das heist nicht im Wohlleben, sondern so, daß man die Menschheit nicht entehrt, er muß als ein Mensch würdig leben, und alles was ihn darum bringt, macht ihn zu allem unfähig, und hebt ihn als einen Menschen auf. Ferner wer seinen Körper dem Muthwillen anderer 40 um etwas zu gewinnen Preis giebt, und auch die das Geld geben, handeln gleich niederträchtig. So kann sich auch eine Person nicht zur Befriedigung der Neigung andern Preis geben und könnte sie auch gleich dadurch ihre Eltern und

Freunde vom Tode erretten, sonst wirft sie ihre Person weg. Noch weniger kann solches für Geld geschehen, thut es eine Person um ihre eigene Neigung zu befriedigen, so ist es doch noch natürlicher, obgleich es sehr untugendhaft ist und wieder die Moralität läuft, geschieht es aber um Geld, oder aus einer andern Absicht, so wirft sie den Werth der Menschheit weg, indem sie sich als ein Werkzeug gebrauchen läßt. So sind auch die Laster wider sich selbst die man crimina corporis nennt, die auch daher unnennbar sind, beschaffen. Es wird kein Mensch dadurch verletzt; allein es ist die Entehrung der Würde der Menschheit in seiner eigenen Person. Der Selbstmord ist die höchste Verletzung der Pflichten gegen sich selbst. Worinn besteht denn nun die Abscheulichkeit dieser Handlung? Vor allen solchen Pflichten muß man den Grund nicht in dem Verbothe Gottes suchen, denn der Selbstmord ist nicht abscheulich, weil ihn Gott verbothen hat; sondern Gott hat ihn vielmehr verbothen, weil er an sich selbst abscheulich ist: wäre das erste, so wäre der Selbstmord ohne ein Verboth nicht abscheulich und denn wüßte ich nicht warum ihn Gott verbothen hätte, wenn er an sich nicht abscheulich wäre. Der Grund also den Selbstmord und andere Verletzung der Pflichten für abscheulich anzusehen, muß nicht aus dem Göttlichen Willen, sondern aus der innern Abscheulichkeit hergeleitet werden. Diese Abscheulichkeit nun besteht darinn, daß der Mensch seine Freyheit sich selbst zu destruiren braucht, die er nur blos dazu brauchen sollte, daß er als Mensch lebe; er kann über alles, was zu seiner Person gehört disponiren, nicht aber über seine Person, auch nicht die Freyheit wider sich brauchen. Es ist in diesem Falle sehr schwer die Pflichten gegen sich selbst einzusehen, denn der Mensch hat zwar einen natürlichen Abscheu für den Selbstmord, allein wenn er anfängt zu klügeln, so kann er glauben: es sey möglich, Hände an sich zu legen und aus der Welt zu gehen und allem Unglück sich dadurch zu entziehen. Es hat dieses großen Schein und nach den Regeln der Klugheit ist es oft das sicherste und beste Mittel; allein der Selbstmord ist an sich selbst abscheulich, hier ist die Regel der Sittlichkeit, die über alle Regeln der Klugheit und Reflexion gehet, die apodictisch und categorisch, die Pflichten gegen sich selbst zu beobachten befiehlt, denn der Mensch bedient sich hier seiner Kräfte und Freyheit wider sich selbst, er macht sich hier selbst zum Aas. Es kann zwar der Mensch über seinen Zustand disponiren, nicht aber über seine Person, denn er ist selbst ein Zweck, und kein Mittel. Alles in der Welt, hat nur den Werth des Mittels, der Mensch aber ist nur eine Person und keine Sache, also auch kein Mittel, es ist ganz widersinnig, daß ein vernünftiges Weesen, welches ein Zweck ist, worum alle Mittel sind, sich als ein Mittel gebrauche. Es kann zwar eine Person zum Mittel bey andern dienen zb: durch seine Arbeit, aber so, daß er als Person und Zweck nicht aufhört, wer etwas thut, wodurch er kein Zweck seyn kann, braucht sich als ein Mittel, und macht seine Person zur Sache.

/ Ueber seine Person als Mittel zu disponiren, steht ihm nicht frey, wovon in der Folge ein mehreres vorkommen wird. Die Pflichten gegen uns selbst beruhen nicht auf der Beziehung der Handlung zu den Zwecken der Glückseligkeit,

denn sonst würden sie auf den Neigungen beruhen und eine Klugheits-Regel seyn, solche Regeln aber sind nicht moralisch, die nur die Nothwendigkeit der Mittel in Befriedigung der Neigungen zeigen, und denn könnten sie auch nicht verpflichten. Die Pflichten gegen sich selbst aber sind unabhängig von allen Vortheilen, und gehen nur auf die Würde der Menschheit, sie beruhen darauf, 5 daß wir in Ansehung unserer Person keine ungebundene Freyheit haben, daß die Menschheit in unserer eigenen Person hochgeschätzt werden müsse, weil ohne dieses der Mensch ein Gegenstand der Verachtung ist, welches ein absoluter Tadel ist, weil er nicht nur in Ansehung anderer, sondern auch an sich selbst nichts werth ist. Die Pflichten gegen sich selbst sind die oberste Bedingung und 10 das Principium aller Sittlichkeit, denn der Werth der Person macht den Moralischen Werth aus, der Werth der Geschicklichkeit bezieht sich nur auf meinen Zustand. Socrates war in einem elenden Zustande, der gar keinen Werth hatte, seine Person aber war in diesem Zustande der größte Werth. Wenn auch alle Annehmlichkeiten des Lebens aufgeopfert werden, so ersetzt die Erhaltung 15 der Würde der Menschheit den Verlust aller dieser Annehmlichkeiten, und erhält den Beyfall, und wenn alles verlohren gegangen, so hat man doch einen innern Werth. Unter dieser Würde der Menschheit können wir nur die andern Pflichten ausüben, es ist die Basis aller übrigen Pflichten, wer keinen innern Werth hat, der hat seine Person weggeworfen, und kann keine andere Pflicht mehr 20 ausüben.

- 141** Worauf beruht denn das Principium aller Pflichten / gegen sich selbst? Die Freyheit ist eines theils das Vermögen, welches allen übrigen unendliche Brauchbarkeit giebt, sie ist der höchste Grad des Lebens, sie ist die Eigenschaft die eine nothwendige Bedingung ist, die allen Vollkommenheiten zum Grunde liegt. 25 Alle Thiere haben Vermögen ihre Kräfte nach Willkühr zu gebrauchen, diese Willkühr aber ist nicht frey, sondern durch Reitze und stimulos neceßitirt, in ihren Handlungen ist bruta neceßitas; hätten alle Geschöpfe solche an sinnlichen Trieben gebundene Willkühr, so hätte die Welt keinen Werth; der innere Werth aber der Welt, das Summum Bonum, ist die Freyheit, nach Willkühr, die 30 nicht neceßitirt wird, zu handeln. Die Freyheit ist also der innere Werth der Welt. Von der andern Seite aber, in so ferne sie nicht unter gewissen Regeln des bedingten Gebrauchs restringirt ist, so ist sie das schrecklichste, was nur seyn kann. Alle thierische Handlungen sind regelmäßig, denn sie geschehen nach Regeln, die subjective neceßitirend sind. In der ganzen nicht freyen Natur 35 finden wir ein inneres subjective neceßitirendes principium wornach alle Handlungen in der ganzen nicht freyen Natur nach Regeln geschehen. Nehme ich aber nun die Freyheit bey Menschen, so ist da kein subjectiv neceßitirendes principium der Regelmäßigkeit der Handlungen. Wäre dieses, so wäre es keine Freyheit, und was würde nun daraus folgen? Wenn die Freyheit nicht durch 40 Obiective Regeln restringirt wird, so kommt die große wilde Unordnung heraus, denn ist es ungewiß, ob nicht der Mensch seine Kräfte brauchen wird, sich und andere und die ganze Natur zu destruiren. Bey der Freyheit kann ich alle

Regellosigkeit denken, wenn sie nicht objective necessitirt wird, diese objective necessitirende Gründe müssen im Verstande liegen, die die Freyheit restringiren. Es ist / also der gute Gebrauch der Freyheit die oberste Regel. Welches ist die 142
 Bedingung unter der die Freyheit restringirt wird? Dieses ist das allgemeine Ge-
 5 setz: Verahre so, daß in allen deinen Handlungen Regelmäßigkeit herrsche. Was
 wird denn das seyn, was in Ansehung meiner selbst die Freyheit restringiren
 soll? Dieses ist, den Neigungen nicht zu folgen. Die ursprüngliche Regel, nach
 der ich die Freyheit restringiren soll, ist die Uebereinstimmung des freyen Ver-
 haltens mit den weesentlichen Zwecken der Menschheit. Ich werde also nicht
 10 den Neigungen folgen, sondern sie unter eine Regel bringen. Wer seine Person
 den Neigungen unterwirft, der handelt wider den weesentlichen Zweck der
 Menschheit; denn als ein freyhandelndes Weesen, muß er nicht den Neigungen
 unterworfen seyn, sondern er soll sie durch Freyheit bestimmen, denn wenn er
 frey ist, so muß er eine Regel haben, diese Regel ist aber der weesentliche
 15 Zweck der Menschheit. Bey den Thieren sind schon die Neigungen durch sub-
 jective necessitirende Gründe bestimmt, es kann daher unter ihnen keine Regel-
 losigkeit statt finden, folgt nun der Mensch frey seinen Neigungen, /so ist er
 noch unter den Thieren, denn es entsteht bey ihm alsdenn eine Regellosigkeit,
 die bey den Thieren nicht ist. Es widerstreitet aber alsdenn der Mensch den
 20 weesentlichen Zwecken der Menschheit in seiner Person und handelt wider
 sich selbst. Alle Uebel in der Welt kommen aus der Freyheit. Die Thiere handeln
 nach Regeln, weil sie nicht frey sind; freye Weesen aber können nur in so ferne
 regelmäßig handeln, wenn sie ihre Freyheit durch Regeln restringiren. Wir wol-
 len die Handlungen der Menschen, die sich auf ihn selbst beziehen, erwegen
 25 und da die Freyheit betrachten. Sie entspringen aus Antrieben und aus Nei-
 gung oder aus Maximen und Principien. Es / ist also nöthig, daß sich der 143
 Mensch auf Maximen setze, und durch Regeln seine freye Handlungen, die sich
 auf ihn selbst beziehen, restringire, und das sind Regeln und Pflichten die auf
 ihn selbst gerichtet sind. Denn betrachten wir den Menschen in Ansehung seiner
 30 Neigungen und Instincte, so ist er darinn ungebunden, und wird durch beyde
 nicht necessitirt. In der ganzen Natur ist nichts, das dem Menschen in Befriedi-
 gung seiner Neigung schädlich wäre. Alles schädliche ist durch seine Erfin-
 dung und den Gebrauch seiner Freyheit zb: Alle starcke Getränke und die
 vielerley Speisen für seinen Geschmack, wenn er nun seiner Neigung, die er
 35 sich selbst ersonnen hat, ohne Regel folgt, so wird er der abscheulichste Gegen-
 stand, indem er durch seine Freyheit, um seine Neigung zu befriedigen, die
 ganze Natur umformen kann. Das kann man ihm wohl zugestehen, daß er
 vieles zur Befriedigung seiner Neigung erfinde, er muß nur eine Regel sich
 deßen zu bedienen haben, hat er keine, so ist das größte Unglück seine
 40 Freyheit. Sie muß also restringirt werden, aber nicht durch andere Eigenschaf-
 ten und Vermögen, sondern durch sich selbst. Ihre oberste Regel ist: In allen
 Handlungen in Ansehung seiner selbst so zu verfahren, daß aller Gebrauch der
 Kräfte mit dem größten Gebrauch derselben möglich ist zb: Habe ich heute zu

viel getrunken, so bin ich ohnmächtig, mich meiner Freyheit, meiner Kräfte zu bedienen, oder bringe ich mich selbst um, so nehme ich mir gleichfalls das Vermögen des Gebrauchs derselben, es streitet dieses aber mit dem größten Gebrauch der Freyheit, daß sie als das Principium des höchsten Lebens, sich selbst und allen ihren Gebrauch aufhebe. Unter gewissen Bedingungen kann nur 5 die Freyheit mit sich selbst übereinstimmen, sonst collidirt sie mit sich selbst:

- 144 / Gesetz in der Natur wäre keine Ordnung so hörte alles auf, und so ist es auch mit der zügellosen Freyheit. Die Uebel stecken zwar in der Natur, allein das wahre Böse, die Laster in der Freyheit. Einen unglücklichen bedauern wir, einen Lasterhaften aber haßen wir und frohlocken über seine Strafe. Die Bedin- 10 gungen unter denen nur allein der größte Gebrauch der Freyheit möglich ist, und unter welchen sie mit sich selbst übereinstimmen kann, sind die weesentlichen Zwecke der Menschheit, mit diesen muß die Freyheit übereinstimmen. Das Principium aller Pflichten ist also die Uebereinstimmung des Gebrauchs der Freyheit mit den weesentlichen Zwecken der Menschheit. Wir wollen dieses in 15 Beyspielen zeigen zb: der Mensch ist nicht befugt für Geld seine Gliedmaßen zu verkaufen, und wenn er auch für einen Finger 10000 rthl. bekäme, denn sonst könnte man dem Menschen alle Gliedmaßen abkaufen. Ueber Sachen die keine Freyheit haben, kann man disponiren, aber nicht über ein Weesen, welches selbst freye Willkühr hat; thut nun der Mensch solches, so macht er sich 20 zu einer Sache, und denn kann ein jeder mit ihm nach Belieben handeln, weil er seine Person weggeworfen hat. So ist es zb: mit der Geschlechter-Neigung, wo sich ein Mensch zum Obiect des Genußes, also zur Sache machet, daher auch darinn eine Abwürdigung der Menschheit ist und man sich auch deßen schämet. Es ist also die Freyheit der Grund der entsetzlichsten Laster, indem 25 sie sich vieles erkünsteln kann, um ihre Neigung zu befriedigen zb: Ein Crimen carnis contra naturam, so wie sie auch ein Grund der Tugend ist, die die Menschheit ehrt. Einige Verbrechen und Laster die aus der Freyheit entspringen, bringen Grausen hervor, als der Selbstmord, andere Ekel; ja sogar schon denn, wenn man sie nennt; wir schämen uns ihrer, indem wir uns dadurch unter die 30
- 145 Thiere setzen. Diese sind noch / ärger als der Selbstmord, denn den kann man doch nur ohne Grausen nicht nennen; jene aber nicht ohne Ekel. Der Selbstmord ist das abscheulichste Laster des Grausens und des Haßes, aber der Zustand des Ekels und der Verachtung ist noch abscheulicher. Das Principium der Pflichten gegen sich selbst, bestehet nicht in der Selbstgunst, sondern in 35 der Selbst-Schätzung d.h. unsere Handlungen müssen mit der Würde der Menschheit übereinstimmen. Man könnte auch hier sagen, so wie es beym Recht heißt: *neminem laede* also *noli naturam humanam in te ipso laedere!* Zwey Gründe unserer Handlungen haben wir in uns: die Neigungen, welche thierisch sind und die Menschheit, der die Neigungen unterworfen seyn müssen. 40 Die Pflichten gegen uns selbst sind negative, und restringiren die Neigungen unserer Freyheit in Ansehung der Neigungen die auf unser Wohlbefinden gerichtet sind. So wie die Lehre des Rechts unsere Freyheit in Ansehung des

Betragens gegen andere Menschen restringirt, so restringiren die Pflichten gegen uns selbst unsere Freyheit in Ansehung unser selbst. Allen Pflichten gegen uns selbst liegt eine gewisse Ehrliche zum Grunde, die darinn besteht, daß sich der Mensch selbst schätzt, und in seinen eigenen Augen nicht unwürdig ist, daß seine Handlungen mit der Menschheit selbst übereinstimmen; der innern Ehre in seinen Augen würdig zu seyn, die Schätzung des Beyfalls, ist das weesentliche Stück der Pflichten gegen sich selbst. Um die Pflichten gegen sich selbst beßer einzusehen, so stelle man sich die übeln Folgen der Uebertretung derselben vor, so wird man finden, wie nachtheilig es dem Menschen ist. Es ist zwar die Folge nicht das Principium der Pflicht sondern die innere Schändlichkeit. Die Folgen aber dienen doch zur beßern Einsicht des Principii. Sich durch allerhand Erfindungen zu befriedigen, würde ohne Restriction die Menschen / zu Grunde richten. Man könnte dieses zwar für eine Regel der Klugheit halten; allein unsere Klugheit kann erst aus denen Folgen geschöpft werden, es muß daher ein Principium seyn, daß der Mensch seine Freyheit restringire, damit er sich selbst nicht widerstreite, und dieses Principium ist Moralsch.

Jetzt wollen wir zu den besondern Pflichten gegen uns selbst gehen, und zwar in Ansehung unseres Zustandes, in so fern wir uns als denkende Menschen oder Weesen betrachten.

Der Mensch hat eine allgemeine Pflicht gegen sich selbst, sich so zu disponiren, daß er zur Beobachtung aller Moralschen Pflichten fähig sey, daß er also Moralsche Reinigkeit und Grundsätze in sich vestsetze, und nach denenselben zu handeln trachte. Dieses ist also die erste Pflicht gegen sich selbst. Dahin gehört nun: die Selbstprüfung und Selbst-Erforschung: ob die Gesinnungen auch Moralsche Reinigkeit haben. Es müssen die Quellen der Gesinnungen untersucht werden, ob es Ehre oder Wahn sind, oder Aberglaube oder reine Moraltaet. Die Vernachlässigung dieses ist ein großer Schade der Moraltaet. Würde mancher untersuchen, was seiner Religion und Handlung zum Grunde liege, so würden die mehresten finden, daß viel mehr Ehre, Mitleiden, Klugheit oder Gewohnheit, als Moraltaet darinn sey. Diese Erforschung seiner selbst muß beständig seyn, sie ist zwar eine besondere Handlung, die nicht immer fortwähren kann, allein wir sollen beständig Acht auf uns haben; es gehört in Ansehung unserer Handlungen eine gewisse Achtsamkeit, und das ist die Vigilantia moralis. Diese Wachsamkeit soll auf die Reinigkeit unserer Gesinnung und auf die Pünktlichkeit unserer Handlungen gerichtet seyn. Moralsche Träume können entweder das Moralsche / Gesetz selbst, oder unsere Moralschen Handlungen betreffen. Die erste Träumung ist eine Einbildung vom Moralschen Gesetz, daß daSelbe in Ansehung unser nachsichtlich sey, die andere aber ist eine Einbildung von unsern Moralschen Vollkommenheiten: daß dieselbe mit dem Moralschen Gesetz congruire. Die erste ist schädlicher, als die 2te, denn bildet man sich ein, daß seine Vollkommenheiten dem Moralschen Gesetz gemäß seyn, so ist es doch leicht, davon überführt zu werden, wenn man

nemlich die Reinigkeit des Moralischen Gesetzes zeigt. Conciipirt man sich aber ein nachsichtlich moralisches Gesetz, so hat man ein falsches Gesetz, nach welchem man sich auch falsche Maximen und Principia macht, da alsdenn auch die Handlungen keine Sittliche Bonitaet haben können.

Von der geziemenden Selbstschätzung.

5

Zu dieser Selbstschätzung gehört auf der einen Seite die Demuth, auf der andern aber der wahre edle Stoltz. Die entgegengesetzte Seite hievon ist die Niederträchtigkeit. Wir haben Ursache von unserer Person eine kleine Meynung zu hegen, in Ansehung unserer Menschheit aber sollen wir eine große Meynung hegen. Denn vergleichen wir uns mit dem Heiligen Moralischen Gesetz, so finden wir, wie weit wir mit demselben zu congruiren abstehen. Diese kleine Meynung für unsere Person, entspringt also aus der Vergleichung mit dem Moralischen Gesetz, und da haben wir Ursache genug uns zu demüthigen; in der Vergleichung mit andern aber haben wir gar keine Ursache eine geringe Meynung von uns zu hegen, denn ich kann mich eben so werth halten als ein 10 anderer. Diese Selbstschätzung nun in Vergleichung anderer ist der edle Stoltz. Die geringe Meynung von seiner Person in Ansehung anderer ist keine Demuth, 148 sondern sie verräth eine kleine Seele, es ist eine kriechende Gemüths-/Art; solche eingebildecete Tugend, die nur ein Analogon der wahren Tugend ist, ist eine Mönchs-Tugend, und diese ist ganz unnatürlich, denn der Mensch, der sich 20 gegen andere so demüthig stellt, ist eben dadurch stoltz. Unsere Selbst-Schätzung ist billig, denn wir thun dadurch dem andern keinen Schaden, wenn wir uns mit ihm gleichwerth schätzen. Wenn wir aber ein Urtheil von uns fällen wollen, so müssen wir auch mit dem reinen Moralischen Gesetz uns vergleichen, und da finden wir Ursache zur Demuth. Mit andern rechtschaffenen Männern 25 müssen wir uns nicht vergleichen, denn sie sind nur copien des Moralischen Gesetzes.

Das Evangelium lehrt uns nicht die Demuth, sondern es macht uns demüthig. Wir können Selbstschätzung der Selbstliebe haben, welche eine Selbstgunst wäre. Diese pragmatische Selbstschätzung nach Regeln der Klugheit ist billig 30 und möglich, in so ferne sie die Gleichheit zu beobachten sieht. Keiner kann verlangen, daß ich mich erniedrige und geringer als andere halten soll, jeder aber hat recht zu fordern, daß sich der andere nicht erhebe. Allein die Moralische Selbstschätzung, die auf der Würde der Menschheit beruhet, muß sich nie auf die Vergleichung mit andern, sondern auf die Vergleichung mit dem 35 Moralischen Gesetz selbst gründen. Die Menschen sind sehr geneigt andere zum Maasstabe ihres Moralischen Werths zu nehmen, und sie glauben denn einigen zuvorzukommen, so glaubt man es wäre der Moralische Eigendünkel, allein dieser ist vielmehr: wenn man sich in Vergleichung mit dem Moralischen Gesetz, vollkommen zu seyn glaubt. Ich kann immer glauben: ich bin beßer als andere, 40 obgleich ich, wenn ich gleich beßer als die schlechtesten bin, dennoch gar nicht

viel beßer bin, es ist dieses also eigentlich ein Moralischer Eigendünkel. Wenn nun die Moralishe Demuth die Einschränkung des Eigendünkels in Ansehung des Moralischen Gesetzes ist, so geht sie niemals auf die Vergleichung mit andern, sondern mit dem Moralischen Gesetz. Die Demuth / ist also die Ein- 149
 5 schränkung der großen Meynung von unserm Moralischen Werth, durch die Vergleichung unserer Handlungen mit dem Moralischen Gesetz. Die Vergleichung der Handlungen mit dem Moralischen Gesetz macht demüthig. Der Mensch hat Ursache eine kleine Meynung von sich zu haben, weil seine Handlungen sowohl dem Moralischen Gesetz entgegengesetzt sind als auch der Reinig-
 10 keit ermangeln. Aus Gebrechlichkeit übertritt der Mensch das Gesetz und handelt ihm zuwider, und aus Schwäche kommen unsere gute Handlungen der Reinigkeit des Gesetzes nicht bey. Wer sich das Moralishe Gesetz nachsichtlich vorstellt, der kann von sich große Meynung haben und Eigendünkel besitzen, weil der Maaßstab womit er seine Handlungen mißt, unrichtig war. Alle Begriffe
 15 der Alten von der Demuth und allen Moralischen Tugenden, waren nicht rein, und congruirten nicht mit dem Moralischen Gesetz. Das Evangelium ist das erste, was die Moralitæet uns rein vortrug, und nichts, so wie es die Geschichte beweiset, kam demselben bey. Es kann aber diese Demuth nachtheilige Folgen haben, wenn sie übel verstanden wird, sie bringt nemlich eine Muthlosigkeit und
 20 Kleinmüthigkeit zu Wege, daß der Mensch glaubt aus Unvollständigkeit der Handlungen, nie mit dem Moralischen Gesetz zu congruiren, woraus hernach die Unthätigkeit entspringt, indem der Mensch gar nichts zu thun wagt. Eigendünkel und Muthlosigkeit sind die 2 Klippen, auf die der Mensch geräth wenn er sich auf der einen oder der andern Seite vom Moralischen Gesetz entfernt.
 25 Auf der einen Seite muß der Mensch nicht verzagen, sondern glauben er habe Kräfte das Moralishe Gesetz zu befolgen, wenn er gleich demselben auch nicht conform wird; auf der andern Seite kann er aber in den Eigendünkel verfallen, und gar zu viel auf seine Kraft bauen. Allein es kann dieser Eigendünkel durch die Reinigkeit des Gesetzes verhütet werden, denn wenn das Gesetz in seiner
 30 völligen Reinigkeit vorgetragen wird, so wird keiner ein solcher Thor seyn zu glauben: Er könnte / das Gesetz durch seine Kräfte völlig rein erfüllen. Daher 150
 ist auf dieser Seite nicht so viel Gefahr zu befürchten, als wenn der Mensch nie etwas auszuüben wagt. Das leztere ist die Religion der Faulen, die selbst gar nichts thun wollen, sondern alles Gott überlaßen. Um dieser Ruchlosigkeit
 35 abzuhelpen, merke man: daß wir hoffen können, es werde unserer Schwäche und Gebrechlichkeit durch Göttliche Hülfe eine Ergänzung wiederfahren, wenn wir nur so viel gethan, als nach Bewustseyn unseres Vermögens uns zu thun möglich war. Allein nur blos unter dieser Bedingung können wir es hoffen, denn nur dadurch erst, sind wir der Göttlichen Beyhülfe würdig. Es ist nicht gut,
 40 daß einige Autores die guten Gesinnungen der Menschen, zu benehmen suchen und dadurch den Menschen von seiner Schwäche zu überzeugen glaubten, wodurch er zur Demuth und Erflehung Göttlicher Beyhülfe angetrieben werden sollte. Es ist zwar dem Menschen anständig und gut seine Schwäche einzusehen

aber nicht ihn um seine gute Gesinnungen zu bringen; denn soll ihm Gott Beyhülfe geben, so muß er doch wenigstens derselben würdig seyn. Die Verringerung des Werths der Menschlichen Tugenden muß nothwendig den Schaden zuwege bringen, daß der Mensch hernach beydes, sowohl den wohlthätigen als niederträchtigen Menschen für einerley hält; denn alsdenn ist bey 5 dem wohlthätigen auch keine gute Gesinnung. Jeder Mensch wird doch bey sich befinden, daß er wenigstens doch einmahl eine gute Handlung aus guten Gesinnungen ausgeübet habe, und daß er noch mehr dergleichen zu thun fähig sey, obgleich sie noch immer sehr unrein sind, und nie dem Moralischen Gesetz völlig gleich seyn werden, so nähren sie sich doch demselben immer mehr und mehr. 10

Vom Gewißen

Das Gewißen ist ein Instinct sich selbst nach Moralischen Gesinnungen zu richten; es ist kein bloßes Vermögen, sondern Instinct, nicht über sich zu urtheilen; sondern zu richten. Wir haben ein Vermögen uns selbst nach Moralischen Gesetzen / zu beurtheilen, von diesem Vermögen aber können wir nach 15 Belieben einen Gebrauch machen. Das Gewißen aber hat eine treibende Gewalt, uns vor den Richter-Stuhl wider unsern Willen wegen der Recht oder Unrechtmäßigkeit unserer Handlungen zu fordern, es ist also ein Instinct, und nicht bloß ein Vermögen der Beurtheilung. Allein es ist ein Instinct zu richten und nicht zu urtheilen. Der Unterscheid des Richters, von dem welcher urtheilet, 20 bestehet darinn: daß der Richter valide urtheilen kann, und das Urtheil nach dem Gesetz würcklich in Ausübung bringen, sein Urtheil ist rechtskräftig und eine Sententz, ein Richter muß nicht nur urtheilen, sondern auch entweder verurtheilen oder lossprechen. Wäre das Gewißen ein Trieb zum urtheilen, so wäre es ein Erkenntniß-Vermögen, so wie andere Vermögen zb: der Trieb sich 25 mit andern zu vergleichen, sich zu schmeicheln. Diese sind nicht Triebe zum richten. Das Gewißen aber ist ein Trieb zum richten. Ein jeder hat einen Trieb sich über sich, über seine gute Handlungen nach Regeln der Klugheit Lob zu ertheilen. Hingegen macht er sich auch Vorwürfe, daß er unklug gehandelt habe. Jeder hat also einen Trieb sich selbst zu schmeicheln und zu tadlen nach 30 Regeln der Klugheit; dieses aber ist noch kein Gewißen, sondern nur ein Analogon des Gewißens, nach welchem sich der Mensch Lob und Tadel ertheilt. Dieses Analogon pflegen die Menschen oft mit dem Gewißen zu verwechseln. Ein Verbrecher der auf den Tod sitzt, ärgert sich, macht sich die herbsten Vorwürfe, und beunruhigt sich sehr, am meisten aber darüber, daß er so unklug 35 in seinen Handlungen gewesen, daß er dabey ertappet worden. Diese Vorwürfe nun die er sich macht, verwechselt er mit den Vorwürfen des Gewißens, wieder die Moralitaet, wäre er aber nur hier ohne Schaden durchgekommen, so hätte er sich keine Vorwürfe gemacht, welches aber doch, wenn er ein Gewißen hätte, auch alsdenn geschehen wäre. Es muß also das Urtheil nach Regeln der Klug- 40 heit von dem Urtheil des Gewißens wohl unterschieden werden. / Viele Men-

schen haben nur ein Analogon des Gewißens, welches sie für das Gewißen selbst halten, und die Reue, die sich oft auf dem Kranken-Bette eintrifft, ist nicht die Reue über ihr Verhalten in Ansehung der Moralitaet, sondern daß sie so unklug gehandelt haben, daß sie, da sie jetzo vor dem Richter erscheinen sollen, nicht
 5 bestehen werden. Wer seine begangene Laster verabscheuet, deren Folgen jederzeit Strafen sind, welche Strafen doch die Strafgerechtigkeit zu erkennen giebt, der weiß nicht, ob er seine Laster wegen der Strafen, oder der Straffälligkeit verabscheuet. Wer kein Moralisches Gefühl d. h. keinen unmittelbaren Abscheu wieder das Moralisches Böse, und keinen Gefallen an dem Mora-
 10 lischen Guten hat, der hat kein Gewißen. Wer sich wegen einer bösen Handlung verklagt zu werden fürchten muß, der macht sich keine Vorwürfe wegen der Abscheulichkeit der Handlung, sondern wegen der üblen Folgen, die er sich dadurch zugezogen hat, und ein solcher hat kein Gewißen, sondern nur ein Analogon deßelben. Wer aber die Abscheulichkeit der Handlung selbst fühlt,
 15 die Folgen mögen auch seyn wie sie wollen, der hat ein Gewißen. Diese beyde Stücke sind keinesweges zu verwechseln. Die Vorwürfe wegen der Folge der Unklugheit müssen nicht für Vorwürfe wegen übertretener Moralitaet angesehen werden. Hierauf muß im Leben zb: von einem Lehrer sehr gesehen werden, ob der Mensch aus wahrem Gefühl der Abscheulichkeit die Handlung bereuet, oder
 20 ob er sich nur solche Vorwürfe macht, weil er jetzt vor einen Richter erscheinen soll, wo er seiner Handlungen wegen nicht bestehen wird. Wenn sich die Reue erst auf dem Todes-Bette findet, so ist da wohl keine Moralitaet, denn der nahe Tod ist nur die Ursache, wäre dieser nicht zu befürchten, so würde man schwerlich seine Handlungen bereuen. Man gleicht alsdenn einem unglücklichen Spie-
 25 ler, dieser wüthet gegen sich selbst und ärgert sich, daß er so unklug gehandelt habe und schlägt sich selbst vor den Kopf. — So verabscheuet man auch hier nicht das Laster, sondern die daher entspringenden / Folgen. Man muß sich
 30 hüten, solchen Menschen kraft dieses Analogons des Gewißens Trost einzusprechen. Die Klugheit macht nur Vorwürfe, aber das Gewißen klagt uns an. Hat man einmahl wider die Klugheit gehandelt, und man quält sich nicht lange mit Vorwürfen der Klugheit, sondern man hält sich nur solange dabey auf, als es zur Belehrung nöthig ist, so ist dieses selbst eine Regel der Klugheit und gereicht zur Ehre, indem es eine starcke Seele verräth; die Anklage des Gewißens aber läßt sich nicht abweisen, und es muß auch nicht geschehen, es
 35 beruht hier nicht auf dem Willen, man kann auch in der Abweisung der Anklage und der Buße des Gewißens keine Stärke der Seele suchen, sondern es ist vielmehr Ruchlosigkeit und Theologische Verstockung. Wer die Anklage des Gewißens nach Belieben abweisen kann, der ist ein Rebelle, so wie der einer ist, welcher die Anklage seines Richters abweisen kann, über den der Richter
 40 keine Gewalt hat. Das Gewißen ist ein Instinct nach Moralischen Gesetzen rechtskräftig zu urtheilen, es fällt einen richterlichen Ausspruch, und wie ein Richter strafen oder lossprechen muß, nicht aber belohnen kann; so spricht auch das Gewißen entweder los, oder erklärt der Strafe schuldig. Die Ver-

urtheilung des Gewißens ist rechtskräftig, wenn es empfunden und ausgeübt wird. Hieraus entstehen 2 Folgen. Die Moralische Reue ist die erste Würckung des rechtskräftigen richterlichen Ausspruchs. Die 2te ohne welche die Sentenz keine hätte, ist, daß die Handlung dem richterlichen Ausspruch gemäß geschehe. Das Gewißen ist müßig, wenn es keine Bestrebung hervorbringt, das 5 auszuüben, was zur satisfaction des Moralischen Gesetzes erfordert wird, und wenn man auch noch so viel Reue bezeugt, so hilft sie nichts, wenn man das nicht leistet, was man nach dem Moralischen Gesetz schuldig ist. Denn selbst in foro humano ist ja die Schuld nicht durch die Reue, sondern durch die Zahlung befriedigt. Es müssen daher Prediger vor dem Kranken-Bette darauf 10 dringen, daß die Leute zwar die Ueßertretung der Pflichten gegen sich selbst bereuen, weil sie nicht mehr zu ersetzen sind, aber daß sie, wenn sie einem andern Unrecht gethan haben es wirklich zu ersetzen suchen; denn alles Winseln und Heulen hilft nichts, so wenig in foro divino als humano. Noch nie aber hat man doch ein Beyspiel einer solchen thätigen Reue auf dem Todtbette, und 15 dieses ist auch zugleich ein Beweis der Vernachlässigung eines hier weesentlichen Stückes.

Wir können den innerlichen Gerichtshoff des Gewißens füglich mit dem äußerlichen vergleichen, wir finden in uns also einen Ankläger welcher aber nicht seyn könnte, wenn nicht ein Gesetz wäre, welches aber nicht zum Gesetz 20 gehört, sondern in der Vernunft liegt, und welches wir gar nicht corruptiren noch seine Richtigkeit und Reinigkeit leugnen können. Dieses Moralische Gesetz nun liegt als ein heiliges unanzutastendes Gesetz dem Menschen zum Grunde. Ferner so ist auch zugleich ein Advocat in dem Menschen, nemlich die Eigenliebe, die entschuldiget ihn, und wendet vieles wider die Anklage ein, da denn 25 wieder der Ankläger die Einwürfe zu benehmen sucht. Zuletzt finden wir in uns einen Richter der uns entweder losspricht oder verurtheilt. Dieser nun ist gar nicht zu verblenden, ehr ist es möglich, daß der Mensch keine Gewißens-Untersuchung anstellt, thut er es aber, so urtheilt der Richter unpartheyisch, und sein Ausspruch fällt ordentlich der Seite der Wahrheit zu, es sey denn daß 30 er falsche Principia der Moralitaet habe. Die Menschen geben freylich zwar dem Vertheidiger mehr Gehör, auf dem Sterbebette mehr dem Bekläger. Es gehört zu einem Gewißen, erstlich die Reinigkeit des Gesetzes, denn muß der Ankläger bey allen unsern Handlungen wach seyn, in der Beurtheilung der Handlungen müssen wir Richtigkeit haben, und endlich Auctoritaet und Stärke des Ge- 35 wißens, in Ansehung der Befolgung des Urtheils nach dem Gesetz. Das Gewißen soll Principia der Thätigkeit haben, und nicht blos speculative seyn, folglich 155 muß es auch Ansehen und Stärcke haben, sein / Urtheil auszuführen. Welcher Richter wird sich wohl begnügen laßen, nur Verweise zu geben, und seinen richterlichen Ausspruch anhören zu laßen? Es muß dem richterlichen Aus- 40 spruch ein Genüge geleistet werden.

Der Unterscheid des richtigen und irrenden Gewißens beruht demnächst darauf. Der Irrthum des Gewißens kann 2fach seyn. Error facti und Error legis. Der

einem irrenden Gewißen gemäß handelt, der handelt seinem Gewißen gemäß, thut er es aber, so ist seine Handlung zwar fehlerhaft, sie kann ihm aber nicht zum Verbrechen angerechnet werden. Es giebt *Errores culpabiles et inculpabiles*, in Ansehung seiner natürlichen Verbindlichkeit kann keiner im Irrthum seyn, 5 denn die natürlichen Moralischen Gesetze können keinem unbekannt seyn, indem sie in eines jeden Vernunft liegen, folglich ist da keiner an solchem Irrthum unschuldig; allein in Ansehung eines positiven Gesetzes sind *errores inculpabiles*, da kann man kraft einer *conscientia erronea* als unschuldig handeln. In Ansehung des natürlichen Gesetzes aber giebt es nicht *errores inculpabiles*. Wenn nun aber ein positives Gesetz dem natürlichen entgegen handelt 10 zb: wie nach einigen Religionen gegen Leute von anderer Religion zu wüthen und zu toben, welchem Gesetz soll man gemäß handeln? Gesetzt es wäre jemand darinn unterrichtet, daß man zb: wie bey den Jesuiten eine gute Handlung durch Schelmerey ausüben könnte, so handelt ein solcher nicht seinem Gewißen 15 gemäß, denn das natürliche Gesetz ist ihm bekannt, daß er keine Ungerechtigkeit um keiner Absicht ausüben soll, da hier nun der Ausspruch des natürlichen Gewißens dem des informirten Gewißens entgegen ist, so muß er dem erstern Gehör geben. Das positive Gesetz kann nichts enthalten, das dem natürlichen zuwider seye; denn das natürliche ist die Bedingung aller positiven Gesetze. 20 Es ist eine böse Sache sich mit dem irrenden Gewißen entschuldigen, es kann auf / diese Rechnung vieles geschoben werden; allein man muß auch von den 156 Irrthümern Rechenschaft geben. Der Autor nennt das Gewißen ein natürliches, vielleicht will er es vom geoffenbahrtten unterscheiden. Alles Gewißen ist natürlich. Diesem aber kann ein übernatürliches oder geoffenbahrttes Gesetz zum 25 Grunde liegen. Das Gewißen stellt den Göttlichen Gerichtshoff in uns vor, erstlich weil es unsere Gesinnungen und Handlungen nach der Heiligkeit und Reinigkeit des Gesetzes beurtheilt; zweytens, weil wir es nicht betrügen können, und endlich weil wir demselben nicht entgehen können; weil es uns gleich der Göttlichen Allgegenwart, gegenwärtig ist. Es ist also das Gewißen der 30 Stellvertreter des Göttlichen Gerichts in uns, es muß folglich gar nicht laedirt werden. Der *Conscientiae naturali* könnte man die *artificialem* entgegensetzen. Es haben viele behauptet das Gewißen sey ein Werck der Kunst und Erziehung, und es urtheile und spreche los nach Gewohnheit; allein wäre dieses so, könnte der, der solche Erziehung und Uebung des Gewißens nicht hätte, sich der 35 Gewißensbiße ent schlagen, welches aber nicht ist. Kunst und Unterweisung muß zwar freylich das zur Fertigkeit bringen, wozu wir schon von Natur Anlage haben, wir müssen also auch vorher Erkenntniß des Guten und bösen haben, wenn das Gewißen richten soll; allein, wenn unser Verstand cultivirt wird, so darf das Gewißen nicht cultivirt werden. Das Gewißen ist lediglich also nur 40 ein natürliches Gewißen. Es kann unterschieden werden in das Gewißen vor, in und nach der That. Vor der That ist das Gewißen zwar noch kräftig, den Menschen von der That abzuführen, in der That aber ist es stärker und am stärcksten nach der That. Vor der That kann das Gewißen noch nicht so starck seyn,

weil die That noch nicht geschehen ist, und der Mensch sich noch nicht so sträflich fühlet, und weil die Neigung noch nicht befriedigt ist, und also noch
 157 / starck genug ist dem Gewißen zu widerstehen. In der That ist das Gewißen schon kräftiger; nach der That aber findet sich der Mensch erst sträflich, und wenn denn schon die Neigung befriedigt ist, so ist sie schon zu schwach dem 5 Gewißen zu widerstehen; folglich ist es denn am stärcksten. Nach der Befriedigung der stärcksten Neigung, die aus Leidenschaft geschieht, bekommt der Mensch sogar einen Ekel, weil ein starcker Affekt wenn er befriedigt wird, ganz schlaff ist und nicht widerstehen kann, und denn ist das Gewißen am stärcksten. Denn kommt die Reue, allein das Gewißen ist noch incomplet, das nur dabey 10 bleibt, es müße dem Gesetze Genüge leisten.

Die Conscientia concomitans, oder das bestimmende Gewißen wird durch Gewohnheit zuletzt schwach, und man gewöhnet sich zuletzt so an die Laster, als an das Tobak-Rauchen. Zuletzt kommt das Gewißen um alles Ansehen, und denn hört auch der Ankläger auf, weil er entbehrlich ist, da bey dem Gerichts- 15 hoff nichts mehr entschieden und vollzogen wird.

Wenn man dem Gewißen viele kleine Vorwürfe von gleichgültigen Sachen, adiaphoris, macht, so ist es ein Micrologisches Gewißen, und die Fragen die demselben vorgelegt werden, ist die Casuistic zB: Ob man um jemanden in den April zu schicken, ihm etwas vorlügen soll? Ob man bey gewißen Gebräuchen, diese 20 oder jene Handlung thun soll? Je Micrologischer und Subtiler das Gewißen in solchen Kleinigkeiten ist, desto schlechter ist es im practischen. Vornemlich pflegen solche in positiven Gesetzen zu speculiren, und im übrigen wird das Thor geöffnet. Ein lebendes Gewißen ist: Wenn sich der Mensch Gebrechen vorwerfen kann. Es giebt aber auch ein schwermüthiges Gewißen, wo man sich in 25
 158 seinen Handlungen / böses vorzuwerfen sucht, wozu würcklich kein Grund ist. Dieses aber ist unnöthig. Das Gewißen soll in uns kein Tyrann sein, wir können ohne Verletzung des Gewißens in unsern Handlungen immer heiter seyn. Solche, die ein qvälendes Gewißen haben, ermüden hernach gänzlich und geben ihm zuletzt Ferien. 30

Von der Eigenliebe.

Die Liebe des Wohlgefallens gegen andere, ist das Urtheil des Wohlgefallens über ihre Vollkommenheit. Die Liebe des Wohlgefallens gegen sich selbst aber, oder die Eigenliebe, ist eine Neigung mit sich selbst über das Urtheil der Voll-
 35 kommenheit wohlzufrieden zu seyn. Die Philautie oder die Moralische Eigenliebe ist der Arroganz, oder dem Moralischen Eigendünkel entgegengesetzt. Der Unterscheid der Philautie von der Arroganz ist. daß die erstere nur eine Neigung ist, mit seinen Vollkommenheiten zufrieden zu seyn, die letztere aber eine unbillige Anmaßung auf das Verdienst macht, sie eignet sich mehr Moralische Vollkom-
 40 menheiten zu, als ihr zukommen, jene aber macht keine Forderung, sondern sie ist nur mit sich selbst zufrieden, und macht sich keine Vorwürfe, diese ist stolz

auf ihre Moralische Vollkommenheiten, jene ist es nicht, sondern sie glaubt unsträflich und so unschuldig zu seyn. Die Arroganz ist also ein schädlicher Fehler, die Philautie prüft sich selbst, mit dem Moralischen Gesetz nicht als einer Richtschnur, sondern mit Beyspielen, und denn hat man wohl Ursache mit
 5 sich zufrieden zu seyn. Die Beyspiele Moralischer Menschen sind Maaßstäbe aus der Erfahrung; das Moralische Gesetz ist aber ein Maaßstab aus der Vernunft, gebraucht man nun den ersten Maaßstab, so entspringt daraus die Philautie oder die Arroganz. Die Arroganz entsteht, wenn man sich das Moralische Gesetz enge und nach sich selbst denkt, oder wenn der Moralische Richter in uns partheiisch ist. Je weniger strenge man sich das Moralische / Gesetz denkt, und je
 10 weniger strenge uns der innerliche Richter beurtheilt, desto arroganter kann man seyn.

Von der Eigenliebe ist die Schätzung unterschieden, diese gehet auf den innern Werth, die Liebe aber auf das Verhältniß meines Werthes in Beziehung
 15 auf das Wohlergehen. Wir schätzen das, was einen innern Werth hat zb: Verstand hat einen innern Werth, ohne zu erwägen, worauf er angewandt wird. Der seine Pflichten beobachtet, der seine Person nicht entehrt, ist schätzungswerth, der gesellig ist, ist liebenswerth. So kann das Urtheil von uns, uns entweder liebens- oder achtungswerth vorstellen. Wer da glaubt: daß er ein gutes
 20 Hertz habe, daß er gerne allen Menschen helfen möchte, wenn er nur reich wäre, und wenn er auch wirklich reich ist, so denkt er, wenn er noch reicher wäre, wie etwa ein anderer ist, denn dieses brauche er nothdürftig (welches alle Geitzige glauben) der findet sich liebenswürdig. Der aber in Ansehung seiner selbst, die wesentlichen Zwecke der Menschheit genau zu erfüllen glaubt, der
 25 glaubt Achtungswerth zu seyn. Wenn ein Mensch guthertzig zu seyn glaubt und durch leere Wünsche das Wohl aller Menschen befördert, der verfällt in die Philautie. Daß sich der Mensch alles gute gönnt, ist wohl natürlich, allein, daß er von sich eine gute Meynung heget, ist nicht natürlich. Die Menschen fallen in die Philautie oder Arroganz nach Verschiedenheit ihres Temperaments. Gel-
 30 lerts Moral ist mit Liebe und Thaten angefüllt, und redet viel von Freundschaft, welches das Stecken-Pferd aller Moralisten ist, und solche Moral giebt Gelegenheit zur Eigenliebe. Der Mensch muß nicht sowohl liebens-, als schätzung und achtungswerth seyn. Ein gewissenhafter und rechtschaffener Mann, der nicht partheyisch ist, und keine Geschenke annimmt, ist nicht ein Gegen-
 35 stand der Liebe, und weil er mit Ansehung seiner Einnahme gewissenhaft ist, so wird er auch wenige Handlungen der Großmuth / und Liebe ausüben können, 160
 folglich wird er bey andern nicht liebenswerth seyn, allein sein Werth besteht darinn, daß er von andern für achtungswürdig gehalten wird, die Tugend ist sein wahrer innerer Werth. Es kann also jemand ein Gegenstand der Achtung und
 40 nicht der Liebe seyn, weil er nicht so einschmeichelnd ist, wir können auch einen schlechten Mann lieben, nichts weniger aber als achten. Alles, was in der Moral die Eigenliebe vermehrt, soll abgewiesen werden, und nur das empfohlen werden, was uns schätzungswerth macht zb: die Beobachtung der Pflichten

gegen sich selbst, rechtschaffen und gewißhaft zu seyn; und ist man denn auch kein Gegenstand der Liebe, so kann man mit getrostem Muth, zwar nicht mit Trotz, jedermann in die Augen sehen, denn man hat alsdenn einen Werth; dieses ist aber nicht die Arroganz, denn es ist hier der Maaßstab des Gesetzes nicht verfehlt. Vergleiche ich mich mit dem Moralischen Gesetz, so 5 bin ich in Ansehung deßen demüthig, in Vergleichung mit andern, kann ich mich schätzungswerth halten. Die Moralische Philautie wo der Mensch in Ansehung seiner Moralischen Vollkommenheiten, eine hohe Meynung von sich hat, ist verächtlich, sie kommt daher, wenn der Mensch seine Gesinnungen für gute Gesinnungen hält und durch leere Wünsche und romantische Ideen das Wohl 10 der Welt zu befördern glaubt, er liebt den Craßus und möchte Gütigkeit gegen ihn ausüben, allein an seinen Nächsten denkt er nicht, denn der ist ihm zu nahe. Die Philautie ist unthätig, und besteht in Wünschen, wodurch nur das Hertz welck wird. Die Eigenliebige sind Süslinge, die nicht wacker, nicht thätig sind; die Arroganz ist wenigstens doch noch thätig. 15

Es giebt Sophistery in dem menschlichen Moralischen Gerichtshoff, welche die Eigenliebe anrichtet. Dieser Advocat, wenn er die Gesetze zu seinem Vor- 161 theil sceptisch / erklärt, ist ein Rabulist, auf der andern Seite aber ist es auch betrügerisch, das factum zu leugnen. Allein der Mensch findet doch, daß sein Advocat, obgleich er noch so sophistisch ist, bey ihm im schlechten Credit 20 stehet, er sieht ihn vielmehr als einen Rechtsverdreher an. Der Mensch, der das nicht denkt, und denn das nicht einsieht, ist ein schwacher Mensch. Es macht dieser Rabulist allerhand Auslegungen des Gesetzes, er macht sich den Buchstaben des Gesetzes zu Nutz, und bey dem Facto sieht er nicht auf die Gesinnung, sondern auf die äußere Umstände, er handelt nach Probabilitaet. Dieser Mora- 25 lische Probabilismus ist ein Mittel, wodurch sich der Mensch betrügt, und überredet, recht nach Grundsätzen gehandelt zu haben. Es ist nichts ärger und abscheulicher, als sich ein falsches Gesetz zu erkünsteln, nach welchem man unter dem Schutze des wahren Gesetzes böses thun kann. So lange der Mensch das Moralische Gesetz übertreten hat, allein es noch in seiner Reinigkeit erken- 30 net, der kann noch gebeßert werden, weil er noch ein reines Gesetz von sich hat, wer sich aber ein günstiges und falsches Gesetz erkünstelt hat, der hat einen Grundsatz zu seiner Bosheit, und bey dem ist keine Beßerung zu hoffen.

Der Moralische Egoismus ist: wenn man sich im Verhältniß mit andern allein hochschätzt. Man muß aber seinen Werth nicht im Verhältniß mit 35 andern beurtheilen, sondern mit der Regel des Moralischen Gesetzes, denn der Maaßstab mit andern ist sehr zufällig, und denn kommt ein ganz anderer Werth heraus; finden wir hingegen, daß wir von kleinerm Werth sind als andere, so hassen wir die von größerm Werth; und denn entspringt der Neid und die Mißgunst. Diese erzeugen die Eltern in den Kindern, wenn sie dieselbe nicht 40 durch die Moralitaet zu erziehen suchen; sondern ihnen immer / fremde Kinder zum Muster vorhalten, gegen welche diese aber alsdenn aufgebracht werden, denn wären jene nicht, so würden sie die besten seyn. Der Moralische Solipsismus ist: 162

wenn wir uns im Verhältniß mit andern, allein lieben. Dieses aber gehört nicht zu den Pflichten gegen sich selbst, sondern gegen andere.

Von der Oberherrschaft über sich selbst.

Das allgemeine Principium der Oberherrschaft über sich selbst, war die
 5 Schätzung seiner Person in Beziehung auf die weesentlichen Zwecke der menschlichen Natur, und die Pflichten gegen sich selbst sind Bedingungen, unter welchen die andern Pflichten allein ausgeübt werden können. Dieses ist das Principium der Pflichten gegen sich selbst, und die obiective Bedingung der Moralitaet. Welches aber ist nun die subiective Bedingung der Ausübung der
 10 Pflichten gegen sich selbst? Die Regel ist diese: Suche über dich selbst die Herrschaft zu unterhalten, denn unter dieser Bedingung bist du tüchtig, die Pflichten gegen dich selbst auszuüben. Es ist im Menschen ein gewißer Pöbel der unter der Regierung stehen muß, und den ein wachsameres Regiment unter der Regel erhalten muß, wo auch Gewalt seyn muß, diesen Pöbel der Anord-
 15 nung, der Regierung gemäß, unter die Regel zu zwingen. Dieser Pöbel im Menschen sind die Handlungen der Sinnlichkeit, diese stimmen nicht mit der Regel des Verstandes überein, sie sind aber nur in so ferne gut, als sie damit übereinstimmen. Der Mensch muß disciplin haben, der Mensch discipliniret sich selbst nach den Regeln der Klugheit zb: Oft hat er Lust noch länger zu schlafen,
 20 allein er zwingt sich aufzustehen, weil er sieht, daß es nöthig ist; so hat er oft Lust mehr zu essen oder zu trinken; allein er sieht, daß es ihm schädlich ist. Diese disciplin ist executive Gewalt / der Vorschrift der Vernunft über die 163 Handlungen, die aus der Sittlichkeit entspringen, dieses ist die disciplin der Klugheit, oder die pragmatische; wir müßen aber noch eine andere disciplin
 25 haben, nemlich die Moralische. Nach dieser müßen wir also unsere sinnliche Handlungen, nicht nach der Klugheit, sondern den sittlichen Gesetzen gemäß zu beherrschen und zu bezwingen suchen. In dieser Gewalt besteht die Moralische disciplin, und dieses ist die Bedingung, unter der wir allein die Pflichten gegen uns selbst ausüben können. Folglich können wir sagen: Die Oberherr-
 30 schaft über sich selbst, ist die höchste Pflicht gegen sich selbst. Die Herrschaft über uns selbst besteht darinn, daß wir alle Principia und Vermögen unserer freyen Willkühr unterwerfen können. Diese kann nach zwey Regeln gedacht werden, nach der Regel der Klugheit und Sittlichkeit. Es beruhet zwar alle Regel der Klugheit auf der Regel des Verstandes, allein bey
 35 der Regel der Klugheit dienet der Verstand der Sinnlichkeit, er giebt ihr Mittel an die Hand, wodurch die Neigung befriediget wird, weil er in Ansehung der Zwecke von der Sinnlichkeit abhängt. Die wahre Oberherrschaft über uns selbst aber ist die Moralische. Diese ist souverain und die Gesetze befehlen categorisch über die Sinnlichkeit, und nicht wie die pragmatische, denn da braucht
 40 der Verstand eine Sinnlichkeit wider die andere. Allein eine souveraine Gewalt über uns zu haben, müßen wir der Moralitaet die höchste Gewalt über uns

geben, daß sie über unsere Sinnlichkeit herrsche. Kann der Mensch über sich herrschen, wenn er will? Es scheint dieses zwar so zu seyn, weil es auf ihr zu beruhen scheint, und man glaubt daß es schwerer sey selbst die Herrschaft über andere zu bekommen als über sich selbst, allein aber, weil es eine Herrschaft über uns selbst / ist, so ist sie schwer, denn da ist unsere Gewalt getheilt, 5 da ist die Sinnlichkeit wider den Verstand im Streit, wollen wir aber über andere herrschen, so sammeln wir unsere ganze Gewalt. Die Herrschaft über uns selbst ist auch daher schwer, weil das Moralische Gesetz zwar Vorschriften, aber keine Triebfedern hat, es fehlt ihm die executive Gewalt und diese ist das Moralische Gefühl. Dieses Moralische Gefühl ist keine Unterscheidung des 10 Bösen und Guten, sondern eine Triebfeder, wo unsere Sinnlichkeit mit dem Verstande übereinstimmt. Menschen können zwar eine gute Beurtheilungskraft im Moralischen haben, aber kein Gefühl, sie sehen wohl ein, daß eine Handlung nicht gut, sondern strafwürdig sey, aber sie begehen sie doch, nun beruht aber die Herrschaft über sich selbst auf der Stärke des Moralischen Gefühls, wir 15 können gut über uns herrschen, wenn wir die widerstehende Gewalt schwächen. Dieses aber thun wir, wenn wir sie theilen. Folglich müssen wir erstlich uns selbst discipliniren d.i. in Ansehung seiner selbst durch wiederholte Handlungen den Hang ausrotten, der aus der sinnlichen Triebfeder entspringt. Wer sich moralisch discipliniren will, muß sehr auf sich acht haben, von seinen Hand- 20 lungen oft vor dem innerlichen Richter Rechenschaft ablegen, da denn durch lange Uebung dem Moralischen Bewegungsgrund Stärke gegeben und durch Cultur eine Gewohnheit erworben wird in Ansehung des Moralischen guten oder bösen, Lust oder Unlust zu bezeigen. Hiedurch wird das Moralische Gefühl cultivirt, denn wird die Moralitaet Stärke der Triebfeder haben, durch diese 25 Triebfeder wird die Sinnlichkeit geschwächt und überwogen und auf solche Art wird die Herrschaft über sich selbst erlangt. Ohne disciplin seiner Neigungen kann der Mensch nichts erhalten folglich liegt in der Selbstbeherrschung eine unmittelbare Würde, denn Herr über sich selbst zu seyn, zeigt eine Unabhängigkeit von allen Sachen an. Wo nun keine solche Herrschaft über sich selbst 30 165 ist, da ist eine Anarchie, / allein wenn auch eine Moralische Anarchie bey Menschen ist, so tritt doch die Klugheit in die Stelle der Moralitaet, und regiert anstatt derselben, damit doch nicht eine völlige Anarchie sey. Die Herrschaft über sich selbst nach der Regel der Klugheit, ist ein Analogon der Moralischen Selbstbeherrschung.

35

Die Gewalt, die die Seele über alle Vermögen und über den ganzen Zustand hat, denselben unter ihre freye Willkühr, ohne daß sie dazu genöthiget ist, sich zu unterwerfen, ist eine Autocratie. Befleißiget sich nicht der Mensch auf diese Autocratie, so ist er ein Spiel von andern Kräften und Eindrücken, wider seine Willkühr, denn hängt er vom Beyfall, und vom willkührlichen Lauf der 40 Umstände ab. Hat er sich selbst nicht in Gewalt, so hat seine imagination freyen Lauf, er kann sich nicht discipliniren, sondern er wird von ihr nach den Gesetzen der Association fortgerißen, weil er sich den Sinnen gerne ergiebt, so

wird er, wenn er sie nicht einschränken kann, ein Spiel derselben, und sein Urtheil wird durch die Sinne bestimmt. Ohne die Neigungen und Leidenschaften zu berühren, so erwegen wir nur seinen denkenden Zustand, der sehr willkürlich ist, wenn man ihn nicht in seiner Gewalt hat. Ein jeder Mensch hat daher
 5 darauf zu sehen, daß er seine Kräfte und seinen Zustand der Gewalt der freyen Willkühr unterwerfe. Wir haben eine 2fache Gewalt über uns, die disciplinirende und die hervorbringende. Die exsecutive Gewalt kann uns zwingen, ohnerachtet aller Hindernisse, gewisse Würkungen hervorzubringen, alsdenn hat sie Macht; die dirigirende Gewalt aber ist nur die Gemüthskräfte zu lenken. Wir haben
 10 zb: in uns eine Triebfeder zur Trägheit, diese kann nicht durch die dirigirende, sondern durch die Zwangs-Gewalt unterdrückt werden. Habe ich Vorurtheile, so muß ich nicht bloß das Gemüth dirigiren, sondern ich muß Gewalt brauchen, um nicht von ihrem Strom fortgerißen zu werden. Menschen haben Kraft das Gemüth zu dirigiren, aber noch nicht zu beherrschen, / wenn im Gemüth nichts 166
 15 widerstrebt; wenn keine Regeln da sind, denn kann es nur dirigirt werden. Unsere Sinnlichkeit ist eine Art von Pöbel, der kein Gesetz keine Regel hat, obgleich dieser Pöbel nicht widerstreitet, so muß er doch dirigirt werden, allein es ist in unsern Kräften was habituelles, was der Macht der freyen Willkühr widerstreitet, wo wir denkende subiecta sind zb: sinnliche Wollust, Faul-
 20 heit, diese müssen nicht nur dirigirt, sondern auch beherrscht werden. Die Autocratie also ist die Gewalt, das Gemüth trotz allen Hindernissen, wozu zu zwingen, die Beherrschung seiner selbst und nicht bloß die dirigirende Gewalt ist, was zur Autocratie gehört.

Der Autor begeht einen Fehler in Herzzählung der Pflichten gegen sich selbst, 25 den wir hier etwas berühren müssen. Er zehlt zu den Pflichten gegen sich selbst, alle Vollkommenheiten des Menschen, auch die Vollkommenheiten die sein Talent betreffen. Er redet von der Vollkommenheit der sämtlichen Kräften der Seele; auf solche Art könnte die Logic und alle Wißenschaften, die den Verstand vollkommener machen und unsere Wißbegierde befriedigen, hieher gehören, 30 allein hierinn ist gar nichts Moralisches. Die Moral zeigt uns ja nicht, was wir in Ansehung der Geschicklichkeit unserer Kräften, vollkommener zu werden, thun sollen, alle solche Vorschriften sind nur pragmatisch und Klugheits-Regeln, nach welchen wir unsere Kräften erweitern sollen, indem dieses zu unserm Wohlbefinden beyträgt, wenn aber von der Sittlichkeit die Rede ist, so wird 35 hieher nichts gehören, als wie wir uns in Ansehung unseres innern Werths uns vollkommener machen, und wie wir die Würde der Menschheit in Ansehung unserer eigenen Person erhalten sollen, wie wir alles unserer Willkühr unterwerfen sollen, so ferne unsere Handlungen durch sie den weesentlichen Zwecken der Menschheit gemäß eingerichtet werden. Alle Sätze und Regeln des Autors, 40 indem er die Pflichten gegen uns selbst lehrt, und alle seine Definitiones sind tautologische Sätze. Practische Sätze / sind tautologisch, aus denen keine 167
 exsecution folgen kann, die die Mittel angeben, nach denen das nicht angeführt werden kann, was gefordert wird, die die Bedingungen enthalten,

welche mit den Bedingungen der Forderungen einerley sind. Das ist eine tautologische resolution des problems, wenn die resolution die Bedingung enthält, die die Forderung enthält. Alle Practische Wissenschaften a priori außer der Mathematic enthalten tautologische Sätze zb: die practische Logic ist voll davon, sie sagt: die Bedingungen, die die theoretische Logic gesagt hat; und 5 so ist es auch in der Moral, wo keine Mittel angegeben werden die geforderte Bedingung zu erfüllen. Es ist dies ein allgemeiner Fehler, den wir unserm Auctor nicht allein zueignen können, und wenn wir denselben auch nicht völlig ergänzen können, so wollen wir doch zeigen worinn er bestehe. Wodurch wir die Lücken in den Wissenschaften bemerken, die doch noch ausgefüllt werden kön- 10 nen, welches aber nicht geschehen könnte, wenn wir glaubten: Es seyn keine Lücken, sondern wir hätten alles vollkommen. Die Beförderung der Vollkommenheit seiner Talente gehört also nicht zu den Pflichten gegen uns selbst, von welchen der Autor weitläufig nach dem Leitfaden der Psychologie redet. Wir können auch ohne speculation bey einer schwachen Einsicht, die Pflichten 15 gegen uns selbst ausüben. Alle Zierrathen gehören zwar zum luxu derselben und zum melius esse, aber nicht zum esse des Gemüths. Allein die Gesundheit der Seele im gesunden Körper gehört zu den Pflichten gegen uns selbst. So ferne die Vollkommenheiten unserer Seelen-Kräfte zusammenhängen mit den weesentlichen Zwecken der Menschheit, in so fern gehörts zu unsern Pflichten gegen 20 uns selbst, dieselben zu befördern. Alle unsere Gemüthszustände und Seelen-Kräfte können Beziehung auf die Sittlichkeit haben. Die Autocratie des menschlichen Gemüths, und aller Kräfte seiner Seele, so ferne / sie sich auf die Morali- 168 taet beziehen, ist das Principium der Pflichten gegen sich selbst, und eben dadurch aller übrigen Pflichten. Laßt uns die Seelenkräfte, in so ferne sie 25 Beziehung auf die Morality haben, durchgehen und sehen: wie in Ansehung ihrer die Autocratie, oder das Vermögen dieselben unter der freyen Willkühr zu erhalten, und zu beobachten sey, und aus diesem Grunde zuerst die Imagination nehmen. Die größte Einbildungen und Bilder haben wir nicht von dem Reitz der Gegenstände, sondern von unserer bildenden Kraft, diese müßen wir 30 in unserer Gewalt haben, daß sie nicht schwärmen und uns unwillkürlich Bilder andichten. Die Gegenstände, die die Bilder in uns machen, sind uns nicht immer gegenwärtig, allein die Einbildungen können uns immer gegenwärtig seyn, die führen wir immer mit uns, daraus entstehen nun große Einbrüche und Verletzungen der Pflichten gegen uns selbst zb: Wenn man in Ansehung der Wollust 35 seiner Imagination freyen Lauf läßt, so, daß man sogar der Imagination realitaet giebt, so entstehen dadurch die Laster die wider die Natur laufen, und die höchste Verletzung der Pflichten gegen sich selbst; also haben die Einbildungen den Reitz des Gegenstandes erhöht. Die Autocratie soll also darinn bestehen, daß der Mensch seine Einbildungen ganz aus dem Gemüthe verban- 40 net, damit die Imagination nicht das Zauberspiel treibt, die Gegenstände vorzustellen, die man nicht erhalten kann. Das wäre die Pflicht gegen uns selbst in Ansehung der Imagination. In Ansehung der Sinne überhaupt, weil sie den

Verstand übertölpeln, und auch denselben überlisten, so können wir nicht anders, als daß wir sie wieder überlisten, wenn wir dem Gemüth statt des Unterhaltes, den die Sinne darbiethen, einen andere zu ver/schaffen suchen, 169 durch Idealische Vergnügungen, wozu alle schöne Wissenschaften gehören. 5 Die Beziehung des Witzes in Ansehung der Moralitaet, gehört nicht zu den Pflichten gegen uns selbst, seine Vollkommenheiten zu befördern, wir müssen uns dadurch, daß wir das Gemüth ins Spiel versetzen, uns solches Vergnügen zu verschaffen suchen, welches nicht auf die Kräfte gegen uns selbst geht.

Der Autor rechnet zu den Pflichten gegen sich selbst, die Beobachtung seiner selbst, dieses muß aber nicht im Belauschen seiner selbst bestehen, sondern 10 man muß sich selbst durch Handlungen beobachten. Die Bemühung uns selbst zu kennen, um zu wissen ob wir gut oder böse sind, müssen wir im Leben exerciren, und unsere Handlungen beobachten, ob sie gut oder böse sind. Das erste ist hier: sucht euch im Leben durch Handlungen gut und thätig zu beweisen, 15 nicht durch Stoß-Gebethe, lange Wünsche, durch gute Meynung seiner Gesinnung, sondern durch Ausübung guter Handlungen, durch Ordnung und Arbeit, insonderheit durch Rechtschaffenheit und thätiges Wohlverhalten gegen den Nächsten, denn kann man sehen ob man gut ist. Eben so wenig wie man einen Freund durch Unterredungskennenlernt, sondern dadurch, daß man sich mit ihm in 20 Geschäfte einläßt, eben so wenig ist es auch leicht sich selbst zu kennen, aus seiner Meynung, die man gegen sich hat, und überhaupt ist es nicht so leicht sich selbst zu kennen. So wissen viele nicht, daß sie hertzhafte sind, als bis sie es bey einer Gelegenheit durch die That erfahren. So hat oft ein Mensch eine Gesinnung wozu, er weiß aber nicht, ob er sie auch alsdenn würcklich ausüben 25 könnte, zb: Es denkt oft jemand, wenn du in der Lotterie ein großes Loos gewinnen wirst, so willst du diese oder jene großmüthige Handlung ausüben, wenn es nun auch soweit kommt, so wird hernach nichts daraus. So geht es auch mit dem Uebelthäter, der den Tod vor Augen / sieht, er hat alsdenn die ehr- 170 lichste und redlichste Gesinnung, sie kann auch oft redlich seyn, aber er kennt sich selbst nicht, er weiß nicht ob er sie auch ausführen möchte, wenn er davon befreyet würde, er kann sich in diesem Zustand das nicht vorstellen; allein würde dieser hernach vom Tode befreyet, so würde er ein eben solcher Spitzbube bleiben, der er war, er kann sich zwar ändern, aber nicht mit einmal. Also muß sich der Mensch immer nach und nach kennen lernen. Anjetzo wollen wir 35 zu dem gehen, was der Autocratie immer mehr und mehr näher kommt, dazu gehört die suspensio iudicii. In unserm Urtheil müssen wir so viel Autocratie haben, daß wir es aufschieben können, wenn wir es wollen, und nicht durch jeden persuasions Grund bewogen werden, unser Urtheil zu eröffnen. Das Aufschieben des Urtheils zeigt große Stärcke der Seele an, das Urtheil mag seyn wie 40 es will zb: Sein Urtheil in der Wahl in der Entschließung bis zur Ueberzeugung aufschieben, zeigt eine Stärcke der Seele an zb: wenn ich einen Brief bekomme, hat derselbe auf der Stelle einen Zorn in mir erweckt, antworte ich auf der Stelle, so laß ich meinen Zorn sehr merken, kann ich es aber nur bis auf den

folgenden Tag aufschieben, so werde ich denselben aus einem andern Gesichtspunkte ansehen. Die *suspensio iudicii* ist also ein großer Article der Autocratie. In Ansehung der Thätigkeit beweist man die Autocratie, wo man sein Gemüth unter der Beschwerlichkeit der Arbeit thätig und würcksam erhält, wenn es bey aller Arbeit dennoch vergnügt ist, wenn es satisfaction mit sich selbst hat, 5 wenn es in sich bewußt ist, daß es Stärcke genug fühlet, solche Arbeit ohne Verdruß auszuführen, und wenn es Kraft hat, die Ungemächlichkeit der Arbeit 171 zu überwiegen. Also muß man den Vorsatz / haben, fest einmahl darauf zu beharren, was man sich vorgenommen, und die Persuasion des Aufschubs zu vernichten.

10

Die Gegenwart des Geistes gehört zur Autocratie. Die Gegenwart des Geistes ist die Vereinigung und Harmonie der Gemüthskräfte, die sich bey der Vollziehung des Geschäftes zeigen. Dieses ist zwar nicht jedermanns Ding, sondern es beruht auf dem Talent. Es kann aber doch durch Uebung gestärcket werden.

Jezt wollen wir die Pflichten in Ansehung seiner selbst, in Ansehung des 15 Vergnügens, der Lust und Unlust, des Wohlgefallens und Mißfallens nehmen. Das Uebel ist das Gegentheil des Wohlbefindens, das Böse aber das Gegentheil des Wohlverhaltens. Das Böse entspringt aus der Freyheit. Das Uebel aber auch von der Natur. In Ansehung alles Uebels in der Welt, soll der Mensch eine gesezzte gleichmüthige und standhafte Seele beweisen; aber in Ansehung des 20 Bösen ist es anders bewand, da geht es nicht an, daß der Mensch darinn eine gesezzte gleichmüthige Seele blicken laße, denn das erhöht noch mehr seine Bosheit, das ist ein Zustand einer ruchlosen Seele und einer verruchten Gemüthsart; das Böse der Handlung muß vielmehr mit dem Bewustseyn des Schmerzes der Seele begleitet seyn. Allein die gesetzte und fröhliche Seele bey 25 dem Uebel und Unglücksfällen erhöht den Werth des Menschen. Es ist wider die Würde des Menschen, unter der Gewalt des physischen Uebels zu erliegen, und vom Spiel des zufälligen Zustandes abzuhanden. Der Mensch aber hat nicht nöthig, von den Uebeln abzuhanden, er hat einen Quell, ein Vermögen des Gemüths in sich, allen Uebeln zu widerstehen. Die Gründe diese standhafte 30 Seele zu cultiviren, sind, daß man den falschen Schein, der in den vermeintlichen Gütern des Lebens, / und in dem vermeinten Glück liegt, zu benehmen sucht. Die größte Ursache des Glücks oder des Unglücks, des Wohl- oder Uebelbefindens, des Wohl- oder Mißfallens, liegt im Verhältniß mit andern Menschen. Denn wenn alle zusammen in der Stadt schlechten Käse essen, so esse ich ihn auch 35 mit Vergnügen und mit heiterer Seele; allein wenn alle im Wohlleben wären, und ich nur allein in schlechten Umständen, so würde ich es für ein Unglück halten. Es hängt also alles Glück oder Unglück von mir ab, und von der Art wie unser Gemüth daßelbe aufnimmt. Betrachten wir das Glück dieses Lebens welches nur in dem Wahn besteht, und wo oft der Pracher an der Thür glücklicher, als der König auf dem Thron ist. Erwägen wir die Nichtigkeit und die Kürtze dieses Lebens, sehen wir darauf, wie ein großes Unglück, für welches jedermann schaudert, so erträglich ist, wenn man sich schon darinn befindet.

Betrachten wir, daß wir gar keine Ansprüche aufs Glück machen können, und daß wir uns nur deßwegen unglücklich schätzen, weil wir vorhero jederzeit glücklich waren, und dadurch nur verzärtelt sind, und also jezzt jede Verminderung des Glücks als ein neues Unglück ansehen, so sehen wir, daß wir vieles
 5 mit Großmuth entbehren können, und bey allen Uebeln dennoch eine tugendhafte erfreuliche Seele zeigen können. Weil wir hier auf kein beßeres Glück Anspruch machen können, indem uns Gott hier auf den Schauplatz der Erde gesezt hat, wo er uns alle Materialien zum Wohlbefinden gegeben hat, und uns auch mit Freyheit versehen, solche nach unserm Gefallen zu gebrauchen, und
 10 es also nur hier darauf ankommt, wie sich die Menschen mit den Glücksgütern theilen, wo es zwar freylich die Menschen unter sich verderben, so laßt uns die Güter des Lebens nehmen, so wie wir sie bekommen haben, und mit der allgemeinen Weißheit und Fürsorge Gottes zufrieden seyn, und gar kein Elend und Unglück auf uns sitzen laßen. Derjenige der im Elende / ist, aber mit gesetzter
 15 und fröhlicher Seele sein Elend trägt, der sich daraus nichts macht, weil es einmahl schon da und nicht zu ändern ist, der ist nicht elend, der aber elend zu seyn glaubt, der ist elend, derjenige der sich unglücklich schätzt, ist auch boshaft, er beneidet das Glück des andern. So sagte ein boßhafter Lord, Gott haßt den Unglücklichen, denn sonst würde er ihn nicht im Unglück sitzen
 20 laßen, und wir befördern den Zweck Gottes, wenn wir einen unglücklichen noch unglücklicher zu machen suchen; allein wenn wir diesem boßhaften Gedanken eine andere Wendung geben, so können wir sagen, daß derjenige, der sich unglücklich schätzt, verdient gehaßt zu werden, wer aber in seinem Unglücke noch immer eine heitere und standhafte Seele zeigt, wer einen gesezten Muth
 25 behält, wenn er auch alles verlohren hat, der hat doch in sich was, was einen Werth in sich enthält, und ein solcher verdient ehr Mitleiden. Um die Seele von der Boßheit des Neydes frey zu halten, so müssen wir jedes Unglück zu ertragen, und weil es schon einmahl da ist, den Vortheil davon zu ziehen suchen. Es steht bey uns, uns in eine gewisse Laune zu versetzen, welche eine willkür-
 30 liche angenommene disposition ist, nach welcher wir die Welt und ihre Schicksahl betrachten, und nach welcher wir das Urtheil über die Welt und ihr Schicksahl ergehen laßen.

Was die Direction des Gemüths in Ansehung der Affekten und Leidenschaften betrifft, so unterscheiden wir hier die Empfindungen von den Affekten und
 35 Leidenschaften. Es kann einer etwas empfinden und Neigungen wozu haben, ohne Affekt und Leidenschaften zu besitzen. Wenn die Empfindungen und Leidenschaften so mit der Vernunft verbunden sind, daß ihre Sinne mit der Vernunft übereinstimmen, so können sie mit den Pflichten gegen uns zusammenstimmen. Zur Pflicht gegen uns, und zur Würde der Menschheit wird erfordert,
 40 daß der Mensch gar keine Affekten und Leidenschaften habe, dieses ist die Regel, / obgleich es eine andere Sache ist, ob es der Mensch würcklich so weit
 bringen kann. Der Mensch soll in seiner Arbeit, wacker, ordentlich und standhaft seyn, und sich hüten in die Fieber-Hitze der Leidenschaften zu verfallen,

denn der Zustand eines Menschen in den Leidenschaften, ist immer ein nachsinniger denn ist seine Neigung blind, und das kann nicht mit der Würde der Menschheit übereinstimmen. Demnach müssen wir nichts zur Leidenschaft kommen lassen, und das Fordern der Stoiker war hier recht. Die devote Leidenschaft ist die Gottloseste, denn da denkt man unter dem Mantel der Gottseeligkeit alles 5 begehen zu können. Der Schluß hievon ist, daß wir die Autocratie des Gemüths, auf alle Kräfte und Vermögen der Seele als die vornehmste Bedingung der Beobachtung der Pflichten gegen uns selbst halten. Unsere Maximen müssen wohl überlegt seyn, und es ist ärger böses zu thun aus Maximen, als aus Neigung; aber Gutes muß man aus Maximen thun.

10

Der Autor redet noch vom Siegē über sich selbst. Allein wenn sich der Mensch so gut regiert, daß er alle Empörung des Pöbels verhütet, und Frieden darinn erhält (der Friede in der Seele ist hier aber nicht die Zufriedenheit mit allem, sondern die gute Herrschaft und Einigkeit in der Seele) Wenn er nun ein solch gutes Regiment in sich selbst führt, alsdenn wird kein Krieg bey ihm 15 entstehen, und wo kein Krieg ist, da ist auch kein Sieg nöthig. Es ist also weit besser, wenn der Mensch in sich so regiert, daß er keinen Sieg über sich zu erhalten bedarf.

Von den Pflichten gegen den Körper in Ansehung des Lebens.

20

Hier kommt die Befugniß, die wir haben über unser Leben zu disponiren, und ob wir diese Befugniß haben? Auf der andern Seite, die Befugniß für unser 175 Leben / Sorge zu tragen. Vorläufig merken wir: Wenn der Körper zufälliger Weise zum Leben gehörte, nicht als eine Bedingung, sondern zum Zustand des Lebens, so daß wir den Körper ablegen könnten, wenn wir wollten, wenn wir 25 so aus dem Körper uns ausschlüpfen könnten, und in einen andern eingehen, so wie in ein Land, dann könnten wir über den Körper disponiren, denn würde er unserer freyen Willkühr unterworfen seyn, allein denn würden wir nicht disponiren über unser Leben, sondern nur über den Zustand, über die beweglichen Güter, über die Mobilien die zum Leben gehörten. Nun ist aber der Körper die 30 gänzliche Bedingung des Lebens, so daß wir keinen Begriff von einem andern Leben haben, als vermittelt unseres Körpers, und der Gebrauch unserer Freyheit ist nur durch den Körper möglich, so sehen wir, daß der Körper einen Theil unserer Selbst ausmacht, so ferne also jemand seinen Körper zerstört, er sich hiedurch das Leben nimmt, so hat er seine Willkühr gebraucht, die Macht 35 seiner Willkühr selbst zu zerstören, alsdenn aber widerstreitet sich die freye Willkühr selbst, wenn die Freyheit die Bedingung des Lebens ist, so kann sie nicht dazu dienen das Leben aufzuheben, denn sonst zerstört und hebt sie sich selbst auf, denn braucht der Mensch das Leben um das Leben aufzuheben. Das Leben soll gebraucht werden, um die Lebloigkeit hervorzubringen, welches 40 sich aber widerstreitet. Vorläufig sehen wir schon, daß der Mensch nicht über

sich selbst und sein Leben disponiren kann, wohl aber über seinen Zustand. Vermittelst des Körpers hat der Mensch Macht an seinem Leben, wäre er ein Geist so könnte er sein Leben nicht vernichten, weil die Natur im absoluten Leben eine Unzerstörlichkeit erlanget hat, so folgt, daß man darüber, als über
5 den Zweck nicht disponiren kann.

Vom Selbst-Morde.

Der Selbst-Mord kann auf vielerley Art erwogen werden, / auf der tadel- 176
haften, erlaubten ja wohl heroischen Seite. Der Selbstmord hat erstlich eine Chimairische Seite der Zuläßigkeit und Erlaubung. Die Vertheidiger deßelben
10 sagen, der Mensch disponirt frey, zwar ohne Verletzung des Rechts des andern über die Güter der Erde, was seinen Körper betrifft, so kann er in Ansehung deßen in vielen Stücken disponiren, er sich zb: Ein Geschwür öffnen laßen, eine Narbe nicht achten etc. etc., ein Glied abnehmen; es steht ihm also frey, in Ansehung seines Körpers das vorzunehmen was ihm rathsam und zuträglich
15 ist; soll er denn auch nicht befugt seyn, sich das Leben zu nehmen, wenn er siehet, daß dieses am zuträglichsten und rathsamsten für ihn ist? Wenn er siehet, daß er nunmehr auf keine Weise mehr leben kann, wenn er dadurch so viel Quaal, Unglück und Schaam entgehen kann; und obgleich dieses eine Beraubung des völligen Lebens ist, so entgeht man doch dadurch auf einmahl
20 allem Unheil. Dieses scheint sehr einnehmend zu seyn. Wir wollen auf der andern Seite, die Handlung nur an sich und nicht von der Religions-Seite betrachten. So lange wir die Absicht haben uns selbst zu erhalten, so können wir unter dieser Bedingung über unsern Körper disponiren, so kann sich zb: einer den Fuß abnehmen laßen, so fern er ihn am Leben hindert. Also zur
25 Erhaltung unserer Person haben wir die disposition zu unserm Körper, der sich aber das Leben raubt, erhält seine Person nicht dadurch, denn disponirt er über seine Person, aber nicht über seinen Zustand, denn raubt er sich das Leben selbst. Dieses ist der obersten Pflicht gegen sich selbst zuwider, denn dadurch wird die Bedingung aller übrigen Pflichten aufgehoben, dieses gehet
30 über alle Schranken des Gebrauchs der freyen Willkühr, denn der Gebrauch der freyen Willkühr ist nur dadurch möglich, daß das subiect Person ist. Ferner hat der Selbstmord dadurch eine scheinbare Seite, wenn nemlich die Verlängerung des Lebens auf solchen Umständen beruht, die den Werth des Lebens aufheben können, wo man nicht mehr der Tugend und / Klugheit gemäß leben kann, und 177
35 also dem Leben einen Abschnitt machen muß, aus edlen Bewegungsgründen. Die von dieser Seite den Selbstmord vertheidigen, führen das Beyspiel des Cato an, der sich selbst tödtete, nachdem er einsahe daß es nicht möglich war den Händen des Caesars zu entgehen, auf den sich aber noch das ganze Volk stützte. Sobald er aber als der Verfechter der Freyheit sich unterworfen hätte,
40 so hätten die andern gedacht, wenn sich Cato unterwirft, was sollen wir machen. Wenn er sich aber tödtete, so könnte er noch die Ruinen ihrer letzten Kräfte

zur Vertheidigung ihrer Freyheit aufopfern, was sollte nun Cato machen? Es scheint daß er seinen Tod als nothwendig ansahe, er dachte, da du nicht mehr als Cato leben kannst, so kannst du gar nicht mehr leben. Man muß bey diesem Beyspiel freylich gestehen, daß in solchem Falle, wo der Selbstmord eine Tugend ist, er einen großen Schein vor sich hat. Dieses ist auch das einzige 5 Beyspiel in seiner Art, es hat noch nie einen solchen ähnlichen Fall gegeben. Lucretia ermordete sich auch selbst, aber aus Schamhaftigkeit und Wuth der Rache, freylich ist es eine Pflicht, seine Ehre zu erhalten, besonders bey dem 2ten Geschlecht, bey dem es ein Verdienst ist, aber man soll seine Ehre nur in so weit zu retten suchen, daß man sich nicht aus eigennützigen wollüstigen 10 Absichten Preiß giebt, aber nicht in solchem Falle wie hier, denn das lag nicht an ihr, sie sollte sich also lieber zur Verbindung ihrer Ehre so lange gewehret haben, bis sie wäre umgebracht worden, denn hätte sie recht gethan, und denn wäre es kein Selbstmord. Denn sein Leben gegen seine Feinde zu wagen, um die Pflicht gegen sich selbst zu beobachten, ja auch sein Leben aufzuopfern, 15 ist kein Selbstmord. Zum Selbstmorde kann mich keiner unter der Sonne, kein Landes-Herr verpflichten, der Landes-Herr kann zwar seine Unterthanen verpflichten, ihr Leben gegen den Feind fürs Vaterland zu wagen, und wenn man da auch umkommt, so ist es kein Selbstmord, sondern das hängt vom Schick-

178 sal ab. So ist im Gegentheil / das wieder keine Erhaltung des Lebens, wenn 20 man sich vor dem Tode, den das Schicksahl schon nothwendig droht, fürchtet. eine feige Memme ist; wer da fliehet, sein Leben vor dem Feinde zu retten, und läßt alle die Seinige im Stich, der ist ein feiger, vertheidiget er sich aber, und die Seinige bis auf den Tod, denn ist er kein Selbstmörder, denn das ist noble und edel gedacht, denn das Leben ist an und vor sich selbst auf keine Weise 25 hochzuschätzen; sondern nur in so ferne muß ich mein Leben zu erhalten suchen, als ich werth bin zu leben. Es muß ein Unterscheid gemacht werden, zwischen einem Selbstmörder, und zwischen einem, der sein Leben durch das Schicksahl verlohren hat. Wer sein Leben durch Unmäßigkeit verkürzt, so ist 30 zwar seine Unvorsichtigkeit Schuld daran, sein Tod kaun ihm also indirecte imputirt werden, aber nicht directe, er intendirte sich doch nicht zu tödten, es ist kein vorsetzlicher Tod, denn alle unsere Vergehungen sind entweder culpa oder dolus. Obgleich nun hier kein dolus ist, so ist doch culpa. Zu dem kann man sagen, du bist selbst Schuld an deinem Tode, aber nicht du bist ein Selbstmörder. Die intention sich selbst zu destruiren macht den Selbstmord aus. Ich 35 muß also nicht die Unmäßigkeit die die Ursache der Verkürzung des Lebens ist, zum Selbstmorde machen, denn wenn ich die Unmäßigkeit zum Selbstmorde erhöhe, so wird dadurch wieder der Selbstmord erniedriget und zur Unmäßigkeit gemacht. Es ist also ein Unterscheid, die Unvorsichtigkeit, wobey noch ein Wunsch zu leben übrig bleibt, und die Absicht sich selbst zu ermorden. 40 Die höchste Verletzung der Pflichten gegen uns selbst, bringen entweder Abscheu mit Grausen hervor, von dieser Art ist der Selbstmord, oder Abscheu mit Ekel, von dieser Art sind die Crimina Carnis. Der Selbstmord hat einen Abscheu

mit Grausen, denn jede Natur sucht sich selbst zu erhalten zb: ein verletzter Baum, ein lebendiger Körper, ein Thier, und nun soll bey Menschen, die Freyheit, die der höchste Grad des Lebens ist, und den Werth deßelben ausmacht, ein principium seyn, sich selbst zu zerstören. / Dieses ist das erschreck- 179
 5 lichste, was sich denken läßt, denn wer es schon so weit gebracht hat, daß er jedesmahl ein Meister über sein Leben ist, der ist auch Meister über jedes andere Leben, dem stehen die Thüren zu allen Lastern offen, denn ehe man ihn habhaft werden kann, ist er bereit sich aus der Welt zu stehlen. Es erweckt also der Selbstmord ein Grausen, indem sich der Mensch dadurch unter das
 10 Vieh setzt; wir sehen einen Selbstmörder als ein Aas an, der aber durch die Schicksahle umkommt, mit dem hat man Mitleiden.

Die Vertheidiger des Selbstmordes suchen die Freyheit des Menschen aufs höchste zu treiben, welches schmeichelhaft ist, daß Personen im Stande sind, sich das Leben zu nehmen, wenn sie wollen. Da das Leben unter vielen Bedin-
 15 gungen aufzuopfern ist: (wenn ich mein Leben nicht anders erhalten kann, als durch die Verletzung der Pflicht gegen mich selbst, so bin ich verbunden daßelbe eher aufzuopfern, als daß ich die Pflicht gegen mich selbst verletzen soll) so ist auf der andern Seite der Selbstmord unter keiner Bedingung erlaubt. Die Menschheit hat eine Unverletzlichkeit in ihrer Person, es ist was heiliges, was
 20 uns anvertraut ist, dem Menschen ist alles unterworfen, nur sich selbst muß er nicht angreifen. Ein Weesen, was durch seine Nothwendigkeit da wäre, könnte sich unmöglich selbst destruiren, ein Weesen was nicht nothwendig da ist, siehet das Leben als die Bedingung von allem an. Er siehet, daß das Leben ihm anvertraut ist, er fühlet es, kehret er es nun wider sich selbst, so scheint es
 25 als wenn er zurückbebe, so ferne er dieses Heiligthum, was ihm anvertraut ist, antastet. Das, worüber ein Mensch disponiren kann, muß eine Sache seyn, die Thiere werden hier auch als Sachen angesehen. Der Mensch ist aber keine Sache, das ist ein Vieh, er setzt sich also in den Werth eines Viehes. Wer sich aber als so etwas nimmt, der die Menschheit nicht respectirt, der sich zur Sache
 30 gemacht hat, der wird ein Object der freyen Willkühr für jederman, mit dem kann hernach ein jeder machen was er will, er kann von andern als ein Thier, als eine Sache / behandelt werden, man kann sich an ihm exerciren, so wie an 180
 seinem Pferde oder Hunde, denn er ist kein Mensch mehr, er hat sich selbst zur Sache gemacht. Demnach kann er nicht fordern, daß andere seine Mensch-
 35 heit in ihm respectiren sollen (der sich zur Sache gemacht hat, der wird ein Object der freyen Willkühr) da er sich selbst schon weggeworfen hat. Die Menschheit ist aber Achtungswerth, und wenn auch der Mensch ein schlechter Mensch ist, so ist doch die Menschheit in seiner Person Achtungswerth. Der Selbstmord ist nicht deßwegen abscheulich und unerlaubt, weil das Leben ein
 40 so hohes Gut seyn sollte, denn alsdenn käme es nur auf jeden an, ob er es für ein hohes Gut hält. Nach der Regel der Klugheit wäre es oft das beste Mittel, sich selbst aus dem Wege zu räumen, aber nach der Regel der Sittlichkeit ist es unter keiner Bedingung erlaubt, weil es die destruction der Menschheit ist;

da die Menschheit unter die Thierheit gesetzt wird. Sonst ist in der Welt vieles weit höher als das Leben, die Beobachtung der Moralität ist weit höher. Es ist beßer das Leben aufzuopfern, als die Moralität zu verlieren. Es ist nicht nöthig zu leben, aber das ist nöthig, daß man solange als man lebt, ehrenwerth lebe; wer aber nicht mehr ehrenwerth leben kann, der ist gar nicht mehr werth 5 zu leben. Es läßt sich aber jederzeit so lange leben, als man die Pflichten gegen sich selbst beobachten kann, ohne Gewalt über sich selbst zu gebrauchen. Derjenige aber, der bereit ist, sich sein Leben zu nehmen, ist nicht mehr werth zu leben. Der pragmatische Bewegungs-Grund zu leben, ist die Glückseligkeit: kann ich mir wohl deswegen das Leben nehmen, weil ich nicht glücklich leben 10 kann? Nein! das ist nicht nöthig, daß ich, so lange ich lebe, glücklich lebe; aber das ist nöthig daß ich, so lange ich lebe, ehrenwerth lebe. Das Elend berechtigt keinen Menschen sich das Leben zu nehmen, denn wären wir befugt, uns aus Mangel des Vergnügens das Leben zu nehmen, so möchten alle unsere
 181 Pflichten gegen uns selbst / auf das Vergnügen des Lebens abzielen; nun aber 15 fordert die Erfüllung der Pflichten gegen sich selbst Aufopferung des Lebens.

Ist bey dem Selbstmorde Heroismus oder Feigheit anzutreffen? Es ist nicht gut, wenn man auch aus guter Absicht Sophisterei ausübt, es ist nicht gut die Tugend und das Laster aus Sophisterei zu vertheidigen. Es schmeicheln auch wohl denkende Personen oft dem Selbstmord, aber nicht mit Gründen. Sie 20 sagen, es ist eine große Feigheit darinn, allein es giebt auch Selbstmorde, wobey ein großer Heroismus ist zB: Cato, Atticus, solchen Selbstmord kann ich nicht Feigheit nennen, Zorn, Affekt und Wahnsinn sind mehrentheils die Ursachen des Selbstmordes; daher Personen, die von demselben, aus der Hälfte errettet werden, erschrecken selbst über sich, und wagens nicht zum andernmale. Es 25 ist ein Zeitalter bey den Römern und Griechen gewesen, wo der Selbstmord Ehre brachte, daher auch die Römer ihren Sklaven verbothen, sich selbst umzubringen, weil sie nicht sich selbst, sondern ihren Herren zugehörten; also als eine Sache angesehen wurden, so wie jedes andere Thier. Der Stoiker sagte: der Selbstmord sey ein sanfter Tod des Menschen, er geht aus der Welt wie aus 30 einer Stube, die da raucht in eine andere, weil es ihm nicht mehr darinn gefällt, er geht aus der Welt, nicht weil er keine Glückseligkeit darinn hat; sondern weil er sie alle verachtet. Es ist schon vorhero berührt, daß es dem Menschen sehr schmeichelhaft ist, die Freyheit zu haben, sich selbst aus der Welt zu schaffen, wenn er will; und ob man es gleich nicht thun wird, so gefällt einem 35 die Freyheit, daß man es thun kann, wenn man wolle. Ja es scheint auch was Moralisches darinn zu seyn, denn ein solcher der die Macht hat, aus der Welt zu gehen, wenn er will, darf keinem unterworfen seyn, sich durch nichts binden laßen, dem größten Tyrann, die größte Wahrheit sagen, indem ihn derselbe durch keine Marter zwingen kann, weil er sich geschwind aus der Welt expediren 40 kann, so wie ein freyer Mensch aus dem Staate gehen kann, wenn er will;
 182 allein / dieser Schein wird gehoben, wenn die Freyheit nicht durch eine unwandelbare Bedingung bestehen kann, die sich unter keinen Umständen ändern

kann; diese Bedingung ist, daß ich meine Freyheit nicht wider mich selbst, zu meiner destruction gebrauche. sondern daß ich meine Freyheit durch nichts äußeres einschränken laße; dieses ist die edle Freyheit, ich muß mich durch kein Schicksahl und Unglück abschrecken lassen zu leben; sondern so lange leben, als ich als ein Mensch und Ehrenwerth leben kann. Das Klagen über Schicksahl und Unglück entehrt schon den Menschen. Wenn Cato unter allen Martern, die ihm Caesar hätte anthun lassen, dennoch mit standhafter Seele bey seinem Entschlusse geblieben wäre, so war das edel, aber nicht wenn er Hand an sich legte. Die Vertheidiger und Lehrer der Befugniß des Selbstmordes, sind einer Republic nothwendig sehr nachtheilig. Man stelle sich vor, daß es eine allgemeine Gesinnung wäre, die die Menschen hegten, es sey eine Befugniß, ja ein Verdienst und Ehre sich selbst zu ermorden, so wären solche Menschen für jederman erschrecklich, denn der sein Leben sogar nach Grundsätzen nicht achtet, den kann gar nichts von den erschrecklichsten Lastern zurückhalten, er scheut keinen König auch keine Marter. Aller Schein verliert sich doch aber, wenn man den Selbstmord in Ansehung der Religion erwegt. Wir sind in diese Welt zu gewissen Bestimmungen und Absichten gesetzt, ein Selbstmörder widerstrebt aber dem Zweck seines Schöpfers, er kömmt in jener Welt an, als ein solcher, der seine Person verlassen hat, er ist also als ein Rebell wider Gott anzusehen. Der Selbstmord ist aber unerlaubt und abscheulich, nicht deßwegen weil ihn Gott verbothen hat, sondern Gott hat ihn verbothen, weil er abscheulich ist; also muß von allen Moralisten die wahre Abscheulichkeit des Selbstmordes zuerst gezeigt werden; der Selbstmord findet sich gemeinhin bey denen, die über die Glückseligkeit des Lebens gekünstelt haben, denn hat jemand die Künsteley der Vergnügen geschmeckt, er kann sie nicht immer besitzen, so versetzet er sich in Gram, / Kummer und Schwermuth. 183

Von der Sorge für sein Leben.

Was die Pflicht in Ansehung unseres Lebens betrifft, für daßelbe Sorge zu tragen, so bemerken wir, das Leben an und vor sich selbst ist nicht das höchste Gut, was uns anvertrauet ist, und wofür wir Sorge tragen sollen. Es giebt Pflichten, die weit höher sind als das Leben, und die oft mit Aufopferung des Lebens müssen ausgeübt werden. Aus der Beobachtung der Erfahrung, sieht man, daß ein nichtswürdiger mehr sein Leben schätzt, als seine Person; wer also keinen innern Werth hat, sezt auf sein Leben einen großen Werth; wer aber einen innern Werth hat, sezt auf sein Leben einen weit kleinern Werth. Ein Mensch von innerm Werthe, wird lieber sein Leben aufopfern, als daß er eine niederträchtige Handlung begehen sollte, er zieht also den Werth seiner Person, seinem Leben vor, der aber keinen innern Werth hat, begeheth lieber eine niederträchtige Handlung, ehe er sein Leben aufopfert, denn erhält er zwar sein Leben, aber er ist nicht mehr werth zu leben, weil er die Menschheit und die Würde derselben in seiner Person entehrt hat. Wie hängt das aber zusammen,

daß der sein Leben geringer schätzt, der einen Werth in seiner Person hat? Hier steckt etwas verborgenes, ob es gleich klar genug ist, daß es sich so verhält. Der Mensch sieht das Leben, was in der Verbindung der Seele mit dem Körper besteht, als zufällig an, wie es denn auch wirklich ist. Das freyhandelnde Principium ist also von der Art, daß das Leben, welches in der Verbindung der Seele mit dem Körper besteht, klein ist, wenn demnach einige Personen unschuldiger Weise wegen einer Verrätherey angeklagt wären, unter denen aber wirklich ehrliche und ehrenwerthe Personen wären, aber auch niederträchtige, die keinen innern Werth hätten, obgleich sie diesmal un-

184 schuldig wären, / wenn allen diesen zusammen, die Strafe dictirt wäre, zu 10 sterben, oder Zeit Lebens an die Karre geschmiedet zu werden, von dieser Strafe sollte sich nun ein jeder wählen, welche er wollte, so würden gewiß die Ehrenwerthe den Tod, die niederträchtige aber die Karre wählen. Der einen innern Werth hat scheut den Tod nicht, er stirbt lieber, als daß er als ein Gegenstand der Schande an der Karre unter andern Spitzbuben leben sollte. 15 Der Nichtswürdige geht aber lieber an die Karre, beynahe als wenn er schon dahin gehörte. Es giebt also Pflichten unter denen das Leben weit unten an stehet, und um diese zu erfüllen, müssen wir keine Feigheit in Ansehung unseres Lebens blicken lassen. Die Feigheit des Menschen entehrt die Menschheit. Die Hochschätzung des Physischen Lebens ist sehr feighaft. Der Mensch der bey 20 jeder Gelegenheit, bey einer Kleinigkeit, sehr bange um sein Leben thut, kommt jedem sehr lächerlich vor. Man muß seinen Tod standhaft erwarten. Das hat einen kleinen, was verächtlich einen großen Werth hat. Auf der andern Seite sollen wir aber unser Leben nicht wagen, und aus bloßem Interesse und Privat Absicht aufs Spiel setzen, alsdenn handelt man nicht allein unklug, sondern 25 auch niederträchtig zb: Wenn man auf viel Geld wetten wollte, über ein Waßer zu schwimmen. Wir sind wegen keines Guten der Welt verbunden, unser Leben zu wagen, nicht aus Freyheit sondern aus Pflicht. Allein es giebt doch solche Zustände, wo man sein Leben aus Interesse wagt zb: der Soldaten-Stand im Kriege. Das ist aber keine privat Absicht, sondern ein allgemeines Wohl, weil 30 nun schon die Menschen einmahl so beschaffen sind, daß sie Kriege führen, so finden sich auch Menschen, die sich dazu widmen. Die Regel ist sehr subtil, in wie fern wir unser Leben zu schätzen, und in wie fern wir es zu wagen haben.

185 Der / Hauptpunkt ist dieser: Die Menschheit in unserer Person ist ein Gegen- 35 stand der höchsten Achtung, und in uns unverletzlich. In den Fällen wo die Menschheit dadurch entehrt wird, da ist der Mensch verbunden lieber sein Leben aufzuopfern, als seine Menschheit in seiner Person zu entehren. Denn ehrt er seine Menschheit, wenn sie von andern soll entehrt werden. Kann der Mensch sein Leben nicht anders erhalten, als durch Entehrung seiner Menschheit, so soll er es lieber aufopfern, denn setzt er zwar sein thierisches Leben in 40 Gefahr, allein er fühlt doch, daß er so lange er gelebt, Ehrenwerth gelebet hat. Es liegt nicht daran, daß der Mensch lange lebe (denn der Mensch verliert nicht durch den Zufall sein Leben, sondern nur die Verlängerung der Jahre

seines Lebens, das Urtheil ist ihm schon von Natur gesprochen, einmahl zu sterben) sondern, daß er, so lange er lebe, Ehrenwerth lebe und die Würde der Menschheit nicht entehre. Kann er nun nicht länger so leben, so kann er gar nicht leben, denn ist hier das Moralisches Leben zu Ende; das Moralisches Leben ist aber zu Ende, wenn es mit der Würde der Menschheit nicht mehr übereinstimmt. Dieses Moralisches Leben ist durch seine Uebel und Marter determinirt, ich kann unter allen Martern demnach eine niederträchtige Handlung begehen. In dem Zeitpunkt wo ich nicht mehr mit Ehren leben kann, sondern durch eine solche Handlung des Lebens unwürdig werde, denn kann ich gar nicht leben.

Es ist also weit besser, in Ehren und Ruhm zu sterben, als sein Leben einige Jahre durch eine niederträchtige Handlung zu verlängern, und als ein Schelm zu leben fortzufahren. Wenn nun zB: eine Person ihr Leben nicht anders länger erhalten kann, als durch Preißgebung ihrer Person in den Willen eines andern, so ist sie verbunden lieber ihr Leben aufzuopfern, als die Würde der Menschheit in ihrer Person zu entehren, welches sie dadurch thut, daß sie sich als eine Sache, der Willkühr eines andern übergiebt.

/ Es ist also die Erhaltung des Lebens nicht die höchste Pflicht, sondern man muß oft das Leben aufgeben, um nur Ehrenwerth gelebt zu haben. Solche Fälle giebt es viele, und obgleich die Juristen sagen, daß die Erhaltung des Lebens die größte Pflicht ist, und daß man in casu necessitatis verbunden sey für sein Leben zu stehen, so gehört die Sache gar nicht für die Jurisprudence, die soll nur die schuldigen Pflichten gegen andere entscheiden, was Recht und unrecht ist, aber nicht die Pflichten gegen sich selbst, und sie kann auch keinen Menschen zwingen, daß er in solchem Falle sein Leben aufgeben soll, denn wodurch wollen sie ihn zwingen? Dadurch, daß sie ihm sein Leben nehmen. Die Juristen müssen die Erhaltung des Lebens als die größte Pflicht ansehen, weil sie nur durch Beraubung des Lebens, einen am meisten prüfen können. Und überdem so giebt es keinen andern Casum necessitatis, als wo mich die Sittlichkeit, von der Fürsorge für mein Leben losspricht; alle Noth, Gefahr und Marter die ich kann ausstehen. Denn ist es kein Casus necessitatis mein Leben zu erhalten, denn die Noth kann die Sittlichkeit nicht aufheben. Wenn ich also mein Leben nur durch Niederträchtigkeit erhalten kann, so spricht mich die Tugend von der Pflicht mein Leben zu erhalten, los; weil hier eine höhere Pflicht gebiethet und mir das Urtheil fällt, mein Leben aufzuopfern.

35

Von den Pflichten in Ansehung des Körpers selbst.

Unser Körper gehört zu unserm Selbst, und zu den allgemeinen Gesetzen der Freyheit, nach denen uns die Pflichten zukommen. Der Körper ist uns anvertraut, und unsere Pflicht in Ansehung deßelben ist, daß das Menschliche Gemüth den Körper erstlich discipliniren, und denn Vorsorge für ihn tragen soll.

40

187 / Der Körper muß erst disciplinirt werden, denn es sind im Körper Principia, wodurch das Gemüth afficirt wird, und durch den Körper der Zustand des Gemüths verändert wird. Das Gemüth muß also dafür sorgen, daß es eine Autocratie über den Körper habe, damit der Körper den Zustand des Gemüths nicht ändern kann. Das Gemüth muß also die Ober-Gewalt über den Körper 5 erhalten, daß es ihn nach Moralischen und Pragmatischen Principien dirigiren und afficiren kann. Hiezu wird eine disciplin erfordert, diese disciplin ist nur negative, das Gemüth muß nur verhindern, daß der Körper daſelbe nicht wozu neceſſitiren kann; daß er das Gemüth nicht afficiren soll, kann wohl nicht gehindert werden. Es beruht vieles auf dem Körper in Ansehung unseres Erkennt- 10 niß Vermögens, des Vermögens der Lust und Unlust und der Begierden. Wenn das Gemüth nicht gehörige Herrschaft über den Körper hat, so werden die Gewohnheiten, die man dem Körper erlaubt zu Nothwendigkeiten, und wenn das Gemüth den Hang des Körpers nicht unterdrückt, so entspringt daraus die Beherrschung des Körpers über das Gemüth. Diese Oberherrschaft des Ge- 15 müths über den Körper, oder die Oberherrschaft der Intellectualitaet über die Sensualitaet können wir recht gut vergleichen mit der Republique in der entweder eine gute oder schlechte Oberherrschaft ist. Die Disciplin kann 2fach seyn so fern der Körper gestärkt oder geschwächt werden soll. Viele schwärmerische Moralisten glaubten, daß durch die Schwäche und Benehmung aller 20 Sinnlichkeit des Körpers alles zu erhalten sey. Man müßte alles, was sein sinnliches Vergnügen befördert, versagen, damit dadurch das thierische des Körpers unterdrückt würde, und das geistige Leben, welches sie dermaleinst zu erlangen hofften, schon hier sollte anticipirt werden, und der Körper demselben durch 188 eine / allmähliche Ablegung aller Sinnlichkeit immer näher käme. Man kann 25 solche Ablegung nennen die Tödtung des Fleisches, welcher Ausdruck zwar bey den Beyden unbekannt war, solche Uebung nannten sie aber exercitia coelestica, wo sie sich bemüheten, sich von den Banden des Körpers zu befreyn. Alle solche Uebungen, wozu zb: Fasten, Casteyen gehören, sind schwärmerisch und Mönchs-Tugenden, die nur den Körper abmergeln. Die Vollkommenheit der 30 disciplin des Körpers, besteht darinn, daß der Mensch seiner Bestimmung gemäß leben kann, der Körper muß zwar der disciplin unterworfen seyn, aber er muß nicht vom Menschen gestöhrt, und seine Kräfte verletzt werden. Zu der disciplin wird also gehören, daß der Körper des Menschen gestärkt werde, welches durch alle mögliche Abhärtung geschehen kann, wo der Körper zwar 35 versorget, aber nicht verwöhnt wird. Wir müssen also von den Vergnügungen des Körpers nichts so einnisten laſſen, sondern ihn so einzurichten suchen, daß er im Stande ist, außer der Bedürfniß alles zu entbehren, mit schlechter Kost vorlieb zu nehmen, Strapazen und Unglücksfälle mit Munterkeit zu ertragen. Der Mensch fühlet sein Leben mehr jemehr er bedarf seine Lebens-Kraft zu 40 erhalten. Wir müssen unsern Körper so abhärten, wie Diogenes, der als ein Sklave nichts gelernt hatte, als zu resigniren, der die Kinder seines Herren erzogen hat. Die gegen alle Ungemächlichkeiten des Lebens abgehärtet, dabey

aber von munterer und heiterer Seele waren, und das Principium der Recht-schaffenheit besaßen. So wie auch die Glückseeligkeit des Diogenes, wie zu Anfang gesagt ist, nicht im Ueberfluß, sondern im Mangel, in der Entbehrung der Glücksgüter bestand. Da wir auf der einen Seite den Körper discipliniren
 5 sollten, so haben wir auf der andern Seite eine Pflicht, Vorsorge für den Körper zu tragen, dazu gehört, daß wir die Lebhaftigkeit, Munterkeit, Thätigkeit, Stärke und Muth zu befördern suchen.

/ In Ansehung der Disciplin haben wir folgende 2 Pflichten zu beobachten, der 189
 Mäßigkeit in Ansehung der würclichen Bedürfnisse des Körpers, und die Genüg-
 10 samkeit in Ansehung der Ergötzlichkeiten des Körpers. Die Bedürfnisse können dem Körper nicht versagt werden, allein es ist beßer daß der Mensch innerhalb der Schranken bleibe, als daß er sie überschreite, daß er lieber dem Körper etwas von seinen Bedürfnissen versage, als daß er darinn zu weit gehe, denn die Weichlichkeit macht ein Unvermögen aus. In Ansehung der Mäßigkeit giebt es
 15 2erley Abwege, die Gefräßigkeit im Eßen und die Versoffenheit im Trinken. Das Uebermaaß im Trinken geht nicht auf die Quantitaet, es wird niemals jemand Lüsternheit haben, viel Waßer zu trinken, sondern in Ansehung der delicateße und Qualitaet des Getränks, aber im Eßen kann der Mensch auch durch schlechte
 20 Kost verleitet werden, viel zu eßen. Beyde Abwege der Mäßigkeit sind Ver-lezzungen der Pflichten gegen sich selbst, durch beyde entehrt sich der Mensch, weil beydes viehisch ist, denn einige Laster der Menschen sind menschlich, die mit seiner Natur zusammen stimmen, ob sie gleich auch Laster sind zb: Die Lügen, einige aber seyn so, daß sie außerhalb der Menschheit sind, sie laßen
 25 sich gar nicht mit der Natur und dem Charakter der Menschheit zusammen reimen, von solchen Lastern sind 2erley Arten, die viehische und teuflische Laster, durch die viehische sezzt sich der Mensch unter das Thier, und die Teuflische sind ein Grad der Bosheit, die weit über die Bosheit der Menschen geht, wozu wir 3 rechnen, Neid, Undankbarkeit, Schadenfreude. Zu den Viehi-schen rechnen wir die Fräßigkeit und Versoffenheit und auch die Crimina
 30 contra naturam. Alle Viehische Laster sind Gegenstände der größten Verach-tung, die teuflische aber sind Gegenstände des größten Haßes. Welches unter diesen beyden viehischen Lastern, nemlich Gefräßigkeit und Ver/soffenheit, 190
 ist verächtlicher und niedriger? Der Hang zum Trunk ist nicht so niedrig, als die Gefräßigkeit, denn der Trunk ist ein Mittel der Gefälligkeit und Gesprächigkeit,
 35 und befördert die Begeisterung des Menschen, und in so fern hat er eine Ent-schuldigung; wenn aber der Trunk über diesen Grad steigt, so wird er ein Laster der Versoffenheit, und so fern sich also die Versoffenheit, auf den Trunk der Geselligkeit gründet, so bleibt es zwar immer ein Viehisches Laster, aber doch nicht so verächtlich als die Gefräßigkeit, die noch weit niedriger ist, weil
 40 durch die Gefräßigkeit weder die Geselligkeit noch die Belebung des Körpers befördert wird, sondern blos das thierische sich zeigt. Der Trunk oder die Ver-soffenheit in der Einsamkeit ist eben so schimpflich, denn da fällt die Ursache weg, die sie über die Gefräßigkeit ein klein wenig erhebt.

Von den Pflichten des Lebens in Ansehung
des Zustandes deßelben.

Der Mensch fühlt sein Leben durch Handlung und nicht durch Genuß. Je-
mehr wir beschäftigt sind, jemehr fühlen wir, daß wir leben, und desto mehr
sind wir unseres Lebens bewußt. In der Muße fühlen wir nicht allein, daß uns
das Leben so vorbeystreicht, sondern wir fühlen auch so gar eine Lebllosigkeit.
Die Thätigkeit gehört auch zum Unterhalt unseres Lebens. Eine jede leere Zeit
ist, die uns nicht gefällt, wie wird uns nun aber die Zeit gefallen? Der Genuß
des Lebens füllet die Zeit nicht aus, sondern läßt sie leer, für einer leeren Zeit
hat aber das menschliche Gemüth, einen Abscheu, Unmuth und Ekel. Die 10
gegenwärtige Zeit kann uns zwar scheinen ausgefüllt zu seyn, aber in der Erinne-
rung kommt sie uns doch leer vor, denn wenn sie mit Spiel ausgefüllt wird, so
191 scheint sie wohl so lange voll zu seyn, so lange sie gegenwärtig ist, / aber in
der Erinnerung ist sie leer; denn wenn man in seinem Leben nichts gethan hat,
sondern die Zeit nur so verschleudert, und man siehet auf seine Lebens-Zeit 15
zurück, so weiß man nicht wie sie so geschwinde zu Ende gebracht ist, weil
man darinn nichts gethan hat. Die Zeit wird aber nur ausgefüllt mit Hand-
lungen, wir fühlen nur unser Leben in Beschäftigung, im Genuß fühlen wir
unser Leben nicht genugsam, denn das Leben ist das Vermögen der Selbst-
thätigkeit, und das Gefühl aller Kräfte der Menschen. Die Beschäftigung macht 20
uns aber aller unserer Kräfte bewußt; jemehr wir aber unsere Kräfte fühlen,
desto mehr fühlen wir unser Leben. Die Empfindung ist nur die Kraft, die
Eindrücke wahr zu nehmen, da ist man nur paßiv und so weit nur activ als
man darauf Acht hat. Jemehr aber ein Mensch gehandelt hat, desto mehr fühlt
er sein Leben, desto mehr kann er sich seines Lebens erinnern, weil er darinn 25
viel gethan hat, und desto mehr ist er seines Lebens satt, wenn er stirbt. Seines
Lebens satt seyn, ist aber nicht deßelben überdrüßig seyn. Aber Lebenssatt
sterben kann man nur alsdenn, wenn man es mit Handlungen und Beschäfti-
gungen ausgefüllt hat, und es recht angewendet, so, daß es einem nicht leid
thut, daß man gelebet hat, wenn man stirbt, man stirbt Lebens satt, wenn man 30
auch nicht lange gelebet hat, aber doch findet, daß man, so lange man gelebet,
viel gehandelt und ausgeübt und sein Leben recht genutzt hat. Der wird des
Lebens überdrüßig, der nichts gethan hat, dem kommt es vor, als wenn er gar
nicht gelebet hätte; sondern erst recht anfangen wollte zu leben. Dahero müssen
wir unsere Lebenszeit mit Handlungen ausfüllen, denn werden wir uns nicht 35
beschweren, über die Länge der Zeit und jeden Abschnitt derselben, und über
die Kürze der Zeit im ganzen genommen, wenn man auf sie zurücksieht; denn
192 darüber / klagen alle Leute, die nichts thun, jeder Abschnitt der Zeit wird
ihnen zu lange, indem sie nichts darinn zu thun haben, und wenn sie sich
wieder zurück erinnern, wissen sie nicht wo die Zeit geblieben ist. Der Mensch 40
aber, der beschäftigt ist, bey dem ist es umgekehrt, dem wird ja der Theil der
Zeit sehr kurtz, er weiß nicht wo die Zeit unter seiner Beschäftigung bleibt, die

Stunden schlagen ihm immer zu geschwinde, wenn er sich aber herum sieht, so sieht er wie viel er schon in der Zeit gethan habe. Der Mensch muß also seine Lebenskraft, das heist die Thätigkeit durch viele Uebung erhalten, der Werth des Lebens beruht auf dem Maaß deßen, was wir thun, alle Nachlässigkeit ist
 5 demnach eine Verminderung des Grades des Lebens. Dieses ist die Bedingung aller Pflichten, daß wir in uns einen Trieb zur Thätigkeit zu erhalten suchen, denn sonst sind alle Moralische Vorschriften umsonst, denn hat der Mensch keinen Trieb zur Thätigkeit, so wird er sich auch nicht einmahl Mühe geben einen Anfang darinn zu machen. Der Mensch muß also thätig und wacker seyn,
 10 d. h. auch zu schweren Beschäftigungen entschloßen und rüstig, das heist ohne Aufschub, denn rüstig ist dem verzögernden entgegengesetzt.

Alle Beschäftigung ist entweder Spiel oder Geschäfte, es ist ein Laster, wenn man gar keine Beschäftigung hat, es ist beßer lieber Beschäftigung des Spiels, als gar keine zu haben, denn dadurch unterhält man doch wenigstens die Thätig-
 15 keit, ist man aber ganz unbeschäftigt, so verliert man etwas von der Lebenskraft, und denn wird man immer träger, hernach ist es aber wieder schwer, das Gemüth in die vorige Thätigkeit zu bringen.

Der Mensch kann ohne Beschäftigung nicht glücklich leben, und wenn er sein Brodt verdient, so ist er vergnügter, als wenn er es unverdient bekommt. So
 20 geht der Kaufmann gerne aufs Concert; oder in Gesellschaft, wenn der Post-Tag vorbey ist, und ist vergnügter als wenn keiner gewesen / wäre. Wenn der 193 Mensch viel gethan hat, so ist er nach der Arbeit vergnügter, als wenn er gar nichts gethan hat, denn durch die Arbeit hat er seine Kräfte in Bewegung gebracht, er fühlt sie daher desto beßer, und denn ist auch das Gemüth belebter
 25 Vergnügungen zu genießen, wer aber nichts gethan hat, der fühlt sein Leben und seine Kräfte nicht, und ist denn auch nicht zum Vergnügen aufgelegt.

Ruhe ist von der Muße unterschieden, sein Leben in Ruhe zubringen geht wohl an, wenn es ein Schluß eines würcksahmen Lebens ist. Man kann zwar von der allgemeinen Beschäftigung der Welt oder des Gemeinen Weesens ruhen,
 30 indem man die Stelle in der Welt niedergelegt hat; allein man kann doch noch vor sich im privat Leben beschäftigt seyn, denn lebt man in Ruhe als ein weiser. Diese Ruhe des Alters ist keine Läßigkeit, sondern eine Erholung nach der Beschäftigung. Um also in der Ruhe zu seyn, muß man beschäftigt seyn, denn wer nichts gethan hat, der kann nicht ruhen, die Ruhe läßt sich recht
 35 genießen, nach der Beschäftigung, der wird die Nacht gut schlafen können, der etwas gethan hat; der aber nichts gethan hat, dem wird die Ruhe nicht so angenehm seyn.

Jezt merken wir etwas von der Zeit-Verkürztung.

Es giebt viele Ausdrücke und Mittel die Zeit zu verkürzten, in der der Mensch
 40 ist, jemehr einer die Zeit wahrnimmt, jemehr fühlt er, daß sie leer ist zb: Wer nach der Uhr sieht, dem wird die Zeit lang, wer aber was zu thun hat, der

wird die Zeit nicht gewahr, sondern desto kürzer kommt sie ihm vor. Wenn wir unsere Aufmerksamkeit auf Gegenstände richten, so werden wir die Zeit nicht gewahr, und dann ist sie uns kurtz, so bald wir aber auf die Ausmeßung der Zeit denken, und sie beobachten, so ist sie uns leer. Unser Leben ist also länger, je mehr es angefüllt ist. Beobachtung. Alle Meilen von der Hauptstadt schei- 5
 194 nen kleiner zu seyn, und weiter davon länger, denn der jene der reiset und nichts siehet, dem kommt die Meile / lang vor, wenn er sie fährt, hat er sie aber zurückgeleget und besinnt sich darauf, so kommt sie ihm kurtz vor, weil er in dem Raum nichts hat, worauf er sich besinnen kann, indem er nichts wahrgenommen hat. Nun ist nahe an der Hauptstadt mehr zu sehen als weit davon. 10

Von den Pflichten gegen den Körper in Ansehung der Geschlechter Neigung.

Der Mensch hat eine Neigung die gerichtet ist auf andere Menschen, nicht in so ferne er die Arbeit und die Dienste anderer genießen kann, sondern unmittelbar auf andere Menschen als Objecte seines Genußes. Der Mensch hat zwar 15
 keine Neigung des andern Menschen Fleisch zu genießen, und wo es ist, da ist es mehr eine Krieges Rache, als eine Neigung, aber es bleibt eine Neigung bey Menschen, die Appetit heißen kann und auf den Genuß des andern Menschen geht. Dieses ist die Geschlechts-Neigung. Der Mensch kann sich zwar des andern bedienen, als eines Instruments zu seinen Diensten, er kann seine 20
 Hände, seine Füße durch seine Dienste brauchen, ja alle seine Kräfte, ich kann also einen Menschen zu meiner Absicht brauchen, aber mit seiner freyen Willkühr. Aber wir finden gar nicht, daß der Mensch ein Object des Genußes von andern seyn kann, als durch die Geschlechts-Neigung. Liegt eine Art von Sinnen zum Grunde, den man den sechsten Sinn nennen kann, vermittelt deßen der 25
 Mensch ein Genuß vom Appetit des andern ist. Man sagt der Mensch liebt die Person, so fern er die Neigung zu ihr hat. Wenn wir diese Liebe als Menschen Liebe betrachten, wenn er die Person aus wahrer Menschen-Liebe liebt, so muß ihm kein Unterscheid in Ansehung der Menschen seyn. Diese Person mag alt oder jung seyn, so kann er sie aus wahrer Menschen Liebe lieben. Allein wenn 30
 er sie blos aus Geschlechter Neigung liebt, so kann dieses keine Liebe, sondern
 195 ein Appetit seyn. Die Liebe als Menschen / Liebe ist die Liebe des Wohlwollens, Gewogenheit, Beförderung des Glücks und Freude über das Glück anderer. Allein nun ist offenbar daß die Menschen die bloße Geschlechter-Neigung haben, aus keiner der vorbenannten Absicht der wahren Menschen Liebe, die Person 35
 lieben, sie sind gar nicht auf ihr Glück bedacht, sondern sie bringen sie sogar, um nur ihre Neigung und ihren Appetit zu befriedigen, in ihr größtes Unglück. Wenn sie sie aus Geschlechter Neigung lieben, so machen sie die Person zum Object ihres Appetits, so bald sie nun die Person haben, und ihr Appetit gestillt ist, so werfen sie dieselbe weg, eben so wie man eine Citrone wegwirft, wenn 40
 man den Saft aus ihr gezogen hat. Die Geschlechter-Neigung kann zwar mit

der Menschen-Liebe verbunden werden, und denn führt sie auch die Absicht der Menschen-Liebe mit sich, aber wenn sie allein und an sich genommen wird, so ist es nichts mehr als Appetit. Es liegt doch in dieser Neigung auf solche Art eine Erniedrigung des Menschen, denn sobald er ein Object des Appetits
 5 des andern ist, so fallen alle Triebfeder des sittlichen Verhältnisses weg, weil er als ein Gegenstand des Appetits des andern, eine Sache ist, wodurch der Appetit des andern gestillet wird, und der von jedem als eine solche Sache kann gebraucht werden. Es giebt keinen Fall, wo der Mensch schon von Natur bestimmt wäre, ein Gegenstand des Genußes des andern zu seyn, als diese, wovon die
 10 Geschlechter-Neigung der Grund ist. Dies ist die Ursache, warum man sich scheut solche Neigung zu haben, und warum alle strenge Moralisten, und die als Heilige angesehen werden wollten, diese Neigung zu unterdrücken, und zu entbehren gesucht haben. Zwar wäre ein Mensch, der solche Neigung nicht hätte, ein unvollkommener Mensch, indem man glauben sollte, daß ihm die
 15 Werkzeuge dazu fehlten, welches also eine Unvollkommenheit von ihm, als einem Menschen wäre, allein man affectirte doch darinn, und suchte sich solcher Neigung zu enthalten, weil sie die Menschen erniedriget. Weil / die Geschlechter- 196
 Neigung keine Neigung ist, die ein Mensch gegen den andern als Mensch hat, sondern eine Neigung gegen das Geschlecht, so ist diese Neigung ein Principium der Erniedrigung der Menschheit, eine Quelle ein Geschlecht dem andern vorzuziehen, um es aus Befriedigung der Neigung zu entehren. Die Neigung die man zum Weibe hat, geht nicht auf sie, als auf einen Menschen, sondern weil sie ein Weib ist, demnach ist einem Manne die Menschheit am Weibe gleichgültig, und nur das Geschlecht der Gegenstand seiner Neigung, die Menschheit
 25 wird also hier hinten angesetzt, hieraus folgt, daß ein jeder Mann und ein jedes Weibesbild sich bemühen wird, nicht der Menschheit, sondern ihrem Geschlecht einen Reitz zu geben, um alle Handlungen und Begierden nur aufs Geschlecht zu richten; wenn dieses ist, so wird man die Menschheit dem Geschlecht opfern. Wenn also ein Mann seine Neigung befriedigen will, und ein Weib
 30 wiederum die ihrige, so reizt einer die Neigungen des andern wieder auf sich, und beyde Neigungen gerathen aneinander, und gehen gar nicht auf die Menschheit; demnach ist die Menschheit ein Instrument die Begierden und Neigungen zu befriedigen, dadurch wird sie aber entehrt und der Thierheit gleich geschätzt. Die Geschlechts-Neigung setzt also die Menschheit in Gefahr,
 35 daß sie der Thierheit gleich werde. Da nun aber der Mensch einmal diese Neigung von der Natur hat, so fragt es sich, in wie ferne ist jemand befugt von seinen Geschlechts-Neigungen Gebrauch zu machen, ohne Verletzung der Menschheit? In wie ferne darf jemand seine facultates sexuales brauchen, und wie ferne kann eine Person einer andern Person anderen Geschlechts erlauben,
 40 an ihr ihre Neigungen zu befriedigen? Kann sie sich verkaufen, oder vermieten, oder durch irgendeinen Contract erlauben, von ihren facultatibus sexualibus Gebrauch zu machen? Alle Philosophen setzen dieser Neigung nur die Schädlichkeit und Zerrüttung, theils seines Körpers, theils des gemeinen Weesens

entgegen, und glaubten, daß in der Handlung an sich nichts verächtliches wäre, 197 allein wenn dieses wäre, wenn keine innere Abscheu/lichkeit, und Verletzung der Moralitaet im Gebrauch der Neigung wäre, so könnte ein solcher, der allen diesen Schaden verhüten könnte, auf alle nur mögliche Art von seiner Neigung Gebrauch machen, denn was nur nach der Regel der Klugheit verbothen ist, 5 das ist nur bedingter Weise verbothen; denn ist die Handlung an sich gut, unter einigen Umständen aber nur schädlich. Allein es ist hier in der Handlung selbst etwas verächtliches, was wider die Moralitaet läuft, demnach müssen Bedingungen möglich seyn, unter denen nur allein der Gebrauch der facultatum sexualium, mit der Moralitaet übereinstimmt, es muß ein Grund seyn, der 10 unsere Fragen in Ansehung des Gebrauchs unserer Neigung bekräftigt und beweiset, daß sie mit der Moralitaet congruirt. Diese Bedingungen und den Grund wollen wir aufsuchen. Der Mensch kann über sich selbst nicht disponiren, weil er keine Sache ist. Der Mensch ist nicht ein Eigenthum von sich selbst, das ist eine Contradictio, denn so fern er eine Person ist, so ist er ein Subiect, 15 das ein Eigenthum in andern Dingen haben kann; denn es ist ja unmöglich Sache und Person zugleich zu seyn, ein Eigenthümer und ein Eigenthum zu seyn. Demnach kann der Mensch nicht über sich selbst disponiren, er ist nicht befugt einen Zahn, oder ein ander Glied von sich zu verkaufen. Wenn nun eine Person sich aus Interesse als ein Gegenstand der Befriedigung der Geschlechter- 20 Neigung des andern gebrauchen läßt, wenn sie sich zum Object des Verlangens des andern macht, denn disponirt sie über sich als einer Sache, und macht sich dadurch zu einer Sache, wodurch der andere seinen Appetit stillt, eben so wie durch den Kalbsbraten seinen Hunger. Nun ist offenbar, daß die Neigung des andern auf das Geschlecht und nicht auf die Menschheit geht, daß die Person 25 ihre Menschheit zum Theil dahin giebt, und dadurch in Ansehung der Moralischen Zwecke Gefahr läuft. Der Mensch ist also nicht befugt zur Befriedigung

198 der Geschlechts-Neigung aus Interesse / sich als eine Sache, dem Gebrauch des andern hinzuzugeben, denn alsdenn läuft seine Person, seine Menschheit Gefahr, von jedermann als eine Sache, als ein Instrument der Befriedigung seiner 30 Neigungen gebraucht zu werden. Diese Art der Befriedigung der Geschlechter-Neigung ist die vaga libido, wo man aus Interesse die Neigung des andern befriediget, welches von beyderley Geschlechter geschehen kann. Dieses ist das schändlichste sich vor Geld dem andern zur Befriedigung seiner Neigung Preis zu geben, und seine Person zu vermieten. Der Moralische Grund ist also, daß 35 der Mensch nicht sein Eigenthum sey und mit seinem Körper machen kann, was er will. Denn da der Körper zu seinem Selbst gehöret, so macht er mit ihm eine Person aus; nun kann er aber seine Person nicht zur Sache machen, welches aber durch die vaga libidine geschieht, demnach ist diese Art der Geschlechter-Neigung zu befriedigen nach der Moralitaet nicht erlaubt. Aber 40 ist es nicht erlaubt seine Neigung durch die 2te Art, nemlich den Concubinitum zu befriedigen? Wo die Personen wechselseitig ihre Neigungen befriedigen, und gar kein Interesse zur Absicht haben, sondern da einer zur Befriedigung

der Neigung des andern dient? Hier scheint zwar nichts Zweckwidriges zu liegen, allein eine Bedingung macht auch diesen Fall unerlaubt. Der Concubinitus ist, wenn sich eine Person der andern nur zur Befriedigung der Neigung Preis giebt, aber in Ansehung ihrer übrigen Umstände, die ihre Person betreffen, die Besorgniß ihres Glücks und ihres Schicksahls, sich selbst ein Recht und eine Freyheit vorbehält. Der Mensch aber der sich der andern Person, nur bloß zur Befriedigung der Neigung dargiebt, der läßt doch noch immer seine Person als eine Sache gebrauchen, die Neigung geht doch noch immer auf das Geschlecht, und nicht auf die Menschheit. Nun ist offenbar, daß wenn ein Mensch einen Theil von sich selbst, einem andern überläßt, so überläßt er sich ganz, denn der Mensch ist eine Einheit, widmet er einen Theil von sich einem andern, so widmet er sich ganz, es ist nicht möglich über einen Theil / des 199 Menschen zu disponiren, ohne zugleich das Recht zu haben über den ganzen Menschen zu disponiren, denn ein Theil des Menschen, gehört zum ganzen Menschen, durch den Concubinat aber habe ich kein Recht auf die ganze Person, sondern nur auf einen Theil derselben, nemlich die Organa sexualia. Der Concubinat setzt ein pactum voraus; dieses pactum geht auf den Genuß eines Theils der Person, aber nicht auf den ganzen Zustand der Person. Es ist zwar der Concubinat ein Contract, der aber ungleich ist, wo von beyden Theilen nicht die Rechte gleich sind. Wenn ich aber im Concubinat einen Theil vom Menschen genieße, so genieße ich dadurch den ganzen Menschen; ich habe aber vermöge des Concubinats kein Recht auf den ganzen Menschen, sondern nur auf einen Theil des Menschen, folglich mache ich eine ganze Person zur Sache. Demnach ist auch diese Art, seine Neigungen zu befriedigen nach der Moralitaet nicht erlaubt. Die einzige Bedingung unter welcher die Freyheit statt findet von seiner Geschlechts-Neigung Gebrauch zu machen, gründet sich auf das Recht über die ganze Person zu disponiren. Dieses Recht über die ganze Person des andern zu disponiren, betrifft den ganzen Zustand des Glücks, und alle Umstände die die ganze Person angehen. Das Recht aber, das ich habe über die ganze Person zu disponiren, giebt mir ein Recht über einen Theil derselben zu disponiren, also auch die Organa sexualia zur Befriedigung der Geschlechtsneigung zu gebrauchen. Wodurch erlange ich aber dieses Recht auf die ganze Person? Dadurch daß ich der andern Person, ein solches Recht auf meine ganze Person gebe, dieses geschieht allein nur in der Ehe. Das Matrimonium bedeutet einen Vertrag 2er Personen, wo sie sich wechselseitige gleiche Rechte constituiren, und die Bedingung eingehen, daß einer dem andern seine Person ganz übergiebt, so daß ein jeder ein völliges Recht auf die Person des andern hat. Nun läßt sich durch die Vernunft einsehen, wie ein commercium sexuelle ohne Erniedrigung der Menschheit und Verletzung der Moralitaet möglich sey. Die Ehe ist also die einzige Bedingung / von seiner Geschlechts- 200 Neigung Gebrauch zu machen. Wenn sich nun eine Person der andern widmet, so widmet sie ihr nicht allein ihr Geschlecht, sondern auch ihre ganze Person, dieses läßt sich nicht separiren. Wenn nun ein Mensch dem andern seine Per-

son, sein Glück und Unglück und alle seine Umstände übergiebt, daß er das Recht darauf hat, und diese Person nicht wieder eben ein solches Recht auf seine Person hat, so ist hier eine Ungleichheit. Wenn ich aber meine ganze Person der andern weggebe, und gewinne dadurch die Person des andern in die Stelle, so gewinne ich mich selbst wieder, und habe mich selbst dadurch re- 5 occupirt, denn ich habe mich dem andern zum Eigenthum übergeben, nehme dagegen aber wieder den andern zu meinem Eigenthum, so gewinne ich mich selbst wieder, denn ich gewinne die Person, der ich mich zum Eigenthum gegeben habe. Demnach machen beyde Personen eine Einheit des Willens aus. Es wird also keine Person ein Glück oder Unglück, Freude oder Mißvergnügen 10 erdulden, wo nicht die andere mit Theil daran nehmen wird. Die Geschlechts-Neigung macht also unter den Menschen eine Vereinigung, und unter dieser Vereinigung ist der Gebrauch der Geschlechts-Neigung allein möglich. Diese Bedingung die unter der Ehe nur allein möglich ist, von seiner Geschlechts- neigung Gebrauch zu machen, ist Moralisch. Wenn dieses noch weiter und 15 systematischer bearbeitet wird, so muß auch folgen, daß keiner auch in Matrimonio 2 Weiber haben kann; denn sonst hätte jede Frau einen halben Mann, da sie sich ihm doch ganz ergibt, und also ein gleiches Recht auf seine ganze Person hat. Es giebt also moralische Gründe, die der Vaga libido widerstreiten. Denn bleibt noch der Concubinat übrig, diesem widerstreiten auch moralische 20 Gründe. Denn bleibt noch das Matrimonium übrig, denn giebts auch moralische Gründe, die der Polygamie in matrimonio widerstreiten, folglich findet nur allein ein Matrimonium und zwar nur die Monogamie statt. Unter dieser

201 / Bedingung kann ich nur allein einen Gebrauch von meinen facultatibus sexualibus machen. 25

Nun können wir noch fragen: ob es moralische Gründe geben kann, die dem incestui in allen Arten des commercii sexualis widerstreiten? (Incestus ist die Gemeinschaft der Geschlechter, die die Schranken der Gemeinschaft übertritt, wegen Naheit des Blutes) Die Moralische Gründe in Ansehung des Incests, sind nur in einem einzigen Fall unbedingt, in andern Fällen sind sie nur bedingt. 30 So ist der Incestus zwischen Bruder und Schwester nur bedingt zb: Im Staat ist es nicht erlaubt, aber in der Natur ist es kein incestus, denn die ersten Menschen müssen auch die ersten Geschwister geheyrathet haben. Allein die Natur hat schon von selbst darinn einen natürlichen Widerwillen; denn die Natur wollte daß wir uns mit andern Racen verbinden sollten, damit nicht in 35 einer Gesellschaft eine gar zu große Verbindung wäre, denn die Neigung in einer gar zu großen Verbindung und Bekanntschaft wird zuletzt gleichgültig und ekelhaft. Die Menschen aber müssen nur diese Neigung durch Bescheidenheit einschränken, daß sie die Neigung oder den Gegenstand der Neigung nicht zu gemein machen, und damit nicht durch die gar zu große Bekanntschaft eine 40 Gleichgültigkeit entspringt, denn diese Neigung ist sehr delicat, die Natur hat ihr Stärke gegeben, aber sie muß auch durch Schamhaftigkeit eingeschränkt werden. Demnach sind die Wilden, die ganz nackt gehen, ganz kalt gegen ein-

ander. Also ist auch die Neigung gegen eine Person, die man von Jugend auf immer gekannt hat, kalt, aber die Neigung gegen eine fremde Person ist viel stärker und reitzbahrer. Die Natur hat also von selbst schon die Neigung gegen die Geschwister eingeschränkt. Der einzige Fall aber, wo die Moralischen Gründe, 5 in Ansehung des Incestus unbedingt sind, ist die Gemeinschaft der Eltern mit den Kindern; denn in Ansehung dieser 2 Theile ist eine Achtung nöthig, die auch durch das ganze Leben dauern / muß. Die Achtung schließt aber die 20 Gleichheit in Ansehung des Geschlechts aus. Dieses ist der einzige Fall, wo der Incestus unbedingt schon durch die Natur unerlaubt ist; die andere Incestus 10 verbiethen sich von selbst, aber nach der Ordnung der Natur sind es keine Incestus. Eine andere Ursache, daß dieses nur ein Incestus sey, ist: in der Geschlechter-Gemeinschaft ist die größte Unterwürfigkeit beyder Personen, zwischen Eltern und Kindern ist aber nur die Unterwürfigkeit einseitig, die Kinder sind nur den Eltern unterworfen, also ist keine Gemeinschaft.

15 De criminibus Carnis.

Die Crimina carnis sind der Pflicht gegen sich selbst entgegen, weil sie wider die Zwecke der Menschheit laufen. Crimen carnis ist der Mißbrauch der Geschlechter-Neigung. Jeder Gebrauch der Geschlechts-Neigung, außer der Ehe, ist ein Mißbrauch derselben, also ein crimen carnis. Alle Crimina carnis sind 20 entweder secundum oder contra naturam. Die erstere sind der gesunden Vernunft entgegen, die 2te aber der Thierheit. Zu den Criminibus carnis secundum naturam gehört die vaga libido, welche dem matrimonio entgegengesetzt ist. Diese vaga libido ist 2fach, entweder scortatio oder Concubinatus. Concubina- 25 tus ist zwar ein pactum, aber ein inaequale, die Rechte sind nicht wechselseitig, nach diesem Pacto unterwirft sich die Person gänzlich dem Manne in Ansehung ihres Geschlechts, der Mann aber unterwirft sich nicht gänzlich der Frau in Ansehung seines Geschlechts, es ist also der Concubinatus unter der Vaga libidine begriffen. Das 2te Crimen secundum naturam ist das adulterium, dieses findet nur in der Ehe statt, wenn nemlich die Ehe gebrochen wird. Da 30 die Eheverlobung die größte Verpflichtung zwischen 2 Personen ist, so ist das adulterium unter allen Treulosigkeiten und Brechungen der Verpflichtung die größte Treulosigkeit, weil keine wichtigere Verlobung ist, als / diese. Demnach 203 ist das adulterium auch die Ursache der Trennung des Matrimonii, eine andere Ursache der Trennung ist noch die Ungeselligkeit, Uneinigkeit der Personen, 35 wodurch die Einheit und Eintracht des Willens der Personen nicht möglich ist. Es wird gefragt, ob der Incestus, der an sich ein incestus ist, aber nicht nach den Bürgerlichen Gesetzen, ein crimen carnis secundum oder contra naturam sey. Hier muß erst unterschieden werden, ob die Frage nach dem natürlichen Instinct, oder nach der Vernunft soll beantwortet werden. Nach dem 40 natürlichen Instinct ist der Incestus nur ein Crimen carnis secundum naturam, denn es ist doch immer eine Gemeinschaft beyder Geschlechter, also contra

naturam animaleum ist es nicht, denn die Thiere machen hier keinen Unterscheid. Zu den *Criminibus contra naturam* gehört der Gebrauch der Geschlechter Neigung, der dem natürlichen Instinct oder der Thierheit entgegengesetzt ist. Hiezu wird gerechnet die Onanie, dieses ist der Mißbrauch der Geschlechts-Neigung, ohne allen Gegenstand; wenn nemlich der Gegenstand unserer Geschlechts-Neigung ganz und gar wegfällt, und der Gebrauch unseres Geschlechts-Vermögens, dennoch ohne allen Gegenstand exercirt wird. Dieses läuft offenbar wider die Zwecke der Menschheit, und ist sogar der Thierheit entgegen, hiedurch wirft der Mensch seine Person weg, und setzt sich unter das Thier. Zweytens gehört zu den *criminibus carnis contra naturam* die Gemeinschaft des *sexus homogenii*, wenn der Gegenstand der Geschlechts-Neigung zwar unter den Menschen bleibt, aber verändert wird, wo die Gemeinschaft des *sexus* nicht heterogen sondern homogen ist, i.e., wenn ein Weib mit einem Weibe und ein Mann mit einem Manne seine Neigung befriedigt, dieses läuft wider die Zwecke der Menschheit; denn der Zweck der Menschheit in Ansehung der Neigung ist die Erhaltung der Art ohne Wegwerfung der Person, hiedurch erhalte ich aber
 204 gar nicht die Art, welches noch durch / ein *crimen carnis secundum naturam* geschehen kann, nur da werfe ich wiederum meine Person weg, also versetze ich mich hiedurch unter das Thier und entehre die Menschheit. Das 3te *Crimen carnis contra naturam* ist, wenn der Gegenstand der Geschlechtsneigung auch
 20 die Verschiedenheit des Geschlechts bleibt, aber vom Menschen unterschieden ist. Hiezu gehört zB: die Sodomiterey, die Gemeinschaft mit den Thieren. Dieses läuft auch wider die Zwecke der Menschheit, und ist dem natürlichen Instinct zuwider, hiedurch werfe ich die Menschheit unter die Thierheit, indem kein Thier von seiner species abgeht. Alle *Crimina carnis contra naturam* erniedrigen
 25 die Menschheit unter die Thierheit, machen den Menschen der Menschheit unwürdig, der Mensch verdient nicht, daß er eine Person sey. Dieses ist das unedelste und niedrigste, was der Mensch in Ansehung der Pflichten gegen sich selbst begehen kann. Der Selbstmord ist zwar das schrecklichste, was der Mensch in Ansehung seiner begehen kann, aber er ist doch nicht so niedrig,
 30 so unedel als die *crimina carnis contra naturam*. Dieses ist das verächtlichste, was der Mensch begehen kann, deßwegen sind auch die *crimina carnis contra naturam* unnennbar, weil selbst dadurch, wenn man sie nennt ein Ekel verursacht wird, welches doch bey dem Selbstmord nicht ist. Jeder scheut sich diese Laster zu nennen, jeder Lehrer enthält sich derselben, nicht einmahl aus guter
 35 Absicht seine Untergebene dafür zu warnen. Indem sie aber doch so häufig geschehen, so ist man hier im Gedränge und in Verlegenheit ob man sie nennen sollte um sie kennbar zu machen, und dadurch verhindern, daß sie nicht so häufig geschehen, oder ob man sie nicht nennen sollte, um nicht dadurch Gelegenheit zu geben, daß man sie kennen lehrt, und er sie hernach
 40 häufiger begeht. Die Ursache dieser Schamhaftigkeit ist, weil die Nennung so familiarisirt, daß man den Abscheu dawider verliehret, und sie dadurch, daß
 205 man sie nennet, erträglich werden, / wenn man aber in Nennung derselben

behutsam ist und einen Widerwillen hat, sie zu nennen, so scheint es, als wenn man noch einen Abscheu dagegen hat. Eine andere Ursache der Schamhaftigkeit ist, ein jedes Geschlecht schämt sich der Laster, der sein Geschlecht fähig ist. Der Mensch schämt sich also deßen, weßen die Menschheit sich schämen soll, daß sie deßen fähig ist. Man muß sich schämen daß man ein Mensch ist, und dadurch derselben fähig ist; denn ein Thier ist aller solcher Criminum carnis contra naturam nicht fähig.

Von den Pflichten gegen sich selbst in
Ansehung des äußern Zustandes.

10 Es ist schon oben gesagt, daß der Mensch eine Quelle der Glückseligkeit in sich selbst hat; diese kann gar nicht darinn bestehen, daß der Mensch eine völlige Unabhängigkeit von allen Bedürfnissen und äußern Ursachen sich erwerbe, allein sie kann so seyn, daß er dazu wenig bedarf. Um dieses aber zu erlangen so muß der Mensch Autocratie über seine Neigung haben, er muß
15 seine Neigung auf die Sache, die er nicht haben kann, oder die er mit sehr vieler Mühe haben kann, bezähmen; denn ist er in Ansehung ihrer unabhängig. Er muß ferner solche Principia haben, sich solche Annehmlichkeit des Lebens zu verschaffen, die er in seiner Gewalt haben kann, das sind die Ideale Vergnügungen. Also Genügsamkeit und Erhöhung der idealischen Vergnügungen.
20 Was aber die äußere Dinge betrifft, so fern sie die Bedingung und die Mittel des Wohlbefindens sind, so sind dieselben 2fach, entweder Mittel der Bedürfnis und der Nothdurft, oder der Gemächlichkeit. Die Mittel der Nothdurft dienen nur dazu, daß man lebe. Die Mittel der Gemächlichkeit dienen nicht dazu, daß man lebe, sondern daß man gemächlich lebe. Der natürliche Grad der Zufriedenheit ist mit der Bedürfnis verbunden, allein wenn ich mit den Mitteln der
25 Bedürfnis zufrieden / bin, denn habe ich noch keine Ergötzlichkeit. Die Zufriedenheit ist etwas negatives, allein die Annehmlichkeit was Positives. So lange ich Lust zu leben habe, bin ich zufrieden, und wenn ich keine Lust zu leben habe, denn bin ich unzufrieden. Nun habe ich aber Lust zu leben, wenn ich
30 dünftig leben kann, aber denn habe ich noch keine Annehmlichkeiten. Die Annehmlichkeiten sind Mittel des Wohlbefindens die man entbehrlich findet, wo aber keine Entbehrlichkeit ist, da ist es schon ein Mittel der Bedürfnis. Nun kommt es darauf an, was wird für Mittel der Annehmlichkeit, und was wird für Mittel der Bedürfnis angesehen. Aber auf der andern Seite müssen wir uns
35 angewöhnen, alle Unangenehmlichkeiten, so noch kein Unglück sind, standhaft zu ertragen. Also in Ansehung der Ergötzlichkeiten sollen wir uns zur Entbehrlichkeit, und in Ansehung der Ungemächlichkeiten zur Leidlichkeit gewöhnen. Die Alten drückten dieses dadurch aus, wenn sie sagten: sustine et abstine. Wir dürfen uns nicht aller Angenehmlichkeiten und Vergnügungen entschlagen und
40 gar keine genießen, dieses wäre eine Mönchs-Tugend, sich alles deßen zu entschlagen, was dem Menschlichen Leben angemessen ist; aber wir müssen sie

nur so genießen, daß wir sie immer entbehren können, und nicht zur Bedürfniß machen, alsdenn bin ich abstinenter gewesen. Auf der andern Seite müssen wir uns angewöhnen alle Unangenehmlichkeiten des Lebens zu ertragen, und unsere Stärke in Erduldung derselben zu versuchen, und die Zufriedenheit dabey nicht zu verlieren, denn besitzen wir Stärke der Seele, wenn wir diejenigen 5 Uebel, die nicht zu ändern sind mit heiterer Seele und fröhlichem Muth ertragen. Dieses ist das sustine der Alten. Wir dürfen uns nicht selbst Ungemächlichkeiten auflagen und alle Uebel versuchen, und uns durch Casteyen züchtigen. Dieses ist eine Mönchs-Tugend von der sich die Philosophische unterscheidet; die allen Uebeln, die da kommen und unvermeidlich sind, fröhlich 10 entgegen gehet, zuletzt läßt es sich doch alles ertragen. Es wird hier also das 207 sustine und / abstine nicht als eine disciplin genommen, sondern es ist eine Erduldung aller Ungemächlichkeiten mit fröhlichem Muth.

Es giebt wahre Bedürfniße des Lebens, deren Beraubung uns gänzlich unzufrieden macht zB: unbekleidet und ohne Nahrung zu seyn, es giebt aber auch 15 Scheinbedürfniße, durch deren Beraubung wir zwar unzufrieden werden, die wir aber immer entbehren können. Jemehr einer von den Scheinbedürfnißen abhängt, desto mehr ist er in seiner Zufriedenheit, ein Spiel und Ball derselben. Der Mensch muß also seine Seele in Ansehung der Bedürfniße des Lebens discipliniren. Wenn wir die Bedürfniße unterscheiden wollen, so können wir von der 20 Ergötzlichkeit, das Uebermaaß im Genuß, Appetit, und das Uebermaaß von der Gemächlichkeit, Weichlichkeit nennen. Die Ueppigkeit macht uns abhängig von einer Menge von Sachen des Genußes. Der Mensch hängt von einer Menge scheinbaren Bedürfnißen ab, die er sich hernach nicht schaffen kann, wodurch er hernach in allerhand Kummer versetzt wird, so daß er sich auch wohl gar 25 das Leben nimmt; denn wo die Ueppigkeit überhand nimmt da pflegt der Selbstmord zu herrschen. Wenn die Ueppigkeit überhand nimmt, so verringert sie das Wohlbefinden des Zustandes, und wenn die Weichlichkeit überhand nimmt, so ist das die völlige Ausrottung der männlichen Stärke. Die Ueppigkeit ist der üppige Luxus, die Weichlichkeit der weichliche Luxus. Der üppige Luxus 30 ist thätig, der weichliche aber läßig. Die thätige Ueppigkeit ist den Kräften der Menschen nützlich, dadurch werden die Kräfte des Lebens gestärkt, so gehört reiten zum üppigen luxu. Alle Arten von läßigen Weichlichkeiten sind sehr schädlich, dadurch werden die Kräfte des Menschlichen Lebens verringert; so gehört das Sänften tragen und Kutschen fahren zur Weichlichkeit. Wer zum 35 208 üppigen luxu geneigt ist, der erhält die / Thätigkeit bey sich und andern Menschen. Daher ist es beßer wenn man sich auf die Verfeinerung des Genußes als auf die Weichlichkeit legt, denn der üppige Luxus excolirt unsere Kräfte, und erhält die Thätigkeit bey andern Menschen. In Ansehung der Ueppigkeit sowohl als der Weichlichkeit müssen wir auch die Regel von sustine et abstine beobachten, wir müssen uns von beyden unabhängig machen; denn jemehr ein Mensch von der Ueppigkeit und Weichlichkeit abhängt, desto weniger ist er frey, und desto näher ist er dem Laster. Wir dürfen uns aber auch nicht so slavisch

allen Ergötzlichkeiten entziehen, sondern nur immer so genießen, daß wir sie
 auch entbehren können. Der Mensch der weder seine noch des andern Pflichten
 verlezzt, kann so viel Vergnügen genießen, als er nur immer kann und will,
 er bleibt dabey immer gutartig und erfüllt den Zweck der Schöpfung. Auf der
 5 andern Seite dürfen wir uns auch alle nicht Uebel auflegen, und sie denn erdul-
 den, denn darinn ist kein Verdienst, Uebel zu erdulden, die man sich selbst
 aufgelegt hat, und deren man hätte überhoben seyn können; solche Uebel
 müssen wir mit fröhlichem Muthe ertragen, die uns das Schicksahl zuschickt, und
 die einmahl nicht zu ändern sind, denn das Schicksahl ist eben so unmöglich
 10 aufzuhalten, als eine Mauer die schon einfällt. Alles dieses aber ist an sich keine
 Tugend, wie das Gegentheil auch kein Laster ist; sondern es ist nur die Bedin-
 gung der Pflichten. Denn der Mensch kann seine Pflichten nicht erfüllen, wenn
 er nicht alles entbehren kann; denn sonst übertäuben ihn die sinnlichen Lok-
 kungen, er kann nicht tugendhaft seyn, wenn er nicht im Unglück standhaft
 15 ist, er muß also erdulden können, damit er tugendhaft sey. Dieses ist die
 Ursache, warum Diogenes seine Philosophie den kürzesten Weg zur Glück-
 seeligkeit nannte; darinn fehlte er zwar, daß er solches für eine Pflicht hielt, da
 es doch nur so weit geht, daß der Mensch auch in einem solchen / Grade zufried- 209
 den seyn kann. Die Epicurische Philosophie ist nicht die Philosophie der Glück-
 20 seeligkeit oder Ueppigkeit, sondern der männlichen Stärke, nach ihm sollte
 man auch mit der Polenta zufrieden seyn, und doch fröhlich und heiter und
 fähig aller Vergnügungen der Gesellschaft und aller Vergnügungen des Lebens
 seyn, also faßen sie die Glückseeligkeit des Lebens an beyden Enden. Der
 Stoiker hat sich nicht allein solches nicht erlaubt, sondern untersagt. Unter
 25 die Beschwerlichkeiten, die wir uns angewöhnen müssen zu ertragen, gehört die
 Arbeit, welche eine Zweckmäßige Beschäftigung ist, und eine Absicht hat. Es
 giebt aber auch Beschäftigungen die keine Arbeit sind, sondern nur zum Ver-
 gnügen dienen, und keine Beschwerlichkeit in sich faßen. Solche Beschäftigung
 ist ein Spiel. Je erhabner die Zwecke sind, desto mehr Hinderniße und Be-
 30 schwerlichkeiten faßt die Arbeit in sich, aber wenn sie auch noch so viel
 Beschwerlichkeiten in sich faßt, so müssen wir uns doch an die Arbeit gewöhnen,
 daß die selbst auch ein Spiel wird und gar nicht beschwerlich fällt, sondern
 uns unterhält und vergnügt. Der Mensch muß also thätig und arbeitsam seyn,
 und die beschwerlichsten Geschäfte gern und fröhlich über sich nehmen, denn
 35 sonst hat die Arbeit das Merkmal des Zwanges und nicht der Leichtigkeit. Es
 giebt Menschen, die aus Zweck beschäftigt, andere die nicht aus Zweck be-
 schäftigt sind. Diese die gar keinen ernsthaften Zweck haben, sind geschäftige
 Müßiggänger, welches eine läppische Art von Beschäftigung ist. Wir haben
 zwar Beschäftigungen ohne Zweck zb: das Spiel, das ist aber nur eine Erholung
 40 nach der beschwerlichen Arbeit, aber beständig ohne Zweck beschäftigt zu
 seyn, ist noch ärger als gar nicht beschäftigt zu seyn, denn dieses macht noch
 ein Blendwerk der Beschäftigung. Das größte Glück eines Menschen ist, daß er
 selber Urheber seiner Glückseeligkeit ist, wenn er sich fühlt, das zu genießen,

210 was er selbst erworben / hat. Der Mensch kann ohne Arbeit niemals zufrieden
 seyn. Wer sich in Ruhe setzen will, und sich von aller Arbeit befreyt, der fühlt
 gar nicht sein Leben, sondern so fern er selbst thätig ist, so fühlt er sein Leben,
 so fern er arbeitsam ist, kann er zufrieden seyn. Ein Mann muß Arbeit haben,
 eine Frau darf nur Beschäftigung haben. Die Beschäftigung, wo kein Zweck 5
 der Beschäftigung ist, ist eine Beschäftigung in der Muße, wo man sich nur
 beschäftigt unterhält. Die Beschäftigung mit dem Zweck der Beschäftigung ist
 ein Geschäfte. Ein Geschäfte mit Beschwerlichkeit ist keine Arbeit. Die Arbeit
 ist ein Zwangs-Geschäfte, wo wir uns entweder selbst zwingen, oder von andern 10
 gezwungen werden. Wir zwingen uns selbst, wenn wir einen Bewegungsgrund 10
 haben, der alle Beschwerlichkeit der Arbeit überwiegt, auf der andern Seite
 zwingen uns viele Sachen zur Arbeit zb: Pflicht, Amt, wer zu seiner Arbeit
 nicht gezwungen wird, sondern beliebig arbeiten kann, der kann seine Zeit
 nicht so mit beliebiger Arbeit besetzen, und sie so ausfüllen, als wenn er die
 Arbeit aus Pflicht thun muß, denn denkt man, du darfst es nicht thun, es 15
 zwingt dich keiner. Es gehört also zur Bedürfniß, daß wir Zwang-Arbeit haben.
 Wenn die Arbeit verrichtet ist, so empfindet man eine Annehmlichkeit, der
 keiner fähig ist, als der sie gethan hat. Es ist aber auch ein Verdienst, ein Bey-
 fall, ein Selbst-Lob, das man sich geben muß, wenn man nemlich ohnerachtet 20
 aller Beschwerlichkeit, die Arbeit vollzogen hat. Der Mensch muß sich discipli- 20
 niren, die größte disciplin aber ist, sich zur Arbeit zu gewöhnen. Dieses ist ein
 Trieb zur Tugend, man hat bey der Arbeit keine Zeit, auf die Laster zu sinnen,
 und die Arbeit bringt natürlich diejenige Vorthelle hervor, auf die ein anderer
 211 boshaft denken muß, sie durch Betrug zu erlangen. / Vom Luxu ist noch zu 25
 merken, daß er lange ein Gegenstand von Philosophischer Betrachtung gewesen 25
 ist, man hat lange untersucht, ob er zu billigen oder zu mißbilligen sey, und ob
 er der Moralitaet gemäß oder derselben entgegen sey. Es kann etwas der Mora-
 litaet gemäß seyn, was ihr doch indirecte hinderlich ist. Zuerst vermehrt der
 Luxus die Bedürfnisse, er vermehrt die Anreizungen und Anlockungen der
 Neigung, und dadurch wird es schwerer, die Sittlichkeit zu beobachten. Denn 30
 je einfacher und einfältiger unsere Neigungen sind, desto weniger Verleitung
 haben wir, derselben ein Genüge zu leisten. Indirecte macht also der Luxus
 einen Einbruch in die Moralitaet. Auf der andern Seite aber befördert er alle
 Künste und Wissenschaften, er entwickelt alle Talente der Menschen und es
 scheint also, daß dieser Zustand, die Bestimmung des Menschen sey. Er ver- 35
 feinert die Moralitaet, denn in Ansehung der Moralitaet kann entweder Recht-
 schaffenheit oder Feinheit beobachtet werden, die Rechtschaffenheit ist, wenn
 man der Moralitaet nicht widersteht, die Feinheit aber besteht darinn, daß
 man auch die Annehmlichkeiten, mit der Sittlichkeit verbindet, zb: Gastfrey
 gegen andere zu seyn. Der Luxus entwickelt also die Menschheit, bis zum größ- 40
 ten Grad der Schönheit. Luxus ist aber von der Luxuries zu unterscheiden, der
 Luxus besteht in der Varietaet, die Luxuries aber in der Quantitaet. Unmäßi-
 gkeit findet sich bey Menschen, die gar keinen Geschmack haben zb: Wenn ein

reicher Geitzhals einmahl dazu gebracht wird, daß er traktirt, so häuft er die Speisen in großer Menge, er sieht nicht auf die Mannigfaltigkeit, der Luxus aber befindet sich bey Menschen, die Geschmack haben, er excolirt durch die Mannigfaltigkeit unsere Urtheilskraft, und beschäftigt viele Hände der Menschen, er belebt das ganze Gemeine Weesen. Also ist wider den Luxus nichts von Seite / der Moralitaet einzuwenden. Nur es müßen doch Gesetze seyn, nicht um den ²¹² Luxum einzuschränken, sondern ihn zu dirigiren. Man muß im Luxu nicht zu weit gehen, sondern so weit als man es aushalten und bestreiten kann. Der Wille der Weichlichkeit muß eingeschränkt werden, dazu gehört zb: der Weibliche Anzug bey Männern, die Weichlichkeit im Eßen, und alle Verzärtelung. So sehen auch die Frauenzimmer mehr auf einen tüchtigen, wackern und arbeit-samen Mann, als auf einen süßen geputzten Herren, wenn nur der erste die Grenze seines Anzuges auf der andern Seite nicht gar zu sehr übertritt, daß er seine Unwißenheit und Gleichgültigkeit verräth, sondern wenn er sich nur so ¹⁵ ziemlich seinem Stande nach und der Zeit gemäß kleidet, alsdenn hat er mehr Anstand, der andere aber der in seinem Betragen und Kleidern sehr weibisch und weichlich ist, der beschäftigt sich mehr mit sich, als mit dem Frauenzimmer; der Mann muß demnach männlich, das Weib aber weiblich seyn. Solcher Weibliche Luxus macht den Mann weibisch. Zum Männlichen luxu gehört ²⁰ zb: die Jagd.

Von den Glücks-Gütern.

Wir nennen einen Menschen wohlhabend, wenn seine Glücksgüter seinen Bedürfnissen vollkommen adaequat sind, wir nennen ihn bemittelt, wenn er nicht bloß Güter zu seinen Bedürfnissen, sondern auch zu beliebigen Absichten hat. ²⁵ Wir nennen ihn begütert, wenn er Güter überflüssig, sowohl zu seinen Bedürfnissen, als zum beliebigen Zweck hat, reich ist einer, wenn er so viel hat, auch andere wohlhabend zu machen. Der Reichthum ist die Sufficiens zum Luxu. Auf der andern Seite ist einer arm, wenn er Mangel an Gütern hat, zu beliebigen Ausgaben, dürftig aber, wenn er Mangel an nothwendigen Ausgaben hat. ³⁰ Die Glücksgüter werden nicht allein von dem, der sie besitzt, sondern auch von andern hochgeschätzt. Ein begüterter Mann wird von andern deßwegen hochgeschätzt, weil er / begütert ist. Die Ursachen werden wir gleich einsehen. Alle ²¹³ Glücksgüter heißen Mittel, so ferne sie Mittel sind seine Bedürfnisse und seine beliebige Absichten und Neigungen zu befriedigen. Der Ueberfluß der Glücksgüter über seine Bedürfnisse und beliebige Absichten ist ein Vermögen, dieses ist schon mehr als bemittelt zu seyn. Das Vermögen hat 2 Vortheile, erstlich macht es uns von andern unabhängig, haben wir Vermögen, so brauchen wir nicht andere, und bedürfen nicht anderer Hülfe. Zweytens hat aber auch das Vermögen Gewalt; man hat durch sein Vermögen vieles in seiner Gewalt, man ³⁵ kann vieles erkaufen, alles was menschliche Kräfte hervorbringen können, kann man für ein Vermögen haben. Demnach ist Geld und Gut Vermögen im wahren Verstande; dadurch bin ich unabhängig, ich darf keinem dienen, keinen um

etwas bitten, denn ich kann alles für Geld haben, wenn ich Geld habe, so kann ich mir andere durch ihren Eigennutz unterwerfen, daß sie mir dienen und mit ihrer Arbeit dienen wollen. Der Mensch aber so fern er von andern unabhängig ist, und sich vermögend befindet, ist ein Gegenstand der Achtung, denn dadurch verliert der Mensch seinen Werth, wenn er von andern abhängt. Es liegt schon 5 in der Natur, den weniger zu achten, der von andern abhängt, hat er aber wieder andere zu befehlen, so ersetzt das wieder zB: ein Officier. Daher ein gemeiner Soldat und ein Bedienter weniger geachtet wird. Weil also das Geld unabhängig macht, so wird man mehr geachtet, man hat einen Werth, man braucht keinen, und man dependirt von keinem. Weil aber das Geld unabhängig 10 macht, so werden wir zuletzt vom Geld abhängen und da uns das Geld von andern frey macht, so macht es uns wieder zu Sklaven von sich selbst. Dieser Werth der von der Unabhängigkeit herrührt, ist nur negativ, der Positive Werth, den das Vermögen giebt, rührt von der Gewalt her, die das Vermögen giebt.

214 Durch / das Geld habe ich Gewalt die Kräfte anderer zu meinen Diensten zu 15 gebrauchen. Die Alten sagten zwar, der Reichthum ist nicht erhaben, weil die Verachtung des Reichthums eigentlich erhaben ist. Es ist wahr, für den Verstand ist die Verachtung des Reichthums erhaben, aber in der Erscheinung ist der Reichthum erhaben. Ein reicher Mann hat Einfluß ins Gemeine Weesen, und in das allgemeine Wohl, er beschäftigt viele Hände, dieses ist aber nicht eine 20 Erhabenheit der Person, die Verachtung des Reichthums macht aber die Person erhaben, der Reichthum macht nur den Zustand der Person, nicht aber die Person selbst erhaben.

Von der Anhänglichkeit des Gemüths an die Glücksgüter, oder vom Geitz.

25

Der Besitz allein eines Vermögen zu beliebigen Zwecken, ist an sich selbst angenehm, demnach sind Reichthümer an sich angenehm, weil sie sich auf Zwecke beziehen, aber die Reichthümer sind auch angenehm, ehe ich mir die Zwecke verschaffe, wenn ich auch auf alle Zwecke Verzicht thue, und mich nur im Besitz und dem Vermögen fühle, alle Zwecke zu erreichen, denn wenn man 30 erst das Vermögen in seiner Gewalt hat, so ist das schon angenehm, indem man es denn genießen kann, wenn man will, es beruht nur blos auf meinem Willen, denn das Geld ist doch schon in der Tasche, man genießt also hier das Vermögen in Gedanken, weil mans doch genießen kann, wenn man will. Die Menschen kränken sich, wenn sie das entbehren müssen, wozu sie Appetit 35 haben, und es nicht in ihrer Gewalt ist. So schmerzt es einem ledigen jungen Menschen, daß er das Vergnügen entbehren muß, was der Ehemann hat, und obgleich dieser Ehemann solchen Appetit hat, so ist es ihm doch leichter zu entbehren, indem er stets denkt, du kannst es doch allemahl haben. Wenn also der Mensch Appetit wozu hat, und er hat kein Vermögen denselben zu befrie- 40

215 digen, so schmerzt es ihn / stärker, als es ihn schmerzen würde, wenn er

bey demselben Appetit solches entsagen möchte, da er das Vermögen dazu hat. Es steckt also in dem bloßen Besitz des Vermögens was angenehmes, indem man dadurch alles haben kann, was man will; daher gehen reiche Personen, die geitzig sind, schlecht gekleidet, denn sie achten solche Kleider nicht, indem sie 5 denken, sie könnten sie immer haben, die dürfen nur, wenn sie wollen, sich Locken abschneiden lassen, um sich Kleider machen zu lassen, wenn sie Kutsche und Pferde sehen, so denken sie, sie können das alles eben so gut haben, wie der da, wenn sie nur wollten, sie nähren sich also mit dem Gedanken an den Genuß, den sie in ihrer Gewalt haben, sie gehen alle in prächtigen Kleidern, sie 10 fahren in Kutschen mit 6 Pferden, sie eßen täglich 12 Gerichte, aber alles in Gedanken, denn wenn sie nur wollten, so könnten sie alles das haben. Der Besitz des Vermögens dient ihnen zum würeklichen Besitz alles Vergnügens, sie können durch den bloßen Besitz des Vermögens, alles Vergnügen genießen, und auch alle Vergnügen entbehren. Ein Mensch der ein Vergnügen genoßen 15 hat, ist lange nicht so vergnügt, als wenn er noch den Prospect hat, das Vergnügen zu genießen. Wenn das Vergnügen genoßen, und das Geld dafür ausgegeben ist, so ist die Hoffnung weg, daß man es noch genießen kann, man hat kein Vergnügen mehr im Prospect. Leute von keiner feinen Empfindung, mögen sich lieber mit der Hofnung abspeisen, das Vergnügen zu genießen, und 20 das Geld behalten. Ein Geitziger der das Geld in der Tasche hat, stellt sich vor, wie wird dir zu Muthe seyn, wenn du das Geld für das Vergnügen wirst ausgegeben haben, du wirst hernach eben so klug seyn, wie jezt, also behalte lieber dein Geld, er denkt also nicht an das Vergnügen was er genießen wird; sondern wie ihm nach dem / Genuß des Vergnügens zu Muthe seyn wird. Der 216 25 Verschwender aber stellt sich das Vergnügen vor, wenn er es genießen wird, er kann nicht denken wie wird dir hernach zu Muthe seyn, wenn du es wirst genoßen haben, darauf verfällt er gar nicht. In der Anhänglichkeit an die Glücksgüter ist etwas anzutreffen, was mit der Tugend eine Aehnlichkeit hat, es ist ein Analogon der Tugend. Ein solcher beherrscht sich selbst und seine 30 Neigung, er entzieht sich vielen Vergnügungen, er befördert sich dadurch seine Gesundheit, er ist in allem ordentlich; daher auch alle Leute wenn sie geitzig sind, länger als wenn sie es nicht wären, leben, denn indem sie scharren, so leben sie mäßig, sie würden sonst nicht mäßig leben, wenn es ihnen nur nicht Geld kostete, daher können sie gut eßen und trinken, wenn es auf einen fremden 35 Beutel geht, indem ihr Magen in guter Ordnung ist. Geitzige Leute werden von andern verachtet und verabscheut, denn sie können es nicht einsehen warum? (Selbst Personen, die nichts von ihm verlangen, verachten ihn, und jemehr er sich selbst was entzieht, desto mehr verachtet man ihn). Bey allen übrigen Lastern findet man, daß der Mensch sich selbst tadelt, es findt jeder, daß es 40 ein Laster ist, und wenn sie sich auch nicht mäßigen können, von dem Laster abzustehen, so tadelt er sich doch selbst deßwegen. Beym Geitzigen aber allein wird man finden, daß er das Laster gar nicht tadelt, er weiß nicht, daß es ein Laster ist, er kann es gar nicht begreifen, wie das ein Laster seyn kann. Die

Ursache hievon ist diese, ein Geitziger ist der, der nur in Ansehung seiner selbst karg und hart ist, gegen andere kann er immer gerecht seyn, er nimmt sonst keinem was weg, aber er giebt auch keinem was, er kann also gar nicht begreifen, warum ihn ein anderer Mensch verachten soll, da er doch keinem andern was
 217 thut, und was er in Ansehung / seiner selbst thut, dadurch entsteht doch dem 5 andern kein Schaden, und das geht auch keinen was an, ob er viel oder wenig, oder gar nichts essen möchte, ob er prächtig in Kleidern oder schlecht geht, darum hat sich kein Mensch zu bekümmern. Darinn hat er zwar recht, und deßwegen sieht er es auch nicht ein, daß es ein Laster ist, und man kann einem Geitzigen auf alle seine Einwendungen nicht so dreiste antworten, wenn er 10 sonst nicht ungerecht ist, welches aber geitzige selten sind. Sie halten sich rein von aller Schuld, sie haben auch einigen Vorwand, warum sie sparen zB: für ihr Alter, oder sie sagen, für ihre Anverwandte, allein das ist nur ein Blendwerk, daß sie sich selbst machen; würde die Absicht des Geitzigen seyn, für seine Anverwandte zu sparen, so würde er sie noch im Leben unterstützen, 15 um das Vergnügen an ihrem Wohlseyn zu haben. Geitzige Personen sind gemeinhin auch sehr andächtig, denn indem sie keine Unterhaltung haben, in keine Gesellschaft gehen, weil es Geld kostet, so ist ihr Gemüth mit ängstlichen Sorgen beschäftigt, in diesen ängstlichen Sorgen wollen sie Trost und Unterstützung haben, dieses wollen sie durch ihre Andächteley, die doch nichts 20 kostet, von Gott erhalten. Besonders denken sie wäre es gut und profitable, wenn sie Gott auf ihre Seite bekommen möchten, das möchte nichts schaden, und wäre besser als jährlich 12 Procent. So niedrig er in allen Handlungen ist, eben so niedrig ist er auch in der Religion, und so wie er alles erwerben will, so will er auch das Himmelreich erwerben, er sieht nicht auf den Moralschen Werth 25 seiner Handlungen sondern er denkt, wenn er nur inständigst bittet, denn das kostet ihm nichts, so wird er schon umsonst in den Himmel kommen. Ein Geitziger ist auch sehr abergläubisch, er glaubt, aus jeder Begebenheit wird eine Gefahr entstehen, daher bittet er Gott, er wolle doch alle Menschen vor
 218 Gefahr bewahren, sich meynt er aber besonders. Wenn / ein Unglück entstanden, 30 wo viele unglücklich geworden, so beklagt er sie sehr, und es thut ihm sehr leid, indem er denkt, sie werden etwas aus seinem Beutel begehren. Der Geitzige ist also sich selbst unbekannt, er kann sich gar nicht von seinen Lastern überzeugen, demnach ist er unverbeßerlich, kein Geitziger kann bekehrt werden, ob es gleich bey jedem andern Lasterhaften angeht. Der Geitz ist Ver- 35 nunftwidrig, deßwegen hilft keine vernünftige Vorstellung bey einem Geitzigen, denn wäre er fähig die Vorstellung einzusehen, so wäre er nicht geitzig. Der Geitz ist aber deßwegen Vernunftwidrig, weil das Geld einen Werth des Mittels hat, aber kein Gegenstand des unmittelbaren Wohlgefallens ist, nun hat aber der Geitzige ein unmittelbares Wohlgefallen am Gelde, obgleich es 40 nichts ist, als ein bloßes Mittel. Es ist nun ein Wahn der Möglichkeit, davon einen Gebrauch zu machen, der Vorsatz das Geld zu gebrauchen, wird niemals wirklich. Dieser Wahn ist durch die Vernunft nicht zu rechte zu bringen,

denn der wäre schon selbst wahnsinnig, der mit dem wahnsinnigen klug und vernünftig reden wollte. Wäre dieses Laster durch die Erfahrung nicht gegründet, so könnten wir es gar nicht einsehen, daß es möglich ist, weil es so sehr der Vernunft widerstreitet. Der Geitz verschluckt zwar alle Laster, aber davor ist er unverbeßerlich. Der Geitz entspinnt sich aber auf folgende Weise, wozu schon die Vernunft einen Grund leget. Wenn man viele Gegenstände und Vergnügen des Lebens sieht, so wünscht man sich dieselbe auch zu besitzen und zu genießen, da aber das Vermögen, die Bedingung und Mittel solche zu erhalten fehlet, so nimmt man sich vor hiezu die Mittel zu erwerben, und ein Capital anzulegen und solches auch zu genießen. Um aber solche Mittel zu erwerben, so gewöhnen wir uns an, uns eins und das andere zu entziehen, wenn dieses einen langen Fortgang hat, so ent/wöhnen wir uns aller Vergnügungen gänzlich und ihre Gegenwart und Genuß ist uns gleichgültig. Da wir uns alles dieses zu entbehren angewöhnt haben, in Entbehrung der Mittel, so entbehren wir sie auch, wenn wir uns schon würcklich die Mittel erwerben und in unserer Gewalt haben. Auf der andern Seite haben wir uns wieder das Sammeln angewöhnt, daher sammeln wir hernach auch immer fort, wenn wir auch nichts mehr nöthig haben zu sammeln und beyzulegen. Die Erfindung des Geldes ist auch eine Quelle des Geitzes, denn vor Erfindung des Geldes kann nicht so der Geitz geherrscht haben. Daher ist der billigste Geitz mit solchen Sachen sparsam umzugehen, die unmittelbar können genoßen werden zb: mit Eßwaaren oder alten Kleidern. Das Geld aber giebt Anlaß zum Geitz, denn es ist kein Gegenstand zum unmittelbaren Genuß, sondern ein Mittel alles mögliche dafür zu erhalten. Denn wenn ich noch im Besitz einer Summe Geldes bin, so kann ich unermessliche Proiecte haben, mir Annehmlichkeiten und Gegenstände zu verschaffen, zu denen allen das Geld tauglich ist, ich kann also hier noch das Geld verwenden, wozu ich will, ich sehe alle Annehmlichkeiten und Obiecte des Wohlgefallens als solche an, die ich immer haben kann, habe ich aber für eins von alle dem schon das Geld ausgegeben, so bin ich nicht mehr in Ansehung der Disposition des Geldes frey, jezt kann ich nicht mehr etwas anderes dafür kaufen, und alle Proiecte von Annehmlichkeiten und Gegenstände, haben nun ein Ende. Hier entspringt aber in uns eine Illusion wenn wir das Geld noch besitzen, so sollten wir es disiunctive betrachten, indem wir es entweder da oder dazu gebrauchen könnten, wir betrachten es aber collective, und glauben alles dafür zu haben. Wenn der Mensch das Geld noch besitzt, so hat er eine angenehme / Träumerey, sich alles zu verschaffen, nun bleibt der Mensch gerne in diesem süßen Irrthum, daher beraubt er sich deßen durch die Vernunft nicht; da er nur das Geld für das gewißeste Mittel hält, alle Vergnügungen dadurch zu genießen, so hält er das Geld für das größte Vergnügen, indem darinn alle Vergnügen liegen, die er alle genießen kann, wenn er will. Er genießt also so lange er das Geld hat, alle Vergnügungen in Hofnung, wenn er aber das Geld auf den einen Gegenstand des Vergnügens verwenden sollte, so ist die Unermeßlichkeit von allen Vergnügungen auf einmahl weg, demnach sieht der

Mensch das Geld, als den Gegenstand des größten Vergnügens, in welchen alle übrige Vergnügens-Gegenstände liegen, an. Dieses Spiel geht täglich in dem Kopf des Geitzigen vor, es ist eine Illusion bey ihm. Wenn aber nun der Geitzige sieht, wie andere alle Annehmlichkeiten des Lebens genießen, so denkt er, du kannst ja alles das haben, wenn du willst, es schmerzt ihn zwar, und er mißgönnt es andern, allein wenn andere ihr Vergnügen genoßen haben, und das Geld dafür weg ist, denn ist die Reihe an ihm zu triumphiren, denn hat er sein Geld noch in der Tasche, und lacht sie alle aus, indem sie jezt eben so klug sind.

Wenn wir die Verhältnisse des Geitzes in Ansehung des Standes, Geschlechts 10 und Alters erwägen, so bemerken wir in Ansehung des Standes, daß man dem geistlichen Stande vorwirft, er sey dem Geitz ergeben. Diesen Vorwurf könnte man überhaupt auf alle Gelehrte werfen, und also auch auf die Geistlichen, in so ferne sie unter die Gelehrten gehören, es sey denn, wenn ein Geistlicher kleine Einkünfte hat, und sich also angewöhnt, jede Kleinigkeit hoch zu achten, 15 daß denn bey ihm der Geitz besonders entsteht. Allein die Ursache, warum man dieses allen Gelehrten überhaupt, vorwerfen kann, ist diese: die Gelehrsamkeit ist keine unmittelbare Erwerbung des Vermögens, sondern nur, in so ferne sie 221 geschätzt / wird, daher sieht jeder Gelehrte sein Metier an, als ein solches welches nicht so fruchtbar ist, und welches kein Geschäft ist, welches an sich 20 selber eine Brodkunst sey, wodurch man unmittelbar Geld verdienet; so wie andere. Er ist also unsicherer bey allen seinen Einkünften als andere, die durch ihre Kunst und Handwerk, jederzeit ihr Brodt verdienen können. Dieses kann also einen Gelehrten zum Geitz disponiren, und das Geld hochzuachten lernen. Ferner, Leute die ein sitzendes Geschäft haben, gewöhnen sich zum Geitz an, 25 denn indem sie nicht ausgehen, so entwöhnen sie sich aller der Ausgaben, die damit verbunden sind, wenn sie von allen Belustigungen und Vergnügungen entfernt sind, so sind sie auch von dem dazu erforderlichen Aufwand frey, indem sie aber ein sitzendes Geschäft haben, so unterhalten sie sich mit solchen Vergnügungen, die ihr Gemüth unterhalten, und dabey gewöhnen sie sich zur 30 Enthaltksamkeit. Der Kaufmann wäre wohl mehr zur Habsucht als zum Geitz geneigt. Der Militair Stand aber ist gar nicht zum Geitz geneigt, denn indem sie nicht wissen, wie lange und wenn sie das ihrige genießen könnten, und sie auch damit nicht recht sicher sind. Weil es ein Stand ist, der auch aus großer Gesellschaft besteht, so sind Reichthümer bey ihnen keine Quellen des Geitzes. 35 In Ansehung des Geschlechts merken wir, daß das Weibliche Geschlecht mehr zum Geitz als das Männliche geneigt ist, welches auch wohl mit ihrer Natur übereinkommt; denn indem sie diejenige nicht sind, die da erwerben können, so müssen sie doch wenigstens sparen. Dagegen kann der schon großmüthiger seyn, der da erwirbt. In Ansehung des Alters merken wir, daß das Alter mehr 40 zum Geitz geneigt ist als die Jugend, denn die Jugend ist noch vermögend sich alles zu erwerben, das Alter ist aber unvermögend. Geld ist aber ein Ver- 222 mögen, indem es auch / so heißt, alle Zwecke zu erreichen, die einem mangeln.

Das Geld hat eine Macht, so suchen sich auch zuletzt Diebe, die soviel gesammelt haben, durch das Geld sich eine Sicherheit für die Strafe zu erwerben zB: Er läßt sich adeln, damit er nicht so leicht könne gefangen werden. Also sucht auch das Alter durch ein künstliches Vermögen, den Mangel ihrer Kräfte und
 5 Noth zu ersetzen. Eine andere Ursache ist auch bey dem Alter. Die Furcht für die Dürftigkeit und Mangel die er künftig erwartet, denn wenn sie alles verlohren haben, so sind sie nicht vermögend sich mehr zu erwerben. Die Jugend kann sich aber mehreres erwerben, sie kann was anderes anfangen, wenn es mit einem nicht glückt, sie kann sich neue Pläne machen, das kann aber das Alter
 10 nicht; daher muß sich das Alter einen Fonds etabliren, wodurch er sich für allen Mangel in Sicherheit sieht. Bey filzigen Geitzigen ist die Furcht mehrentheils die Ursache des Geitzes, bey andern aber auch nur eine Macht und Gewalt zu haben, welche sie sich am besten durch Geld zu wege bringen können.

Betrachtung der Sparsamkeit, was es mit
 ihr für eine Bewandniß hat.

15

Die Sparsamkeit ist eine Aufmerksamkeit in Ansehung des Aufwandes der Güter. Die Sparsamkeit ist keine Tugend, denn zum Sparen gehört weder Geschicklichkeit noch Talent. Wenn wir sie mit der Verschwendung gegen einander halten; so gehört dazu, um ein Verschwender mit Geschmack zu seyn,
 20 weit mehr Talent und Geschicklichkeit, als zum Sparen, denn Geld beylegen kann auch der Dummste. Um das Geld mit verfeinertem Vergnügen zu verthun, gehört Kentniß und Geschicklichkeit, aber Geld aufs Sparen zu erwerben, dazu gehört gar keine Geschicklichkeit. Dahero auch solche Personen, die das Geld durchs Ersparen erwerben, sehr niedrige Personen sind, unter den Ver-
 25 schwendern aber findet man aufgeweckte und geistreiche Personen. Wenn / wir 223 fragen: Was ist dem Menschen im Staate schädlicher, der Geitz oder die Verschwendung, so müssen wir vorhero von beyden absondern das, wodurch sie in die Rechte anderer Menschen Eintrag thun können, nemlich von dem Geitzigen die Habsucht, und vom Verschwender die Verthuung anderer Güter. Als-
 30 denn sehen wir, daß der Verschwender sein Leben genoßen hat, und der Geitzige hat sich selbst betrogen, indem er es immer genießen wollte. Er geht also aus der Welt wie einer, der nicht einmahl weiß, daß er gelebt hat. Wenn wir aber auf der andern Seite die Unbehutsamkeit erwägen, so ists beym Verschwender eine Unklugheit, indem er doch nicht weiß wie lange er lebet, und
 35 er hernach alles entbehren muß, wenn er es vorhero verschwendet hat, welches der Geitzige nicht nöthig hat. Aber beym Geitzigen ist es ja eben so, der Geitzige beraubet sich des Gegenwärtigen Lebens, da sich der Verschwender des künftigen beraubet. Es ist zwar schwerer zuerst das Wohlleben genoßen zu haben, und hernach im Mangel zu seyn, als umgekehrt, allein so hat der Ver-
 40 schwender doch das Vergnügen schon genoßen, und wenn es auch der Geitzige zuletzt genießen möchte, denn wäre es gut, aber er genießt es nicht, sondern

schiebt es immer auf, es ist ihm immer künftig, und er speißt sich nur mit der Hofnung des Vergnügens. Ein Verschwender ist also ein liebenswürdiger Thor, ein Geitziger ein haßenswürdiger Narr. Der Verschwender hat auch nicht seinen Character verdorben, er kann also noch Muth faßen in seinem Unglück zu leben, der Geitzige aber ist immer von schlechtem Charakter. 5

Wenn wir aber in Ansehung anderer fragen, wer beßer ist, der Verschwender oder der Geitzige? So lange beyde leben, so ist der Verschwender beßer als der Geitzige: aber nach dem Tode nützt der Geitzige mehr als der Verschwender. Die Vorsehung hat so gar durch den Geitzigen, Mittel, ihren Zweck zu befördern, sie sind Maschinen die in der Ordnung der Dinge mit allgemeinen Zwecken 10 übereinstimmen, sie sorgen hiedurch für ihre Nachkommen, die durch sie in 224 den / völligen Besitz der Güter kommen, und weil das Geld auf einem Haufen liegt, so können dadurch große Geschäfte vorgenommen werden, und durch dieses Unternehmen kommt das Geld wieder in Circulation. Die Sparsamkeit ist keine Tugend, sondern Klugheit, aber Genügsamkeit ist eine Tugend. Die 15 Genügsamkeit ist entweder Mäßigung oder resignation (gänzliche Entsagung). Es ist leichter etwas gänzlich zu entsagen, als sich worinnen mäßigen. Wenn man sich etwas entsagt, so hat man noch nichts empfunden, wenn man sich aber mäßigen soll, so muß man vorher schon was genoßen haben. Also sind da schon die Appetitus angefeuert. Demnach ist es schwer, sich deßen zu enthalten, 20 was man schon zum Theil genoßen hat, als gänzlich etwas zu entsagen. Zur resignation gehört Tugend, aber zur Mäßigung noch mehr. Diese Tugenden laufen auf die Herrschaft über sich selbst hinaus.

Von den 2 Trieben der Natur und der darauf sich beziehenden Pflichten.

25

Wir haben von der Natur 2 Triebe, nach denen wir von andern verlangen, geachtet und geliebt zu werden. Diese Triebe beziehen sich also auf die Gesinnung anderer. Welche Neigung ist von diesen die stärckste? Die Neigung der Achtung. Die Ursach ist 2fach, die Achtung zielt auf unsern innern Werth, die Liebe aber nur auf den relativen Werth anderer Menschen. Man wird geachtet, 30 weil man einen innern Werth hat. Man wird aber von andern geliebet, weil man in Ansehung ihrer vortheilhaft ist, und ihr Vergnüßen auf allerhand Art befördert. Wir lieben das, was uns einen Vortheil zu Wege bringt, und achten das, was an sich einen Werth hat. Die andere Ursach ist, weil uns die Achtung in größere Sicherheit für andere stellt, als die Liebe. Durch die Achtung sind wir 35 mehr unverletzlich, und gesicherter für Beleidigung. Die Liebe kann aber auch bey der Geringschätzung statt finden. Die Liebe beruhet auf dem Belieben anderer Menschen, es kommt auf andere an, ob sie mich lieben, verstoßen oder haßen wollen. Wenn ich aber einen innern Werth habe, so werde ich von jeder- 225 man / geachtet. Es kommt hier nicht auf jemandes Belieben an, sondern wer 40 meinen Werth einsieht, der wird mich auch achten. Wenn wir das Gegentheil

von beyden nehmen, so ist die Verachtung schmerzhafter als der Haß. Beyde sind unangenehm, wenn ich aber ein Gegenstand des Haßes bin, so werde ich doch nur von einem und dem andern gehaßet, und wenn ich auch viel Unglück vom Haß zu erwarten habe, so werde ich doch, wenn nur andere meinen Werth erkennen, Muth und Mitleiden finden, den Haß zu ertragen, und mich ihm entgegen zu setzen. Die Verachtung aber ist unerträglich. Ein Gegenstand der Verachtung ist ein allgemeiner Gegenstand der Verachtung, sie nimmt uns den Werth bey andern weg, und nimmt uns auch das Bewußtseyn unseres eigenen Werths weg. Wenn wir wollen geachtet seyn, so müssen wir auch Achtung für andere Menschen haben, und die Menschheit überhaupt achten. Auf der andern Seite liegt uns dieselbe Pflicht ob, daß wir, wenn wir wollen geliebt seyn, auch gegen andere Liebe beweisen. Also müssen wir das thun, was wir von andern fordern, und daß sie es gegen uns thun sollen. Wenn wir die Achtung, die wir von andern gerne haben wollen, noch weiter analysiren, so finden wir, daß die Vorsicht will, daß uns das Urtheil anderer nicht gleichgültig seyn soll, sondern daß es uns unmittelbahr daran soll gelegen seyn, was andere von uns urtheilen. Dies fordern wir aber von andern nicht aus Nutzen und anderer Absicht, denn sonst wären wir nicht ehrliebzig, sondern Ehrbegierig, und Ehrgeitzig. In dieser Absicht will der Kaufmann für reich gehalten werden, denn er hat davon Nutzen. Die Sachen aber müssen nicht von den Mitteln, sondern vom Zweck benennet werden. So ist der nicht geitzig, der Geld spart, um es hernach in allem Pomp zu verpraßen, sondern ehrsüchtig. Also ist auch die Neigung ein günstiges Urtheil von andern zu erhalten, nicht eine Folge des Urtheils, sondern es ist eine unmittelbahre Neigung, die blos auf Ehre gerichtet ist, und keinen Vortheil zum Object hat, und deswegen kann man nicht ehrgeitzig, sondern ehrliebzig / genannt werden. Die Vorsicht hat also diese Neigung in uns gelegt, 226 dahero ist kein Mensch, wenn er noch ein so großer Herr ist, gegen ein Urtheil des andern gleichgültig. Zwar sieht einer mehr darauf als der andere, so scheint, daß dem Edelmann das Urtheil der Bauren, auch wohl gar der Bürger gleichgültig ist, und dem Fürsten das Urtheil seiner sämmtlichen Unterthanen, allein ein jeder wird doch nach dem Urtheil seines gleichen fragen, und das ist ihm nicht gleichgültig. So wird dem Fürsten das Urtheil eines andern Fürsten nicht gleichgültig seyn, obgleich die Achtung deßen, der unter ihm ist, nicht so beträchtlich zu seyn scheint, weil man über einen solchen Gewalt hat, und also seine Achtung nicht so viel Werth hat, als deßen, über den er keine Gewalt hat, aber auf seines Gleichen scheint sich die Ehrliche sehr zu beziehen. So schämt sich ein Frauenzimmer niedrigen Standes mehr für ihres gleichen, als für den vornehmeren, von dem sie lieber die Verachtung aussteht, als von ihres gleichen. Die Achtung größerer Personen gegen uns, schmeichelt uns aber mehr, als der geringerer Personen ihre. Der aber auch gegen der geringeren ihrer Achtung nicht gleichgültig ist, der schätzt die Menschheit überhaupt, dem ist das Urtheil des schlechtesten Menschen eben so wenig gleichgültig, als des vornehmsten.

Die Absicht dieser Neigung der Achtung von andern, ist bey der Vorsicht diese, daß wir unsere Handlungen mit dem Urtheil aller abwiegen möchten, damit unsere Handlungen nicht allein aus Eigenliebiger Absicht geschehen möchten, sondern daß auch andere über unsere Handlungen richteten. Von der Ehrliche muß die Ehrbegierde unterschieden werden. Wenn wir diese beyde im 5 Verhältniß halten, so ist die Ehrliche was negatives. Man ist nur bedacht, um kein Gegenstand der Verachtung zu seyn. Die Ehrbegierde begehrt aber ein
 227 Gegenstand der Hochachtung von andern zu seyn. / Die Ehrliche könnten wir Honestatem nennen, sie müßte aber denn von der Ehrbarkeit unterschieden werden. Ehrbegierde ist aber Ambition. Man kann ehrliebiger seyn, wenn man 10 auch nicht in Gesellschaften vor andern Menschen es zu seyn scheint. Man kann aus Ehrliche die Einsamkeit suchen, um nur kein Gegenstand der Verachtung zu seyn. Ehrbegierig kann man aber nicht in der Einsamkeit seyn, denn man will von andern hochgeachtet werden. Es ist also die Ehrbegierde eine Anmaßung einer Forderung vom andern, daß man ihn hochachten soll. 15 Ehrliche billigen wir an jedermann allerwärts, aber Ehrbegierde wollen wir an keinem haben. Das ist die Bescheidenheit, wenn die Ehrliche zu keiner Ehrbegierde wird. Nach der Ehrliche wollen wir von jedermann Achtung haben, so daß wir nicht verachtet werden. Nach der Ehrbegierde verlangen wir mehr hochgeachtet zu werden, als gemeinhin geschieht. Man will vorzüglich hoch- 20 geachtet werden. Man maßet sich an die Urtheile anderer nach seiner Meynung zu zwingen. Da aber die Urtheile anderer in Ansehung unserer frey sind so müssen die Gründe unserer Achtung so seyn, daß die Urtheile anderer ohnzu- dringlich erfolgen. Der aber Ehrbegierig ist, der sucht die Urtheile anderer zu seiner Achtung zu zwingen. Er fordert, daß ihn die andern achten sollen, und 25 dadurch macht er sich lächerlich. Er thut einen Eingriff in die Rechte aller Menschen. Demnach werden wir dem Menschen, der ehrbegierig ist gleich widerstand leisten, der nur aber ehrliebiger ist, und nur auf seine Achtung hält um nur nicht verachtet zu werden; den achten wir auch, und jemehr er der Achtung werth ist, und je weniger er Anmaßung darauf macht, desto ehr können 30 wir ihm mit Achtung entgegen. In der Ehrbegierde sind 2 Stücke zu unterscheiden: die Eitelkeit und die wahre Ehrbegierde. Die Eitelkeit ist eine Begierde nach Ehre in Ansehung deßen, was nicht zu unserer Person gehört zb: Wenn man eine Ehre im Tittel, in der Kleidung sucht; die wahre Ehrbegierde ist aber eine Begierde nach Ehre, in Ansehung deßen, was zum Werth unserer 35
 228 / Person gehört. Alle Ehrbegierde ob sie gleich dem Menschen natürlich ist, muß doch zurückgehalten werden. Alle Menschen sind ehrbegierig, aber keiner muß sie verrücken, denn alsdenn verfehlt die Ehrbegierde ihren Zweck, indem die Menschen die Anmaßung auf ihr günstiges Urtheil sogleich zurücktreiben, indem sie in ihrem Urtheil frey seyn, und nicht gezwungen werden wollen. Wir können 40 etwas an sich werth schätzen, aber hochschätzen und ehren können wir nur das, was einen verdienstlichen Werth hat. Alltägliche Menschen sind, die solchen Werth haben, die man von jedermann ohne Unterscheid fordern kann;

diese sind nicht verdienstlich und würdig geehrt zu werden. Redlichkeit, Ehrlichkeit, Pünktlichkeit in Ansehung seiner Schuldigkeit gehört dazu, was man von jedem fordern kann, und deßwegen verdient man geachtet und geschätzt, aber nicht geehrt und hochgeschätzt zu werden. Wenn einer ehrlich ist, kann er
 5 deßwegen noch nicht Beehrung verlangen, sondern nur Achtung, denn er hatte keinen vorzüglichen hervorragenden Werth. In allen Zeitaltern, wo die Ehrlichkeit Ehre erwirbt, und wo es ein Punkt der Ehrbegierde ist, und wo man dadurch einen verdienstlichen Werth hat, daß man ehrlich ist, da ist schon corruption der Sitten, da ist die Ehrlichkeit schon selten, man verehrt sie als
 10 ein Verdienst, da sie doch nur eine alltägliche Eigenschaft eines jeden seyn sollte, denn wer einen sehr kleinen Theil weniger ist, als ehrlich, der ist schon ein Schelm. So wird an den Richtern als was verdienstliches gelobet, daß sie sich nicht haben bestechen lassen, und wenn Aristides der Gerechte genennet worden, so ist das zwar ein Lob für ihn, aber ein Schimpf für sein Zeitalter,
 15 indem alsdann, weil dieses so sehr an ihm gesühmt worden, wenige Gerechte waren. Zu der verdienstlichen Handlung gehört aber zb: Grosmuth, Güte, denn dies kann ich nicht von jedem fordern, demnach werden solche Menschen nicht allein geachtet, sondern geehrt und hochgeschätzt. Achtung erwirbt man sich wegen des Wohlverhaltens, Ehre aber wegen verdienstlicher Handlungen. Man
 20 bringt sich um die Achtung, wenn man schuldige Pflichten unterläßt. Eben so wie die Natur gebiethet, die / Geschlechter-Neigung zu verheelen und ein Ge- 229 heimniß davon zu machen, ob sie gleich in jedes Natur ist. Diese Verheellung dient aber dazu, diesem Hange Schranken zu setzen, und sie nicht so gemein und offenbahr zu machen, damit sie desto stärker erhalten werde, eben so
 25 fordert auch die Natur, daß man seine Neigung zur Ehrbegierde zu verbergen suche, denn sobald, wie sie sich äußert, so ist es schon eine unbillige Anmaßung.

Der Mensch hat einen Trieb zur Ehre, der ganz uneigennützig ist. Oft ist der Ehrbegierige auch eigennützig, wenn er nemlich deßwegen Ehre sucht, um seinen Zustand zu verbeßern, ein Amt oder nur eine Frau dadurch zu bekommen.
 30 Wer aber schon Ehre ohne alle Absicht, sondern nur in dem Beyfall anderer sucht, der ist ehrliebzig. Wenn wir den Trieb zur Ehre nehmen, den auch die Menschen dadurch zeigen, indem sie gerne auch nach dem Tode den Beyfall anderer erhalten wollen, so sehen wir, daß darinn nichts eigennütziges ist. Ohne diese Ehre würde sich keiner bemühen den Wißenschaften sich zu ergeben,
 35 wenn er auf der wüsten Insel wäre, so möchte er alle Bücher wegwerfen, und lieber Wurtzeln suchen. Der Mensch hat aber einen Trieb seine Erkenntniße den andern mitzutheilen. Es fragt sich, ob dieser Trieb der Ehre, der ächte oder der unächte Qvell der Wißenschaften ist? Die Vorsehung hat in uns den Trieb der Ehre gelegt, damit unsere Handlungen, und unser Verfahren mit dem
 40 Urtheil aller übereinstimmen möchte. Hätten wir diesen Trieb nicht, so würden wir unsere Handlungen nicht allgemein nützig machen, wir können uns in unserm eigenen Urtheil irren, demnach würden auch unsere Erkenntniße oft sehr falsch seyn, wenn sie nur allein auf unserm eignen Urtheil beruhen möchten; daher

ist dieser Trieb unabhängig, unser Urtheil über unsere Erkenntniße mit dem Urtheil anderer zu vergleichen.

Dieses ist der Probiertestein, daß wir unsere Erkenntniße dem Urtheil vieler Köpfe unterwerfen, die allgemeine Vernunft, das Urtheil aller, ist der Richterstuhl, für den unsere Erkenntniße sich stellen müssen, denn sonst könnte ich nicht wissen, ob ich mich geirrt oder nicht geirrt hätte, welches ich aus vielen Ursachen / ersehen könnte. Ein anderer könnte sich auch wohl irren, aber nicht gerade da wo ich. Wir haben also einen Trieb der Ehre unsere Erkenntniße dem Urtheile anderer zu communiciren. Es ist wahr, dieser Trieb artet hernach in die Ehrbegierde aus, wo man die falschen Sachen und Erkenntniße durch scheinbare Gründe auszubutzen sucht, um den Beyfall anderer zu erschleichen, und Ehre erhalten zu wollen. Aber in der ersten Qvell ist es ein reiner und ächter Trieb wenn er aber ausartet, so fällt auch der Zweck der Vorsehung dadurch weg. Die Ehrbegierde ist nicht so natürlich. Ohne alle Ehrliche hätten die Wißenschaften keinen Antrieb. Es fragt sich, ob diese Ehrliche an und vor sich selbst, ohne allen Eigennutz, die auch nach dem Tode nicht gleichgültig seyn kann, ja auch wohl noch stärker ist, weil man nach dem Tode nicht mehr von sich was abwischen kann, mit den Pflichten gegen sich selbst, zusammenstimmen, und ob es auch ein Gegenstand der Pflichten gegen sich selbst ist? Allerdings stimmt dieser Trieb nicht nur mit allen Pflichten zusammen; sondern er ist auch ein Gegenstand unserer Pflicht. Der Mensch muß ehrlich seyn. Wer gleichgültig in Ansehung der Ehre ist, der ist niederträchtig. Die Ehre ist die Bonitæ der Handlungen in der Erscheinung. Die Handlungen der Menschen müssen nicht allein gut seyn, sondern für den Augen anderer als gut erscheinen. Denn die Moralitæ, der gute Wille und Gesinnung, geben dem Menschlichen Geschlecht den Werth. Da dies auch die Moralische Verbindung ist, so muß ein jeder sehen, daß seine Handlungen nicht nur ein negatives Beyspiel geben, daß sie nichts böses in sich faßen, sondern daß sie auch ein positives Beyspiel geben, und was gutes in sich enthalten. Unsere Handlungen müssen nicht allein gut seyn, sondern auch als ein Beyspiel andern in die Augen fallen. Unsere Handlungen müssen aus der Ehrliche fließen. Es fragt sich nun: soll man sich in Ansehung der Ehre nach den Meynungen anderer richten, oder soll ich mich nach meinen eigenen Principiis, die ich aus der Vernunft einsehe, richten. Wenn aber etwas z. B. eine Sache der Gewohnheit ist, denn muß ich mich nach den Meynungen anderer richten.

35

Die Ehrbegierde kann noch 2fach seyn, wenn man das für den / Gegenstand der Ehre hält, was die Leute von einem sagen oder denken. Jedermann muß das für den Gegenstand der Ehre halten, was die Leute von einem denken, das ist aber schon schlecht, wenn man sich nur daran kehrt, was die Leute sagen.

Ehrbarkeit ist die Würdigkeit des Verhaltens geehrt zu werden i. e. kein Gegenstand der Verachtung zu seyn.

40

Von den Pflichten gegen andere Menschen.

Der Autor begeht hier eine Ausschweifung, indem er redet von den Pflichten gegen unbelebte, gegen belebte aber unvernünftige Menschen und vernünftige Menschen. Wir haben aber nur Pflichten gegen andere Menschen die unbelebten
 5 sind unserer Willkühr gänzlich unterworfen und die Pflichten gegen die Thiere sind Pflichten, insoweit sie in Ansehung unserer gehen. Dennoch werden wir alle Pflichten reduciren auf Pflichten gegen andere Menschen. Bey diesen Pflichten bemerken wir 2 Haupt-Gattungen.

1. Die Pflichten des Wohlwollens.
- 10 2. Die Pflichten der Schuldigkeit, der Gerechtigkeit.

Im ersten Fall sind unsere Handlungen gütig, im 2ten gerechte und schuldige Handlungen. Wenn wir zuerst die Pflichten des Wohlwollens nehmen, so können wir nicht sagen, wir sind verbunden andere Menschen zu lieben, und ihnen wohl zu thun, denn wer den anderen liebt, will dem anderen wohl, aber ohne, daß er
 15 ihm solches schuldig ist, sondern aus williger Gesinnung, gerne und aus eigenem Triebe. Liebe ist Wohlwollen aus Neigung. Es kann aber auch Gerechtigkeit statt finden aus Grundsätzen. Dennoch ist unser Vergnügen und Wohlgefallen ein Wohlgefallen am Wohlthun anderer, entweder ein mittelbahres Vergnügen oder unmittelbahres Vergnügen. Das unmittelbahre Vergnügen am Wohlthun
 20 anderer, ist die Liebe. Das mittelbahre Vergnügen des Wohlthuns, wo wir uns zugleich bewusst sind, unsere Pflicht erfüllt zu haben, ist das Wohlthun nach Verbindlichkeit. Aber Wohlthun aus Liebe entspringt aus / dem Hertzen, das 232 Wohlthun aus Verbindlichkeit aber mehr aus Grundsätzen des Verstandes. Man kann zb: seiner Frau wohlthun aus Liebe, wo aber schon die Neigung weg-
 25 gefallen ist, so soll man es thun aus Verbindlichkeit. Es fragt sich, ob ein Moralist sagen kann, wir haben eine Pflicht andere zu lieben? Liebe ist ein Wohlwollen aus Neigung, nun kann mir nichts zur Pflicht aufgelegt werden, was nicht auf meinem Willen beruht, sondern auf meiner Neigung, denn ich kann ja nicht lieben, wenn ich will, sondern wenn ich einen Trieb dazu habe. Pflicht
 30 ist aber jederzeit ein Zwang, entweder muß ich mich selbst zwingen oder werde von andern gezwungen. Worinn besteht aber der Quell der Verbindlichkeit des Wohlthuns aus Grundsätzen? Hier müssen wir den Schauplatz der Welt anschauen, auf dem wir alles finden, was zu unserem zeitlichen Glück nöthig ist. Zu diesen Gütern der Welt hat jeder Recht sie zu genießen. Da nun aber jeder
 35 davon einen gleichen Antheil hat, Gott aber seine Portion keinem zugeschnitten hat, sondern es den Menschen überlaßen, sie unter sich zu theilen, so muß ein jeder die Güter dieses Lebens so genießen, daß er auch auf die Glückseeligkeit anderer bedacht sey, die einen gleichen Antheil davon haben, und ihnen nichts vor-
 40 zuziehen. Weil also die Vorsorge Gottes allgemein ist, zb: muß man nicht gleichgültig seyn in Ansehung der Glückseeligkeit anderer. Wenn ich zb: einen gedeckten Tisch mit Speisen im Walde finde, so muß ich nicht denken, daß das allein für mich ist, ich kann davon genießen, aber auch bedacht seyn andern auch was zu

laßen, auch nicht ein Gericht ganz allein aufessen, denn ein anderer könnte auch Appetit dazu haben. Wo ich also sehe, daß die Vorsorge allgemein ist, so habe ich Verbindlichkeit, meinen Gebrauch einzuschränken und muß denken, daß die Natur die Anstalt für alle gemacht hat. Dieses ist der Quell des Wohlthuns aus Verbindlichkeit. Wenn wir aber auf der anderen Seite das Wohlthun aus 5 Liebe nehmen, und einen Menschen, der da aus Neigung liebt, betrachten, so 233 finden wir, daß ein / solcher Mensch andere bedarf, gegen die er sich gütig beweisen kann, er ist nicht befriedigt, wenn er nicht Menschen findet, denen er wohl thun kann. Ein liebereiches Hertz hat ein unmittelbares Vergnügen und Wohlgefallen am Wohlthun, es hat mehr Vergnügen, als wenn es selbst ge- 10 nießt. Diese Neigung muß befriediget werden, denn es ist ein Bedürfniß. Dieses ist eine Gutartigkeit des Gemüths und des Hertzens, aber kein Moralist soll solches zu cultiviren suchen; sondern das Wohlwollen aus Grundsätzen muß cultivirt werden. Denn die erste gründet sich auf Neigung und Bedürfniß der Menschen, woraus ein unregelmäßiges Verhalten entspringet, ein solcher Mensch 15 wird aus Neigung gegen jedermann wohlthätig seyn, wenn er aber von einigen hintergangen wird, so wird es ihm gereuen. Dann entschließt er sich wieder anders, und macht sich eine Regel von nun an, keinem wohlzuthun. Sein Verhalten ist also gar nicht nach Grundsätzen abgemessen. Moralisten müssen dennoch Grundsätze fortsetzen, und das Wohlwollen aus Verbindlichkeit wegstellen und 20 cultiviren, und wenn alle Verbindlichkeit durch die Natur, auch durch die Religion vorgelegt ist, so kann auch die Neigung cultivirt werden, aber nur in sofern sie unter den Grundsätzen stehen muß. Dann können die Triebfedern zu den Handlungen der Gütigkeit aus Neigung vorgelegt werden.

Wir gehen nun zu der zweyten Art der Pflichten gegen andere Menschen, 25 nämlich zu den Pflichten der Schuldigkeit und Gerechtigkeit. Diese Pflichten entspringen nicht aus Neigung, sondern aus dem Recht anderer Menschen. Hier wird nicht gesehen auf die Bedürfniß anderer Menschen wie bey der vorigen, sondern auf das Recht, der andere Mensch mag nöthig haben oder nicht, mag arm seyn oder nicht, wenn es sein Recht betrifft, so bin ich ihm schuldig, es 30 zu satisfaciren. Diese Pflichten beruhen auf der allgemeinen Regel des Rechts. Die höchste unter allen diesen Pflichten ist, die Hochachtung für das Recht anderer Menschen. Ich bin verbunden das Recht anderer Menschen hochzuhalten, und es als heilig hochzuachten. Es ist in der ganzen Welt nichts so heilig, 234 als das Recht / anderer Menschen. Dieses ist nun unantastbar und unverletzbar. 35 Wehe dem der das Recht anderer kränkt, und es mit Füßen tritt. Das Recht anderer soll ihn für alles in Sicherheit halten, es ist stärker denn alle Wehr und Mauer. Wir haben einen heiligen Regierer, und das was er den Menschen als heilig gegeben hat, ist das Recht des Menschen, wenn wir uns einen Menschen vorstellen, der nur nach Recht und nicht nach Güthigkeit handelt, so kann 40 dieser Mensch immer sein Hertz vor jedem Menschen verschließen, er kann gleichgültig seyn gegen sein elendes Schicksahl, wenn er aber sehr gewissenhaft ist in Beobachtung seiner schuldigen Pflicht gegen jedermann, wenn er nur

jedes Menschen sein Recht, als ein heiliges und hochachtungswürdiges Stück, das der Regierer der Welt dem Menschen gegeben hat, hält, wenn er keinem Menschen nicht das geringste umsonst giebt, aber auch darinn pünktlich ist, daß er ihm nichts entzieht, so handelt und wandelt er recht, und wenn alle so
5 handeln möchten, wenn alle keine Handlungen der Liebe und Gütigkeit ausüben möchten, aber das Recht jedes Menschen unverletzt ließen, denn wäre kein Elend in der Welt, außer nur ein solches Elend, was nicht aus Verletzung des Rechts anderer fließt zb: Krankheiten, Unglücksfälle. Das größte und mehreste Elend beruhet auf der Ungerechtigkeit der Menschen mehr als auf dem Unglück.
10 Da aber die Achtungen des Rechts, eine Folge der Grundsätze sind; die Menschen haben aber einen Mangel an Grundsätzen; so hat die Vorsicht einen andern Quell zu uns gelegt, nemlich den Instinct der Gütigkeit, wodurch wir das ersetzen, was wir auf unrechtmäßige Art erlanget haben. Wir haben demnach Instinct zur Gütigkeit, aber nicht zur Gerechtigkeit. Nach diesem Triebe erbar-
15 men sich Menschen über andere, und erzeugen Wohlthaten dem, dem sie sie vorher entrißen haben; obgleich sie sich keiner Ungerechtigkeit bewußt sind, das kommt daher, weil sie es nicht recht untersuchen. Man kann an der allgemeinen Ungerechtigkeit mit Antheil haben, wenn / man auch keinem nach den Bürgerlichen 235 Gesetzen Unrecht thut. Wenn man nur einem Elenden eine Wohlthat erzeugt, so hat man ihm nichts umsonst gegeben, sondern man hat ihm das gegeben, was man ihm durch eine allgemeine Ungerechtigkeit hat entziehen helfen. Denn wenn keiner die Güter des Lebens nicht mehr möchte an sich ziehen wie der andere, so wären keine reiche, aber auch keine Arme. Demnach sind selbst Handlungen der Gütigkeit, Handlungen der Pflicht und Schuldigkeit, die aus
25 dem Recht anderer entspringen. Wenn wir auf der anderen Seite einen Menschen betrachten, der das Recht anderer nicht achtet, sondern gewohnt ist, seine schuldige Handlungen aus Gütigkeit zu thun, dem man nichts vom Recht und Schuldigkeit vorreden soll, der wird viele Handlungen aus Gütigkeit ausüben, wenn aber seine Schuld von einem wird gefordert werden, der in der
30 größten Noth ist, und seine Wechsel-Schuld wieder bezahlen soll, wenn nun dieser die ordentliche Sprache der Schuldigkeit führt, so wird er von jenem angefahren, daß er so grob ist, und alles mit Zwang haben will, obgleich er es mit Recht zwangsmäßig fordern kann, wenn er nun diesem Menschen seine Schuld nicht abgiebt, dieser aber dadurch unglücklich wird, so betragen alle seine
35 wohlthätige und gütige Handlungen, die er in seinem ganzen Leben ausgeübt hat, nicht so viel, als das eine Unrecht, das er diesem Menschen angethan hat, denn dies ist eine ganz andere Art von Rechnung, zu der jene Handlungen gar nicht in Anspruch kommen. Er kann Gütigkeit ausüben von seinem, was er übrig hat, aber er muß keinem das Seinige abziehen. Wenn nun alle Menschen
40 blos aus Gütigkeit handeln wollten, so wäre gar kein Mein und Dein, dann wäre die Welt kein Schauplatz der Vernunft, sondern der Neigung, dann würde sich keiner bemühen, was zu erwerben; sondern sich auf die Gütigkeit des andern verlassen, alsdann aber müßte alles im größten Ueberfluß seyn, es wäre alles

236 paßiv, so als wenn Kinder / zusammen was genießen, wo eins dem andern was
 gibt, so lange was da ist. Demnach ist es gut, daß Menschen durch Arbeit ihr
 Glück besorgen müssen, und jeder Achtung für das Recht anderer haben muß.
 Demnach müssen alle Moralisten und Lehrer darauf sehen, daß sie die Hand-
 lungen der Gütigkeit so weit als möglich, als Handlungen der Schuldigkeit 5
 ausgeben und sie aufs Recht reduciren. Man muß dem Menschen nicht schmei-
 cheln, wenn er Handlungen der Gütigkeit ausübt, denn sonst bläst er sein
 Hertz von Großmuth auf, und will daß alle seine Handlungen alsdenn Hand-
 lungen der Gütigkeit seyn sollen. Wir wollen noch etwas von den Pflichten des
 Wohlwollens aus der Gütigkeit anführen. Das Wohlwollen aus Liebe kann nicht 10
 gebothen werden, wohl aber das Wohlwollen aus Verbindlichkeit. Wenn wir
 aber einem aus Pflicht wohlthun, so gewöhnen wir uns daran, so daß wir es
 hernach aus Liebe oder aus Neigung thun. Wenn wir von jemandem gutes
 reden, bloß weil wir sehen, er hat es so verdient, so gewöhnen wir uns
 daran, so daß wir ihm hernach würcklich aus Neigung alles Gute nachsagen. 15
 Also ist auch die Liebe aus Neigung eine moralische Tugend, und könnte in so
 weit gebothen werden, damit man sich üben möchte, erst aus Verbindlichkeit
 wohlzuthun und durch das angewöhnte, hernach auch aus Neigung wohl thun
 Alle Liebe ist entweder Liebe des Wohlwollens oder des Wohlgefallens. Die
 Liebe des Wohlwollens bestehet im Wunsch und in der Neigung das Glück 20
 anderer zu befördern. Die Liebe des Wohlgefallens, ist das Vergnügen, welches
 wir an den Vollkommenheiten des anderen haben. Dieses Wohlgefallen kann
 sinnlich und intellectual seyn. Alles Wohlgefallen wenn es Liebe ist, muß doch
 vorher Neigung seyn. Die Liebe des sinnlichen Wohlgefallens ist am Gefallen an
 der sinnlichen Anschauung aus sinnlicher Neigung zb: die Geschlechter Neigung 25
 ist ein sinnliches Wohlgefallen, es geht nicht so wohl auf die Glückseeligkeit, als
 auf die Gemeinschaft der Personen. Die Liebe des intellectualen Wohlgefallens ist
 237 weit schwerer zu concipieren. / Das intellectuale Wohlgefallen ist nicht schwer
 sich vorzustellen, aber die Liebe des intellectualen Wohlgefallens. Welches
 intellectuale Wohlgefallen bringt Neigung hervor? Die gute Gesinnungen der 30
 Gütigkeit. Wenn es nun heißt, du sollst deinen Nächsten lieben, wie ist das zu
 verstehen? Nicht mit der Liebe des Wohlgefallens, soll ich ihn lieben, mit sol-
 cher kann ich auch den größten Bösewicht lieben; sondern mit der Liebe des
 Wohlwollens. Das Moralische Wohlwollen besteht aber nicht darinn, daß man
 ihm wohl will, sondern daß man wünsche er möchte doch deßen würdig werden, 35
 und eben solche Liebe des Wohlwollens können wir auch gegen unsere Feinde
 haben. Dies Wohlwollen kann immer hertzlich seyn, ich wünsche damit er zu
 sich selbst gebracht würde und damit er sich alles Glückes würdig machen
 möchte und es möglichst erreichte. Solches Wohlwollen kann ein König gegen
 seinen Verräther haben. Er kann ihn zwar bestrafen und hängen lassen; er kann 40
 ihn aber beklagen, daß er so unglücklich ist, daß er solche Strafe an ihm nach
 den Gesetzen ausüben muß, allein er kann ihm hertzlich wünschen, damit er
 sich der Seeligkeit würdig machen möchte, um sie zu erlangen. Demnach kann

die Liebe des Wohlwollens gegen seinen Nächsten jedermann gebothen werden. Allein die Liebe des Wohlgefallens kann nicht allgemein gebothen werden, indem keiner ein Wohlgefallen woran haben kann, da wo kein Obiect der Billigung ist. Allein an den Menschen ist ein Unterscheid zu machen; zwischen dem Menschen selbst und seiner Menschheit. Demnach kann ich ein Wohlgefallen an der Menschheit haben, ob ich gleich an den Menschen kein Wohlgefallen habe. Ich kann ein solches Wohlgefallen auch am Bösewicht haben, wenn ich den Bösewicht und die Menschheit von einander scheide; denn auch in dem größten Bösewicht ist noch ein Keim des guten Willens. Es ist kein Bösewicht der nichts einsehen und unterscheiden könnte, das Gute vom Bösen, und denn nicht wünschen sollte tugendhaft zu seyn. Also ein Moralisches Gefühl und der gute Wille ist da, / nur die Kräfte und Triebfedern fehlen. Denn wenn er auch ein solcher Bösewicht ist, so kann ich noch denken, wer weiß was ihn dazu bewogen hat, vielleicht ist dieses nach seinem Temperament aber eine solche Kleinigkeit gewesen, als kleine Vergehungen nach meinem. Wenn ich mich nun in sein Gefühl versetze, so muß die Menschheit doch an ihm geliebt werden: Demnach kann mit Recht gesagt werden, wir sollen unsere Nächsten lieben, ich bin verbunden nicht allein zum Wohlthun, sondern auch zur Liebe gegen andere mit Wohlwollen und Wohlgefallen. Da die Menschen Gegenstände der Liebe des Wohlgefallens sind, indem wir an ihnen die Menschheit lieben sollen, so müssen auch die Richter in Bestrafung der Verbrecher nicht die Menschheit entehren, zwar den Bösewicht bestrafen, aber die Menschheit durch niedrige Strafen nicht verletzen, denn wenn ein anderer die Menschheit entehrt, so setzt derselbe selbst in seine Menschheit keinen Werth. Es sey denn wenn er selbst seine Menschheit so erniedriget hat, daß er nicht mehr werth ist, ein Mensch zu seyn, denn muß man ihn als den allgemeinen Gegenstand der Verachtung behandeln. Es ist also das Gebot der Liebe gegen andere, sowohl auf die Liebe der Verbündlichkeit, als auch aus Neigung eingeschränkt. Denn wenn ich andere aus Verbündlichkeit liebe, so erwerbe ich mir dadurch Geschmack an der Liebe, und durch die Uebung und die Liebe der Verbündlichkeit zur Neigung. Die Liebe aus Pflicht und überhaupt jede Pflicht die künstelt, da denkt der Mensch nach, ob er auch dazu verbunden wäre, allein die Neigung geht ihren geraden Weg, allein sie muß auch mit ihrem Wege so gerade gehen, denn sie hat keine Regel.

Die Leutseeligkeit ist nichts anders, als eine Manier im äußern Betragen gegen andere. Es ist ein Abscheu für jede Beleidigung, die dem andern kann zugefüget werden. Sie entspringt aus der Menschen-Liebe und moderirt den Zorn und die Rachbegierde gegen andere. Im Grunde ist sie nur was passives. Der Leutseelige thut nichts um das Wohl anderer zu befördern. Freylich sollte beydes verbunden seyn, allein die / Großmuth die mit Wackerheit und Stärke verbunden ist, nemlich der Seele, läßt sich mit der Leutseeligkeit, die nur in der Sanftmuth und Gelindigkeit besteht nicht verbinden.

Menschlichkeit ist das Theilnehmen an dem Schicksahl anderer Menschen. Die Unmenschlichkeit ist das, wenn man keinen Antheil an dem Schicksahl

anderer nimmt. Warum heißen einige Wißenschaften humaniora? Weil sie den Menschen verfeinern. Es bleibt daher bey jedem studiren selbst wenn er auch sonst in der Gelehrsamkeit nicht viel erwarten kann, dennoch solche Verfeinerung und Gelindigkeit, denn die Wißenschaften, in dem sie das Gemüth occupiren, geben ihm solche Gelindigkeit, die jedem hernach eigen bleibt. Der Kaufmann wird demnach jeden nach seinem Vermögen schätzen, wie viel er werth ist. Ein studirender wird aber schon nach einem andern Werth schätzen.

Leutseeligkeit mit Offenhertzigkeit ist die Freymüthigkeit, welche sehr gelobt und beliebt ist. Jede Freundlichkeit, Höflichkeit, Geschicklichkeit und Artigkeit, ist schon immer die Tugend selbst, aber nur im kleinen ausgeübt. Wo sich aber die Tugend mit Stärke äußert, das sind nur seltene Fälle; so gehört zur Tugend mit ihrer Stärke, Freundschaft, Dienst und Aufopferung seiner eigenen Glückseligkeit, welches aber sehr selten ist. Es ist daher nicht gut, wenn man einen Freund hat, den man mit Ansprüchen in der Noth zu helfen belästiget, man fällt dadurch seinem Freunde beschwerlich, denn denket er gleich, man wird ihm öfter so kommen. Es ist beßer, wenn man lieber selbst Unannehmlichkeiten erduldet, als den andern damit belästiget. Die, die über Mangel der Freunde klagen, sind eigennützig Leute, sie mögen immer gern von ihren Freunden profitiren. Ich verlange solchen Freund nicht, von dem ich was ziehen kann, sondern nur deßen Umgang ich genießen, und dem ich mich decouvriren kann; aber Höflichkeit verlange ich von jedem. Jeder Umgang ist schon eine Cultur der Tugend, und eine Vorbereitung zur größern Ausübung der Tugend.

240 Die / Höflichkeit bedeutet diejenige Gefälligkeit, nach welcher wir bis auf die geringste Kleinigkeit fein genug sind, uns dem andern gefällig zu bezeigen. Geschliffenheit ist die Abheilung der Grobheit, die Menschen schleifen und 25 reiben sich aneinander, so lange als bis sie sich paßen. Diese Geschicklichkeit zeigt Feinheit in der Urtheilskraft solches einzusehen, was dem andern gefällig oder mißfällig ist.

Kaltblütigkeit des Gemüths gegen einander ist was keine affection der Liebe, keine Gemüthsbewegung beweist. Der keine wohlwollende Gemüthsbewegungen 30 beweist, ist kalt. Die Kaltblütigkeit ist eben so nicht zu bedauern. Die Richter mögen gerne von warmen Gefühl und Affection durchdrungen seyn und schelten auf die Kaltblütigkeit, allein wenn die Kaltblütigkeit mit Grundsätzen und guten Gesinnungen begleitet ist, so sind solche Menschen, die das haben, allemahl Leute auf die man sich verlassen kann. Ein kaltblütiger Vormund, der es 35 gut mit mir meynet, ein Advocat, ein Patriot, sind Leute die beständig sind, und die gewiß alles anwenden werden zu meinem Besten. Aber Kaltblütigkeit im Bösen ist auch wieder desto schlimmer, aber im Guten, ob es gleich nicht so gut klingt, ist es doch beßer als ein warmes Gefühl von Affection, denn es ist beständiger.

Kaltsinnigkeit ist der Mangel der Liebe. Kaltblütigkeit ist aber der Mangel des Affekts der Liebe. Kaltblütigkeit giebt der Liebe Regelmäßigkeit und Ordnung. Kaltsinnigkeit ist aber der Mangel des Gefühls, von dem Zustande ande-

rer afficirt zu werden. Wir sollen andere lieben, weil es gut ist andere zu lieben, und weil wir dadurch, daß wir andere lieben, gutartig werden. Wie kann man aber lieben, wenn der andere nicht liebenswürdig ist? Hier ist die Liebe nicht eine Neigung, an dem andern ein Wohlgefallen zu haben, sondern eine Neigung, 5 damit der andere des Wohlgefallens würdig wäre. Wir sollen geneigt seyn, zu wünschen, den andern der Liebe würdig zu finden, und ein solcher, der an dem Menschen sucht, ob nicht etwas an ihm ist, was der Liebe würdig wäre, der wird auch gewiß was an ihm finden, was seiner Liebe / würdig ist. So wie auch 241 ein liebloser Mensch, der am andern das aufsucht, was ihn der Liebe unwürdig 10 macht, auch würcklich solches an ihm findet. Man soll des andern Glück wünschen, aber man soll auch wünschen, ihn liebenswürdig zu finden. Eine Regel ist hiebey zu mercken, wir müssen suchen, daß unsere Neigungen den andern zu lieben, und sein Glück zu wünschen, nicht müßige Sehnsuchten sind, welche Begierden ohne Folgen sind, sondern daß sie practische Begierden sind. Eine 15 practische Begierde ist, die nicht so sehr auf den Gegenstand gerichtet ist, als auf die Handlungen wodurch dieser Gegenstand vollführt wird. Wir sollen nicht allein Wohlgefallen an der Wohlfahrt und Glück anderer haben, sondern dieses Wohlgefallen muß sich auf thätige Handlungen beziehen, die zu dieser Wohlfahrt was beygetragen haben. Eben so soll ich nicht wünschen, wenn der andere 20 im Elend ist, damit er davon befreyet wär, sondern ich soll solches zu befördern suchen. Alles Unglück und alle Uebel der Menschen sind nicht in so ferne Gegenstände unseres Mißfallens, daß sie übel sind, sondern daß dieses Uebel vom Menschen hervorgebracht ist. Wenn ein Mensch an seiner Gesundheit oder Vermögen Schaden gelitten, so hat dieses weiter nichts zu sagen, wenn es durch 25 ein allgemeines Schicksahl geschehen, indem solches oft im Leben vorkommen kann; aber wenn dieses Uebel von einem andern Menschen zugefügt ist, so ist das ein Gegenstand unseres größten Mißfallens. Wenn ich nun einen solchen Menschen im Elende sitzen sehe und daß ich solches auf keine andere Art ändern kann, daß ich ihm auf keine Weise zu Hülfe kommen kann, so kann ich mich kalt 30 umkehren und sagen, wie jener Stoiker: was geht es mich an, meine Wünsche können ihm nichts helfen, so kann ich nur in so ferne sein Glück befördern, und Antheil daran nehmen; aber denn nehme ich gar keinen Antheil an seinem Unglücke, wenn ich sehnliche Wünsche hege, damit er davon möchte befreyet werden. Das Hertz ist also nur in so ferne ein gutes Hertz, als es etwas zum 35 Glück des andern beytragen kann und nicht wenn es nur des andern sein Glück wünschet. Menschen rühmen sich ein gutes Hertz zu haben, wenn / sie nur 242 wünschen, daß jeder glücklich seyn möchte, der aber hat nur ein gutes Hertz, der dazu was beyträgt. Alle Moralische Unterweisung wird also darauf beruhen, daß unser Wohlgefallen an dem Glück anderer in so fern bestehen soll, als 40 wir ein Vergnügen finden, des andern sein Glück zu befördern. Demnach ist das Glück des andern, nicht an und vor sich selbst ein Gegenstand unseres Wohlgefallens, sondern in so ferne wir Beyhülfe daran geleistet haben. Hier aber glauben schon Menschen die Theilnehmung an des andern seinem Schick-

sal und das gute Hertz bestehn schon in dem Gefühl und guten Wünschen. Derjenige Mensch aber, der aufs Elend anderer gar nicht sieht, wo er nichts helfen kann, der bey allem Unglück was nicht zu ändern, gleichgültig ist; der sich aber darum bekümmert, wo er aber etwas ausrichten und helfen kann, ein solcher Mensch ist practisch und sein Hertz ist gut, weil es thätig ist, obgleich 5 er damit keine Parade macht, als andere, die durch Wünsche Antheil nehmen, und darinn schon die Freundschaft setzen.

Von der Freundschaft.

Diese ist das Stecken-Pferd aller dichterischen Moralisten und hierinn suchen sie Nectar und Ambrosia. Die Menschen werden von 2 Triebfedern bewegt, die 10 eine ist aus ihnen selbst hergenommen und das ist die Triebfeder der Selbstliebe, die andere ist die Moralische Triebfeder allgemeiner Menschen-Liebe. Diese Triebfedern sind bey den Menschen in dem Streit. Die Menschen würden andere lieben und ihr Glück besorgen, wenn sie nicht die Absichten ihrer Selbstliebe auszuführen hätten. Von der andern Seite sehen sie auch, daß die Hand- 15 lungen der Selbst-Liebe keinen Moralischen Verdienst haben, sondern nur durch die Moralische Gesetze an sich erlaubt sind. Dagegen ist es ein großes Verdienst, wenn der Mensch durch allgemeine Menschen-Liebe bewegt wird, das Glück anderer zu befördern. Nun hält aber der Mensch besonders darauf, was ihm einen Werth seiner Person giebt. Hieraus fließt die Freundschaft. Wie fang ich 20 243 nun aber an? Soll ich zuerst aus der Selbstliebe / mein Glück besorgen, und hernach wenn das besorgt ist, das Glück anderer zu befördern suchen? Allein alsdenn wird das Glück anderer hintenangesetzt, und die Neigung zu meinem Glück wächst immer stärker, so daß ich niemals in Besorgung meines Glücks zu Ende komme, und auf solche Weise das des fremden unterbleibt. Fange ich aber 25 zuerst an des andern Glück zu befördern, so bleibt mein Glück zurück. Wenn aber die Menschen so sind, daß jeder für das Glück anderer sorget, so wird jedes Wohlfahrt durch den andern besorget. Wenn ich wüßte, daß die andere für mein Glück so sorgten, wie ich für anderer ihres sorgen möchte, so möchte ich in Besorgung meines Glücks nicht zu kurtz kommen. Denn das würde nun 30 dadurch ersetzt, daß ich das Glück des andern besorgete; also würden wir unsere Wohlfarth vertauschen, und keiner möchte Schaden leiden. So gut ich das Glück anderer besorge, so besorgt der andere mein Glück eben so gut. Es scheint als wenn der Mensch verliehrt, wenn er für das Glück anderer sorget, allein wenn andere wieder für ihn sorgen, so verliehrt er nichts. Alsdenn würde jedes sein 35 Glück durch die Grosmuth des andern befördert. Dieses ist die Idee der Freundschaft, wo die Selbstliebe verschlungen ist, in der grosmüthigen Wechselliebe. Wenn wir nun wieder die andere Seite nehmen, wo jeder sein eigen Glück besorgt, und gleichgültig ist gegen das Glück anderer, so ist zwar freylich jeder befugt sein Glück zu besorgen dieses ist zwar nur eine Erlaubniß der Mora- 40 lischen Regel, aber kein Verdienst. Wenn jeder das Glück des andern nicht

gehindert hat, indem er sein eigenes besorgte, so hat er zwar kein Moralisches Verdienst; aber auch kein Moralisches Verbrechen. Wenn wir nun wählen sollten, was würden wir wählen? Freundschaft oder Selbst-Liebe? Aus Moralischem Grunde würden wir die Freundschaft wählen, aber aus pragmatischem Grunde die Selbst-Liebe. Denn keiner könnte doch mein Glück so gut besorgen, als ich. Wenn ich aber eins von beyden nehme, so ist doch immer was fehlerhaftes. Wähle ich bloße Freundschaft, so leidet dadurch mein Glück, wähle ich blos Selbstliebe, / so ist darinn kein Moralisches Verdienst und Werck. Die Freund- 244 schaft ist eine Idee, weil sie nicht aus der Erfahrung gezogen ist, indem sie doch sehr mangelhaft ist, sondern in dem Verstande ihren Sitz hat. Bey dieser Gelegenheit können wir merken, was eine Idee und ein Ideal ist. Wir haben ein Maaß nöthig, wornach wir die Grade schätzen können. Dieses Maaß ist entweder willkührlich, wenn nemlich die Größe nach Begriffen a priori nicht bestimmt ist; oder ein natürlich Maaß, wenn die Größe nach Begriffen a priori 15 bestimmt ist. In Ansehung der Größe so fern sie a priori bestimmt worden, welches ist das bestimmte Maaß, wornach wir sie schätzen können. Ihr Maaß ist immer das größte; so fern diese Größe, ein Maaß in Ansehung anderer Größen ist, die minder sind, so ist dieses Maaß eine Idee, so fern es aber ein Muster anderer ist, so ist es ein Ideal. Wenn wir nun die liebevolle Neigungen der 20 Menschen gegen einander nehmen, so sind da viele Grade und Proportionen in Ansehung derer, die ihre Triebe unter sich und unter andern vertheilen. Das Maximum der Wechsel-Liebe ist die Freundschaft, und das ist eine Idee, die uns zum Maaß dient, die Wechselliebe zu bestimmen. Die größte Liebe gegen den andern ist, wenn ich ihn so liebe, als mich selbst; wenn ich ihn aber so 25 lieben will, als mich selbst, so kann ich dieses nicht anders thun, als wenn ich versichert bin, daß mich der andere eben so lieben wird, als sich, alsdenn wird mir das ersetzt, was ich mir selbst entgegen laße, ich reoccupire mich selbst dadurch. Diese Idee der Freundschaft dient dazu, daß wir dadurch die Freundschaft bestimmen können, und sehen wieviel daran noch fehlt. Wenn 30 daher Socrates sagte: Mein lieber Freund, es giebt keine Freunde, so heißt das so viel, keine Freundschaft congruirt völlig mit der Idee, darinn hat er also recht, denn es ist auch nicht möglich, die Idee ist aber doch was wahres. Wenn ich mir blos Freundschaft wähle, und des andern Glück allein besorge, in der Versicherung, der andere besorgt auch mein Glück. Eben so ist dieses zwar 35 eine Wechselliebe, wodurch ich ersetzt werde, hier / würde jeder aus Groß- 245 muth des andern Glück besorgen, ich werfe mein Glück nicht weg, sondern ich habe es nur in andern Händen, indem ich das des andern in meinen habe. Allein diese Idee ist nur gut in der reflexion, unter den Menschen aber findet solches nicht statt. Wenn nun aber nur jeder allein für sich sorgte, ohne für den andern 40 bekümmert zu seyn, so würde gar keine Freundschaft statt finden. Also muß beydes unter einander gemischt seyn. Der Mensch sorgt für sich, und auch für das Glück anderer. Weil hier aber die Grenzen nicht bestimmt sind, und der Grad nicht bezeichnet werden kann, wie weit ich für mich und wie weit ich

für andere sorgen soll, so läßt sich das Maaß in der Freundschaftlichen Gesinnung durch kein Gesetz und Regel bestimmen. Ich bin verbunden für meine Bedürfnisse und für die Zufriedenheit des Lebens zu sorgen, wenn ich nun des andern Glück nicht anders, als durch die Aufhebung meiner Bedürfnisse und die Zufriedenheit des Lebens besorgen kann, so kann mich alsdann keiner verpflichten das Glück anderer zu besorgen, und die Freundschaft gegen ihn auszuüben. Indem aber jedes Bedürfnisse steigen können, und jeder so viel zur Bedürfnis machen kann, als er will, so läßt sich hier der Grad nicht bestimmen, unter welcher Aufhebung von Bedürfnissen nur allein die Freundschaft statt finden kann, denn es ist vieles von unsern Bedürfnissen, die wir uns zur Bedürfnis gemacht haben, so beschaffen, daß wir viele derselben gegen unsern Freund aufopfern können. Die Freundschaft wird eingetheilt in die Freundschaft der Bedürfnis, in die Freundschaft des Geschmacks, in die Freundschaft der Gesinnung.

Die Freundschaft der Bedürfnis ist, nach welcher die Personen in Ansehung der Bedürfnisse des Lebens, sich einander eine wechselseitige Vorsorge vertrauen können. Dieses ist der erste Anfang der Freundschaft unter Menschen gewesen, sie findet aber nur in dem rohesten Zustande am meisten statt. Wenn daher Wilde auf die Jagd gehen, und sie stehen in Freundschaft, so steht einer für die Bedürfnisse des andern, einer sucht die Bedürfnisse des andern zu befördern. Je / weniger die Bedürfnisse der Menschen sind, desto mehr haben sie solche Freundschaft, jemehr aber die Bedürfnisse zunehmen, desto weniger findet solche Freundschaft statt, denn wenn der Mensch in dem Stande des Luxus ist, wo er viele Bedürfnisse hat, denn hat er auch viele eigene Angelegenheiten, und alsdann kann er sich desto weniger mit den Begebenheiten anderer beschäftigen, weil er mit sich zu thun hat. In dem Stande des Luxus findet also solche Freundschaft nicht statt, ja man will nicht einmahl in diesem Stande solche Freundschaft haben, denn wenn der eine weiß, daß die Absicht der Freundschaft des andern diese ist, daß er einige Besorgung seiner Bedürfnisse durch diese Freundschaft vornehmen will, so wird die Freundschaft interessiret, und denn wird sie auch aufgehoben. Ist diese Freundschaft Activ, das heißt, wenn der eine würcklich die Bedürfnisse des andern besorgt, so ist sie großmüthig, aber der passive Theil, der darauf ausgeht, solches von andern zu erreichen, der ist sehr ungroßmüthig. Demnach wird keiner seinen Freunden, durch seine Angelegenheiten, Ungemächlichkeiten verursachen, sondern jeder wird lieber seine Uebel selbst tragen, als daß er seinen Freund damit belästigen soll. So fern also die Freundschaft unter 2 Personen von beyden Seiten edel ist; so abstrahirt jeder davon, keiner wird dem andern durch seine Angelegenheiten, Ungemächlichkeiten verursachen. Gleichwohl aber müssen wir doch in jeder Freundschaft, diese Freundschaft der Bedürfnis zum voraus setzen, aber nicht um sie zu genießen, sondern zu vertrauen; das heißt: ich muß von jedem meiner wahren Freunde, das Vertrauen haben, daß er mir im Stande wäre meine Angelegenheiten zu besorgen; nur ich muß solches von ihm nicht for-

dern, um es zu genießen. Das ist ein wahrer Freund, von dem ich weiß und voraussetzen kann, daß er mir würcklich in der Noth helfen werde, weil ich aber auch ein wahrer Freund von ihm bin, so muß ich ihm solches nicht anmuthen, und ihn in solche Umstände und Verlegenheit versetzen, ich
 5 muß solches von ihm nur vertrauen, aber nicht fordern, und lieber selbst erdulden als den andern damit belästigen. Der andere muß solches / Vertrauen wie- 247
 der auf mich setzen, aber eben so wenig solches fordern. Also das Vertrauen auf die wohlwollende Gesinnungen des andern, und auf die beystehende Freundschaft bey unsern Bedürfnissen, wird vorausgesetzt, obgleich ein anderer Grund-
 10 satz ist, laut dem wir solches nicht mißbrauchen können. Weil mein Freund so großmüthig ist, daß er solche Gesinnungen gegen mich hat, mir wohlzuwollen, und in aller Noth beyzustehen, so muß ich auch so großmüthig seyn, und solches nicht von ihm fordern, denn mit seinem Schaden helfen ist sehr selten und ist sehr delicat und fein. Die Ursache ist diese: Weil man solches dem
 15 andern nicht anmuthen kann. Das süßeste und delicate der Freundschaft sind die wohlwollende Gesinnungen, diese muß aber der andere nicht zu verringern suchen, weil das delicate der Freundschaft nicht darinn besteht, daß ich sehe, in des Freundes Kasten liegt auch ein Schilling für mich. Die andere Ursach ist aber, weil das Verhältniß geändert wird. Das Verhältniß der Freund-
 20 schaft ist das Verhältniß der Gleichheit. Wenn nun aber ein Freund dem andern mit seinem Schaden hilft, so ist er sein Wohlthäter geworden, und ich bin in seiner Schuld, ist dieses aber, so kann ich dadurch blind gemacht werden, und ihm nicht mehr so dreist in die Augen sehen; also ist da schon das wahre Verhältniß aufgehoben, und denn ist es keine Freundschaft mehr. Die Freund-
 25 schaft des Geschmacks ist ein Analogon der Freundschaft und besteht im Wohlgefallen, im Umgange und wechselseitiger Gesellschaft, und nicht in der Glückseligkeit des einen und des andern. Zwischen Personen von einerley Stande und Gewerbe findet die Freundschaft des Geschmacks nicht statt, als zwischen Personen von verschiedenem Metier. So wird ein Gelehrter mit einem andern
 30 Gelehrten in keiner Freundschaft des Geschmacks stehen, denn der eine kann daßelbe, was der andere kann. Sie können sich nicht satisfaciren und unterhalten; aber ein Gelehrter mit dem Kaufmann oder Soldaten kann wohl in der Freundschaft des Geschmacks stehen, wenn der / Gelehrte nur kein Pedant, 248
 und der Kaufmann kein dummer Kerl ist, denn kann der eine den andern
 35 unterhalten, jeder von seiner Sache. Denn die Menschen sind nur durch das verbunden, was der eine zu der Bedürfniß des andern beytragen kann, nicht durch das, was der eine schon hat; sondern wenn der eine das besitzt, was dem andern den Mangel ersetzt, also nicht durch die Einerleyheit, sondern durch die Verschiedenheit.
 40 Die Freundschaft der Gesinnung und des Sentiments besteht nicht darinn, daß einer von dem andern was verlangt; sondern die nur blos auf die aufrichtige, reine Gesinnung gerichtet ist. Dieses ist die Freundschaft die allgemein ist. Die Freundschaft des Sentiments kann im deutschen nicht so recht aus-

gedrückt werden. Es sind Gesinnungen der Empfindung und nicht der wirklichen Dienstleistung. Die Freundschaft des Sentiments gründet sich darauf. Es ist besonders, daß wir, wenn wir auch im Umgange und in der Gesellschaft stehen, doch nicht gänzlich in der Gesellschaft stehen; in jeder Gesellschaft ist man zurückhaltend mit dem größten Theil seiner Gesinnung, man schüttet 5 nicht sogleich alle seine Empfindung, Gesinnung und Urtheile aus. Jeder urtheilet so, wie es nach seinem Urtheile rathsam sey, es ruhet auf jedem ein Zwang, jeder setzt ein Mißtrauen gegen andere, worauf denn eine Zurückhaltung folgt, laut der wir entweder eine Schwäche verheelen, um nicht gering geschätzt zu werden, oder auch unsere Urtheile zurückhalten. Wenn wir uns aber von diesem 10 Zwange entledigen können, wenn wir das, was wir empfinden, einem andern zukommen lassen, denn sind wir gänzlich in Gesellschaft. Damit nicht ein jeder von diesem Zwange los werden könnte, so verlangt ein jeder einen Freund, dem er sich eröffnen kann und darf, gegen den er ganz seine Gesinnung und seine Urtheile ausschütten kann, dem er nichts verheelen kann und darf, dem er sich 15

249 völlig communiciren kann. Hierauf beruhet also / die Freundschaft der Gesinnungen und der Glückseligkeit. Hiezu haben wir einen großen Trieb, um sich zu eröffnen und ganz in Gesellschaft zu seyn, dieses aber kann nur in einer Gesellschaft eines oder zweyer Freunde seyn. Ferner so haben auch die Menschen nöthig sich zu eröffnen, denn dadurch können sie nur ihre Urtheile recti- 20 ficiren. Wenn ich einen solchen Freund habe, von dem ich weiß, er hat aufrichtige Gesinnung, er ist liebeich, er ist nicht höhnisch, nicht falsch, der wird mich schon in meinem Urtheil zurecht helfen, wenn ich geirret habe. Dies ist der ganze Zweck des Menschen, was ihn seines Daseyns genießen läßt. Es fragt sich, ob in solcher Freundschaft, Zurückhaltung nöthig ist? Ja, aber nicht 25 sowohl um seiner selbst, als um des andern Willen, denn die Menschen haben Schwachheiten, und die muß man auch gegen seinen Freund verheelen. Die Vertraulichkeit betrifft nur die Gesinnung und die Sentiments, aber nicht den Anstand, und den muß man doch beobachten, und seine Schwäche hierinn zurückhalten, damit nicht die Menschheit dadurch verletzt würde. Man muß 30 seinem besten Freunde sich nicht so entdecken, als man natürlich ist und sich kennt; denn sonst würde das ekelhaft seyn. In welchem Grad verbeßert es die Menschen, wenn sie Freundschaft machen? Die Menschen machen sich nicht gemein in ihrem Wohlwollen, sondern mögen sich gern darinn restringiren auf einen kleinen Cirkel. Die Menschen haben Lust eine Sekte, eine Parthey, eine 35 Gesellschaft zu flechten. Die erste Gesellschaften sind, die aus der Familie entspringen, daher einige nur allein in der Familie verkehren, andere Gesellschaften werden durch Secten, Logen, Religions-Partheyen verbunden, dieses ist etwas rühmliches, es hat den Anschein, als wenn sich die Menschen bemühen, in Verbindung, ihre Empfindungen, ihre Urtheile etc. zu cultiviren. Allein es bringt 40 diese Wirkung hervor, daß das Menschliche Hertz sich gegen die, die außer dieser Gesellschaft sind, verschließet zb: in der Religions-Parthey. Was aber das

250 allgemeine des Wohlwollens / verringert, und das Hertz gegen andere, nur gegen

einige nicht verschließet, das schmäh't die wahre Bonitaet der Seele, welche aufs allgemeine Wohlwollen hinausläuft. Die Freundschaft ist also eine Noth-Hülfe, sich von dem Zwange, dem man sich aus Mißtrauen ergiebt, gegen Personen, mit denen man in Verbindung steht, zu entledigen, und denenselben sich ohne
5 Zurückhaltung zu eröffnen. Allein wenn wir in solcher Freundschaft stehen, so müssen wir uns hüten, unser Hertz gegen andere zu verschließen, die nicht in unserer Gesellschaft sind. Freundschaft findet nicht im Himmel Statt, denn Himmel ist die größte Moralische Vollkommenheit, und diese ist allgemein. Freundschaft ist aber eine besondere Vereinigung gewisser Personen, also ist
10 dieses nur in der Welt eine Zuflucht, seine Gesinnungen dem andern zu eröffnen und sich ihm zu communiciren, indem man hier im Mißtrauen gegen einander steht. Wenn Menschen über Mangel der Freundschaft klagen, so kommt dieses daher, weil sie kein freundschaftliches Hertz und Gesinnung haben, und denn sagen sie, die andern sind keine Freunde, solche haben immer was von ihren
15 Freunden zu fordern und sie zu belästigen, ein anderer der das nicht nöthig hat, entzieht sich der Freundschaft solcher Personen. Allein die allgemeine Klage wegen des Mangels am Gelde. Jemehr die Menschen gesittet werden, desto allgemeiner werden sie, und desto weniger finden die besondere Freundschaften statt. Der gesittete sucht eine allgemeine Freundschaft und Annehmlichkeit, ohne
20 besondere Verbindung zu haben. Jemehr Wildheit in den Sitten herrscht, desto mehr sind solche Verbindungen nöthig, die man sich nach seinen Gesinnungen und nach seinem Geschmack aussucht. Solche Freundschaft setzt von beyden Theilen Schwachheit voraus, daß von keiner Seite einer dem andern Vorwürfe machen kann, wo aber einer dem andern was nachzusehen hat, wo sich keiner
25 was vorzuwerfen hat, denn ist unter beyden Gleichheit, und keiner kann sich dem andern vorziehen. Worauf beruht es denn bey der Zusammenpaßung und Verbindung der Freundschaft? Hiezu wird nicht die Identitaet des Denkens / erfordert, im Gegentheile erhöht vielmehr die Verschiedenheit die Freundschaft, 251 denn alsdenn ersetzt der eine, was dem andern fehlet. Aber in einem Stück
30 müssen sie übereinstimmen. Sie müssen gleiche Principia des Verstandes und gleiche Principia der Moralitaet haben, denn können sie sich complet verstehen; sind sie darinn nicht gleich, so können sie gar nicht miteinander einig werden, weil sie im Urtheil weit voneinander sind. Jeder suche daß er würdig sey ein Freund zu seyn, dieses kann er durch rechtschaffene Gesinnungen, Offenherzig-
35 keit, Vertraulichkeit, durch ein Verhalten das von Boßheit und Falschheit frey ist, aber mit Lieblichkeit, Munterkeit, und Fröhlichkeit des Gemüths verbunden ist. Dies macht uns zu Gegenständen die einer Freundschaft würdig sind; hat man sich würdig gemacht ein Freund zu seyn, so wird sich schon einer und der andere finden, der an mir einen Geschmack haben, und mich zu seinem Freunde
40 wählen wird, bis diese Freundschaft durch eine nähere Verbindung immer mehr und mehr zunimmt. Freundschaft kann auch ein Ende nehmen, denn die Menschen können sich nicht durchschauen, sie finden das nicht, was sie am andern vermuthet haben und suchten. Bey Freundschaften des Geschmacks verliert

sich die Freundschaft, weil sich der Geschmack durch die Länge verliert und auf neue Gegenstände verfällt. Und denn verdrängt einer den andern. Die Freundschaft aus Gesinnung ist rar, weil die Menschen selten Grundsätze haben. Es hören dennoch Freundschaften auf, weil es keine Freundschaft der Gesinnung war. In Ansehung der vorigen Freundschaft muß man folgendes beobachten. Man muß Achtung für den Namen der Freundschaft haben, und wenn auch unser Freund wodurch unser Feind geworden ist, so müssen wir doch die vorige Freundschaft verehren, und nicht zeigen, daß wir des Haßes fähig sind. Es ist nicht allein an sich schlecht von seinem Freunde nachtheilig zu sprechen, indem man dadurch beweist, daß man keine Achtung für die Freundschaft ¹⁰ habe, daß man in der Wahl eines Freundes nicht recht gehandelt habe; und daß man jetzt gegen ihn undankbar ist, sondern es ist auch wider die Regel der

252 Klugheit, / denn diejenige, gegen die er solches spricht, denken es kann ihnen auch so gehen, wenn sie seine Freunde werden, und sich hernach erzürnen, und machen also keine Freundschaft. Gegen den Freund hat man sich auf- ¹⁵ zuführen, daß es uns nichts schadet, wenn er unser Feind wäre, wir müssen ihm nichts in die Hände geben, zwar muß man nicht voraus setzen, daß er unser Feind werden kann, denn sonst wäre keine Vertraulichkeit. Wenn man aber seinem Freunde sich gänzlich überläßt, und alle seine Geheimnisse ihm anvertrauet, die mein Glück verringern möchten wenn er unser Feind wäre, ist ²⁰ dies unvorsichtig. Wer einen hitzigen Menschen zum Freunde hat, der, wenn er aufgebracht ist, uns wohl an den Galgen bringen möchte, sobald er aber wieder besänftigt ist, selbst abbittet, dem muß man nichts in die Hände geben. Es fragt sich, ob man von jedem Menschen ein Freund seyn kann? Die allgemeine Freundschaft ist, ein Menschen-Freund überhaupt zu seyn, ein allgemeines Wohlwollen ²⁵ gegen jedermann zu haben, aber jedermanns Freund zu seyn, das geht nicht an, denn wer ein Freund von allen ist, hat keinen besondern Freund, die Freundschaft ist aber eine besondere Verbindung; allein man könnte doch von einigen sagen, daß sie Freunde von jedermann sind, wenn sie fähig sind mit jedermann Freundschaft zu machen. Solcher Weltbürger giebt es nur wenige, sie sind von guter ³⁰ Gesinnung und geneigt alles aufs beste auszulegen, diese Guthertzigkeit mit Verstand und Geschmack verbunden, macht einen allgemeinen Freund aus. Dieses ist schon ein großer Grad der Vollkommenheit. Aber die Menschen sind doch sehr geneigt besondere Verbindungen zu machen, die Ursach ist, weil der Mensch vom besondern anfängt, und zum allgemeinen fortgeht, und denn ist ³⁵ es auch ein Trieb der Natur. Ohne Freund ist der Mensch ganz isolirt, durch die Freundschaft wird die Tugend im feinen cultuiert.

Von der Feindschaft

Feindschaft ist mehr als der Mangel der Freundschaft, wenn der Mensch keinen Freund hat, daraus folgt noch nicht, daß er ein Feind von jedem ist, ⁴⁰ er kann immer ein gutes Hertz haben, allein er hat nicht die Gabe zu gefallen und

einzunehmen, er kann auch / rechtschaffene Gesinnungen haben, nur er weiß sich **233**
 nicht beliebt zu machen, alle Fehler zu gut zu halten, ein solcher kann keine
 Freunde haben; daraus folgt aber noch nicht, daß er eine schlimme Gemüthsart
 haben soll. So wie die Freundschaft in dem gegenseitigen Wohlwollen besteht,
 5 so besteht die Feindschaft in gegenseitiger Ungunst und Mißfallen. Wir können
 an jemanden ein Mißfallen haben, aber keine Ungunst, wir haben an einem Miß-
 fallen, wenn wir das Gute an ihm nicht finden, aber wir suchen. Wir können
 mit ihm nicht umgehen, er kann unser Freund nicht seyn, übrigens haben wir
 noch keine Ungunst gegen ihn, wir wünschen ihm alles Gute, ja würden ihm
 10 wohl noch was geben, wenn er nur wegbliebe. Ungunst aber haben wir gegen je-
 mand, wenn wir ihm nichts Gutes wünschen. Da nun die Feindschaft in Ungunst
 und Mißfallen besteht, wo man ein Vergnügen an dem Uebel anderer findet, so
 müssen wir gegen keinen Feindschaft hegen, denn da ist etwas an dem Menschen
 selber häßlich, wenn er andere haßt und ihnen übel will. Der Mensch ist in seinen
 15 Augen liebenswürdig, wenn er sich liebensvoll findet. Man kann auch ohne
 Feindschaft auf seinen Feind zu haben, doch einen Feind haben, man kann ihn
 meiden, man kann auch wünschen, daß er das empfinde, was dazu gehört, die
 Billigkeit des andern zu überschreiten, man kann gegen ihn böse und aufge-
 bracht seyn, ohne ein Feind von ihm zu seyn, denn man sucht ihn doch nicht
 20 deßwegen unglücklich zu machen. Also wahre Feindschaft müssen wir gegen
 keinen hegen, wir können einen wohl haßen, wenn er sich gegen uns so verhalten
 hat, unsere Geheimnisse, wodurch uns Schaden geschehen, ausgeplaudert, dann
 ist er haßenswürdig, aber deßwegen noch nicht ein Feind, wir dürfen ihm deß-
 wegen noch nichts böses thun, denn Feindschaft ist eine declarirte Gesinnung,
 25 einem etwas böses zu thun.

Friedherzig ist ein Mensch der vor aller Art Feindschaft Abscheu hat.
 Friedliebend ist man auf 2 fache Art, wenn man an seiner Person gern Freude
 haben will, und wenn man bey andern Frieden stiftet. Das letzte ist großmüthiger.
 Diese Friedliebende Gesinnung ist unterschieden von der Indolenz, nach der
 30 man allem Streit und Ungemächlichkeiten aus dem Wege gehet, weil es Incom-
 modität verursacht, die aber nicht aus dem sanften Charakter / herkommt, **254**
 sondern aus gutem Gemüth und Guthertzigkeit. Die friedliebende Gesinnung aus
 Grundsätzen ist aber, wenn man ohnerachtet des sanften Temperaments, dennoch
 aus Grundsätzen friedliebend ist. Die Misanthropie ist der Menschen-Haß, welcher
 35 2fach ist, der Menschen-Scheue und der Menschen-Feind. Der Menschen-Scheue
 fürchtet sich für Menschen, indem er sie alle als seine Feinde empfindet; der
 Menschen-Feind ist aber, wenn er selbst von andern Feind ist. Der Menschen-
 Scheue fürchtet sich für Menschen aus Temperament, er sieht sich selbst nicht für
 andere gut, er hält sich für gering, und weil er dennoch etwas ehrliebig ist, so
 40 verbirgt er sich für ihnen und flieht sie. Der Menschen-Feind scheut Leute aus
 Grundsätzen, er hält sich besser als andere. Die Misanthropie kommt theils aus
 Mißfallen, theils aus Ungunst, der Misanthrop sieht alle Menschen für schlecht
 an; er findet an ihnen das nicht, was er gesucht hat, er haßt sie nicht, er wünscht

allen was gutes, nur er hat Mißfallen an ihnen. Trübsinnige Menschen sind, die sich keine Vorstellung vom menschlichen Geschlecht machen können. Der Misanthrop aus Ungunst ist, der keinem was gutes, sondern böses gönnt.

Von den Pflichten die mit dem Recht der Menschen entspringen.

5

Im Iure wird bestimmt was Recht sey. Das Ius zeigt die Nothwendigkeit der Handlungen aus Befugniß oder aus Zwang. Die Ethik zeigt aber die Nothwendigkeit der Handlungen, aus der inneren Verbindlichkeit, die aus dem Recht anderer entspringt, sofern man dazu nicht gezwungen wird. Zuerst müssen wir pünktlich Acht haben aus welchen Principien die Pflichten entsprungen sind. 10 Wenn wir einem nach seinem Recht etwas schuldig sind, so müssen wir dieses nicht als eine Handlung der Gütigkeit und Großmuth ausgeben, die Handlung der Schuldigkeit nicht als eine Liebes-Handlung verwenden. Wenn man einem was entzogen, und ihm nun in der Noth eine Wohlthätigkeit erzeigt, so ist das keine Großmuth, sondern Schwäche, Ersetzung deßen, was man ihm entzogen 15 hat. Selbst die Bürgerliche Verfassung ist so beschaffen, daß wir an den öffentlichen und allgemeinen Unternehmungen mit Antheil nehmen, daher müssen wir eine Handlung, die wir gegen andere ausüben, nicht als eine Handlung der Gütigkeit und Großmuth ansehen, sondern als eine kleine Erstattung deßen 20 235 / was wir ihm durch allgemeine Einrichtung entzogen haben. Zweytens sind alle Handlungen und Pflichten die aus dem Recht anderer entsprungen sind, die größten unter den Pflichten gegen andere. Die Handlungen der Gütigkeit sind nur insoferne erlaubt, als sie dem Recht eines andern nicht entgegen sind, sind sie das, so sind die Handlungen moralisch nicht erlaubt. Ich kann also keine Familie vom Elende erretten und hernach Schulden nachlaßen. Es ist also nichts 25 in der Welt so heilig, als das Recht des anderen. Gütigkeit ist nur Ueberfluß. Wer keine gütige Handlungen ausübt, hat auch nicht das Recht anderer gekränkt, der kann immer rechtschaffen seyn, und wenn alle so wären, würde es keine Arme geben. Wer aber in seinem ganzen Leben gütige Handlungen ausübt, und nur das Recht eines einzigen Menschen gekränkt hat, der ersetzt das 30 durch alle seine gütige Handlungen nicht wieder. Doch gleichwohl sind die Pflichten des Rechts und der Billigkeit so hoch, als die Pflichten gegen sich selbst, ich kann meine Schuld durch Verletzung der Pflichten gegen mich selbst nicht bezahlen. Die Pflichten aus dem Recht anderer müssen nicht den Zwang zur Triebfeder haben. Es sind nur Schelme die die Rechte aus Furcht vor Strafe 35 ausüben. Die Furcht für die Strafe Gottes soll auch nicht die Triebfeder seyn, denn das ist derselbe Fall.

Von der Billigkeit.

Die Billigkeit ist ein Recht, welches aber keine Befugniß giebt, den andern zu zwingen, es ist ein Recht aber kein Zwangs-Recht. Hat jemand für 40 mich für einen abgemachten Lohn gearbeitet, aber mehr gethan, als ich

gefordert, so hat er zwar ein Recht für seine übrige Arbeit Bezahlung zu fordern, aber er kann mich nicht dazu zwingen, will er die Sache wieder in den vorigen Zustand bringen, so kann er solches auch nicht thun, wenn ich es nicht haben will, denn an meiner Sache hat weiter keiner Recht darann, er hat also keine
 5 Befugniß mich zu zwingen, weil es nicht abgemacht war, es ist keine Declaration. Denn damit einer mich zu zwingen befugt sey, so muß erstlich die Handlung aus dem Recht des andern gelöst entspringen, denn aber muß sie auch auf äußerlich hinreichende Bedingungen der Imputation des Rechts / beruhen, 256 diese werden durch Beweise, die äußerlich sufficient sind, dargethan. Coram
 10 foro interno ist die Billigkeit strenges Recht, aber nicht coram foro externo. Die Billigkeit ist also ein Recht, wo die Gründe der äußeren Imputation coram foro externo nicht gelten, wohl aber vor dem Gewißen gelten.

Von der Unschuld.

Juristisch ist jemand schuldig, sofern er eine Handlung gethan, die dem Recht
 15 eines andern zuwider ist. Ethisch ist er aber schuldig, wenn er nur den Gedanken gehabt hat, die Handlung zu begehen. Christus sagt das deutlich, wenn er spricht: Sobald du ein Weib siehest etc. etc. Wenn also einer seine Gesinnung nicht beßert, so bleibt er immer schuldig der Verbrechen, die er nicht gethan hat; denn es fehlt ihm nur die Gelegenheit, so wäre die Handlung geschehen, weil der
 20 Entschluß schon in den Gedanken gefaßt war; die Umstände verhinderten es nur. Die Reinheit der Gesinnungen befreyt uns von der Schuld der Ethischen Pflichten. Ohne die Reinlichkeit der Gesinnungen wird der Mensch im moralischen Gericht so so angesehen als wenn er die Handlung gethan hätte. Denn auch im äußerlichen Gericht ist der Mensch der Handlungen schuldig, wenn er
 25 auch nur durch Umstände und Gelegenheit dazu verleitet ist. Wie viele gehen die der Verbrechen nicht schuldig sind, weil sie nicht in dieselbe Umstände gerathen, wären sie in dieselbe Versuchung gekommen, so wären sie auch deßelben Verbrechens schuldig geworden. Also lag es nur an äußeren Umständen. Es ist demnach keine Tugend so stark, für die nicht sollte Versuchung gefunden
 30 werden. Wir kennen unsere Gesinnungen nicht recht, als bis wir in die Umstände kommen, wo wir solche äußeren können. Denn das wünschen gut zu seyn, und sich daran halten, das thut jeder Bösewicht auch. Aber wer kann sagen der und jener ist in Versuchung gerathen, seine Neben-Menschen zu hintergehen und hat es nicht gethan. Die Reinheit der Gesinnung bey jeder Gelegenheit
 35 praktisch zu zeigen, das ist eine moralische Unschuld. Oft rühmt man sich unschuldig zu seyn und man hat die Versuchung nicht ausgestanden, man hat daher Ursach sich für jede Versuchung zu hüten. Daher auch Christus in dem Vater unser (welches ein ganz / moralisch Gebeth ist) das selbst, 257 wenn wir ums tägliche Brodt bitten, mehr die Genügsamkeit anzeigt als die
 40 Sorge für die Nahrung, uns gezeiget hat zu bitten, nicht in Versuchung geführt zu werden. Denn wer weiß wie weit unsere moralische Gesinnungen gehen, und

wer hat schon alle Proben ausgestanden; der Himmel weiß unsere Schuld am besten. Moralisch unschuldig zu seyn, wer kann das sagen? Für dem foro externo können wir zwar unschuldig seyn aber nicht hier.

Vom Schaden.

Hiervon kann nichts gesagt werden, weil das die Rechte anderer schon be- 5 trifft. Wer mich betrogen oder belogen hat, dem thue ich kein Unrecht, wenn ich ihn wieder betrüge oder belüge; aber ich habe doch auch Unrecht, daß ich das überhaupt gethan habe, ob ich gleich dem Menschen kein Unrecht gethan habe. Also ist das nichts, wenn wir uns rühmen, keinem Menschen Unrecht gethan zu haben. Bei der Beleidigung ist eine Entschuldigung oder Genugthuung 10 nöthig, wenn das nicht geschehen kann, so muß Abbitte folgen. Wenn man aber über die Beleidigung sein Leid beweist und darüber bedrückt ist, daß man den andern beleidiget hat, der andere aber damit nicht zufrieden ist, so gereicht mir das zur Ehre, wenn ich ihm abbitte, die Abbitte ist also keine Erniedrigung.

Von der Rache.

15

Rechtsbegierde ist von der Rache zu unterscheiden. Jeder Mensch ist verbunden sein Recht zu behaupten, und zu sehen, daß sein Recht nicht von andern mit Füßen getreten wird. Diesen Vorzug des Menschen ein Recht zu haben, muß er nicht aufgeben, sondern so lange verfechten, als er kann, denn sonst wenn er sein Recht wegwirft, so wirft er seine Menschheit weg. Alle Menschen haben 20 also eine Rechtsbegierde ihr Recht zu schützen, so, daß sie auch Gewalt verlangen, dem Recht anderer Menschen, welches beleidigt ist zu satisfaciren. Wenn wir hören, daß einem unrecht geschehen ist, so ärgert es uns, wir sind begierig, ihn empfinden zu lassen, was es heißt, das Recht anderer zu kränken. Gesetzt wir haben für jemand etwas gearbeitet, und er hat nicht blos solches zu 25 bezahlen, sondern / macht viele Einwendungen, so ist das schon eine Sprache, die dieses Recht angeht, mit dem müßen wir nicht spielen laßen, hier ist es mir nicht mehr um die einige Thaler zu thun, sondern unser Recht, welches mehr werth ist als 100 oder 1000 Thaler. Wenn aber diese Rechtsbegierde weiter geht, als wir nöthig haben, so ist das schon eine Rache, dieses geht auf die Un- 30 versöhnlichkeit, auf den Schmerz und Uebel, welches wir wünschen, daß demjenigen solches möchte zugefügt werden, der unser Recht gekränkt hat, wenn wir ihm auch dadurch keine Achtung für unser Recht einflößen. Diese Begierde ist schon lasterhaft und die eigentliche Rachbegierde.

Vom Ohrenbläser.

35

Es muß ein Unterschied gemacht werden, zwischen einem offenbahren und hinterlistigen Feind; der schleichende, heimliche und hinterlistige Feind, erscheint weit niederträchtiger als die wahre Boßheit, wenn sie auch mit Gewalt

verknüpft ist, denn alsdann kann man sich doch dafür hüten, aber wider die hinterlistige Bosheit nicht, die hebt alles Zutrauen der Menschen auf, aber die offenbahre Feindschaft nicht. Wer offenbahr declarirt er sey ein Feind, auf den kann man sich verlaßen, aber die hinterlistige geheime Bosheit, wenn die geheim
 5 wäre, so hörte das ganze Zutrauen auf. Diese Boßheit verachten wir mehr, als die gewaltsame, denn die hinterlistige hat gar kein Valeur, ist niederträchtig, hat gar keinen Qvell des Guten in sich, der offenbahre Bösewicht kann noch disciplinirt werden, seine Wildheit kann ihm benommen werden, der aber keinen Qvell des Guten hat, dem kann man auch keinen geben.

10 Von der Eifersucht und der daraus entsprungenen
 Mißgunst und Neid.

Die Menschen haben 2 Mittel sich zu schätzen: wenn sie sich mit der Idee der Vollkommenheit vergleichen, und wenn sie sich im Verhältniß mit andern vergleichen. Schätzt man sich mit der Idee der Vollkommenheit, so hat man einen
 15 guten Maaßstab, schätzt man sich aber in Vergleichung mit andern, so kann dadurch oft das Gegentheil von dem / herauskommen, wenn man sich nach der 259 Idee der Vollkommenheit schätzt, es kommt nun darauf an, wie diejenige beschaffen sind, mit denen er sich vergleicht. Vergleicht er sich mit der Idee der Vollkommenheit, so bleibt er darinn sehr zurücke, und er muß sich sehr beeifern, 20 derselben ähnlicher zu werden. Vergleicht er sich aber mit andern, so kann er da noch einen großen Werth haben, indem die, mit denen er sich vergleicht, große Schelme seyn können. Die Menschen mögen sich gerne mit andern vergleichen, und sich darnach schätzen, davon haben sie immer Vortheil. Selbst von denen, mit denen sie sich vergleichen wollen, wählen sie die schlechtesten
 25 und nicht die besten, denn da können sie am meisten hervorstrahlen. Vergleichen sie sich mit Menschen die größern Werth haben, so kommt das facit ihrer Selbstschätzung, zu ihrem Nachtheil heraus. Nun sind nur 2 Wege übrig, mit den Vollkommenheiten des andern gleich zu werden: entweder die, die der andere hat, mir auch zu erwerben, oder ich suche die Vollkommenheit des andern zu verrin-
 30 gern. Weil nun das letztere commodor ist, so mögen die Menschen lieber die Vollkommenheit des andern erniedrigen, als die ihrige erhöhen. Dieses ist der Ursprung der Eifersucht, wenn sich Menschen mit andern vergleichen, und sie finden an andern Vollkommenheiten, so werden sie über jede Vollkommenheit, die sie an dem andern gewahr werden eifersüchtig, und suchen sie zu verringern, damit die
 35 ihrige hervorragen möchte. Dieses ist die mißgünstige Eifersucht. Suche ich aber meine Vollkommenheiten zu vermehren, daß sie dem andern gleich werden, so ist das eine Nacheiferung. Die Eifersucht ist also das Genus und ist entweder eine mißgünstige oder nacheifernde Eifersucht. Weil nun die nacheifernde Eifersucht schwerer ist, so ists natürlich, daß die Menschen auf die mißgünstige
 40 Eifersucht verfallen. Eltern haben demnach in der Erziehung der Kinder darauf zu sehen, daß sie die Kinder zu guten Handlungen, nicht durch die Nach-

eiferung der andern zu bewegen suchen; denn daraus entsteht bey ihnen eine mißgünstige Eifersucht, und sie werden demjenigen gram, und suchen ihn her-
 260 nach nachzustellen, / der ihnen als ein Muster der Nacheiferung vorgestellt ist. Wenn daher die Mutter sagt: Siehe mein Jung wie Nachbahrs Fritz ist, wie schön er sich hält, wie fleißig er ist; so ärgert er sich sogleich über Nachbahrs 5 Fritz, und denkt wenn der Jung man nicht wär, so möchtest du mit ihm nicht verglichen werden, denn würdest du der beste seyn. Nun könnte zwar das Kind sich beeifern, eben dieselbe Vollkommenheit zu erhalten, die des Nachbahrs Kind hat, weil das aber schwerer ist, so verfällt es auf Mißgunst. Das Gute muß also an und vor sich selbst den Kindern angepriesen werden, die andere mögen 10 beßer oder schlechter seyn; denn so gut die Mutter sagen kann: siehe der ist beßer wie du, so kann ihr der Sohn antworten: Ja der ist zwar beßer als ich, aber sehe sie einmahl die andern an, da sind ihrer mehrere, die weit schlechter sind, als ich; denn wenn die eine Vergleichung auf der einen Seite auf mich paßen muß, so kann sie auf der andern Seite eben so gut paßen. Dieses sind 15 die Fehler der Erziehung, die hernach sehr einwurzeln, dadurch cultiuiren die Eltern die Eifersucht, die sie doch bey den Kindern voraus setzen, wenn sie ihnen andere zum Muster vorbringen; denn sonst können die Kinder gegen andere ganz gleichgültig seyn. Da sie nun hierinn den letzten Weg nehmen, weil das leichter ist, des andern Vollkommenheit zu destruiren, als seine so weit 20 zu erheben, so entspringt hieraus die Mißgunst. Es ist uns zwar die Eifersucht natürlich aber das entschuldiget uns gar nicht, daß wir sie cultiuiren, sondern sie ist nur ein subsidium, eine Triebfeder, wenn noch keine Maximen der Vernunft sind; da wir aber schon Maximen der Vernunft haben; so müssen wir sie durch Vernunft einschränken. Denn da wir als thätige Weesen bestimmt sind, 25 so sind uns viele Triebfedern gegeben, als Ehrbegierde, und unter diesen ist auch die Eifersucht. Sobald die Vernunft herrscht, so müssen wir nicht deßwegen vollkommen zu werden suchen, weil uns andere vorkommen, sondern an sich selbst. Denn muß die Triebfeder aufhören und an ihrer Stelle die Vernunft herrschen. Die Eifersucht herrscht bey Personen besonders von gleichem 30 261 / Stande und Metier zb: die Kaufleute unter einander, besonders aber Gelehrte von einer Profession, denn einer will den andern zuvorkommen. Das Weibliche Geschlecht ist unter einander eifersüchtig. Mißgunst ist, wenn man mißvergnügt ist über den Vorzug des andern. Wir werden durch das Glück des andern zu sehr erniedriget, und deßwegen mißgönnen wir es ihm. Sind wir aber darüber 35 mißvergnügt, daß der andere Antheil am Glück hat, so ist das der Neid. Der Neid ist also, wenn wir Unvollkommenheit und Unglück dem andern wünschen, nicht damit wir dadurch möchten vollkommen und glücklich seyn, sondern daß wir allein vollkommen und glücklich seyn möchten, so daß alle um ihn unglücklich wären. Wenn der Mensch sucht glücklich zu seyn und setzt die Süßigkeit 40 des Glücks darinn, daß er allein daßelbe genieße, und die andere alle unglücklich seyn, so ist das der Neid, von dem wir hernach hören werden daß er teuflisch ist. Die Mißgunst ist natürlich, ob sie gleich nicht zu billigen ist. Auch

gutartige Seelen sind mißgünstig zb: wenn man mißvergnügt ist, und alle andere sind fröhlig, so mißgönne ich dem andern das; denn allein mißvergnügt zu seyn, da alle fröhlig sind, das ist schwer. Habe ich allein ein schlechtes Gericht zu eßen, und alle andere eßen etwas besseres, so kränkt mich das, und
 5 ich mißgönne ihnen solches. Wenn es aber alle in der Stadt nicht beßer haben, so bin ich vergnügt. Der Tod ist erträglich, weil alle Menschen sterben müssen, wenn aber alle leben sollten, und ich allein sterben müßte, so möchte mich das kränken. Wir setzen also den Werth in die Verhältnisse der Dinge und nicht in die Dinge selbst. Wir sind mißvergnügt, weil andere glücklicher sind als wir.
 10 Wenn aber eine gutartige Seele glücklich und fröhlig ist, so gönnt sie es allen und mißgönnt es keinem. Abgunst ist, wenn man dem andern nicht das gönnt, was man selbst nicht verlangt: dieses ist schon eine Böartigkeit der Seele, aber noch kein Neid, denn dadurch, daß ich dem andern dasjenige von meinem Eigenthum nicht gönne, was / ich nicht brauchen kann, will ich nicht haben, 262
 15 daß ich allein was haben soll, und der andere gar nichts, ich mißgönne ihm doch nicht sein Eigenthum. Es liegt schon in der Natur viel von Abgunst, was Neid werden kann, aber noch nicht Neid ist. Die Erzählungen in einer Gesellschaft vom Unglück des andern, welches aber noch erträglich seyn muß, oder vom Fall gewißer reicher Personen, sind wir sehr geneigt zu hören und ob wir
 20 gleich keinen Gefallen beweisen, so gefällt es uns doch. Oder wenn wir beym Sturm und üblen Wetter, vorm warmen Ofen und am Caffee-Tisch sitzen, und wir bringen den Mann, der bey solchem Wetter unterwegs oder auf der See ist, aufs Tapet, so genüßen wir unser Glück desto beßer, es erhebt unsere Annehmlichkeit. Es liegt also die Mißgunst in unserer Natur, welche aber noch
 25 kein Neid ist. Diejenige 3 Laster die wir hier zusammennehmen können, und der Innbegrif der niederträchtigsten und boshaftesten sind, sind diese: Die Undankbarkeit, der Neid, und die Schadenfreude. Wenn diese ihren höchsten Grad erreichen, so sind es teuflische Laster. Alle Menschen werden beschämt durch Wohlthaten, indem man dadurch gebunden ist, und der andere Ver-
 30 bündlichkeit und Ansprüche auf den hat, dem er Wohlthaten erzeuget. Daher schämt sich jeder verbunden zu seyn; ein großmüthiger Mann wird also keine Wohlthaten annehmen, um nicht verbunden zu seyn. Dieses ist schon eine Anlage zur Undankbahrheit, wenn dieser Mensch der die Wohlthaten genoßen hat, stoltz und eigennützig ist, so wird er undankbahr, denn aus Stoltz schämt
 35 er sich dem andern verbunden zu seyn, und aus Eigennutz will er dem andern solches nicht zukommen laßen, daher wird er trotzig und undankbar. Wächst diese Undankbarkeit so weit, daß er seinen Wohlthäter nicht leiden kann, daß der ihm feind wird, so ist das der Grad des teuflischen Lasters, indem es mit der Menschlichen Natur gar nicht zusammen stimmt, denjenigen zu haßen und
 40 zu verfolgen, der einem Wohlthaten erzeiget hat, und indem es auch einen entsetzlichen Schaden verursachen würde, weil alle Menschen dadurch von Wohlthun abgeschreckt würden, und dadurch Misanthropen würden, weil / sie sehen 263
 möchten, daß sie dafür schlecht belohnt würden. Die 3te teuflische Boßheit

ist die Schadenfreude, die darinn besteht, daß man ein unmittelbares Vergnügen findet an dem Schaden des andern zB: Wenn man Feindschaft in der Ehe oder sonst wo anzurichten sucht, und sich über den Schaden der andern freuet. Hier kann man sich eine Regel mercken daß man keinem Menschen das widersage, was von ihm nachtheiliges von andern gegen mich gesagt ist, es sey 5 denn, wenn dem andern durch das Verschweigen Schaden entspringt; denn alsdenn richte ich Feindschaft an, wodurch der andere beunruhiget wird, welches nicht geschehen möchte, wenn ich es verschwiegen hätte und denn so handele ich auch gegen den andern, der es mir gesagt hat, treulos. Unsere Sorge hiebey ist, sich rechtschaffen zu verhalten, und denn mag die ganze weite Welt sagen, 10 was sie will, so muß ich solches nicht durch meine Worte, sondern durch meinen Lebens-Wandel widerlegen, wie Socrates sagt: wir müssen uns so aufführen, daß die Leute das nicht glauben werden, was uns zum Nachtheil gesagt wird. Alle 3, die Undankbarkeit (*ingratitude qualificata*) Neid und Schadenfreude sind teuflische Laster, weil sie eine unmittelbare Neigung zum Laster anzeigen. 15 Daß der Mensch eine unmittelbare Neigung zum Bösen hat, ist menschlich und natürlich zB: der Geitzige will alles an sich ziehen, er hat aber kein Vergnügen wenn der andere gar nichts hat. Es giebt also Laster die directe und indirecte böse sind. Diese 3 sind Laster die directe böse sind. Es fragt sich, ob in der Menschlichen Seele eine unmittelbare Neigung zum teuflischen Laster wäre. 20 Teuflisch nennen wir das, wenn das Böse bey dem Menschen so weit getrieben wird, daß es den Grad der Menschlichen Natur überschreitet. So wie wir das Gute was über die Natur des Menschen getrieben wird, englisch nennen. Alles Gute referiren wir in den Himmel, und alles Böse in die Hölle, und das Mittel auf die Erde. Es ist aber zu glauben, daß in der Natur der Menschlichen Seele eine 25

264 unmittelbare Neigung am Bösen / nicht statt finde; sondern daß solches nur indirecte böse sey. Der Mensch kann nicht so undankbar seyn, daß er den andern so gar haßen sollte, sondern er wird nur zu stolz, dankbar gegen ihn zu seyn. Uebrigens wünscht er ihm alles Glück, nur er wollte gern von ihm entfernt seyn. So freut man sich auch nicht unmittelbar über den Schaden eines 30 andern, sondern wenn zB: einer unglücklich geworden ist, so freut man sich, weil er aufgeblasen, reich und eigennützig war; denn die Menschen mögen gern die Gleichheit erhalten, der Mensch hat also keine directe Neigung zum Bösen, als Bösen, sondern nur eine indirecte. Die Schadenfreude zeigt sich oft schon sehr stark in der Jugend. So sind zB: die Kinder gewohnt, andern mit einer 35 Nadel unvermuthet einen Streich zu spielen, sie thun dies nur aus Spaß, und denken nicht, daß es der andere fühlen muß, und andere dergleichen Streiche mehr, so sie auch den Thieren anthun, wenn sie zB: dem Hunde oder der Katze den Schwanz einklemmen. Hier sieht man schon, wo es hinaus will, und es muß also dem frühe vorgebeugt werden. Dieses ist aber eine Art von Thierheit, die 40 der Mensch vom Raubthier an sich hat, das er nicht überwältigen kann, den Quell davon wissen wir nicht. Von einigen Eigenschaften können wir nicht den Grund anführen. So giebt's auch Thiere die einen solchen Hang haben, alles

wegzunehmen, ohne einen Gebrauch davon zu machen, und es scheint, als wenn der Mensch diesen Hang von der Thierheit übrig behalten hat.

Von der Undanckbarkeit insbesondere können wir uns nachfolgendes merken. Der Beystand des andern in Ansehung der Nothdurft ist eine Wohlthat. In
 5 Ansehung anderer Bedürfnisse ist es Gütigkeit, in Ansehung der Annehmlichkeit ist es Höflichkeit. Wir können von einem andern eine Gutthat erhalten, obgleich sie dem andern nicht viel kostet. Wir sind dem andern für die Wohlthat nach der Größe des Wohlwollens, das ihn angetrieben hat, uns solches zu erzeugen, danckbar, wir richten unsere Danckbarkeit, nach der Ueberwindung,
 10 die es dem andern / gekostet, uns solches zu geben, ein. Wir sind danckbar nicht 265
 bloß für das Gute, das wir bekommen, sondern auch für die gute Gesinnung des andern gegen uns. Die Danckbarkeit ist 2fach, aus Pflicht und aus Neigung. Aus Pflicht, wenn wir nicht durch die Gutthätigkeit des andern gerührt sind, sondern sehen, daß es sich geziemt, danckbar zu seyn; denn haben wir kein
 15 danckbares Hertz, sondern Grundsätze der Danckbarkeit. Aus Neigung sind wir danckbar, so fern wir Gegen-Liebe in uns empfinden. Unser Verstand hat eine Schwäche, die wir oft verkennen, so daß wir die Bedingung in die Sachen setzen, da es doch eine Bedingung unseres Verstandes ist. Wir schätzen nicht anders die Kraft, als nach Hindernissen, also können wir auch nicht den Grad
 20 des Wohlthuns anders schätzen, als nach dem Grad der Hindernisse. Nun können wir das Wohlthun und die Liebe eines Weesens, das gar keine Hindernisse hat, nicht einsehen. Wenn Gott einem wohlthut, so denckt der Mensch oft, das hat Gott keine Mühe gekostet, und wenn er danckbar ist, so schmeichelt er
 25 Gott, so denckt der Mensch natürlich. Der Mensch ist sehr fähig zu fürchten, so lange nicht so fähig Gott aus Neigung zu lieben, weil er hier ein Weesen erkennt, deßen Gütigkeit aus dem größten Ueberfluß entspringt, und ihn nicht hindert uns gutes zu erzeugen; dieses dient nicht dazu, daß Menschen solches thun sollen, daß das Menschliche Hertz, wenn man es erforscht, würcklich so denckt. Daher auch Menschen die Gottheit mißgünstig vorstellten und sagten die Göt-
 30 ter wären mit ihren Wohlthaten zurückhaltend, sie wollten sehr gebeten seyn, und man sollte nur ihre Altäre mit wohlriechenden Opfern belegen; da sie doch sehen, daß es Gott nichts kostet, ihnen nicht zu geben, es liegt aber solches in dem Herten der Menschen. Allein wenn wir die Vernunft zu Hülfe nehmen, so sehen wir ein, daß ein großer Grad der Gutthätigkeit zu einem solchen Weesen
 35 gehört, wenn es einem Weesen gütig seyn soll, das so unwürdig ist, hiedurch können wir uns helfen. Wir sind Gott Danck schuldig, nicht aus Neigung, sondern aus Pflicht, weil Gott ein ganz anderes Weesen und kein Gegenstand / unserer Neigung seyn kann. Man muß sich hüten, Wohlthaten anzunehmen, es 266
 sey denn unter dieser 2fachen Bedingung. Erstens aus großer Noth aus großem
 40 Zutrauen gegen seinen Gönner (der Wohlthäter ist kein Freund mehr sondern ein Gönner) er würde ihm solche zu keiner Verbündlichkeit anrechnen. Ohne Unterscheid aber Wohlthaten anzunehmen und solche zu suchen, ist nicht edel und großmüthig, denn dadurch macht man sich verbündlich. Ist man aber in

großer Noth, so muß man auf seinen Werth einmahl Verzicht thun und solche aus treibender Noth annehmen, oder man muß überzeugt seyn, daß mein Gönner es als keine Verbündlichkeit ansieht. Im übrigen muß man sich etwas entziehen, eine Wohlthat anzunehmen, denn sie ist eine solche Schuld die nie kann bezahlt werden, wenn ich auch meinem Wohlthäter 10mahl mehr gebe, als er 5 mir gegeben hat, so bin ich doch quitt, denn der andere hat sie mir erzeigt, da er mir nichts schuldig war, und hat sie mir zuerst erzeigt. Ich kann ihm hier nicht mehr zuvorkommen, er bleibt doch immer der, der sie mir zuerst erzeigt hat. Der Wohlthäter kann seine Wohlthat dem andern, als eine Schuld, und als eine Erfüllung und Auslegung seiner Pflicht auferlegen, rechnet er sie 10 ihm als eine Schuld an, so empört er des andern Stoltz und verringert dadurch die Danckbarkeit des andern, will er aber nicht, daß man undanckbar seyn soll, so muß er denken eine Menschen-Pflicht ausgeübt zu haben, und es dem andern als eine Schuld anrechnen, daß er darauf zu sinnen hat, wieder solche gut zu machen, der andere muß aber doch diese Wohlthat als eine Verbündlich- 15 keit annehmen, und danckbar gegen seinen Wohlthäter seyn, denn können Wohlthaten statt finden. Ein wohldenkender Mensch nimmt nicht einmal Gütigkeit, viel weniger Wohlthaten an. Danckbare Gesinnungen sind sehr lebenswürdig, so daß auch solche Züge Thränen zu Wege bringen, aber großmüthige sind noch süßer. Die Undanckbarkeit haßen wir erstaunend, wenn sie auch 20 gegen uns nicht gerichtet ist, / so ärgert es uns doch so, daß wir uns selbst ins Mittel legen möchten. Dieses kommt daher, weil dadurch die Großmuth verringert wird.

Der Neid besteht nicht darinn, daß man vorzüglich glücklich seyn will, das wäre die Mißgunst, sondern daß man allein glücklich seyn will, dieses ist das 25 ärgste bey dem Neide, warum sollen die andern auch nicht glücklich seyn, wenn ich glücklich bin, der Neid äußert sich auch in einigen Sachen der Seltenheit zB: bey den Holländern, welche überhaupt eine neidische Nation ist, galten einmal die Tulpen einige 100 holländische Gulden. Ein reicher Kaufmann hatte aber eine von den besten, und seltensten, als er aber hörte, daß ein anderer auch eine 30 solche hat, so kaufte er sie ihm vor 2000 Holländische fl. ab, und zertrat selbige, indem er sagte, was soll ich damit, ich habe ja eine, nur ich wollte diese haben, daß sie bey keinem andern seyn sollte, als bey mir, und so ist es auch in Ansehung des Glücks.

Mit der Schadenfreude ist es anders bewandt, solche Menschen können da 35 lachen, wo andere weinen, sie finden da Vergnügen, wo andere Schmerz haben. Macht man andere unglücklich, so ist dieses Grausamkeit, entspringt daraus ein unerhörter Schmerz, so ist es Blutdürstigkeit, alles zusammen ist Unmenschlichkeit, so wie das Mitleid und Theilnehmung Menschlichkeit ist, weil dieses den Menschen von den Thieren unterscheidet. Wie eine grausame Gesinnung 40 statt finden kann, ist schwer zu erklären, es muß wohl aus den Vorstellungen der Bösartigkeit herrühren, so daß man gegen sich gehäßig ist oder Haß hat. Menschen die da glauben von andern gehaßt zu seyn, haßen sie deßwegen

wieder, ob sie gleich keine gerechte Ursache haben, gegen sie Haß zu faßen. Denn wenn der Mensch durch Eigennutz und durch andere Laster der Gegenstand des Haßes wird, und er weiß daß ihn die andere deßwegen haßen, ob sie ihm gleich nicht unrecht thun, so haßt er sie wieder. So werden Könige, weil
 5 sie wissen, daß sie von ihren Unterthanen gehaßt werden, noch grausamer. Eben so ist es auch, wenn jemand dem andern gutes thut, so liebt ihn der andere, da dieser das weiß, daß / der andere ihn liebt, deßwegen wieder, er liebt 268 ihn wegen der Gegenliebe, und so haßt einer den andern, wegen des Gegenhaßes. Man muß sich hüten von andern gehaßt zu werden, um seiner selbst Willen,
 10 denn sonst wird man vom Haß gegen die andern afficirt. Dieses beunruhiget aber den Menschen mehr der da haßt, als der da gehaßt wird.

Von den Ethischen Pflichten gegen andere und zwar von der Wahrhaftigkeit.

In der Gesellschaft der Menschen ist die Mittheilung der Gesinnungen die
 15 Hauptsache, und alsdenn ist es die Hauptsache, daß jeder in Beziehung seiner Gedanken wahrhaft sey, denn ohne das hört aller Werth des Umganges auf. Aus der Beziehung der Gedanken kann der andere nur urtheilen, was er denkt, und wenn er declariret, er wolle seine Gedanken äußern, so muß er es auch thun, denn sonst kann keine Gesellschaft unter Menschen statt finden. Die
 20 Gemeinschaft der Menschen ist nur die 2te Bedingung der Gesellschaft; der Lügner hebt aber die Gemeinschaft auf, daher verachtet man den Lügner, weil die Lüge den Menschen unfähig macht, aus dem Gespräch des andern was Guts zu ziehen.

Der Mensch hat einen Hang sich zurückzuhalten und sich zu verstellen. Die
 25 Zurückhaltung ist die dissimulatio und die Verstellung die Simulatio. Der Mensch hält sich in Ansehung seiner Schwachheiten und Vergehungen zurück, und kann sich auch verstellen, und einen Schein annehmen. Die Neigung sich zurückzuhalten und zu verbergen, beruht darauf, daß die Vorsehung gewollt hat, der Mensch soll nicht ganz offen seyn, weil er voll Gebrechen ist, weil wir
 30 viele Eigenschaften und Begierden haben, die dem andern verwerflich sind; so möchten wir dem andern von der Seite der Thorheit und des Haßes in die Augen fallen. Alsdenn aber möchte dieses entstehen, daß sich die Menschen an die bösen Eigenschaften angewöhnen möchten, weil sie selbige an allen sehen. Demnach richten wir unser Verhalten so ein, daß wir theils unsere Vergehungen
 35 verheelen, theils auch einen andern Schein annehmen, und die Kunst besitzen anders zu erscheinen, als wir sind; folglich fällt den Menschen von unsern Vergehungen / und Schwachheiten nichts in die Augen, als nur Erscheinungen von 269 Wohlergehen, und durch dieses gewöhnen wir uns andere Gesinnungen an, die Wohlverhalten zu Wege bringen. Demnach ist kein Mensch im wahren Verstande
 40 offenhertzig; würde das seyn, wie Momus verlangte, daß Jupiter hätte ein Fenster ans Hertz setzen sollen, damit man jedes Menschen Gesinnung wissen

möchte, so müßten die Menschen besser beschaffen seyn, und gute Grundsätze haben, denn wenn alle Menschen gut wären, so dürfte keiner zurückhaltend seyn. Da nun aber das nicht ist, so müßen wir unsern Fensterladen zu machen.

Eben so wie die Unreinigkeit im Hause am besondern Orte ist, und so wie wir einen Menschen nicht ins Schlafzimmer, wo Nachtgeschirr ist, hereinnöthigen, ob er gleich weiß, daß wir solches eben so gut wie er haben, so thun wir es doch nicht, indem wir uns daran gewöhnen möchten und unseren Geschmack verdürben; eben so verbergen wir unsere Fehler, und suchen einen andern Schein anzunehmen, und affectiren in der Höflichkeit, ob wir gleich sonst mißtrauisch sind, aber dadurch gewöhnen wir uns die Höflichkeit an, so daß sie 10 uns zuletzt eigen wird und hiedurch ein scheinbar gutes Beyspiel geben; wäre das nicht, so würde sich ein jeder, weil er sähe, daß keiner besser als er wäre, vernachlässigen. Es macht also diese Bestrebung einen Schein anzunehmen, daß man hernach wirklich so wird. Wären die Menschen alle gut, so könnten sie offenhertzig seyn, aber jezt nicht. Die Zurückhaltung besteht darinn, daß man 15 seine Gesinnung nicht äußert. Dieses kann man erstlich dadurch, daß man ganz schweigt; das ist ein kurtzes Mittel zurückhaltend zu seyn, es ist aber ein Mangel eines geselligen Umganges, es beraubt den Menschen des Vergnügens des Umgangs, und solche stille Menschen sind nicht allein in der Gesellschaft überflüßig, sondern sie machen sich verdächtig, ein jeder glaubt er paßt auf, 20 denn wenn er gefragt wird, was er von dem urtheilt und er sagt ich schweige, so ist das so viel, als daß er das nachtheilige Urtheil bejahe. Denn würde er gut urtheilen, so könnte er es ja sagen. Da das Schweigen immer verräth, so ist es nicht einmal der Klugheit gemäß zurückhaltend zu seyn. Man kann aber 270 auch mit Klugheit zurückhaltend seyn, ohne Schweigen. / Zu dieser Zurückhaltung ohne Schweigen und aus Klugheit, wird Ueberlegung erfordert, man muß urtheilen und sprechen, von allem, nur von dem nicht, worinn man zurückhaltend seyn will. Die Verschwiegenheit ist ganz was anderes als die Zurückhaltung, ich kann was zurückhalten, ohne eine Neigung zu äußern zb: seine Verbrechen zurückhalten, da treibt mich die Natur gar nicht sie zu verrathen, 30 deßwegen hat jeder Mensch seine Heimlichkeiten, und die kann er leicht zurückhalten, aber es giebt Sachen wozu Stärke gehört, sie zurückzuhalten. Die Geheimnisse sind von der Art, daß sie ausbrechen wollen, und dazu gehört Stärke sie nicht zu verrathen, und das ist Verschwiegenheit. Die Geheimnisse sind immer deposita des andern, diese muß ich dem andern zur Habe nicht überlaßen. Da 35 aber die Gesprächigkeit den Menschen sehr interessirt, so ist die Erzählung der Geheimnisse etwas, was die Gesprächigkeit sehr unterhält, denn da sieht der andere es als ein Geschenk an. Wie kann man Geheimnisse bewahren? Menschen die selbst nicht viel gesprächig sind, pflegen die Geheimnisse gut zu bewahren, aber besser können die die Geheimnisse bewahren, die gesprächig und 40 klug dabey seyn. Denn dem ersten könnte man doch was herauslocken, aber diesen nicht, denn die wissen immer was anderes in der Stille zu erzählen. So wie die practische Sprachlosigkeit eine Ausschweifung auf der einen Seite ist,

so ist die Schwatzhaftigkeit auf der andern Seite eine Ausschweifung. Die erste ist ein männlicher die andere ein weiblicher Fehler. Ein Autor sagt: die Weiber sind deßwegen schwatzhaft, weil ihnen die Erziehung der kleinsten Kinder anvertraut ist, und die durch ihre Schwatzhaftigkeit bald reden lernen, indem sie im Stande sind, den ganzen Tag den Kindern was vorzuplaudern, bey den Männern aber würden die Kinder lange nicht so bald reden lernen. Die Sprachlosigkeit ist Haßenswerth, man ärgert sich über Menschen die nicht reden, sie verräth einen Stoltz. Die Schwatzhaftigkeit bey den Männern ist verächtlich und wider seine Würde. Dieses war nur etwas in Ansehung des pragmatischen.

10 Jezt gehen wir auf was wichtiges. Wenn der Mensch sich äußert, daß er seine Gesinnungen entdecken will, soll / er sich ganz im Bewustseyn entdecken, oder zurückhaltend seyn? Aeußert er sich, daß er seine Gesinnungen entdecken will, und er entdeckt sie nicht, sondern sagt eine falsche Aussage, so ist das ein Falsiloquium, eine Unwahrheit. Falsiloquium kann geschehen, wenn der andere

15 nicht praesumiren kann, daß ich meine Gesinnung äußern werde, man kann jemand anreden, ohne was überhaupt zu sagen, ich kann mich simuliren, ich kann eine Aeüßerung thun, woraus der andere etwas abnehmen kann, was ich will, der andere aber hat kein Recht von meiner Aeüßerung eine declaration der Gesinnung zu fordern, und denn habe ich ihn nicht belogen, denn ich habe

20 nicht declariret meine Gesinnung zu äußern zb: wenn ich einpacke, so denken die andern, ich reise weit weg, und das will ich auch haben, die andern aber haben kein Recht von mir declaration der Gesinnung zu fordern, so machte es der berühmte Law; er bauete, und wie sie dachten, der wird nicht weggehen, so reisete er ab. Ich kann aber auch ein Falsiloquium begehen, wo ich die Absicht

25 habe, dem andern meine Gedanken zu verheelen, und wo der andere auch praesumiren kann, daß ich meine Gesinnungen verheelen werde, indem er gesinnt ist von meiner Wahrheit einen Mißbrauch zu machen. Ein Feind droht mir den Tod und sagt und frägt, wo ich das Geld habe, so kann ich hier meine Gedanken verheelen, indem er die Wahrheit mißbrauchen will. Das ist auch kein Menda-

30 cium, denn der andere weiß, daß ich meine Gesinnung zurückhalten werde, und er auch gar nicht recht hat von mir die Wahrheit zu fordern. Gesetzt aber ich äußere würcklich, daß ich meine Gesinnung declariren wolle, und der andere ist sich vollkommen bewußt, daß er kein Recht habe solches von mir zu fordern, weil er ein Betrüger ist; so frägt es sich, bin ich denn ein Lügner? Wenn mich

35 der andere betrogen hat, und ich betrüge ihn wieder davor, so habe ich zwar diesem Menschen kein Unrecht dadurch gethan, weil er mich betrogen hat, er kann sich darüber nicht beklagen, allein ich bin doch ein Lügner, weil ich dem Recht der Menschheit zuwidergehandelt habe, so kann demnach ein Falsiloquium ein Mendacium (eine Lüge) seyn, wenn es dem Recht eines Menschen

40 besonders entgegen ist. Wenn mir einer was vorgelogen hat, so thue ich ihm / nicht unrecht, wenn ich ihm wieder vorlüge, aber ich handelte wider das Recht der Menschheit, denn ich habe wider die Bedingung gehandelt, und wider das Mittel, unter dem das Recht der Menschheit, oder eine Gesellschaft der Men-

schen statt finden kann, und also wider das Recht der Menschheit gehandelt. Denn wenn ein Staat einmahl den Frieden gebrochen hat, so kann der andere wieder zur Vergeltung seinen Frieden brechen. Würde nun das Statt finden können, so würde kein Friede sicher seyn. Wenn also auch etwas dem Recht eines bestimmten Menschen nicht entgegen ist, so ist es doch schon eine Lüge, ⁵ weil es dem Recht der Menschheit entgegen ist. Wenn nun ein Mensch falsche Nachrichten erzählt, so thut er wohl keinem Menschen überhaupt tort, wohl aber der Menschheit, denn wenn das allgemein wäre, so wäre dadurch die Wißbegierde der Menschen vereitelt; denn ich kann nur, außer der speculation durch 2 Wege meine Kenntniße vornehmen, durch Erfahrung und Erzählung, ¹⁰ weil ich nun aber nicht alles selbst erfahren kann, und die Erzählungen anderer falsche Nachrichten seyn sollten, so kann die Wißbegierde nicht befriediget werden. Ein Mendacium ist also ein Falsiloquium in praeiudicium humanitatis wenn es gleich nicht wider ein bestimmtes ius quaesitum des andern ist. Juridisch ist Mendacium ein Falsiloquium in praeiudicium alterius und da ¹⁵ kann es auch nicht anders seyn, aber moralisch ist mendacium ein Falsiloquium in praeiudicium humanitatis. Nicht jede Unwahrheit ist eine Lüge, sondern wenn man äußerlich declarirt, daß man andern wolle seinen Sinn zu verstehen geben. Jede Lüge ist was verwerfliches und verachtungswürdiges, denn wenn wir einmal declariren, unsern Sinn dem andern zu äußern, und thun es nicht, ²⁰ so haben wir das Pactum gebrochen und wider das Recht der Menschheit gehandelt. Wenn wir aber in allen Fällen der Pünktlichkeit der Wahrheit möchten treu seyn, so möchten wir uns oft der Boßheit der andern Preiß geben, die aus unserer Wahrheit einen Mißbrauch machen wollen. Wenn alle gut gesinnet wären, so möchte es nicht allein eine Urflicht seyn nicht zu lügen ²⁵ sondern es möchte es auch keiner thun, indem er nichts zu / besorgen hätte. Aber jetzo da die Menschen boshaft sind, so ist es wahr, daß man oft durch gründliche Beobachtung der Wahrheit Gefahr läuft, und daher hat man den Begriff von einer Noth-Lüge bekommen, welches ein sehr critischer Punkt für eine moralische Philosophie ist. Da man nun aber aus Noth stehlen, betrügen ³⁰ und lügen und tödten kann, so verdreht der Nothfall die ganze Moralität, denn wird ein Nothfall behauptet, so beruht auf jedem seinem Urtheile, ob er das für einen Nothfall hält oder nicht, und da hier kein Grad bestimmt ist, wenn ein Nothfall stattfinden kann, so sind die moralischen Regeln unsicher zb: Es fragt mich jemand der da weiß, daß ich Geld habe: Hast du dein Geld bey ³⁵ dir? Schweig ich still, so schließt der andere, daß ich es habe, sage ich zu, so nimmt er es mir weg, sage ich nein, so lüge ich, was ist hiebey zu thun? So ferne ich durch Gewalt gezwungen werde, die gegen mich ausgeübt wird, ein Geständniß von mir zu geben, und von meiner Aussage ein unrechtmäßiger Gebrauch gemacht wird, und ich mich durchs Stillschweigen nicht retten kann, so ist die ⁴⁰ Lüge eine Gegenwehr. Die abgenöthigte Declaration die gemißbraucht wird, erlaubt mich zu vertheidigen; denn ob er mir mein Geständniß oder mein Geld ablockt, das ist einerley. Also ist kein Fall, wo eine Noth-Lüge stattfinden soll,

als wenn die declaration abgezwungen ist, und ich noch überzeugt bin, daß der andere einen unrechtmäßigen Gebrauch davon machen will. Es fragt sich, ob eine Lüge die keinen interessiert keinen Schaden thut, doch eine Lüge sey? Ja, denn ich declarire meine Gesinnung zu äußern, und wenn ich sie recht
 5 äußere, so handle ich zwar nicht in praeiudicium des bestimmten Menschen, aber doch in praeiudicium der Menschheit. Es giebt ferner Lügen, wodurch der andere betrogen wird. Betrug ist ein Lügenhaftes Versprechen. Untreue ist wenn wir etwas mit Wahrhaftigkeit versprechen, aber unser Versprechen nicht so hoch halten, daß wir es erfüllen. Aber das Lügenhafte Versprechen ist eine
 10 Beleidigung des andern, und ob es gleich nicht immer eine Beleidigung ist, so ist es doch immer was niederträchtiges zb: Ich verspreche einem Wein zu schenken, hernach aber lüge ich ihm was vor, / so ist das schon Betrug. 274
 Denn ob er zwar kein Recht hat solches von mir zu fordern, so ist es doch ein Betrug, indem er schon in der Idee ein Theil von seinem Eigenthum
 15 war. Reservatio mentalis gehört zur dißimulation und die Aequivocatio zur simulation. Aequivocatio ist erlaubt, um den andern zum Stillschweigen zu bringen und ihn abzufertigen, damit er nicht weiter von uns die Wahrheit zu erforschen suche, wenn er sieht daß wir die Wahrheit nicht sagen können, und ihm nicht vorlügen wollen. Ist der andere klug, so wird er dadurch sich auch
 20 abfertigen laßen. Ganz anders ist es aber sich der Aequivocation zu bedienen, wenn man äußert und declarirt seine Gesinnung bekannt zu machen; denn alsdann kann der andere aus der Aequivocation was anderes schließen, und denn habe ich ihn betrogen. Solche Lügen, wodurch man was gutes zu stiften vorgab, nannten die Jesuiten Peccatum Philosophicum oder peccatillum, wo hernach
 25 Bagatelle entstanden. Die Lüge ist aber an sich was nichtswürdiges, sie mag gute oder böse Absichten haben, weil sie der Form nach böse ist; viel mehr ist sie nichtswürdig, wenn sie auch der Materie nach böse ist. Denn durch Lügen kann immer was böses entstehen. Ein Lügner ist ein feiger Mensch, denn weil er sich auf keine andere Art Ehre erwerben, und sich mit Ehre aus der Noth ziehen
 30 kann, so fängt er an zu lügen. Ein hertzhafter wird aber die Wahrheit lieben und keinen casum necessitatis statt finden laßen. Alle solche Methoden vor der auch der Mensch nicht auf seiner Hut seyn kann, sind äußerst niederträchtig; dahin gehört die Lüge, der Meuchelmord, die Giftmischerey. Ein Anfall auf der Straße ist nicht so niedrig, denn da kann man sich vorsehen, aber vor dem Gift-
 35 mischen nicht; denn man muß doch essen und trinken. Schmeicheley ist nicht immer Lügenhaftigkeit, sondern ein Mangel der Selbstschätzung, wo man kein Bedenken trägt seinen Muth für Schätzung unter den Werth des anderen zu setzen; und den andern zu erheben, um dadurch was zu gewinnen. Man kann aber aus Guthertzigkeit schmeicheln; dieses thun einige gutartige Seelen, die
 40 von dem Werth anderer hohe Meynung haben. Es giebt also / guthertzige und 275 falsche Schmeicheley. Die erste ist schwach, die andere aber niederträchtig. Wenn die Menschen nicht schmeicheln so verfallen sie auf den Tadel. Wenn man nun in der Gesellschaft von einem Mann urtheilt, so critisirt man ihn. Von sei-

nem Freunde muß man aber nicht immer was gutes reden, denn sonst werden die andern darüber eifersüchtig und mißgünstig, indem sie glauben, daß es nicht möglich ist, da der andere doch auch ein Mensch ist, daß er alle gute Vollkommenheiten an sich habe. Also muß man der Mißgunst etwas Preiß geben, und auch einige Fehler von dem andern sagen der andere wird mir solches nicht 5 übel nehmen indem ich seine Verdienste hervorragen laße, so kann ich solche Fehler preiß geben, die allgemein und keine verwerfliche Fehler sind. Schmarozzer sind die, die in der Gesellschaft andere erheben, um was zu gewinnen. Die Menschen sind dazu gemacht, daß sie über andere urtheilen sollen. Sind sie aber auch Richter? Durch die Natur sind sie zu Richtern destiniert, denn sonst 10 möchten uns die falschen Sachen, die nicht für die äußere gesetzgebende Gewalt gehören, nicht so in die Augen des andern fallen, als vor einem Gerichtshofe zb: einer hat eine Person geschändet, das straft die Obrigkeit nicht, die andere beurtheilen und bestrafen ihn auch, aber nur in so ferne es in ihrer Gewalt steht, ihn zu strafen, und wodurch dem andern keine Gewalt geschieht zb: es geht 15 keiner mit ihm um, da ist er schon genug gestraft. Wäre das nicht, so möchten solche Händler, die die Obrigkeit nicht straft, ganz ungestraft bleiben. Was heißt aber das, wenn es heißt, wir sollen andere nicht richten? Wir können nicht über andere ein complet moralisch Urtheil fällen, ob er vor dem göttlichen Richter strafbar ist, oder nicht, indem wir seine Gesinnungen nicht wissen. 20 Anderer moralische Gesinnungen gehören also vor Gott, in Ansehung meiner Gesinnungen bin ich ein completer Richter. Also können wir über das innere der Moralität nicht richten, indem das kein Mensch wissen kann. Aber in Ansehung 276 des äußeren, / sind wir complete Richter. Wir sind also in Ansehung des moralischen nicht Richter über die Menschen, wir haben aber Recht von der 25 Natur über andere zu urtheilen; und die Natur hat uns bestimmt, daß wir uns nach dem Urtheil anderer richten sollen. Wer das Urtheil anderer nicht achtet, ist tadelhaft und niederträchtig. Es geschieht nichts in der Welt, worüber wir nicht urtheilen sollten, und wir sind sehr subtil in Beurtheilung der Handlungen. Das sind die besten Freunde, die genau über ihre Handlungen 30 urtheilen, solche Offenherzigkeit kann nur unter 2 Freunden statt finden. Wenn wir nun den Menschen beurtheilen, so ist die alte Frage, was sollen wir von dem Menschen sagen, ist der Mensch gut oder böse? Alle unsere Urtheile müßen wir so einrichten, daß wir die Menschheit liebenswürdig finden, so daß wir niemals eine Sentenz der Verwerfung oder Lossprechung thun, besonders im 35 bösen. Eine Sentenz spricht man, wenn man nach der Handlung der Menschen, sie entweder der Verdammung oder Lossprechung würdig hält. Ob wir gleich befugt sind über andere zu urtheilen, so sind wir doch nicht befugt andere auszuspähen. Jeder Mensch hat Recht zu verhindern, daß der andere seinen Handlungen nicht nachforsche und ausspähe, ein solcher maßt sich ein Recht zu, 40 zu wissen was Freunde thun und laßen; das muß aber keiner thun, daß er zb: wenn jemand was in der Stille sagt, daß man zuhöre, man muß lieber weiter gehen, so daß man keinen Laut höre, oder wenn man bey einem in die Stube

kommt, und man wird allein gelaßen, und ein offener Brief liegt auf dem Tische, so ist es sehr niederträchtig, wenn man solchen zu lesen sucht. Ein wohldenkender Mensch wird auch sogar allen Argwohn und Verdacht zu vermeiden suchen, er wird nicht gerne in der Stube bleiben, wo Geld aufm Tisch liegt, er wird nicht gerne Geheimnisse von andern annehmen, damit er nicht in Verdacht käme, daß er solche ausgeplaudert hätte, und weil ihn auch immer die Geheimnisse geniren; denn bey der größten Freundschaft kann doch immer Verdacht statt finden. Der aber aus / Neigung oder aus Appetit seinem Freunde was entzieht zb: die Braut seines Freundes, der handelt bey alledem sehr niedrig; denn so gut er Appetit nach meiner Braut bekommen kann, eben so gut kann er auch nach meinem Geldbeutel Appetit bekommen. Es ist sehr niederträchtig seine Freunde oder andere aufzuklären und aufzuspüren zb: wenn man durchs Gesinde die Handlungen anderer zu erforschen sucht, alsdann muß man sich mit dem Gesinde gemein machen, und denn will hernach das Gesinde mit einem immer so umgehen. Durch alles was der Freymüthigkeit entzogen ist, verliehrt der Mensch seine Würde zb: Hinter dem Rücken glupsch etwas zu unternehmen, dieses ist ein Gebrauch eines falschen Mittels, wo der Mensch nicht freymüthig seyn kann, und dies Mittel alle Gesellschaft aufhebt. Alles schleichende ist weit niederträglicher als eine gewaltsame Boßheit, denn für der kann man sich doch hüten, der aber nicht einmal Muth hat, seine Boßheit offenbar zu äußern, in dem ist kein Fundament des edlen, wer aber gewaltsam ist, sonsten aber Abscheu für alle dem was gemein ist, hat, kann noch gut werden, wenn er bezähmt wird. Daher auch in Engelland das Vergehen mit Gift, eines Mannes durch die Frau, mit dem Verbrennen bestraft wird, weil, wenn das einreißt, kein Mann für seine Frau sicher wäre. Da ich nicht befugt bin, dem andern aufzupaßen, so bin ich auch nicht verbunden dem andern seine Fehler zu sagen, denn der andere, wenn er es auch fordern sollte, hörte es niemals ohne Kränkung an, er weiß beßer, daß er solche Fehler hat, allein er glaubt, daß der andere sie nicht gewahr wird, sagt sie ihm aber der andere, so hört er es, daß er sie ist gewahr worden. Das ist also nicht gut, wenn man sagt, Freunde müssen sich ihre Fehler sagen, weil sie der andere beßer wissen kann, allein meinen Fehler kann keiner beßer wissen als ich, das kann zwar der andere beßer wissen, als ich, ob ich gerade stehe oder gehe, wer sollte mich aber beßer kennen als ich mich selbst, wenn ich mich nur Lust zu / prüfen habe. Das ist ein Vorwitz des andern, wenn er jemandem seine Fehler sagt, und wenn es in der Freundschaft schon so weit kommt, dann dauert es mit selbiger nicht mehr sehr lange. Man muß gegen den Fehler des andern nicht blind seyn, denn dadurch sieht der andere, daß er seine Achtung gegen ihn verlohren hat, und denn setzt er gegen ihn auch alle Achtung aus den Augen. Fehler muß man sagen, wenn man über jemanden gereizt ist, alsdenn ist man befugt Lehren zu geben und die Fehler zu sagen zb: Ein Mann seiner Frau. Da muß aber die Guthertzigkeit, wohlwollende Gesinnung und Achtung hervorleuchten; sonst, wenn der Mißfall allein ist, so ists Tadel und Bitterkeit. Der Tadel kann aber durch Liebe, das Wohlwollen nur durch Ach-

tung versüßt werden, alles übrige thut nichts zur Beßerung. Zur allgemeinen Menschen-Pflicht gehört die Leutseeligkeit (humanitas). Was bedeutet leutseelig? Seelig ist so viel als eine Art von Hange zu einer Handlung zb: redseelig. Leutseeligkeit ist also eine habituelle harmonie mit allen andern Menschen; ist sie thätig so ist sie Gefälligkeit. Diese ist entweder negativ, denn besteht sie blos 5 im Nachgeben, ist sie passiv denn besteht sie in der Dienstbeflißenheit. Von der Dienstbeflißenheit ist zu unterscheiden die Höflichkeit. Die Höflichkeit ist, wodurch man beym andern nicht obligat ist, die sich nur auf Gegenstände der Annehmlichkeit erstreckt zb: Es schickt mir jemand seinen Bedienten mit, so ist das Höflichkeit, giebt mir aber jemand zu eßen, so ist es Dienstbeflißenheit, 10 weil es dem andern Aufopferung kostet. Die negative Gefälligkeit ist nicht von solchem Werthe als die Dienstgeflißenheit, indem sie nur im Nachgeben besteht. So giebt's Leute die sich mit Gefälligkeit besaufen, indem sie von andern dazu genöthiget werden, und nicht genug Worte haben, sie abzuschlagen, ein solcher Mensch würde zwar lieber sehen, wenn er aus der Gesellschaft weg wäre, 15 aber da er schon einmahl darinn ist, so ist er gefällig, er zeigt aber einen Mangel

219 der Würde und der Männlichkeit an. / Wenn man nicht genug Muth und Stärke hat sich nach seinem eigenen Sinn zu determiniren, so sind diese Menschen keines Characters und keiner Grundsätze fähig. Das Gegentheil der Gefälligkeit ist der Eigensinn, der hat den Grundsatz, sich niemals den Gesinnungen des andern zu 20 accommodiren, der erste sieht sich niemals den Gesinnungen des andern entgegen, und deßwegen scheint er etwas niedriger, als der Eigensinnige, denn der Eigensinnige hat doch Grundsätze. Man sollte also lieber suchen etwas eigensinnig zu seyn, als sich gänzlich den Gesinnungen des andern gefällig zu erweisen. Die Entschloßenheit der Handlungen nach Grundsätzen ist nicht mehr Eigen- 25 sinn, wenn sich aber die Entschloßenheit auf eine privat Neigung, und nicht darauf, was allgemein gefällt, bezieht, so ist das Eigensinn. Der Eigensinn ist eine Eigenschaft der Dummen. Verträglichkeit ist ein Abscheu für Zwist und für Widerstreit der Gesinnungen der andren. Wer Neigung hat, sich den Gesinnungen der andern zu bequemen, der moralisch indifferent ist, der ist verträglich; 30 der ist verträglich mit dem kein Streit zu besorgen ist. Duldsam ist, der das auch verträgt, was ihm zuwider ist, damit er nicht nur in Streit verfallen möchte. Duldend ist der, wenn er andere ihrer Fehler wegen nicht haßt, der duldende ist Tolerant. Intolerant ist der die Unvollkommenheiten des andern nicht ohne Haß vertragen kann. Es giebt in der Gesellschaft Menschen, die intolerant sind weil 35 sie andere nicht leiden können, und deßwegen werden sie intolerable, und werden von andern wieder nicht gelitten. Hieraus folgt, daß die Toleranz eine angenehme Menschen Pflicht ist. Die Menschen haben viele würrkliche und scheinbare Fehler, nur muß man die Fehler des andern dulden. Die Toleranz in Ansehung der Religion ist, wenn der eine die Unvollkommenheiten und Irrthümer 40 der Religion des andern dulden kann (ohne Haß) ob er gleich ein Mißfallen an selbigen hat. Wer dies für eine wahre Religion hält, was nach meiner Religion ein Irrthum ist, der ist auf keine Weise ein Gegenstand des Haßes. Ich soll

keinen / Menschen haßen, als wenn er ein vorsetzlicher Urheber des Bösen ist; 280
so fern er aber durchs böse oder Irrthum denkt was gutes zu thun, so ist er kein
Gegenstand des Haßes. Odium Theologicum ist ein Haß der Geistlichen der dann
statt findet wenn der Theologus seine eigene Sache der Eitelkeit zur Sache Gottes
5 macht, und ein Haß der sich auf Stoltz gründet, und denkt weil er ein Lehrer
Gottes ist praetendiren zu können ein Bevollmächtigter Gottes zu seyn, den
Gott als einen Deputirten mit Auctoritaet versehen, geschickt hat, die Menschen
in seinem Nahmen zu regieren. Odium religiosum wird auf einen geworfen,
wenn man glaubt sein Fehler sey ein Hochverrath der Gottheit; wo man die
10 Fehler der Religion für crimina laesae majestatis divinae ausgiebt. Wenn man
nun die Antheile eines anderen verdreht, anders auslegt und vieles daraus fol-
gert, um sie für crimina laesae maiestatis divinae auszulegen oder auszugeben,
der wirft ein Odium religiosum auf den andern, der das thut, ist ein Consequentia-
rius indem er aus dem Urtheil des andern folgert, was der andere gar nicht
15 gedacht hat. Denn giebt er ihm einen Nahmen und sagt zb: der ist ein Atheist,
dann macht der andere die Augen auf, und frägt, was ein Atheist? ich will
doch sehen wie ein Atheist aussieht, durch diesen Nahmen nun wird er bey
allen verhaßt, und wird intolerant. Das Crimen laesae maiestatis divinae ist
ein Unding, indem keiner solches begehen wird.

20 Der Orthodoxe behauptet, daß seine Religion nach seiner Meynung
nothwendig allgemein seyn soll. Wer ist ein Orthodoxer? Wenn wir an der
Himmelsporten erscheinen, und es würde gefragt, wer ist Orthodox? so
würde der Jude, der Türke, der Christ sagen, ich bins. Die Orthodoxie muß
keinen zwingen. Dissident ist, der in Sachen der Speculation von andern diss-
25 dirt, aber im practischen einerley ist. Die Friedliebende Gesinnung besteht da-
rinn, daß man alle Feindschaft des Dißidenten vermeide. Warum soll ich einen
solchen Menschen / haßen, der sich verwirret hat. Syncretismus ist eine Art Ge- 281
fälligkeit, mit aller Menschen Gesinnungen, seine Gesinnungen zu verschmelzen,
um sich nur zu vertragen. Dieses ist sehr schädlich, denn wer seine Gesinnung
30 mit jedes andern Gesinnungen zusammen schmelzt, der hat weder des einen noch
des andern. Lieber laßt Menschen irren, wenn sie nur unterscheiden können,
sie können doch aus dem Irrthum befreyt werden. Das heißt ein Verfolgungs-
geist, wenn man den andern hinter dem Rücken verfolgt und ihn beredet, und
ihn für einen Atheisten ausgiebt, der ist ein niederträchtiger Verfolgungs-Geist.

35 Der subtile Verfolgungsgeist ist, wenn ein Mensch den andern, der nicht sei-
ner Meynung ist, zwar nicht mit Haß verfolgt, aber doch einen Abscheu für
ihn hat. Der Verfolgungsgeist aus der Ehre Gottes streitet wider alles und
achtet weder einen Wohlthuenden noch Freund, noch Vater noch Mutter.
Jeder macht sich ein Verdienst den andern aus Ehre Gottes zu verbrennen.

40 In Sachen der Wahrheit der Religion muß keine Gewalt gebraucht werden,
sondern Gründe. Die Wahrheit vertheidiget sich selbst und ein Irrthum erhält
sich länger, wenn ihm Gewalt angethan wird. Die Freyheit der Untersuchung
ist das beste Mittel der Wahrheit.

Von der Armuth
und den daraus entspringenden gütigen Handlungen.

Eine gütige Handlung ist, die den Bedürfnissen des andern gemäß ist, und auf sein Wohlbefinden abzielt. Gütige Handlungen können auch großmüthige seyn, durch Aufopferung der Vortheile. Betreffen sie die Nothdurft eines andern, 5 so sind es wohlthätige Handlungen, zielen sie auf die äußerste Nothdurft des Lebens ab, so sind es Almosen. Die Menschen finden sich ab, oder glauben, daß sie sich abfinden, in Ansehung ihrer Pflicht der Menschenliebe, wenn sie zuerst suchen sich alle Glücksgüter zu verschaffen, um hernach ihren Tribut davon 282 dem / Wohlthäter dadurch abgetragen glauben, wenn sie den Armen was geben. Wären die Menschen pünktlich gerecht, so möchten es keine Arme geben, in Ansehung derer wir dieses Verdienst der Wohlthätigkeit zu beweisen glauben, und Almosen geben. Beßer ist es gewißenhaft zu seyn in allen Handlungen und noch beßer ist es durch unser Betragen den Nothleidenden zu helfen; und nicht nur dadurch, daß man das überflüssige abgiebt. Die Almosen gehören zur 15 Gütigkeit, die mit Stoltz ohne Mühe verbunden ist, und zu einer solchen Gütigkeit, die keine Vorbedingung erfordert. Durch Almosen werden die Menschen erniedriget. Es wäre beßer auf eine andere Art dieser Armuth abzuhelfen, damit nicht Menschen so niedrig gemacht würden, Almosen anzunehmen. Viele Moralisten suchen unser Hertz weich zu machen, und aus Weichmüthigkeit 20 gütige Handlungen anzupreisen; allein wahre gute Handlungen entspringen aus einer wackeren Seele, um tugendhaft zu seyn muß der Mensch wacker seyn. Die Wohlthätigkeit gegen andere, muß mehr wie eine Schuldigkeit, als wie eine Großmuth und Gütigkeit angepriesen werden, und ist es auch in der That, denn alle gütige Handlungen sind nur kleine Ersetzungen unserer Schuldigkeit. 25

Von gesellschaftlichen Tugenden.

Der Autor redet hier von der Leichtigkeit des Accessus, von der Gesprächigkeit, Politesse und Geschliffenheit, Anständigkeit, Gefälligkeit, Insinuation, Einschmeichelung, oder vielmehr einnehmendem Weesen. Allgemein merken wir an, daß einige nicht zur Tugend gezählt werden, weil sie keinen großen 30 Grad der Moralischen Entschließung, bewürckt zu werden, erfordern, sie erfordern keine Selbstüberwindung und Aufopferung und reichen auch nicht zu eines andern Glückseeligkeit, sie zielen nicht auf die Nothdurft ab, sondern nur auf die Annehmlichkeit; es ist weiter nichts als Vergnügen und Annehmlichkeit der Menschen im Umgange. Wenn es aber auch keine Tugend ist, so ist es doch 35 283 Uebung und Cultur der / Tugend, wenn sich die Menschen im Umgange höflich aufführen, so werden sie dadurch sanfter und feiner, sie üben in Kleinigkeiten tugendhafte Handlungen aus. Oft hat man nicht Gelegenheit tugendhafte Handlungen auszuüben, aber man hat oft Gelegenheit, gesellschaftliche und höfliche Eigenschaften auszuüben. Die Annehmlichkeit im Umgange gefällt uns 40

anzuwenden oft so, daß wir seine Laster übersehen. Ich brauche des andern seine Ehrlichkeit, seine Großmuth nicht so oft, als seine Höflichkeit und Bescheidenheit im Umgange. Man könnte fragen, ob die Schriften die zu nichts dienen, als zur Unterhaltung, die unsere Phantasie beschäftigen, ja, die wohl 5 sogar in Ansehung meiner Leidenschaften als z. B. der Liebe, bis an den Grad steigen, der die Schranken übersteigt, auch Nutzen haben? Ja, obgleich darinn die Reitze und Leidenschaften sehr übertrieben werden, so verfeinern sie doch den Menschen in seiner Empfindung, wenn sie das, was ein Object der thierischen Neigung ist, zum Object der verfeinerten Neigung machen, dadurch wird der 10 Mensch fähig gemacht zu empfinden, die vorwiegende Kraft der Tugendlichen Grundsätze. Der Autor redet vom Geist des Widerspruchs und vom Studio des Paradoxi oder vom Sonderling im Urtheilen. Der Paradoxe ist gut, wenn er nicht darauf geht, um etwas besonderes was er sagt anzunehmen, sondern in Urtheilen andre Wendung zu nehmen, es ist das unvermuthete im Denken; 15 dadurch sind die Menschen oft auf einen andern Weg der Gedanken gerathen. Der Geist des Widerspruchs äußert sich im Umgange durch Rechthaberey. Die Gesellschaft hat aber zur Absicht die Unterhaltung und dadurch die Cultur, man muß in der Gesellschaft nichts von wichtigen Materien vornehmen, worinn oft ein solcher Streit vorkommt, diesen muß einer entweder entscheiden, oder 20 durch eine neue Erzählung zum Spiel machen.

Vom Hochmuth.

Der Autor nennt ihn Superbia, arrogantia ist Stoltz wenn / man sich nemlich 284 einen Werth anmaßet, den man nicht hat, wenn man sich aber einen Vorzug vor andern anmaßet, ist's Hochmuth; alsdenn sezt man andere herunter, und 25 schätzt sie geringer und niedriger. Der Stoltze schätzt andere nicht geringer, sondern er will nur eben solche Verdienste haben, er wird sich für andere nicht beugen, und sich erniedrigen er glaubt, er hat seinen bestimmten Werth, den er nicht gegen andere vergeben will. Ein solcher Stoltz ist recht und billig, wenn er nur nicht die Schranken übertritt, wenn er aber andern zeigen will, daß er 30 einen solchen Werth hat, so wird dieses fehlerhafte eigentlich Stoltz genannt. Der Hochmuth ist nicht eine Anmaßung der Schätzung und des Werthes in Ansehung der Gleichheit mit andern, sondern er ist eine Praetension in Ansehung einer höhern Schätzung und eines vorzüglichen Werthes in Ansehung seiner selbst und eine Geringschätzung anderer. Der Hochmuth ist verhaßt und lächer- 35 lich, denn die Schätzung ist innerlich, will nun einer von andern geehrt werden, so muß er es nicht so anfangen, daß er es gebiethet, oder den andern geringer schätzt, dadurch wird er keine Achtung gegen sich bey andern erwirken, sondern er wird vielmehr verlacht, daß er solches praetendiret. Alle Hochmüthigen sind demnach Narren, sie werden ein Object der Verachtung, da sie an sich einen 40 Vorzug blicken laßen. Die Hoffarth besteht darinn daß man den Vorrang und Vortritt vor andern haben will, nicht in Ansehung der Gedanken, oder der würck-

lichen vorzüglichen Verdienste, sondern in Ansehung des äußeren, vor dem andern vorzüglich zu erscheinen. Die Menschen sind hoffärtig, wenn sie immer die oberste Stelle haben wollen. Es ist eine Eitelkeit und Begierde darinn Vorzug zu suchen was keinen Werth hat. Hoffärtige Menschen suchen in Kleinigkeiten einen Vorzug, sie eßen lieber schlecht wenn sie nur gute Equipage, gute schöne 5 Kleider haben; sie sehn auf Tittel und Stand und suchen vornehm zu erscheinen. Menschen von wahren Verdienst sind weder hochmüthig noch hoffärtig sondern demüthig, weil ihre Idee die sie vom wahren Werth haben, so groß ist, daß sie
 285 derselben kein Genüge / thun, und ihr nicht gleichkommen. Sie sehen also ihren Abstand vom wahren Werth ein und sind demüthig. Hoffahrt betrifft mehren- 10 theils den niedrigen, besonders den mittleren Stand, als den hohen; denn weil es ein Klettern zum Hofe bedeutet, so sind solche hoffärtig, die demselben nahe kommen wollen.

Von der Spöttey.

Die Menschen sind theils Medisant theils raillant. Das medisante ist Boßheit, 15 das raillante Leichtsinn, der da abzielet den andern zu belustigen auf Kosten der Fehler anderer. Zur Verleumdung gehört Boßheit, oft ist die Ursache davon, der Mangel der Gesprächigkeit, und es nährt auch unsere Selbstliebe, denn alsdenn erscheinen unsere Fehler klein. Die Menschen fürchten sich mehr für der Raillerie als für den Medisanten, denn das üble nachreden und verläunden 20 geschieht nur in geheim und kann nicht in jeder Gesellschaft angebracht werden, und ich kann es auch nicht selbst hören, aber die Raillerie kann in jeder Gesellschaft stattfinden, durch das railleriren wird der Mensch mehr erniedriget, als durch das Böse, denn ist man ein Object des Lachens von andern, so hat man keinen Werth, sondern man ist der Verachtung ausgesetzt. Man muß aber sehen 25 worüber man ein Object des Lachens von andern ist; oft kann man solches andern gönnen, wenn es weder mir noch andern was kostet, man verliert dadurch nichts. Ein Spötter von Profession verräth, daß er wenig Achtung für andere hat, und daß er die Sache nicht nach dem wahren Werth beurtheilt.

Von den Pflichten gegen Thiere und Geister.

30

Der Autor redet noch von den Pflichten gegen Wesen die unter uns und über uns sind. Allein weil alle Thiere nur als Mittel da sind, und nicht um ihrer selbst willen indem sie sich ihrer selbst nicht bewußt sind, der Mensch aber der Zweck ist, wo ich nicht mehr fragen kann, warum ist der Mensch da, welches bey den Thieren geschehen kann, so haben wir gegen Thiere unmittelbahr keine Pflicht- 35
 286 ten, / sondern die Pflichten gegen die Thiere sind indirecte Pflichten gegen die Menschheit. Weil die Thiere Analoga der Menschheit sind, so beobachten wir Pflichten gegen die Menschheit, wenn wir solche Gegen Analoga beobachten und dadurch die Pflichten gegen die Menschheit befördern zb: Wenn ein Hund sehr treu seinem Herrn lange gedient hat, so ist das ein Analogon des Verdienstes, 40

deßwegen muß ich es belohnen und den Hund wenn er nicht mehr dienen kann, bis an sein Ende erhalten; denn dadurch befördere ich meine Pflicht gegen die Menschheit, wo ich solches zu thun schuldig bin. Wenn also die Handlungen der Thiere aus denselben Principien entspringen, woraus die Handlungen der Menschen entspringen und die Thierische davon Analoga sind, so haben Pflichten gegen Thiere statt, indem wir die Menschheit dadurch befördern. Wenn also jemand seinen Hund tod schießen läßt, weil er sich nicht mehr das Brodt verdienen kann, so handelt er gar nicht wider die Pflicht gegen den Hund, weil er nicht urtheilen kann; allein er vertilgt dadurch die Leutseeligkeit und Menschlichkeit in sich die er in Ansehung der Pflichten der Menschheit ausüben sollte. Damit der Mensch solche nicht ausrotte, so muß er schon an den Thieren solche Guthertzigkeit ausüben. Denn der Mensch der an den Thieren schon solche Grausamkeit ausübt, ist auch gegen Menschen eben so abgehärtet. Man kann schon das menschliche Hertz kennen in Ansehung der Thiere; so zeigt Hogarth in seinen Kupferstichen auf einem den Anfang der Grausamkeit, wo schon die Kinder gegen Thiere solche ausüben zb: wenn sie dem Hund oder der Katze den Schwanz klemmen, auf einem anderen den Fortgang derselben, wo er ein Kind überfährt und endlich das Ende durch einen Mord worauf denn der Lohn der Grausamkeit schrecklich erscheint. Dieses giebt gute Lehre für Kinder. Je mehr man sich mit der Beobachtung der Thiere und ihrem Betragen abgiebt, desto mehr liebt man die Thiere, wenn man sieht wie sehr sie für ihre Junge, / Sorge 287 tragen, alsdenn kann man auch nicht gegen den Wolf grausam denken. Leibnitz setzte das Würmchen, welches er beobachtet hatte, wieder mit dem Blatt auf den Baum, damit es nicht durch seine Schuld zu Schaden käme. Es thut dem Menschen leid ein solches Geschöpf ohne raison zu zerstören, diese Sanftmuth geht gerne auch zu den Menschen über. In Engelland kommt in das Gericht der 12 Geschworenen kein Fleischer noch ein Wundarzt oder Medicus, weil die gegen den Tod schon abgehärtet sind. Wenn also Anatomici lebendige Thiere zu den Experimenten nehmen, so ist es zwar grausam, ob es gleich da zu was gutem angewandt wird, weil die Thiere als instrumenta der Menschen betrachtet werden, so geht es an, aber auf keine Weise als ein Spiel. Wenn ein Herr seinen Esel oder Hund verstößt, weil er nicht mehr sein Brodt verdienen kann, so zeigt dies eine sehr kleine Seele vom Herren an. Die Griechen dachten darinn edel, welches das Beyspiel vom Esel beweiset, der an der Glocke der Undankbarkeit von ohngefahr gezogen hatte. Also sind unsere Pflichten gegen die Thiere indirecte Pflichten gegen die Menschheit. Die Pflichten gegen andere geistige Wesen sind nur negativ. Wir müssen uns nicht in solche Handlungen einlaßen, die ein commercium einer Unterhaltung mit andren Menschen anzeigen. Alle solche Handlungen sind von der Art, daß sie den Menschen phantastisch, träumerisch und abergläubisch macht, und der Würde der Menschheit entzogen ist; denn zur Würde der Menschheit gehört der gesunde Gebrauch der Vernunft, giebt man sich aber damit ab, so ist solcher Gebrauch der Vernunft nicht möglich, es mögen immer solche Wesen seyn, und es mag alles von ihnen wahr seyn, so

kennen wir sie doch nicht und können mit ihnen nicht umgehen. In Ansehung der bösen Geister hat es dieselbe Bewandniß, wir haben so gut vom bösen als wie vom guten eine Idee, und alles Uebel referiren wir in die Hölle, so wie das gute in den Himmel, personificiren wir dieses vollkommene böse, so haben wir die
 288 Idee / vom Teufel. Wenn wir nun glauben, daß solcher Einfluß auf uns haben 5 könne, daß er des Nachts erscheine und spuke, so macht das in uns Hirngespenster, die den vernünftigen Gebrauch unserer Kräfte aufheben; also sind unsere Pflichten gegen solche Weesen negativ. Der Autor redet noch von Pflichten gegen leblose Sachen, diese zielen auch indirecte auf die Pflichten der Menschheit ab. Der Zerstörungs-Geist der Menschen gegen Sachen die noch könnten 10 gebraucht werden, ist sehr unmoralisch. Kein Mensch soll die Schönheit der Natur zerstören, denn wenn er sie auch nicht brauchen kann, so können doch noch andre Menschen davon Gebrauch machen, obgleich er dieses nicht in Ansehung der Sache selbst zu beobachten hat, so doch in Ansehung aller Menschen. Also alle Pflichten gegen Thiere, andere Menschen und Sachen, zielen indirecte 15 auf die Pflichten der Menschheit ab. Der Autor führt speciale Pflichten an, die wir gegen besondere Gattungen der Menschheit haben; also Pflichten in Ansehung der Verschiedenheit des Alters, des Geschlechts und des Standes. Allein alle diese Pflichten laßen sich aus den obigen allgemeinen Pflichten der Menschheit ableiten. Unter der Verschiedenheit der Stände ist eine Verschiedenheit, die der 20 Unterscheid des innern Werths macht, das ist der Stand der Gelehrten, dieser scheint einen Unterscheid eines innern Werths zu machen. Die Unterschiede unter andern Ständen, sind Unterschiede in Ansehung des äußern Werths; die andern Stände beschäftigen sich mit physischen Sachen, die nur auf das Leben der Menschen abzielen. Der Gelehrte hat aber einen solchen Stand, deßen Haupt- 25 Geschäfte ist die Erkenntniße zu erweitern, hier scheint ein Unterscheid des innern Werths zu liegen. Es scheint daß der Gelehrte der einzige ist, der die Schönheit, die Gott in die Welt gelegt hat, betrachtet, und der die Welt zu dem Zweck braucht, zu dem sie Gott gemacht hat. Denn warum hat Gott die Schönheit in die Natur und in die Werke derselben gelegt, als daß man sie betrachten 30 soll. Da nun die / Gelehrten den völligen Zweck der Schöpfung erfüllen, so scheint es, als wenn sie darum den innern Werth allein haben. Die Erkenntniße die sie erwerben, sind die, warum Gott die Welt gemacht hat. Ja die Talente, die in dem Menschen liegen, entwickeln die Gelehrte allein. Es scheint also, daß dieser Stand einen Vorzug vor andern hat, weil er sich durch einen innern Werth davon 35 unterscheidet. Roußeau kehrt aber dieses um, und sagt, der Zweck der Menschheit ist nicht die Gelehrsamkeit, die Gelehrten verkehren dadurch den Zweck der Menschheit. Es wird nun gefragt: ob der Gelehrte deßwegen, weil er die Schönheit der Natur betrachtet, die Talente entwickeln, den Zweck der Schöpfung erfülle, und die Welt für ihn ist? Weil jeder einzelne Gelehrte nicht die 40 unmittelbare Beschauung der Schönheit der Natur und die Entwicklung der Talente, und die Beförderung der völligen Vollkommenheit der Menschheit zum Zweck hat; sondern nur die Ehre, die er davon hat, wenn er es andern commu-

nicirt, er fühlt darinn eine Ehre, so wie ein jeder sie in seinem Gewerbe fühlt, so kann jeder einzelne Gelehrte nicht glauben, daß er vor jedem Bürger einen Vorzug hat, obgleich alle Gelehrte zusammen im ganzen zum Zweck der Menschheit beytragen, so kann sichs doch keiner besonders beymaßen, indem jeder
 5 Handwerker durch seine Arbeit, eben so viel als der Gelehrte zum Zweck der Menschheit beyträgt. Es entsteht also aus den allgemeinen Quellen der Menschlichen Handlungen, nemlich aus der Ehre, eine Zusammenstimmung. Es fragt sich, sind die Menschen überhaupt zur Gelehrsamkeit bestimmt, und soll ein jeder suchen ein Gelehrter zu werden? Nein, die Kürtze des Lebens reicht nicht
 10 zu, aber es gehört zur Bestimmung der Menschheit, daß sich einige dem widmen, und ihr Leben darinn aufopfern, so wie sich einige in anderen Bestimmungen zb: zur See, unter Soldaten, aufopfern. Das Leben reicht auch nicht zu um von der Gelehrsamkeit Gebrauch machen zu können, hätte Gott gewollt, daß Menschen in der Gelehrsamkeit hätten weit kommen sollen, so hätte er ihnen ein
 15 längeres Leben gegeben. Warum mußte Newton sterben, zu der Zeit, da er hätte den besten / Gebrauch von seiner Gelehrsamkeit machen können, und ein 290 anderer muß wieder vom A. B. C. anfangen, und alle Klößen durchgehen, bis er wieder so weit kommt, und wenn er es dann recht anwenden will, so wird er schwach und stirbt. Also ist jeder einzelne nicht zur Wißenschaft gemacht, aber
 20 im Ganzen wird dadurch der Zweck der Menschheit befördert. Die Gelehrten sind also Mittel des Zwecks und tragen was zum Werthe bey, aber sie haben dadurch selbst nicht den vorzüglichen Werth. Warum soll ein Bürger, wenn er in seinem Beruf fleißig und ordentlich ist, und sonst einen guten Wandel führt, nicht eben so viel Werth haben, als ein Gelehrter? Weil die Beschäftigung der
 25 Gelehrten allgemeiner ist, das bringt schon sein Stand, seine Bestimmung mit sich. Rousseau hat in so weit recht, aber darinn fehlt er schon, wenn er vom Schaden der Wißenschaften redet. Kein wahrer Gelehrter wird diese stolzte Sprache führen, die Sprache der wahren Vernunft ist demüthig. Alle Menschen sind einander gleich, und nur der hat einen inneren vorzüglichen Werth von
 30 allem, der moralisch gut ist. Die Wißenschaften sind Principien der Moralityaet, um die Moralischen Begriffe einzusehen, gehört Erkenntniß und erläuterte Begriffe. Ausgebreitete Wißenschaften veredlen den Menschen, und die Liebe zu den Wißenschaften vertilgt viele niedrige Neigungen. Hume sagt: Es ist kein Gelehrter, der nicht wenigstens ein ehrlicher Mann seyn sollte. Auf der andern Seite
 35 dient wieder die Moralityt den Wißenschaften zur Beförderung, Rechtschaffenheit, Achtung für das Recht anderer Menschen und seiner Person, und befördert sehr die Verstandes-Kenntniße. Redlichkeit macht, daß man seine Irrthümer in einer Schrift gesteht, und die schwache Stellen nicht verheelt. Der Moralisch Gerechte hat also einen großen Einfluß auf die Wißenschaften, wer deßen ent-
 40 behrt, der geht mit den Producten des Verstandes so um, wie der Kaufmann mit seinen Waaren, er wird die schwache Stellen verheelen und / das Publicum 291 hintergehen. Dieses sind Pflichten die man in Ansehung der Gelehrsamkeit zu beobachten habe.

Von den Pflichten der tugend- und lasterhaften Menschen.

Tugend ist eine Idee und keiner kann die wahre Tugend besitzen, ein tugendhafter Mann ist demnach eben so wenig gebräuchlich zu sagen, als ein weiser Mann. Jeder strebt sich der Tugend zu nähern, so wie der Weißheit, nur in keinem wird der größte Grad erreicht. Wir können zwischen Tugend und Laster 5 ein Mittelding denken, und das ist Untugend, welche nur im Mangel der Tugend besteht. Tugend und Laster ist was positives. Tugend ist eine Fertigkeit nach Moralischen Grundsätzen die Neigungen zum Bösen zu überwinden. Also heilige Weesen sind nicht tugendhaft, weil sie keine Neigungen zum Bösen zu 10 überwinden haben; sondern ihr Wille ist dem Gesetz adaequat. Der Mensch der 10 nicht tugendhaft ist, ist deßwegen noch nicht lasterhaft; sondern er hat nur einen Mangel der Tugend, und das ist Untugend. Eine Achtlosigkeit der Moralischen Gesetze ist Untugend, aber die Verachtung der Moralischen Gesetze ist Laster. Untugend ist nur, daß man die Moralischen Gesetze nicht thut; Laster aber daß man das Gegentheil der Moralischen Gesetze thut. Das Laster 15 ist was negatives, das andere was positives. Zum Laster gehört also sehr viel. Man kann Gutartigkeit des Herzens ohne Tugend haben, denn die Tugend ist das Wohlverhalten aus Grundsätzen, und nicht aus Instinct. Gutartigkeit ist aber eine Uebereinstimmung der Moralischen Gesetze aus Instinct. Zur Tugend gehört viel. Die Gutartigkeit des Herzens kann angebohren seyn, tugendhaft 20 kann aber keiner ohne Uebung seyn, weil die Neigung zum Bösen nach Moralischen Grundsätzen muß unterdrückt, und die Handlungen aus dem Moralischen Gesetze übereinstimmend gemacht werden. Es fragt sich, ob ein Lasterhafter 292 tugendhaft / werden kann? Es gibt Bösertigkeit des Gemüths, die kann nicht corrigirt werden; sondern die bleibt beständig, aber ein böser Charakter kann 25 immer in einen guten verwandelt werden, weil der Charakter nach Grundsätzen handelt, so kann dieser nach und nach durch gute Grundsätze vertilgt werden, daß er über die Gutartigkeit des Gemüths herrsche. So sagt man vom Socrates, daß er von Natur ein böses Hertz gehabt habe, welches er aber durch Grundsätze beherrscht hat. Menschen verrathen oft in ihrem Gesicht, daß sie incorri- 30 gible sind, und daß sie beynahe schon zum Galgen bestimmt wären, mit solchen hält es schwer tugendhaft zu werden; eben so wie ein rechtschaffener und ehrlicher Mann nicht lasterhaft werden kann, und wenn er auch in einige Laster verfällt, so kehrt er wieder zurück, weil die Grundsätze in ihm schon feste Wurzel gefaßt haben. Die Beßerung ist von der Bekehrung zu unterscheiden. 35 Beßerung ist wenn man anders lebt; aber Bekehrung ist wenn man den festen Grundsatz und die feste Grundlage hat, niemals anders als tugendhaft zu leben. Wir beßern uns oft aus Furcht für den Tod, und wissen nicht ob wir gebeßert oder bekehrt sind, würden wir nun länger die Hofnung haben, so würde die Beßerung nicht erfolgt seyn. Die Bekehrung ist aber, wenn man sich fest vornimmt, man mag so lange leben, wie man will, tugendhaft zu seyn. Buße ist kein gutes Wort, es kommt von Büßungen her, wo man sich wegen seiner Vergehungen

selber strafft. Wenn der Mensch erkennt, daß er strafwürdig ist, dann strafft er sich selbst und glaubt, daß ihn Gott alsdann nicht strafen wird, alsdann büßet er. Solche Traurigkeit hilft aber keinem was. Die innere Traurigkeit über sein Vergehen, und die feste Entschließung ein besseres Leben zu führen, hilft allein
 5 was und das ist eine wahre Reue. Der Mensch kann in Ansehung seiner Laster auf Abwege gerathen, in / Ansehung der Niederträchtigkeit, und das ist die Bru- 293
 talitaet, wo er sich zb: durch Verletzung der Pflichten gegen seine Person unter das Vieh setzt; oder in Ansehung der Boßheit, und das ist teuflisch, wo sich der Mensch Gewerbe macht, auf Boßheit zu sinnen, wo keine gute Neigung mehr ist.
 10 Hat er noch eine gute Gesinnung und Wunsch, gut zu seyn, so ist er noch ein Mensch; macht er sich aber Boßheit zum Zweck, so ist er teuflisch. Der Zustand des Lasters ist der Zustand der Knechtschaft unter der Macht der Neigungen. Je mehr der Mensch tugendhaft ist, jemehr frey ist er. Verstockt ist der Mensch wenn er keinen Wunsch hat besser zu werden. Die Gesellschaft der Tugend ist
 15 das Reich des Lichts, und die Gesellschaft des Lasters das Reich der Finsterniß. So tugendhaft der Mensch seyn mag, so sind doch in ihm Neigungen zum Bösen und er muß immer kämpfen, daß er sich selbst nicht für moralisch gut hält, und eine vortheilhafte Meynung von sich hat, denn das ist ein träumerischer Geist der unheilbar ist. Er entspringt daher, wenn der Mensch lange am moralischen
 20 Gesetz künstelt, bis er es seinen Neigungen und seiner Genüßlichkeit adaequat gemacht hat. Die Tugend ist die moralische Vollkommenheit der Menschen. Mit der Tugend verknüpfen wir, Kraft, Würde, Gewalt, es ist ein Sieg über die Neigungen. Die Neigung an sich selbst ist regellos, und das ist der Zustand des moralischen Menschen selbige zu unterdrücken. Engel im Himmel können heilig
 25 seyn, der Mensch kann es aber nur so weit bringen, daß er tugendhaft sey. Wenn die Tugend nicht auf Instincten sondern auf Grundsätzen beruht, so ist die Uebung der Tugend eine Uebung der Grundsätze, denenselben eine bewegende Kraft zu geben, daß sie überwiegend sind, und sich durch nichts leiten lassen, von ihnen abzugehen. Man muß also einen Charakter haben, solche Stärke
 30 ist die Tugend-Stärke, ja die Tugend selbst. Dieser Uebung setzen sich Hinderniße entgegen, / welche man aber mit Religion und Klugheit verbinden muß, 294
 wozu die Zufriedenheit des Gemüths gehört. Ruhe der Seele, frey von allem Vorwurf zu seyn, wahre Ehre, Schätzung seiner selbst und anderer, Gleichgültigkeit oder vielmehr Gleichmüthigkeit und Standhaftigkeit gegen alle Uebel, an
 35 denen man nicht Schuld ist, das sind aber nicht Qvellen der Tugend sondern nur Hülfsmittel. Das sind die Pflichten in Ansehung des tugendhaften. Von der anderen Seite scheint es mit dem Lasterhaften von Pflichten zu reden umsonst zu seyn, indeßen hat doch noch ein jeder Lasterhafte einen Keim zum Guten und zur Tugend, er hat Verstand das Böse einzusehen, er hat auch ein moralisch
 40 Gefühl, denn es ist kein Bösewicht der nicht wenigstens wünschen sollte gut zu seyn, auf dieses moralische Gefühl kann das System der Tugend gegründet werden. Das moralische Gefühl ist aber nicht der erste Anfang der Beurtheilung der Tugend; sondern das erste ist der reine Begriff der Moralitaet, so kann er

darauf die Tugend gründen denn kann er erst das moralische Gefühl rege machen und einen Anfang machen moralisch zu werden. Dieser Anfang ist freylich wieder ein weites Feld, er muß anfänglich negativ seyn, man muß zuerst unschuldig werden und bloß alles unterlaßen, welches durch allerhand Beschäftigungen geschieht, die ihn von solcher Neigung abhalten. Dieses kann 5 der Mensch recht gut, obgleich das positive schwer ist.

Von den Pflichten in Ansehung der Verschiedenheit des Alters.

Der Autor hat hier keine gute Ordnung getroffen, er hat diese Pflichten können eintheilen, in Ansehung der Verschiedenheit der Stände, des Geschlechts und Alters. Der Unterscheid des Geschlechts ist nicht so gering, als man wohl 10 glaubt. Die Triebfedern bey dem Männlichen Geschlecht sind sehr von den Triebfedern des Weiblichen Geschlechts unterschieden. In Ansehung des Unterschiedes des Geschlechts kann man in der Anthropologie nachschlagen, warum 25 sich die Pflichten herausziehen lassen. Was die Pflichten der / Verschiedenheit des Alters betrifft, so haben wir Pflichten nicht allein gegen andere als Menschen; 15 sondern gegen andere als unsere Mitbürger, da kommen bürgerliche Pflichten vor. Ueberhaupt ist die Moral ein unerschöpfliches Feld. Der Autor führt Pflichten gegen gesunde und kranke an, auf die Art hätten wir auch Pflichten gegen schöne und häßliche, gegen große und kleine Menschen. Das sind aber keine besondere Pflichten, weil es nur verschiedene Zustände sind in denen die 20 allgemeine Menschen-Pflicht zu beobachten ist. Das Alter können wir in das Alter der Kindheit, wo man sich selbst nicht erhalten kann, in das Alter des Jünglings, wo man sich selbst erhalten, seine Art erzeugen, aber nicht erhalten kann, in das männliche Alter, wo man sich selbst, seine Art fortpflanzen und erhalten kann, eintheilen. Der wilde Zustand stimmt mit der Natur überein, 25 der bürgerliche aber nicht, man ist im bürgerlichen Zustande alsdenn noch ein Kind, obgleich man schon seine Art erzeugen kann, man kann sich aber auch nicht selbst erhalten; im wilden Zustande aber ist man alsdann schon ein Mann. Einen weitläufigen Unterscheid findet man in der Anthropologie auseinander-gesetzt. Weil der bürgerliche Zustand der Natur widerstreitet, der wilde aber 30 nicht, so meint Rousseau, daß der bürgerliche Zustand dem Zwecke der Natur nicht gemäß ist; allein der bürgerliche Zustand ist doch dem Zwecke der Natur gemäß. Der Zweck der Natur der frühen Mündigkeit war die Vermehrung des Menschlichen Geschlechts, würden wir in 30 Jahren mündig werden, so möchte diese Zeit mit dem bürgerlichen Zustande übereinstimmen, allein alsdann würde 35 sich das Menschliche Geschlecht im wilden Zustande nicht so vermehren. Im wilden Zustande vermehrt sich das Menschliche Geschlecht aus vielen Ursachen sehr schlecht. Daher muß die Mündigkeit sehr früh seyn. Da aber im bürgerlichen Zustande die Ursachen gehoben sind, so ersetzt der bürgerliche Stand, was dadurch entgeht, daß man nicht in dem Alter einen Gebrauch seiner Nei- 40 gung macht, die Zwischenzeit ist aber mit Lastern angefüllt. Wie ist nun der

Mensch im bürgerlichen / Stande zu bilden, für die Natur und für die bürgerliche ²⁹⁶ Gesellschaft ? Dieses sind die 2 Zwecken der Natur die Erziehung der Menschen in Ansehung der natürlichen, und in Ansehung des bürgerlichen Standes. Die Sorge der Erziehung ist der Hauptzweck, wodurch der Mensch im bürgerlichen

5 Zustande gebildet wird. In der Erziehung sind 2 Stücke zu unterscheiden, die Entwicklung der natürlichen Anlagen und die Hinzusetzung der Kunst. Das erste ist die Bildung der Menschen, das 2te Unterricht oder Belehrung. Das erste thut am Kinde der Hoffmeister als Gouverneur, das andere thut er aber als Informator. In der Bildung ist darauf zu sehen, daß sie nur negativ sey, daß

10 man alles abhalte was der Natur zuwider ist. Die Kunst der Belehrung kann 2fach seyn, negativ und positiv abzuhalten und hinzuzusetzen, das negative der Belehrung ist, daß sich nicht Irrthümer einschleichen, zu verhüten; das positive, daß was mehreres von Kenntnißen hinzugesetzt werde. Das negative sowohl der Bildung als Belehrung des Geschöpfs ist die Disciplin. Das positive der Beleh-

15 rung ist die doctrin. Die disciplin muß vor der doctrin vorausgehen, durch die disciplin kann das Temperament und das Hertz gebildet werden. Der Charakter wird aber mehr durch die doctrin gebildet. Disciplin heißt so viel als Zucht, durch die Zucht aber wird dem Kind nichts neues gelehrt, sondern die regellose Freyheit eingeschränkt. Der Mensch muß disciplinirt werden, denn er ist von

20 Natur roh und wild. Die Menschlichen Anlagen sind nun durch die Kunst bestimmt, gesittet zu werden, bey Thieren entwickelt sich die Natur von selbst, bey uns aber durch Kunst, also können wir nicht der Natur den Lauf laßen, sonst erziehen wir den Menschen wild. Disciplin ist Zwang, als Zwang ist sie aber der Freyheit entgegen. Freyheit ist aber der Werth der Menschen, dennoch muß

25 der Zögling durch die disciplin dem Zwange so unterworfen werden, daß die Freyheit erhalten werde, er muß durch Zwang aber nicht durch Sklaverey disciplinirt werden. / Alle Erziehung muß nur frey seyn, sofern der Zögling andere ²⁹⁷ frey läßt. Der vornehmste Grund der disciplin, worauf die Freyheit beruht, ist dieser, daß das Kind sein Bedürfniß als ein Kind einsehe, und aus dem Bewuß-

30 seyn seines Kindheit-Alters und Vermögens, müssen alle Pflichten hergeleitet werden. Ein Kind muß also nicht mehr Kraft exerciren, als es seinen Jahren gemäß ist. Da es nun als ein Kind schwach ist, so muß es nicht durch gebieten und commandiren vieles ausrichten können; sondern es muß alles durch Bitten zu erlangen suchen; will es etwas mit Zwang haben, und man erfüllt es nur ein-

35 mahl um es nur zu beruhigen, so exercirt es des öftern und mit stärkerer Kraft, so daß es seine Kindheits-Schwäche vergißt. Ein Kind muß also nicht gebietend erzogen werden, es muß nichts durch seinen Willen erhalten; sondern durch Gefälligkeit der andern. Die Gefälligkeit der andern erhält es aber dadurch, daß es sich selbst öfter gefällig beweist; wenn es also durch Zwang nichts

40 erhält, so gewöhnt es sich hernach, sich durch Bitten und gefällige Handlungen alles zu verschaffen. Wenn ein Kind in seinem Hause seinen Willen gehabt hat, so wächst es so gebieterisch auf und findet hernach in der Gefälligkeit allenthalben Widerstand da es gar nicht gewohnt ist gefällig zu seyn und ist also für die

Gesellschaft unnütz. So wie sich die Bäume im Walde unter einander discipliniren, indem sie die Luft zu ihrem Wachsthum nicht neben den andern, sondern über sich suchen, wo sie keinen hindern, so wachsen sie auch gerade in die Höhe, da hingegen ein Baum auf freyem Felde, wo er von andern nicht eingeschränkt wird, ganz krüpplich wächst, hernach aber schon zu spät ist, ihn zu discipliniren. Eben so ist es auch mit den Menschen, wird er frühe disciplinirt, so wächst er mit andern gerade auf, wird das aber versäumt, so bleibt er ein krüpplicher Baum. Die erste disciplin beruht auf Gehorsam. Diese disciplin kann hernach auf viele Zwecke angewendet werden, auf den Körper, auf sein Temperament

298 / zb: ist er auffahrend, so muß er großen Widerstand bekommen, ist er faul, so 10 muß man gegen ihn nicht willfährig seyn; ferner auf seine Gemüthsart, dieser muß man sehr widerstehen besonders wo Bosheit, Schaden-Freude, Neigung zum zerstören und zum qvålen sich äußert. In Ansehung des Characters ist nichts als Lüge und falsche betrügerische Gemüths-Art das schädlichste. Falschheit und Lüge sind die Fehler des Characters und sind Eigenschaften des Kargen, 15 darauf muß in der Erziehung sehr gesehen werden, daß es unterdrückt wird. Die Boßheit hat auch Stärke und darf nur disciplinirt werden, allein die geheime falsche Niederträchtigkeit halt keinen Keim vom Guten mehr in sich. Von der disciplin oder Zucht gehen wir zur Unterwerfung oder doctrin. Diese ist 3fach. Belehrung durch die Natur und Erfahrung, durch Erzählung, und durch Rai- sonement oder Vernünfteley. Die Belehrung durch die Erfahrung ist der Grund von allem, man muß einem Kinde nicht mehr lehren, als was es in der Erfahrung bestätigt finden und beobachten kann, wodurch sich Begriffe entspinnen, die von der Erfahrung abgeleitet sind. Die Belehrung durch Erzählung setzt schon Begriffe und Beurtheilung zum voraus. Vernünfteley muß nach dem Maß 25 der Jahre eingetheilet werden, im Anfange muß es nur empirisch seyn, und nicht durch Gründe a priori, sondern durch den Effect in der Erfahrung, wenn er zb: lügt, so muß man ihn gar nicht des Sprechens würdig halten. Es kommt besonders darauf an, wie die Erziehung den verschiedenen Jahren des Kindes angemessen sey. In Ansehung des Alters ist die Erziehung 3fach. Die 30 Erziehung zum Kinde, zum Jünglinge und zum Manne. Die Erziehung geht vorher, und ist die Vorbereitung zum Alter. Die Erziehung als eine Vorbereitung zum Jünglings-Alter ist, wenn man ihm von allem den Grund angiebt, zum Kindheits-Alter kann das aber nicht seyn, den Kindern werden die Sachen nur so vorgestellt, als sie sind, denn sonst fragen sie immer weg, und wegen der 35

299 Antwort besinnen sie sich wieder auf neue Fragen. Zum Jünglings-Alter / aber gehört schon Vernunft. Wenn fängt man an zum Jünglings-Alter vorzubereiten? In dem Alter, wo er schon nach der Natur ein Jüngling ist, ohngefähr im 10ten Jahre, denn da hat er schon Ueberlegung. Ein Jüngling muß schon was von Anständigkeit wissen ein Kind aber nicht, dem kann man nur sagen, es ist nicht 40 gebräuchlich. Ein Jüngling muß schon Pflichten der bürgerlichen Gesellschaft haben, hier bekommt er den Begriff der Anständigkeit der Menschen Liebe. Da ist er schon zu Grundsätzen fähig, dann wird Moral und Religion cultiviret. Nun

verfeinert er sich schon selbst, und kann durch Ehre disciplinirt werden; da ein Kind durch Gehorsam disciplinirt werden kann. Der 3te Zeitpunkt ist, daß der Jüngling erzogen wird, bis zum Antritt in das Alter des Mannes, welches ist, wo er sich nicht allein selbst, sondern auch seine Art fortpflanzen und erhalten
 5 kann. Im 15ten Jahre ist er nun am Rande des männlichen Alters, da fällt die Erziehung der disciplin weg, hier lernt er seine Bestimmung immer mehr und mehr kennen; daher muß er die Welt kennen lernen, in dem Eintritt des männlichen Alters muß man ihm von wahren Pflichten vorreden von der Würde der Menschheit in seiner Person, und der Schätzung der Menschheit in andern, hier muß
 10 die doctrin den Character bilden. Was das Verhältniß in Ansehung des Geschlechts betrifft, so ist darauf die höchste Sorgfalt zu verwenden, damit nicht die Affekten, worunter der Affekt der Geschlechts-Neigung der stärkste ist, gemißbraucht werden. Rousseau sagt: ein Vater soll hier in diesem Zeit-Alter seinem Sohn davon einen völligen Begriff machen, und es nicht als ein Geheim-
 15 niß halten, er muß ihm hier seinen Verstand aufklären, die Bestimmung dieser Neigung sagen, und den Schaden, der aus dem Mißbrauch derselben entsteht. Er muß ihm hier aus Moralischen Gründen die Abscheulichkeit der Handlungen zeigen und das Ansehen der Menschlichen Würde in seiner Person vor Augen legen. Dieses ist der delicateste und der letzte Punkt in der Erziehung.

20 / Von der letzten Bestimmung des Menschlichen Geschlechts. 300

Die letzte Bestimmung des menschlichen Geschlechts ist die moralische Vollkommenheit, sofern sie durch die Freyheit des Menschen bewerkstelliget wird, wodurch alsdann der Mensch der größten Glückseligkeit fähig ist. Gott hätte die Menschen schon so vollkommen machen, und zudem die Glück-
 25 seligkeit ausgetheilt haben können; allein alsdann wäre es nicht aus dem innern principio der Welt entsprungen. Das innere Principium der Welt ist aber die Freyheit. Die Bestimmung des Menschen ist also die größte Vollkommenheit durch seine Freyheit zu erlangen. Gott will nicht allein daß wir sollen glücklich seyn, sondern wir uns glücklich machen, das ist die wahre Moralitaet.
 30 Der allgemeine Zweck der Menschheit ist die höchste moralische Vollkommenheit. Wenn sich nun alle so verhalten möchten, daß ihr Verhalten mit diesem allgemeinen Zweck übereinstimmen möchte, so wäre dadurch die höchste Vollkommenheit erreicht. Es muß daher sich jeder einzelne bemühen, sein Verhalten diesem Zweck gemäß einzurichten, wozu er das seinige beyträgt, so, daß wenn
 35 ein jeder sich so verhält, die größte Vollkommenheit erreicht ist.

Finis

Berichtigungen

- 39₃₄ schön,] *lies*: schön.
 131₁₀ heßit] *lies*: heißt
 245₃₃ enuncirt] *lies*: enunciirt
 274₂₃ dijudication] *lies*: dijudication,
 295₃₇ determinatio] *lies*: determinata
 315₁₄ zu misbilligen] *lies*: nicht zu misbilligen
 317₃₆ heben] *lies*: hegen
 318₁₀ an der Stelle eine] *lies*: an die Quelle einer
 318₂₀ Gesetz,] *lies*: Gesetz
 334₂₁ nicht,] *lies*: nicht
 340₃₂ Regel] *lies*: Regel,
 352₂₆₋₂₇ der der] *lies*: wegen der
 356₃₇ lebendes] *lies*: lobendes
 359₂₁ solches] *lies*: falsches
 363₇ Kräfte,] *lies*: Kräfte
 367₃₁ meidet] *lies*: beneidet
 372₃₁ erlaubt,] *lies*: erlaubt.
 383₉₋₁₀ zu bringen,] *lies*: zuzubringen,
 399₃₄ des Vermögens] *lies*: das Vergnügen
 403₁₆ bezahlen,] *lies*: betrachten,
 410₁₂ türkischen] *lies*: griechischen?
 427₂₈ um sein] *lies*: um seiner
 431₂₀ hassen;] *lies*: hassen,
 444₂₄ nur] *lies*: nun?
 446₂₁ Sprachhaftigkeit] *lies*: Schwatzhaftigkeit
 451₃₀ niedri,g] *lies*: niedrig,
 454₂₄ Orthodox] *lies*: Orthodoxe
 496₁₁ reden;] *lies*: reden
 568₂ Beürftigen] *lies*: Bedürftigen
 672₂₆ antropophobus] *lies*: anthropophobus
 928₂₇ perfectionem] *lies*: perfectionem
 932₁₃ exiis] *lies*: ex iis
 951₁ defes] *lies*: deses
 1019₁₅ Deliciae externae 290—292] *lies*: Deliciae externae 290—291
 1031_{27-28, 30} Gottingoe] *lies*: Gottingae
 1038₃₆₋₃₇ Endreaktion] *lies*: Endredaktion
 1053₈ naturalie] *lies*: naturalis
 1097₁ Obaligationen-] *lies*: Obligationen-
 1103₃₀ de trana.] *lies*: de tranq.
 1131₁₆ (Garve II] *lies*: (Garve II)
 1144₂₄ Stavenhagen 61] *lies*: Stavenhagen 61)
 1149₃₅ agothodaemones] *lies*: agathodaemones
 1149₃₆ cacodaemones] *lies*: cacodaemones

Fehler im Zeilenzähler wurden bei Verweisen stillschweigend berichtigt.

Inhaltsverzeichnis zu Band XXVII

Vorlesungen über Moralphilosophie

<i>I Praktische Philosophie Herder</i>	1— 89
<i>II Praktische Philosophie Powalski</i>	93— 235
<i>III Moralphilosophie Collins</i>	237— 473
<i>IV Metaphysik der Sitten Vigilantius</i>	475— 732
<i>Baumgarten Ethica Philosophica</i>	733—1028
<i>Ethica Philosophica 1751</i>	735— 869
<i>Ethica Philosophica 1763</i>	871—1028
<i>Anhang</i>	1029—1583
<i>Abkürzungen</i>	1031—1036
<i>Einleitung</i>	1037—1068
<i>Erläuterungen</i>	1069—1152
<i>Praktische Philosophie Herder 1069;</i>	
<i>Praktische Philosophie Powalski 1091;</i>	
<i>Moralphilosophie Collins 1108;</i>	
<i>Metaphysik der Sitten Vigilantius 1125</i>	
<i>Textänderungen und Lesarten</i>	1153—1204
<i>Praktische Philosophie Herder 1153;</i>	
<i>Praktische Philosophie Powalski 1162;</i>	
<i>Moralphilosophie Collins 1168;</i>	
<i>Metaphysik der Sitten Vigilantius 1186</i>	
<i>Varianten</i>	1205—1316
<i>Moralphilosophie Kaehler 1205;</i>	
<i>Philosophische Moral v. Brandt/Aron 1206;</i>	
<i>Philosophia practica Marburg 1220;</i>	
<i>Moralische Vorlesung 1791 1248;</i>	
<i>Philosophische Moral Diltthey 1267</i>	
<i>Naturrecht Feyerabend</i>	1317—1394
<i>Moral Mrongovius</i>	1395—1581
<i>Berichtigungen</i>	1582
<i>Inhaltsverzeichnis zu Band XXVII</i>	1583



Walter de Gruyter
Berlin · New York

KANTSTUDIEN
ERGÄNZUNGSHEFTE

im Auftrag der Kantgesellschaft
in Verbindung mit Ingeborg Heidemann,
herausgegeben von
Gerhard Funke und Joachim Kopper

Joachim Kopper

Reflexion und Determination

Groß-Oktav. VIII, 231 Seiten. 1976.
Ganzleinen DM 74,— ISBN 3 11 006617 3 (Band 108)

Inge Krebs

Paul Natorps Ästhetik

Eine systemtheoretische Untersuchung

Groß-Oktav. XII, 327 Seiten. 1976.
Ganzleinen DM 72,— ISBN 3 11 006587 8 (Band 109)

Karen Gloy

Die Kantische Theorie der
Naturwissenschaft

Eine Strukturanalyse ihrer Möglichkeit, ihres Umfangs
und ihrer Grenzen

Groß-Oktav. IX, 227 Seiten. 1976.
Ganzleinen DM 68,— ISBN 3 11 006569 X

Gerhard Lehmann

Beiträge zur Geschichte und
Interpretation der Philosophie Kants

Groß-Oktav. VIII, 427 Seiten, 2 Beilagen und
4 Faksimile-Tafeln (in Rückentasche). 1969.
Ganzleinen DM 72,— ISBN 3 11 003561 2

Preisänderungen vorbehalten

DATE DUE

DEMCO 38-297

B

2753

1910

v. 27

pt. 2

Set 2

EARLHAM COLLEGE LIBRARIES

3 9308 01022785 0